



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 9. 2021 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících [přísedící]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice,

je vinen, že

1)

v období nejméně od 4. 3. 2021 do 25. 4. 2021 v [obec], okres [okres], v místě společného bydliště v bytě na ulici [anonymizována dvě slova], opakovaně a se vzrůstající intenzitou, většinou pod vlivem alkoholu či psychofarmak, zle a bezcitně nakládal se svou družkou [celé jméno poškozené], kterou dne 4. 3. 2021 během hádky udeřil pěstí do obličeje, v důsledku čehož poškozená utrpěla zlomeniny korunek a kořenů obou velkých horních řezáků, četné hematomy v oblasti obličeje a pohmoždění horního rtu s nutností extrakce postižených zubů a dobou léčení tří měsíců, ale výrazným omezením v obvyklém způsobu života po kratší dobu, poškozené přitom vyhrožoval zabitím a vyhozením z okna, v následujícím období jí opakovaně vulgárně nadával, a to i před dětmi, zakazoval jí stýkat se s kamarádkou, kontroloval její pohyb a mobilní telefon, a dne 21. 4. 2021 kolem 18:00 hodin v [obec] na ulici [ulice] na autobusové zastávce [celé jméno poškozené] dvakrát udeřil pěstí do obličeje, poté ji uchopil za vlasy a hlavou jí udeřil o skleněnou výplň zastávky, v důsledku čehož poškozená upadla na zem, poté ji uchopil za oděv a opakovaně ji udeřil pěstí do obličeje, následně ji za oděv táhl přes přechod pro chodce a na druhé straně vozovky jí hlavou opakovaně udeřil o zábradlí, přičemž v dalším napadání mu zabránil příchod další osoby, a poškozená tak v důsledku útoku utrpěla mnohočetné zhmožděniný obličeje, zlomeninu a tržně zhmožděnou ránu nosu, oděrku horního rtu a podvrtnutí krční páteře s dobu

lčení nejméně 3 týdnů, a dne 22. 4. 2021 poškozené vulgárně nadával, přičemž poškozená z obav z napadení se schovala v pokojíku a přes další osobu chtěla volat policii,

a pro přečin výtržnictví byl odsouzen jednak rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 3. 2011, sp. zn. 4 T 12/2010, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 6. 2011, sp. zn. 8 To 53/2011, jednak rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 6. 2009, sp. zn. 2 T 37/2009, jednak rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově ze dne 24. 8. 2004, sp. zn. 18 Tm 17/2004,

2)

v období od 22. 4. 2021 do 25. 4. 2021 v [obec], okres [okres], přesto, že rozhodnutím policejního orgánu ze dne 21. 4. 2021, č. j. KRPT-80001-6/ČJ-2021-070113, byl podle § 44 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, na dobu 10 dnů vykázán ze společného obydlí na adrese [adresa poškozené], do bytu se vrátil a nadále se zde zdržoval,

tedy

v bodě 1)

jednak

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

jednak

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal opětovně,

v bodě 2)

dopustil se závažného jednání, aby zmařil vykázání provedené podle jiného právního předpisu, kterým se ukládá povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj,

čímž spáchal

v bodě 1)

jednak

přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

v bodě 2)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku a za sbíhající se zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 12. 5. 2021 pod č. j. 1 T 33/2021-105 k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 12. 5. 2021 pod č. j. 1 T 33/2021-105 zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení], zdravotní pojišťovně, se sídlem [adresa poškozené], [IČO], částku 3 078 Kč.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poškozená [příjmení], zdravotní pojišťovna se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 3 078 Kč, což představuje náklady vynaložené k úhradě úkonů zdravotní péče v souvislosti se zraněním poškozené [celé jméno poškozené]. Bylo prokázáno, že poškozená zdravotní pojišťovna tuto částku uhradila a vznikla jí tak škoda, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného], a soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému [celé jméno obžalovaného] povinnost zaplatit na náhradě škody výše uvedené zdravotní pojišťovně částku 3 078 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 29. září 2021

Mgr. Vladimír Čermák, v.r.
předseda senátu