

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem v hlavním líčení konaném dne 10. 12. 2025 ve věci

obžalovaného: [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného]

bytem [Adresa obžalovaného]

za přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

## takto:

Podle § 307 odstavec 1 písmeno a), b) trestního řádu se trestní stíhání proti obžalovanému

[jméno obžalovaného], narozenému [Datum narození obžalovaného], invalidnímu důchodci, trvale bytem [adresa],

## pro skutek spočívající v tom, že

### 1.

dne 13. 4. 2024 v obci [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [Anonymizováno] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 20 000 Kč, kterou se zavázal splácet měsíčně úrokem ve výši 40 % z dlužné částky, úvěr však nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 3 500 Kč, ačkoli si byl vědom toho, že závazky a splátky má ve výrazně vyšší částce, zkrátil i své měsíční výdaje, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkrátil tak svou bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut, avšak uhradil dosud pouze 3 760 Kč,

### 2.

dne 13. 4. 2024 v obci [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [hodnota] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 11 000 Kč, kterou se zavázal splatit do jednoho měsíce částkou 13 860 Kč, úvěr však řádně nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 3 500 Kč, ačkoli si byl vědom toho, že závazky a splátky má ve výrazně vyšší částce, zkrátil i své měsíční výdaje, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkrátil tak svou bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut, avšak uhradil dosud pouze 3 939 Kč,

### 3.

dne 27. 5. 2024 v obci [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [hodnota] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 30 000 Kč, kterou se zavázal splatit do jednoho měsíce částkou 41 700 Kč, úvěr však řádně nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 0 Kč, ačkoli si byl vědom toho, že závazky a splátky má ve výrazně vyšší částce u několika společností, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkrátil tak svou bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut a dosud jej nesplatil,

### 4.

dne 16. 6. 2024 v obci [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [hodnota] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 8 000 Kč, kterou se zavázal splatit do jednoho měsíce částkou 9 560 Kč, úvěr

však řádně nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 0 Kč, ačkoli si byl vědom toho, že závazky a splátky má ve výrazně vyšší částce u několika společností, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkreslil tak svou bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut a dosud jej nesplatil,

**tedy**

**v bodech 1. až 4.**

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčel,

**čímž měl spáchat**

**v bodech 1. až 4.**

přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku,

**podmíněně zastavuje.**

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 307 odstavec 8 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost během zkušební doby uhradit způsobenou škodu poškozené společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], datová schránka: [Anonymizováno], IČO: [IČO].

### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále na v té době obviněného [jméno obžalovaného] u Okresního soudu v Bruntále podala dne 17. 1. 2025 obžalobu pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 13. 4. 2024 v obce [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [Anonymizováno] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 20 000 Kč, kterou se zavázal splácet měsíčně úrokem ve výši 40 % z dlužné částky, úvěr však nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 3 500 Kč, ačkoliv si byl vědom toho, že závazky a splátky má ve výrazně vyšší částce, zkreslil i své měsíční výdaje, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkreslil tak svou bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut, avšak uhradil pouze 3 760 Kč; dne 13. 4. 2024 v obci [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [hodnota] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 11 000 Kč, kterou se zavázal splatit do jednoho měsíce částkou 13 860 Kč, úvěr však řádně nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 3 500 Kč, ačkoliv si byl vědom toho, že závazky a splátky má ve výrazně vyšší částce, zkreslil i své měsíční výdaje, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkreslil tak svou bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut, avšak uhradil pouze 3 939 Kč; dne 27. 5. 2024 v obci [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [hodnota] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 30 000 Kč, kterou se zavázal splatit do jednoho měsíce částkou 41 700 Kč, úvěr však řádně nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 0 Kč, ačkoliv si byl vědom toho, že závazky a splátky má ve výrazně vyšší částce u několika společností, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkreslil tak svoji bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut a dosud jej nesplatil; dne 16. 6. 2024 v obci [adresa], ve svém bydlišti, elektronicky prostřednictvím internetového rozhraní uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [hodnota] se společností [právnícká osoba], [adresa], na částku 8 000 Kč, kterou se zavázal splatit do jednoho měsíce částkou 9 560 Kč, úvěr však řádně nesplatil a navíc do smlouvy vědomě nepravdivě uvedl, že jeho celkové měsíční splátky úvěrů u jiných společností činí 0 Kč, ačkoliv si byl vědom toho, že závazky a splátky

má ve výrazně vyšší částce u několika společností, kdy disponoval pouze invalidním důchodem ve výši 12 560 Kč a zkreslil tak svoji bonitu, přičemž úvěr mu byl poskytnut a dosud jej nesplatil.

2. V předmětné trestní věci konal Okresní soud v Bruntále hlavní líčení dne 27. 5. 2025, přičemž byl k věci vyslechnut zejména obžalovaný [Jméno obžalovaného], který potvrdil, že prostřednictvím internetu uzavřel výše uvedené smlouvy o spotřebitelském úvěru a při sjednávání zamlčoval pravdivé údaje, neboť v té době byl gambler. V září loňského roku nastoupil do Psychiatrické nemocnice Opava, a řádně se podrobil tříměsíční léčbě a v současné době dojíždí do ambulance na doléčování. Dále uvedl, že částky, které jsou uvedeny v obžalobě, odpovídají poskytnutým úvěrům. Doplnil, že společnosti [právnícká osoba] již uhradil dlužnou částku a dalším společenstvem začal hradit škodu od března 2025 po 1 000 Kč měsíčně. Současně předložil doklady o platbách k náhradě škody. Tuto chce i nadále hradit ve splátkách. Dále obžalovaný uvedl, že žádá o podmíněné zastavení trestního stíhání, a s tímto postupem souhlasí.

3. Následným hlavním líčením dne 5. 11. 2025 a 10. 12. 2025 obžalovaný předložil fotokopii poukázek, ze kterých vyplývá, že splácí škodu ve prospěch společnosti [právnícká osoba], a rovněž předložil smlouvu o smíru a narovnání, která byla uzavřena mezi společností [právnícká osoba] a obžalovaným a podepsána poškozenou společností dne 27. 11. 2025.

4. Výpověď obžalovaného je i v souladu s ostatními důkazy, které byly provedeny v rámci hlavního líčení, a to zejména s listinnými materiály, které byly za použití § 213 odstavec 1 trestního řádu předloženy stranám k nahlédnutí. Jde zejména o smlouvy o poskytnutých úvěrech, přehledy plateb, výpisy transakcí a informací k úvěrům.

5. Ze sdělení společnosti [právnícká osoba] ze dne 4. 3. 2025 vyplývá, že dluh byl vůči této společnosti obžalovaným uhrazen. Jak z výše uvedeného vyplývá, obžalovaný také splácí dluh vůči společnosti [právnícká osoba], se kterou navíc uzavřel smlouvu o smíru a narovnání. Bylo rovněž potvrzeno, že obžalovaný již uhradil společnosti [právnícká osoba], respektive nástupnické organizaci, veškerou škodu (společnosti [Anonymizováno]).

6. Je tedy nepochybné, že obžalovaný část svých závazků již uhradil, případně zbytek nyní splácí, k čemuž také uzavřel smlouvu.

7. Podle § 307 odstavec 1 písmeno a) b) trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činnost způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

8. Na obžalovaného [Jméno obžalovaného] byla podaná obžaloba pro přečin, obžalovaný souhlasil s podmíněným zastavením trestního stíhání, k činu se doznal, začal splácet způsobenou škodu, případně v jednom případě i škodu splatil a je schopen i nadále pokračovat ve splácení způsobené škody. Obžalovaný tedy učinil potřebná opatření k náhradě škody.

9. K obžalovanému nejsou žádné negativní poznatky, v opisu Rejstříku trestů nemá žádný záznam. Za této situace, zejména tedy s ohledem na osobu obžalovaného, jakož i okolnosti případu, kdy obžalovaný svým jednáním způsobil relativně menší škodu, má soud za to, že lze postupovat shora popsáním způsobem.

10. Soud proto po zvážení všech výše uvedených skutečností podle § 307 odstavec 1 písmeno a) b) trestního řádu podmíněně zastavil trestní stíhání a podle § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil zkušební dobu v trvání 2 roků. Současně podle § 307 odstavec 8 trestního řádu obžalovanému uložil povinnost ve zkušební době uhradit způsobenou škodu poškozené společnosti [právnícká osoba]. V případě, že obžalovaný nesplní tuto povinnost, rozhodne soud, a to případně již v

průběhu zkušební doby, že se v původně podmíněném zastaveném trestním stíhání pokračuje (§ 308 odstavec 3 trestního řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Bruntál 19. prosince 2025

Mgr. Vladimír Čermák  
samosoudce