

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 11. 2025 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem

takto:

Podle § 307 odstavec 1 písmeno a), b) trestního řádu se trestní stíhání proti obžalovanému [Jméno obžalovaného], narozenému [Datum narození obžalovaného], starobnímu důchodci, trvale bytem [Adresa obžalovaného],

pro skutek spočívající v tom, že

dne 8. 9. 2024 kolem 10:30 hodin v [adresa] u domu č. [hodnota] v době, kdy kolem něj na svém zahradním traktoru projížděl poškozený [Jméno poškozeného], na tohoto zavola, aby zastavil, což poškozený učinil a nacouval k obžalovanému, který k němu přistoupil z levé strany traktoru a po předchozí slovní výměně poškozeného udeřil pěstí do oblasti pravé tváře a způsobil tak jmenovanému tržnou ránu dolního rtu vpravo a podvrtnutí krční páteře s omezením pohybu krku, kdy toto zranění si vyžádalo lékařské ošetření a poškozený byl léčen a práce neschopen až do 4. 11. 2024, přičemž výrazněji omezen v běžném způsobu života byl po dobu přibližně jednoho měsíce, bolestivostí a omezením pohybu hlavy,

tedy

jednak

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž měl spáchat

jednak

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání 1 (jednoho) roku a 2 (dvou) měsíců.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále u Okresního soudu v Bruntále dne 6. 8. 2025 na obviněného [Jméno obžalovaného] podala obžalobu pro přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, jichž se měl dopustit jednáním spočívajícím v tom, že dne 8. 9. 2024 kolem 10:30 hodin v [adresa] u domu č. [hodnota] v době, kdy kolem něj na svém zahradním traktoru projížděl poškozený [Jméno poškozeného], na tohoto zavola, aby zastavil, což poškozený učinil a nacouval k obžalovanému, který k němu přistoupil z levé strany traktoru a po předchozí slovní výměně poškozeného udeřil pěstí do oblasti pravé tváře a způsobil tak jmenovanému tržnou ránu dolního rtu vpravo a podvrtnutí krční páteře s omezením pohybu krku, kdy toto zranění si vyžádalo lékařské

ošetření a poškozený byl léčen a práce neschopen až do 4. 11. 2024, přičemž výrazněji omezen v běžném způsobu života byl po dobu přibližně jednoho měsíce, bolestivostí a omezením pohybu hlavy.

2. V předmětné trestní věci konal Okresní soud v Bruntále hlavní líčení ve dnech 7. 10. 2025 a 18. 11. 2025.

3. [Jméno obžalovaného] po náležitém poučení prohlásil vinu a soud podle § 206c odstavec 4, 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného, když pro tento postup neshledal žádné zákonné překážky.

4. Obžalovaný uvedl, že žádá o podmíněné zastavení trestního stíhání a s tímto postupem vyslovil souhlas.

5. Poškozený [Jméno poškozeného] před zahájením dokazování v hlavním líčení uvedl, že se nepřipojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, poněvadž mezi ním a obžalovaným došlo k finančnímu narovnání.

6. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, u které je poškozený zdravotně pojištěn, potvrdila, že [Jméno obžalovaného] zcela uhradil škodu spočívající s úhradou nákladů léčení poškozeného.

7. Prostřednictvím probační a mediační služby byly také soudu předloženy potvrzení o provedení platby spočívající v úhradě škody poškozenému [Jméno poškozeného] obžalovaným, jakož i dohoda o vypořádání vzájemných vztahů mezi obžalovaným a poškozeným.

8. Podle § 307 odstavec 1 písmeno a), b) trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný se k činu doznal a nahradil škodu, pokud byla činem způsobena nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

9. Předně soud konstatoval, že v dané trestní věci jde o řízení o přečinu. Obžalovaný se k činu doznal a zcela uhradil škodu, kterou svým jednáním způsobil. V opise Rejstříku trestů obžalovaný nemá žádný záznam a v místě bydliště k němu nejsou negativní poznatky. Lze uzavřít, že v případě obžalovaného [Jméno obžalovaného] šlo o ojedinělý exces a lze do budoucna předpokládat, že k podobnému jednání ze strany obžalovaného již nedojde.

10. Soud tedy konstatoval, že v případě obžalovaného [Jméno obžalovaného] jsou splněny podmínky pro výše uvedený postup, když s tímto vyslovil obžalovaný souhlas a soud proto podle § 307 odstavec 1 písmeno a), b) trestního řádu trestní stíhání proti obžalovanému [Jméno obžalovaného] pro shora uvedené přečiny podmíněně zastavil a současně podle § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil zkušební dobu v trvání jednoho roku a dvou měsíců.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Bruntál 27. listopadu 2025

Mgr. Vladimír Čermák
samosoudce