



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 9. 2025 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem

**takto:**

Obžalovaný

[Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], trvale bytem [Adresa obžalovaného], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici [adresa] od 11. 7. 2025,

**je vinen, že**

1)

v době od 18.15 hodin dne 24. 4. 2025 do 4.00 hodin dne 25. 4. 2025 v budově vlakového nádraží na adrese [adresa], nezjištěným předmětem vypáčil v oblasti zámku jedny ze vstupních dveří do prodejny smíšeného zboží, přes vypáčené dveře vstoupil dovnitř prodejny, kterou prohledal a ze zboží zde odebral 7 kusů balení tabáku značky PS 30 g v ceně 245,50 Kč za balení, 30 kusů doutníků značky Barlon v ceně 23,50 Kč za kus, 1 balení cigaretových papírků značky Vážka v ceně 6 Kč, 1 kus čokoládové figurky značky Figaro v ceně 9 Kč, 1 kus oříškové čokolády značky Orion v ceně 45 Kč, 1 kus 100 g balení salámu Paprikáš výrobce Krahulík v ceně 33,50 Kč, 1 kus sladkého rohlíku v ceně 8 Kč, 1 kus pečiva pudinkový banánek v ceně 19,50 Kč a 1 láhev obsahující 0,25 litru meruňkové vodky značky Česká cena v ceně 165 Kč, dále odebral z pootevřené pokladny a plastové pokladničky různé české mince v celkové hodnotě 1 000 Kč,

čímž poškozením dveří způsobil poškozené státní organizaci Správa železnic, IČO: [IČO], škodu ve výši 7 788 Kč a odcizením věcí poškozené [jméno FO], IČO: [IČO], škodu ve výši 3 709,50 Kč,

2)

v době od 3.00 do 3.30 hodin dne 28. 4. 2025 na adrese [adresa] v Olomouci vypáčil pomocí železné tyče venkovní okno vedoucí do restaurace Porta v budově Hlavního vlakového nádraží v Olomouci, takto otevřeným oknem vlezl dovnitř restaurace, zde se volně pohyboval, otevíral a prohlížel zásuvky a skříňky s úmyslem zde odcizit finanční hotovost nebo jiné věci, které by se mu mohly nějakým způsobem hodit, ale po chvíli se lekl pípavého zvuku, o kterém si myslel, že je to alarm, a bez toho, aby z restaurace něco odnesl, její prostor opustil opět stejným oknem, přes které vnikl dovnitř,

čímž poškozením okna způsobil poškozené obchodní společnosti [právnícká osoba], IČO: [IČO], škodu ve výši 500 Kč,

příčemž výše popsaného jednání se dopustil přesto, že byl

trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 10. 2023, sp. zn. 1 T 3/2023, který nabyl právní moci dne 3. 10. 2023, odsouzen mimo jiné pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin,

rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 10. 2023, sp. zn. 4 T 106/2023, který nabyl právní moci dne 6. 10. 2023, odsouzen mimo jiné pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který vykonal dne 4. 4. 2024,

rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 12. 12. 2023, sp. zn. 7 T 139/2023, který nabyl právní moci dne 6. 1. 2024, odsouzen pro spáchání přečinu krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 9 měsíců, který vykonal dne 2. 1. 2025, při zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 10. 2023, sp. zn. 1 T 3/2023,

**tedy**

**pod bodem 1)**

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a za takový čin byl v posledních třech letech potrestán, čin spáchal vloupáním,

**pod bodem 2)**

v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, ač za takový čin byl v posledních třech letech potrestán, přičemž k dokonání činu nedošlo,

**čímž spáchal**

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku,

pod bodem 2) ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

1 ks šroubovák délky 20 cm s vyměnitelnými bity s gumovým madlem černé barvy se žlutou eska páskou pod madlem včetně 6 bitů

1 ks plochý kovový šroubovák s hnědým dřevěným madlem délky 34 cm

1 ks sekáč do bouracího kladiva ze železného materiálu délky 25 cm a šířky 1,5 cm.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

[právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČO: [IČO], částku 500 Kč,

[právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČO: [IČO], částku 7 788 Kč, a to na bankovní účet vedený u ČNB, číslo účtu: [č. účtu], variabilní symbol [var. symbol],

[jméno FO], narozená 11. 8. 1982, [adresa], částku 3 709 Kč.

#### Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal soud za prokázáno, že se obžalovaný [jméno obžalovaného] dopustil jednání tak, jak je popsáno pod body 1 a 2 výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [jméno obžalovaného] po náležitém poučení mimo jiné i podle § 206a odstavec 1 trestního řádu prohlásil vinu a soud podle § 206c odstavec 4, 6 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného, když pro tento postup nezjistil žádné zákonné překážky a upustil od provedení dokazování.

3. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [jméno obžalovaného] si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a za takový čin byl v posledních třech letech potrestán. Čin spáchal vloupáním, jednak v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní. Čin spáchal vloupáním, ač za takový čin byl v posledních třech letech potrestán, přičemž k dokonání činu nedošlo a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) odstavec 2 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku.

4. Při úvahách o uložení trestu se soud zabýval všemi okolnostmi spáchaného přečinu, zejména samotným jednáním obžalovaného a jeho následkem (účinkem). Soud hodnotil zejména motiv jednání obžalovaného, kterým byla vůle získat finanční či majetkový prospěch. Soud také hodnotil výši škody, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil, jakož i způsob provedení přečinu. Soud také hodnotil intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na ochraně majetku.

5. Soud také hodnotil osobu obžalovaného [adresa], který je v současné době ve vazební věznici, v místě bydliště k němu nejsou negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů má obžalovaný od roku 1979 celkem 18 záznamů, kdy byl odsouzen převážně pro majetkovou trestnou činnost. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 1. 2019, sp. zn. 2 T 154/2018 byl uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který vykonal dne 3. 11. 2019. Dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 10. 2023, sp. zn. 1 T 3/2023 uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a dalších a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Dalším rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 10. 2023, sp. zn. 4 T 106/2023 byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku a dalších a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, přičemž trest vykonal dne 4. 4. 2024. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 12. 12. 2023, sp. zn. 7 T 130/2023 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, přičemž byl zrušen výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 1 T 3/2023. Trest vykonal dne 2. 1. 2025.

6. Obžalovanému polehčovalo prohlášení viny, přitěžovala mu citovaná odsouzení.

7. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [adresa] dosaženo uložením trestu odnětí svobody v trvání 1 roku. S ohledem na osobu obžalovaného a jeho výrazné sklony k páčání majetkové trestné činnosti a uvedené okolnosti přitěžující, má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout pouze jeho přímým výkonem, proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou.

8. Soud současně podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to jednoho kusu šroubováku délky 20 cm s vyměnitelnými bity s gumovým madlem černé barvy se žlutou SK páskou pod madlem, včetně 6 bitů, jednoho kusu plochého kovového šroubováku s hnědým dřevěným madlem délky 34 cm a jednoho kusu sekáče do bouracího kladiva ze železného materiálu délky 25 cm, šířky 1,5 cm, poněvadž šlo o věci, které obžalovaný použil k páčání trestné činnosti.

9. Poškozené společnosti [právnícká osoba] a [právnícká osoba], se řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, a to [právnícká osoba] s částkou 500 Kč a [právnícká osoba] s částkou 7 788 Kč. Rovněž [jméno FO] se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 3 709 Kč.

10. Bylo prokázáno, že poškozeným společností a [jméno FO] vznikla škoda tak, jak ji uplatnili v rámci trestního řízení, přičemž vznik těchto škod je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [adresa], a soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradu škody poškozeným [právnícká osoba] částku 500 Kč, [právnícká osoba] částku 7 788 Kč a [jméno FO] částku 3 709 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku, jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 16. září 2025

Mgr. Vladimír Čermák  
samosoudce