



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 10. 2025 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem

takto:

Obžalovaný

[Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], trvale bytem [Adresa obžalovaného], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici [adresa],

je vinen, že

v době nejméně 27. 5. 2025 do 22. 6. 2025 se vyhýbal nástupu do výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 21. 1. 2025, č. j. 2 T 119/2024-225, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 4. 2025, č. j. 3 To 100/2025-251, s právní mocí dne 24. 4. 2025, kdy přesto, že 19. 5. 2025 doručením do datové schránky převzal výzvu k nástupu trestu ze dne 19. 5. 2025, v níž byl poučen o nástupu do 5 pracovních dnů od převzetí výzvy ve Vazební věznici v Ostravě s tím, že pokud nenastoupí trest ve stanovené lhůtě, může se dopustit trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, trest v uvedené lhůtě nenastoupil, ač mu v nástupu nebránily žádné důležité důvody, namísto toho svévolně pobýval na svobodě až do 22. 6. 2025, kdy byl ve 14.16 hodin na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody vydaného Okresním soudem v Bruntále dne 28. 5. 2025, policejním orgánem před barem U Soba na adrese [adresa] omezen na osobní svobodě a téhož dne v 17.45 hodin dodán k výkonu trestu do Vazební věznice v Ostravě,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

prečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal soud za prokázáno, že se obžalovaný [jméno obžalovaného] dopustil jednání tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [jméno obžalovaného] souhlasil s jednáním v nepřítomnosti a soud proto hlavní líčení konal v nepřítomnosti obžalovaného [adresa], když pro to byly splněny podmínky uvedené v § 202 odstavec 2, 4, 5 trestního řádu a výpověď obžalovaného byla čtena z trestního spisu za použití § 207 odstavec 2 trestního řádu na č. l. 11-15.
3. Obžalovaný [jméno obžalovaného] uvedl, že věděl, že mu byl pravomocně uložen trest odnětí svobody, přičemž rozhodnutí mu přišlo do datové schránky. Čekal na výzvu k nástupu trestu, přičemž nevěděl, že výzva k nástupu trestu mu byla rovněž doručena do datové schránky, když tuto otevřel pouze v mobilním telefonu a žádných příloh si nevšiml.
4. Obhajoba nemůže obžalovaného [jméno obžalovaného] zbavit trestní odpovědnosti, poněvadž si byl plně vědom toho, že mu byl pravomocně uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. Výzva k nástupu trestu odnětí svobody byla obžalovanému doručena do datové schránky. Pokud obžalovaný z datové schránky řádně nepřevzal výzvu k nástupu trestu odnětí svobody, je za své jednání plně trestně-právně odpovědný.
5. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [jméno obžalovaného] mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody, a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku.
6. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil motiv jednání obžalovaného, kterým byla vůle vyhnout se nástupu výkonu trestu odnětí svobody. Soud také hodnotil délku doby, po kterou se obžalovaný nástupu do výkonu trestu odnětí svobody vyhýbal. Soud také hodnotil intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na respektování rozhodnutí soudu.
7. Soud také hodnotil osobu obžalovaného [adresa], který je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky. V opise Rejstříku trestů má obžalovaný od roku 2016 celkem pět záznamů, kdy byl odsouzen pro různou trestnou činnost, zejména majetkového charakteru. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v [adresa] ze dne 21. 1. 2025, sp. zn. [spisová značka], pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců. V současné době obžalovaný tento trest vykonává.
8. Obžalovanému polehčovalo faktické doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování svojí trestné činnosti, přitěžovalo mu předchozí odsouzení.

9. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [adresa] dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání 2 měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedenou okolnost polehčující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout pouze jeho přímým výkonem, proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 7. listopadu 2025

Mgr. Vladimír Čermák
samosoudce