



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 1. 2024 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného] (rozený [příjmení]), [datum narození] v [obec a číslo], trvale bytem [adresa poškozené a obžalovaného],

je vinen, že

1.

v době nejméně od konce března roku 2022 do [datum] ve společném obydlí v rodinném domě na adrese [adresa poškozené a obžalovaného], jakož i na jiných místech, opakovaně převážně pod vlivem alkoholu slovně - vulgárními nadávkami - a rovněž také fyzicky napadal svou tehdejší družku [celé jméno poškozené], kterou omezoval v běžném každodenním životě tím, že jí kontroloval mobilní telefon, neboť chtěl mít neustálý přehled o tom, s kým si poškozená píše či volá, zakazoval jí, aby bez něj chodila na návštěvy k přátelům, aby nosila oblečení s hlubším výstřihem, dělal jí žárlivé scény, křičel po ní, když si chtěla vzít jídlo z lednice a nedovolil jí se najíst, ačkoliv se podílela finančně na chodu domácnosti, během hádek ji fyzicky napadal tak, že ji opakovaně tahal za vlasy, chytal ji za ruce, svalil ji na postel a klekl si na ni tak, aby se nemohla hýbat, otevřenou dlaní či rukou sevřenou v pěst jí bouchal zejména do hlavy, ždouchal do ní, trásl s ní a házel po ní věci, například kuchyňské nádobí, opakovaně jí vyhrožoval tím, že ji zabije a potom ji zakope v lese, případně jí vyhrožoval, že pokud si najde jiného muže, rozkope mu dveře a zabije ho, přičemž k takovému jednání docházelo s četností téměř denně a jeho agresivita se postupně zvyšovala, a takto činil nejméně

a)

dne [datum] ve večerních hodinách kdy poté, co si poškozená lehla na postel, přišel k ní s tím, že na posteli nebude spát ani ležet a chytil ji za ramena a ruce, začal s ní lomcovat a křičel na ni, když ji poté pustil, chtěla poškozená odejít do kuchyně, avšak když k němu stála zády a z místnosti odcházela, přistoupil k ní a zezadu ji praštil pěstí tak, že se uhodila o zárubně dveří a upadla na zem, zde ji chytil pod paži a odtáhl ji zpět do pokoje, zavřel za sebou dveře a tyto zamknul, poškozenou poté hodil na postel, zde ji zakleknul, chytil ji za ruce a křičel na ni, co by udělala, pokud by ji chtěl znásilnit, poté jí dal nejméně dvě facky do obličeje a sděloval jí, že ji nikdy nepustí, protože je jeho majetkem, následně z pokoje v době kolem 21.30 hodin odešel a pokoj uzamkl, přičemž jej odemkl a poškozenou z něj pustil ven až následujícího dne [datum] v době kolem 6.30 hodin, ačkoliv na něj poškozená v průběhu noci z pokoje volala, aby ji pustil, že potřebuje jít na záchod,

b)

dne [datum] ve večerních hodinách v návaznosti na konflikt z předchozího večera při hádce s poškozenou, tuto opětovně fyzicky napadl, když ji ve stejném pokoji jako předchozího dne zaklekl na posteli, u toho jí mačkal ruce, kroutil jí prstem, žduchal do ní a udeřil ji pěstí do oblasti spánku, následně s poškozenou hodil o zeď v předsíni před pokojem, přičemž tohoto jednání byly svědky i děti obžalovaného a děti poškozené, které poškozená poprosila, aby zavolaly její kamarádce [jméno] [příjmení], která poslala do domu na pomoc poškozené svého druha [jméno] [příjmení], který následně poškozenou i s jejími dětmi odvedl k nim domů na adresu [adresa poškozené a obžalovaného],

c)

dne [datum] v nočních hodinách po předchozí slovní hádce do poškozené začal žduchat, trásl s ní a u toho jí vulgárně nadával a následně ji i spolu s jejími dvěma nezletilými dětmi [jméno] a [jméno] [příjmení], roč. 2010, v době před půlnocí vyhodil, i přes pokročilou noční hodinu a nepříznivé počasí z domu, přičemž poškozená s dětmi odešla směrem k vlakovému nádraží, ale s ohledem na skutečnost, že neměli kam jít, vrátila se s nimi zpět do domu k obžalovanému, kde ji obžalovaný začal fyzicky napadat a následně byla poškozená spolu s dětmi odvezena policejní hlídkou do penzionu [anonymizováno] v [obec] z důvodu obav poškozené z případného dalšího napadení obžalovaným,

d)

dne [datum] po předchozí slovní hádce vyhrožoval obžalovaný poškozené, že ji zabije, rozseká a zakope ji v lese, z čehož měla poškozená důvodné obavy s ohledem na jeho dlouhodobé agresivní jednání,

e)

dne [datum] ve večerních hodinách ve venkovním prostoru restaurace [příjmení] [příjmení] v [adresa poškozené a obžalovaného], poškozenou urážel hrubými a vulgárními výrazy a opětovně ji vyhazoval z jejich společného bydliště, přičemž jí sdělil, že pokud se vrátí k němu domů, tak ji zabije, chytil u toho poškozenou za ruce a ta proto raději z restaurace odešla,

2.

ačkoliv si byl vědom toho, že mu bylo na základě usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum], které nabylo právní moci [datum], a bylo vykonatelné dnem jeho vydání, tj. dnem [datum], uloženo na dobu 1 měsíce od jeho vykonatelnosti nevstupovat do bezprostředního okolí obydli poškozené [celé jméno poškozené] na adrese [adresa poškozené], okres [okres], a to nejméně 200 metrů od uvedeného obydli a nezdržovat se tam, a dále mu bylo uloženo zdržet se setkávání s [celé jméno poškozené] a zdržet se jejího nežádoucího sledování a obtěžování jakýmkoliv způsobem, včetně elektronických či písemných prostředků, přesto se opakovaně pohyboval v blízkosti jejího

bydliště menší než 200 m na elektrokoloběžce, poškozenou v místě jejího bydliště opakovaně kontaktoval, a rovněž vstoupil do jejího bytu, a učinil tak nejméně ve dnech:

[datum] v ranních hodinách, když zazvonil na domovní zvonek bytu poškozené na adrese [adresa poškozené], že se potřebuje poradit o prodeji jeho domu, vstoupil do bytu poškozené a setrval zde, kdy jej zde zastihli rovněž pracovníci úřadu práce, oddělení dávek hmotné nouze, kteří se k poškozené dostavili toho dne na šetření,

[datum] v podvečerních hodinách, když opětovně zazvonil na domovní zvonek bytu poškozené na adrese [adresa poškozené], že s poškozenou potřebuje nutně mluvit, přičemž byl poškozenou upozorněn na fakt, že má uložen zákaz styku s její osobou, přičemž následně odešli společně do restaurace [příjmení] na náměstí, nedaleko bydliště poškozené a po celou dobu s poškozenou chtěl probírat jejich vzájemný vztah,

[datum] ve večerních hodinách, když opětovně zazvonil na domovní zvonek bytu poškozené na adrese [adresa poškozené], že si s poškozenou opět potřebuje promluvit, odešli společně do restaurace [příjmení] na náměstí, nedaleko bydliště poškozené, kde na poškozenou křičel, když se proti tomu poškozená ohradila a zvedla se k odchodu, chytil ji za ruku, když se mu poškozená vysmekla a zaplatila útratu, následoval ji obžalovaný na elektrokoloběžce až k jejímu bydlišti a domáhal se toho, aby si s ním povídala,

tedy

v bodě 1.

jednak

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

jednak

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak

jiného násilím a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco opominul pod písmenem a), e),

v bodě 2.

dopustil se závažného a opakovaného jednání, aby zmařil vykazání provedené podle rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

čímž spáchal

v bodě 1.

jednak

přechin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přechin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přechin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku pod písmenem a), e),

v bodě 2.

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za jednání pod bodem 1. a 2.

podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, a za sbíhající se

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 11. 2022 pod č. j. 2 T 48/2022-674 (jednání pod bodem 5.),

jednak přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2023 pod č. j. 74 T 81/2022-190, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 11. 2022 pod č. j. 2 T 48/2022-674 (ve výroku o trestu pod bodem 2.) a v rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2023 pod č. j. 74 T 81/2022-190, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa], datová schránka: yr5zinc, odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal soud za prokázáno, že se staly skutky popsané pod body 1 a 2, výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že by chtěl prohlásit svou vinu, jelikož ví, že skutečně chyboval, avšak chyba není pouze na jedné straně. Dodal však že 50 % z obžaloby není pravda, jde o některé detaily, které ho ponižují zejména v tom, jakým způsobem jsou formulovány, přičemž pod pojmem týrání by si představoval něco jiného. Obžalovaný připustil, že docházelo k častým hádkám mezi ním a poškozenou, k napadení došlo pouze v případě [obec], když přítelkyně odešla do [obec]. Hádky sice probíhaly poměrně často, nebyly však každodenní. Rovněž tak napadení jeho přítelkyně, tedy poškozené, děti neviděly, pouze to slyšely.

3. Obžalovaný rovněž uvedl, že pokud je v popisu skutku zmínka o znásilnění, nešlo fakticky o pokus znásilnění, poněvadž se s přítelkyní domluvili, že pokud se pohádají, budou se usmířovat pohlavním stykem. Obžalovaný dále připustil, že v předmětné době požíval alkoholické nápoje, a to i nepřiměřeně. Což si následně uvědomil, a proto podstoupil léčbu. Pokud docházelo k hádkám, tyto nebyly vyvolány pouze požitým alkoholem, ale i potížemi, které měl v minulých letech. Obžalovaný současně předložil lékařskou zprávu týkající se jeho léčby v psychiatrické ambulanci.

4. Obžalovaný se následně vyjadřoval k jednotlivým bodům obžaloby, přičemž k bodu 1 a), b) uvedl, že v pokoji se jeho přítelkyně zamkla sama, a to zevnitř, aby za ní nemohl, jelikož z něj měla obavy. K fyzickému napadení došlo pouze jednou, a to v případě, kdy následně policisté jeho přítelkyni odvezli. Doplnil, že k hádkám docházelo často, ale k fyzickému napadení došlo pouze jednou. Posléze se jeho přítelkyně k němu vrátila a k samotnému napadení obžalovaný uvedl, že nebyl agresivní, bylo to pouze chycení za paže, žádné údery pěstí z jeho strany nebyly vedeny.

5. K bodu 1 c) obžaloby obžalovaný uvedl, že policie odvezla družku, neví o tom, že by odvezla i děti. S družkou a dětmi bydleli asi do června nebo července 2022.

6. K bodu 1 d) obžalovaný uvedl, že v srpnu bydlel u své přítelkyně v [obec], jezdil za ní a přespával u ní, v žádném případě ji nevyhrožoval, vše bylo v pořádku. Od té doby, co byla přítelkyně v [obec], nedocházelo k žádným hádkám.

7. K bodu 1 e) obžaloby obžalovaný uvedl, že pokud jde o hádky v [obec], k těmto skutečně docházelo, seděli v restauraci [příjmení] [příjmení], pohádali se, přítelkyně odešla směrem k domu, sám poté dopíjel pivo, poté šel domů, zjistil, že není přítelkyně doma a neměl klíče. Proto volal známým, zda u nich není jeho přítelkyně, oni následně poslali dceru obžalovaného, aby mu dala klíče. Poté došlo k potyčce mezi obžalovaným a jeho vlastní dcerou, v ten den přítelkyni nevyhrožoval, došlo pouze k hádce.

8. K bodu 2 obžalovaný uvedl, že roce 2022 a to v srpnu byl v [obec] na penzionu, a bylo mu doručeno soudní rozhodnutí, sám v té době nevěděl, kam jeho přítelkyně odešla. Toto se dozvěděl fakticky až ze soudního rozhodnutí. S přítelkyní se potkával po celou dobu i po převzetí soudního rozhodnutí, byla to vůle obou. Byl si vědom toho, že má respektovat rozhodnutí soudu. Je si vědom toho, že se dopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí.

9. K dotazu samosoudce obžalovaný dále uvedl, že pokud jde o jednání pod body 1 a) až b) obžaloby, skutečně se před ním [celé jméno poškozené] v pokoji zamkla sama, poněvadž se ho bála. K fyzickému napadení dodal, že nešlo o údery pěstí, dostala úder do hlavy, ale ne pěstí. K tomu došlo tak, že ji chytil za paže a přitiskl ji ke zdi, přičemž se poškozená udeřila hlavou o zed', padly také nějaké facky. K bodu 1c) dále obžalovaný dodal, že přítelkyni z domu nevyhodil, tato odešla sama, a to z toho důvodu, že se pohádali a že ji napadl.

10. Obžalovaný je usvědčován zejména výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené], bývalé družky obžalovaného, která na úvod své výpovědi uvedla, že celé události jsou pro ni traumatizující, a to i z toho důvodu, že se staly před dětmi. Uvedla dále, že k prvním konfliktům docházelo již v době, kdy s obžalovaným žila v [obec]. Následně v průběhu roku 2022 se nastěhovala do domu obžalovaného, a to na jeho žádost, společně žili s dětmi obžalovaného i s dětmi svědkyně [celé jméno poškozené]. Následně docházelo ke konfliktům a hádkám, přičemž opakovaně volala policii. K hádkám docházelo zejména z důvodu požitého alkoholu obžalovaným. Svědkyně potvrdila mimo jiné to, že došlo k jejímu fyzickému napadení, a to v kuchyni, což viděl také její syn [jméno], viděl, že obžalovaný svědkyni udeřil zezadu do hlavy, v důsledku čehož upadla a udeřila se o dveře, následně ji obžalovaný odtáhl do pokoje, kde ji zamkl, následně i zaklekl a měl řeči o znásilnění. K fyzickému napadání docházelo častěji, děti musely volat o pomoc [jméno] [příjmení].

11. K bodu 1 a) obžaloby svědkyně uvedla, že dne [datum] ji obžalovaný napadal a vyhrožoval ji znásilněním, zejména ji vyhrožoval, že nesmí spát ve své posteli, svědkyni napadal v kuchyni, poté ji uzamknul v pokoji a nepustil ji ven. Nejdříve byli v pokoji oba dva, poté obžalovaný odešel a pokoj opět uzamkl. Svědkyně se tak z pokoje nemohla dostat. Na žádost svědkyně, aby ji z pokoje pustil nijak nereagoval, z pokoje ji pustil až ráno. K bodu 1 b) obžaloby svědkyně uvedla, že dne [datum] ji obžalovaný opět napadl v pokoji, opět řešil postel, na které spávala. Obžalovaný ji udeřil, následně s ní lomcoval, v důsledku čehož měla modřiny. Rovněž byla v šoku a nemohla chvíli chodit, prosila proto děti, aby zavolaly pomoc. Děti opět zavolaly [jméno] [příjmení] a následně pro ni přišel [jméno] [příjmení] a odvedl ji k nim domů. K té zavolala policii a záchrannou službu, následně byla na ošetření, bolela ji hlava, ruce a na ruku měla pohmožděniny, dostala injekci proti bolesti, poté byla vyslechnuta policií. K bodu 1c) svědkyně uvedla, že dne [datum] byl obžalovaný v podnapilém stavu a v 1 hodinu ráno ji i s dětmi vyhodil z domu, šla proto na vlakové nádraží a chtěla odjet do [obec]. V noci však nejel vlak, přšelo a děti plakaly, tak šla zpátky domů, poté zavolala policii, která ji odvezla na [anonymizováno], kde byla 4 dny. Svědkyně doplnila, že na nádraží šla proto, že ji obžalovaný i s dětmi z domu vyhodil. Když se vrátila domů, obžalovaný ji slovně i fyzicky napadal, chytil ji za ruce a dával ji pohlavky. K bodu 1 d) svědkyně potvrdila, že ji

obžalovaný vyhrožoval zabitím, říkal ji, že nebude mít nikoho, nebude nikam chodit sama, byla stále pod kontrolou, a to i s telefonem. Obžalovaný ji řekl, že nikam nepůjde, že je jeho majetek a že zůstane u něho. Dále ji řekl, že pokud s ním nebude, že ji zabije, že ji zakope v lese nebo hodí do studny. K bodu 1 e) svědkyně uvedla, že k incidentu došlo venku v [obec], když obžalovaný popíjel alkohol. Svědkyni začal vulgárně nadávat a vyhazoval ji ze společného bydlíště, proto odešla k [jméno] [příjmení], u kterého setrvala. V srpnu 2022 se odstěhovala do [obec], a to zejména s ohledem na výše uvedené incidenty.

12. K bodu 2 obžaloby svědkyně potvrdila, že obžalovanému byl uložen zákaz styku a pobývat v její blízkosti, obžalovaný se přesto chtěl se svědkyní setkat a řešit jejich vztah. Proto se spolu sešli, a to asi dvakrát nebo třikrát, přičemž v jednom případě byl během schůzky s obžalovaným přítomen i pracovník z Úřadu práce v [obec].

13. Ke své výpovědi svědkyně dodala, že mívala zranění, se kterými nešla na ošetření. Zranění ji způsobil obžalovaný, obžalovaný se snažil svědkyni omezovat. Snažil se také získat přístup k SMS zprávám a do e-mailu, také svědkyni zrušil e-mailovou adresu, zjišťoval rovněž s kým svědkyně komunikuje a rovněž opakovaně svědkyni hrozil, že pokud si najde nového partnera, tak ji zabije.

14. Svědek [jméno] [příjmení] pouze potvrdil, že docházelo k hádkám mezi obžalovaným a [celé jméno poškozené], sám neviděl žádná zranění na [celé jméno poškozené]. Nebyl přítomen žádnému napadení.

15. Svědek [jméno] [příjmení] naopak uvedl, že někdy v roce 2022 v květnu, žádala [celé jméno poškozené] prostřednictvím jeho přítelkyně [příjmení] [příjmení] pomoc s tím, že měla být napadena obžalovaným, proto šel svědek k [celé jméno poškozené], která byla doma v obývacím pokoji, byla vyděšená, říkala, že ji obžalovaný napadnul, stěžovala si na bolest ruky a nohy, žádné zranění však neviděl.

16. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že od poškozené [celé jméno poškozené] se dozvěděla, že ji obžalovaný napadl a to tak, že ji dal facku, sama napadení přítomna nebyla, následně ji psala, že byla obžalovaným napadena a žádala, aby za ní přišli. Proto šli pro poškozenou, následně volali policii a sanitku, svědkyně na poškozené neviděla žádné zranění ani modřiny, na těle měla pouze starší modřiny. Poškozená ji sdělila, že obžalovaný ji dal facku, poté do ní strčil a následně spadla na postel.

17. Svědkyně [jméno] [příjmení], jejíž výpověď byla čtena za použití § 211 odstavec 1 trestního řádu ze spisu na č. l. 199 [číslo], potvrdila, že od [celé jméno poškozené] se dozvěděla, že ji obžalovaný v minulosti vulgárně napadal, napadal ji i fyzicky. Ukazovala ji fotky, na kterých měla modřiny, fotografie měla uložené v mobilu. Modřiny byly hlavně na rukou.

18. Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], dcera poškozené [celé jméno poškozené], jejíž výpověď byla čtena za použití § 211 odstavec 6 trestního řádu z trestního spisu na č. l. 29-30, uvedla, že si [celé jméno poškozené] stěžovala na svého druha, tedy obžalovaného, kterého však svědkyně viděla pouze jednou v životě a ví že se jmenuje [jméno] [celé jméno obžalovaného]. [jméno] se však o problémy své matky nezajímala.

19. Po provedení výše uvedených důkazů a také poté, co podle § 213 odstavec 1 trestního řádu byly stranám předloženy k nahlédnutí listinné materiály, a to zejména fotodokumentace a hlášení úrazů a zdravotní záznam, se soud zabýval tím, zda se stal skutek popsáný pod bodem 1 rozsudku, případně jak je nutno právně kvalifikovat popsané jednání.

20. Soud dospěl k závěru, že jako přímým svědkem je obžalovaný usvědčován výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené]. K tomu je nutno poukázat také na samotnou výpověď obžalovaného u hlavního líčení, který připustil, že minimálně v jednom případě poškozenou fyzicky napadl a také připustil vulgární nadávky. Zejména pokud jde o jednání popsáné pod bodem 1 a) a b) svědkyně fakticky shodně opakovaně popsala jednání obžalovaného, přičemž její výpověď je také v souladu

s fotodokumentací, která je ve spise založena č. 1. 46 [číslo] a také je v souladu s hlášením úrazu a zdravotním záznamem. Je také nutno dodat, že byt' se obžalovaný částečně doznal ke svému jednání, toto jednání bagatelizoval, a to zejména tvrzením, že konflikty, které mezi sebou s poškozenou měli, finálně řešili pohlavním stykem. Tuto verzi obžalovaného však poškozená nepotvrdila, naopak uvedla, že ji obžalovaný vyhrožoval znásilněním. Poškozená také setrvala na svém tvrzení, že ji obžalovaný v místnosti zamknul a otevřel ji až v ranních hodinách. Potvrdila také, že hned následujícího dne ji obžalovaný opět fyzicky napadal, a to i před jejími dětmi, jakož i dětmi obžalovaného, proto děti požádala, aby zavolaly její kamarádce [jméno] [příjmení], což učinily, a tato následně na pomoc poškozené poslala svého druhu [jméno] [příjmení], který poškozenou i s dětmi odvedl k sobě domů. To bylo potvrzeno i výpověďmi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], byt' tito svědci uvedli, že nebyli přítomni napadení poškozené ze strany obžalovaného a na poškozené neviděli žádná zranění. Přesto potvrdili, že poškozená byla rozrušena a stěžovala si na bolest ruky a nohy, a proto také zavolali Policii ČR a zdravotní záchrannou službu. Následně byla [celé jméno poškozené], a to dne [datum] ve večerních hodinách, ošetřena a byla zjištěna povrchní poranění části hrudníku, na pažích a předloktích obou horních končetin, bylo také shledáno několik podkožních hematomů a byl diagnostikován stav po napadení, stav po kontuzi horní tváře a zad. Rovněž na tváři poškozené byl shledán drobný podkožní hematom o velikosti 4 x 3 cm. S ohledem na tyto důkazy, lze tedy dovodit, že došlo k napadení [celé jméno poškozené] ze strany obžalovaného, a to opakovanému, rovněž tak došlo k výhrůžkám, které poškozenou vedly k tomu, aby děti požádala o zavlání pomoci, což se také stalo. Ačkoliv následně svědci [příjmení] i [příjmení] situaci mírně bagatelizovali, pro závažnost situace svědčí to, že sami zavolali jak policii, tak záchranku, takto činili zejména s ohledem na stav poškozené.

21. V případě jednání ze dne [datum] je obžalovaný opět usvědčován výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené], která zejména potvrdila, že ji obžalovaný, který byl v podnapilém stavu, i s dětmi z domu, ve kterém bydleli, vyhodil, proto chtěla odjet do [obec]. Jelikož však žádný vlak nejel, byla noc a pršelo a děti plakaly, vrátila se zpět domů. S ohledem na agresivní chování obžalovaného následně zavolala policii, která svědkyni i s dětmi odvezla do penzionu [anonymizováno] v [obec], to je rovněž v souladu s oznámením přestupku ze dne [datum], když z příloh vyplývá, že dne [datum] musela zasahovat hlídka Policie ČR, Obvodní oddělení Město Albrechtice a poškozená z obav před obžalovaným opustila společné bydliště, a to i s dětmi.

22. Z jednání pod bodem 1 d) a 1 e) je obžalovaný rovněž usvědčován výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené], která opakovaně potvrdila, že ji obžalovaný mimo jiné vyhrožoval tím, že ji zabije, že ji zakope v lese, nebo ji hodí do studny. K poslednímu incidentu svědkyně potvrdila, že ji obžalovaný vulgárně nadával a vyhazoval ji ze společného bydliště. Byt' tedy obžalovaný popřel, že by se dopustil tohoto jednání, je usvědčován právě výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené], která následně společné bydliště opustila a odstěhovala se s dětmi do [obec].

23. Po vyhodnocení shora provedených důkazů bylo tedy nepochybně prokázáno, že obžalovaný [jméno] [celé jméno obžalovaného] týral [celé jméno poškozené], která s ním žila ve společném obydlí, této vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že z něj měla [celé jméno poškozené] obavy, a nakonec [celé jméno poškozené] násilím a pohrůžkou těžké újmy nutil, jednak aby zůstala v pokoji, kde ji uzamkl, jednak ji naopak vyhazoval ze společného bydliště tím, že pokud se domu vrátí, tak ji zabije. Přičemž poškozená [celé jméno poškozené] z obav z obžalovaného nakonec společné bydliště i s dětmi opustila.

24. Za tohoto stavu vzal proto soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v bodě 1 jednak týral osobu blízkou, žijící s ním ve společném obydlí, jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, jednak i jiného násilím pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco opominul a tímto jednáním naplnil jednak jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty, jednak přčinu týrání osoby žijící ve společné obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přčinu

nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu vydírání podle § 170 odstavec 1 trestního zákoníku.

25. U skutku pod bodem 2 výroku rozsudku je obžalovaný usvědčován jednak svým doznáním, jednak i výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené], která potvrdila, že se s obžalovaným ve třech případech setkala, a to i v době, kdy bylo usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum] rozhodnuto, že na dobu 1 měsíce od vykonatelnosti usnesení nesmí obžalovaný vstupovat do bezprostředního okolí obydli poškozené a rovněž mu bylo uloženo zdržet se setkání s [celé jméno poškozené] a zdržet se jejího nežádoucího sledování a obtěžování jakýmkoliv způsobem, včetně elektronických i písemných prostředků. S obžalovaným se [celé jméno poškozené] setkala dne [datum], [datum], a [datum]. Setkání obžalovaného s poškozenou potvrdili také svědci pracovníci úřadu práce [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jehož výpověď byla čtena za použití § 211 odstavec 6 trestního řádu z trestního spisu na č. l. 123-125. Setkání ze dne [datum] bylo potvrzeno také fotodokumentací. Jak již bylo výše uvedeno, sám obžalovaný se k tomuto doznal, připustil, že si byl vědom toho, že bylo vydáno citované usnesení Okresního soudu v Bruntále, které mu mimo jiné zamezovalo styk s poškozenou, jako motiv jednání uvedl to, že jeho, tak poškozenou, přitahovala vzájemná láska.

26. Za tohoto stavu dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil závažného a opakovaného jednání, aby zmařil vykazání provedené podle rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním, a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykazání, podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku.

27. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchání přečinu zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména motiv jednání obžalovaného, kterým byla vůle neadekvátním způsobem řešit dlouhodobé vzájemné vztahy s poškozenou, délku doby, po kterou obžalovaný pokračoval v páchání v trestné činnosti, jakož i intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je zejména zájem na ochraně bezpečnosti a zdraví jednotlivců, jakož i respektování rozhodnutí orgánů státní moci.

28. Soud také hodnotil osobu obžalovaného, který je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v popisu rejstříku trestů má od roku 2004 celkem 10 záznamů, kdy byl odsouzen pro různou trestnou činnost, a to i násilného charakteru. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 9. 2021 pod sp. zn. 1 T 68/2020 byl uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 a 2 a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 11. 2022 pod sp. zn. 2 T 48/2022 uznán vinným ze spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku a dalších a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, a to jako souhrnný ve vztahu k předchozímu odsouzení, přičemž výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků, tedy do [datum]. Dále mu byl tímto rozsudkem uložen, a to pro přečin maření úředního rozhodnutí a vykazání podle § 337 odstavec 1 a) trestního zákoníku, trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který vykonal dne [datum] a trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 2 roků. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2023 pod sp. zn. 74 T 81/2022 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 2 roků.

29. U obžalovaného soud neshledal žádné okolnosti polehčující, přitěžovala mu předchozí odsouzení, zejména ve věci vedené u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 2 T 48/2022.

30. Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložením souhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedenou okolnost přitěžující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout pouze jeho přímým výkonem, proto trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž nebyly splněny podmínky pro zařazení se zvýšenou ostrahou. Současně soud podle § 73 odstavec 1 a 3 trestního zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 2 roků a podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 11. 2022 pod č. j. 2 T 48/2022-674 (ve výroku o trestu pod bodem 2) a v rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2023 pod č. j. 74 T 81/2022-190 zrušil výrok o trestu, jakož i všechny další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, v níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

31. Poškozená [celé jméno poškozené] se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích, a to s částkou 50 000 Kč což označila jako odškodnění za psychickou újmu a utrpené trauma. V průběhu dokazování v hlavním líčení však poškozená žádným způsobem nedoložila důkaz, o který by opírala svůj uplatněný nárok. Soud proto podle § 229 odstavec 1 trestního řádu poškozenou [celé jméno poškozené] odkázal s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení v občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 19. ledna 2024

JUDr. Vladimír Čermák, v r.
samosoudce