

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 8. 2025 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem

takto:

Podle § 307 odstavec 1 písmeno a), b) trestního řádu se trestní stíhání proti obžalované [Jméno obžalované A], narozené [Datum narození obžalované A], OSVČ, trvale bytem [Adresa obžalované A],

pro skutek spočívající v tom, že

v úmyslu získat neoprávněným způsobem majetkový prospěch, jako předsedkyně spolku [Jméno obžalované B], IČO: [IČO obžalované B], se sídlem [Adresa obžalované B], organizující lyžařský zájezd:

1)

dne 27. 9. 2023 z nezjištěného místa, zaslala prostřednictvím e-mailové komunikace vůči poškozené společnosti [Jméno poškozené A]. poptávku na ubytování pro 39 členů lyžařského zájezdu v Penzionu [Anonymizováno], na adrese [Adresa poškozené A] 25. 2. 2024 do 29. 2. 2024, k čemuž obdržela fakturační doklad č. [hodnota] ze dne 5. 2. 2024 na částku 10 420 EUR, kterou měla uhradit na IBAN [IBAN] do [datum], přičemž dne [datum] se přihlásila k internetovému bankovnímu účtu spolku [Jméno poškozené B], č. [č. účtu], ve kterém za účelem získání potvrzení o provedené platbě, která byla podmínkou faktického uskutečnění zájezdu, zadala předmětnou platbu, v průběhu přihlášení vytiskla údaje o zadávané platbě, jejíž odeslání však cíleně nepotvrdila a následně, přestože věděla, že platba provedená nebyla, jelikož s ohledem na nedostatek prostředků na účtu [Jméno poškozené B]. ani fakticky provedena být nemohla, zaslala téhož dne emailovou zprávou společnosti [Jméno poškozené C] tento doklad o převodu, jímž stvrdila uhrazení částky ve výši 10 420 EUR, následkem čehož společnost [Jméno poškozené A]. v mylném domnění, že byl zájezd uhrazen, poskytla spolku [Jméno poškozené B]., výše uvedené ubytovací služby v ceně 10 420 EUR, načež se stala pro poškozenou společnost nekontaktní a přes osobu dřívější členky spolku, na kterou se poškozená společnost obrátila se žádostí o součinnost, se ohledně neuhrazení pohledávky vymlouvala smyšlenou verzí o špatném zadání IBAN a následné reklamaci platby u banky, což se nezakládalo na pravdě, a takto společnosti [Jméno poškozené D]., IČO: [IČO poškozené D], se sídlem [Adresa poškozené D], způsobila škodu ve výši 10 420 EUR (dle kurzu ČNB ke dni 24. 2. 2024 škodu ve výši 264 147 Kč), z níž následně po zahájení trestního řízení uhradila na náhradu škody dne 31. 12. 2024 částku 5 000 EUR, 9. 1. 2025 částku 1 420 EUR, dne 2. 4. 2025 částku 1 000 EUR a dne 30. 4. 2025 částku 1 000 EUR, celkem tedy dodatečně na náhradu škody uhradila 8 420 EUR,

2)

dne 22. 2. 2024, z nezjištěného místa, přestože si byla vědomá skutečnosti, že platbu spojenou s úhradou ubytování lyžařského zájezdu v Penzionu [Anonymizováno], na adrese [Adresa poškozené E], kontaktovala telefonicky poškozenou [Jméno poškozené F], bytem [Adresa poškozené F], kterou pod legendou, že ubytování v uvedeném penzionu uhradila na chybný bankovní účet, přičemž na uskutečnění zájezdu potřebuje půjčit peníze, které jí ihned po obdržení finančních prostředků z chybně zadané platby vrátí, požádala o zapůjčení částky 60 000 Kč, následkem čehož jí poškozená tuto částku dne 23. 2. 2024 zaslala z účtu č. [č. účtu] na účet [Jméno poškozené G]., č. [č. účtu], následně se [Jméno obžalované A] vrácení dlužné částky vyhýbala a na urgence ze strany poškozené nereagovala, čímž [Jméno poškozené F] způsobila škodu ve výši 60 000 Kč, přičemž

po zahájení trestního řízení způsobenou škodu poškozené dodatečně v plné výši uhradila dne 31. 12. 2024,

příčemž jednáním pod body 1. a 2. způsobila poškozeným subjektům celkovou škodu ve výši 324 147 Kč,

tedy

v bodech 1. a 2.

jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

čímž měla spáchat

v bodech 1. a 2.

přechin podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odstavec 4 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání 2 (dvou) roků.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále u Okresního soudu v Bruntále dne 9. 6. 2025 na v té době obviněnou [Jméno obžalované A] podala obžalobu pro přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku, jehož se měla dopustit tím, že v úmyslu získat neoprávněným způsobem majetkový prospěch jako předsedkyně spolku [Jméno obžalované B], IČO: [IČO obžalované B], se sídlem [adresa], [adresa], organizující lyžařský zájezd:

1)

dne 27. 9. 2023 z nejištěného místa, zaslala prostřednictvím e-mailové komunikace vůči poškozené společnosti [Jméno poškozené A] poptávku na ubytování pro 39 členů lyžařského zájezdu v Penzionu [Anonymizováno], na adrese [Adresa poškozené A] [datum] do [datum], k čemuž obdržela fakturační doklad č. [hodnota] ze dne 5. 2. 2024 na částku 10 420 EUR, kterou měla uhradit na IBAN [IBAN] do [datum], přičemž dne [datum] se přihlásila k internetovému bankovníctví účtu spolku [Jméno obžalované B], č. [č. účtu], ve kterém za účelem získání potvrzení o provedené platbě, která byla podmínkou faktického uskutečnění zájezdu, zadala předmětnou platbu, v průběhu přihlášení vytiskla údaje o zadávané platbě, jejíž odeslání však cíleně nepotvrdila a následně, přestože věděla, že platba provedená nebyla, jelikož s ohledem na nedostatek prostředků na účtu [Jméno obžalované B] ani fakticky provedena být nemohla, zaslala téhož dne emailovou zprávou společnosti [Jméno poškozené C] tento doklad o převodu, jímž stvrdila uhrazení částky ve výši 10 420 EUR, následkem čehož společnost [Jméno poškozené A] v mylném domnění, že byl zájezd uhrazen, poskytla spolku [Jméno poškozené G], výše uvedené ubytovací služby v ceně 10 420 EUR, načež se stala pro poškozenou společnost nekontaktní a přes osobu dřívější členky spolku, na kterou se poškozená společnost obrátila se žádostí o součinnost, se ohledně neuhrazení pohledávky vymlouvala smyšlenou verzí o špatném zadání IBAN a následné reklamaci platby u banky, což se nezakládalo na pravdě, a takto společnosti [Jméno poškozené A], IČO: [IČO poškozené D], se sídlem [Jméno poškozené E] č. p. 718, [adresa], způsobila škodu ve výši 10 420 EUR (dle kurzu ČNB ke dni 24. 2. 2024 škodu ve výši 264 147 Kč), z níž následně po zahájení trestního řízení uhradila na náhradu škody dne 31. 12. 2024 částku 5 000 EUR, 9. 1. 2025 částku 1 420 EUR, dne 2. 4. 2025 částku 1 000 EUR a dne 30. 4. 2025 částku 1 000 EUR, celkem tedy dodatečně na náhradě škody uhradila 8 420 EUR,

2)

dne 22. 2. 2024, z nezjištěného místa, přestože si byla vědomá skutečnosti, že platbu spojenou s úhradou ubytování lyžařského zájezdu v Penzionu [Anonymizováno], na adrese [Adresa poškozené

E], kontaktovala telefonicky poškozenou [Jméno poškozené F], bytem [Adresa poškozené F], kterou pod legendou, že ubytování v uvedeném penzionu uhradila na chybný bankovní účet, přičemž na uskutečnění zájezdu potřebuje půjčit peníze, které jí ihned po obdržení finančních prostředků z chybně zadané platby vrátí, požádala o zapůjčení částky 60 000 Kč, následkem čehož jí poškozená tuto částku dne 23. 2. 2024 zaslala z účtu č. [č. účtu] na účet [Jméno poškozené G], č. [č. účtu], následně se [Jméno obžalované A] vrácení dlužné částky vyhýbala a na urgence ze strany poškozené nereagovala, čímž [Jméno poškozené F] způsobila škodu ve výši 60 000 Kč, přičemž po zahájení trestního řízení způsobenou škodu poškozené dodatečně v plné výši uhradila dne 31. 12. 2024.

V předmětné trestní věci konal Okresní soud v Bruntále hlavní líčení dne 19. 8. 2025, přičemž k věci vyslechl zejména obžalovanou [Jméno obžalované A], která se ke shora popsanému jednání zcela doznala a uvedla, že veškerou škodu, již uhradila. Obžalovaná rovněž uvedla, že souhlasí s případným podmíněným zastavením trestní stíhání.

V souladu s doznáním obžalované je také výpověď svědkyně [Jméno poškozené F], která mimo jiné potvrdila, že obžalované půjčila částku 60 000 Kč, a to na základě tvrzení, že obžalovaná finanční prostředky poslala na nesprávný účet, přičemž svědkyně mimo jiné potvrdila, že veškerá částka jí byla následně dne 31. 12. 2024 uhrazen.

Výpověď jak obžalované, tak i svědkyně je také v souladu s listinnými materiály, které byly v rámci hlavního líčení předloženy k nahlédnutí podle § 213 odstavec 1 trestního řádu.

Bylo rovněž potvrzeno, že obžalovaná dne 30. 5. 2025 ve prospěch poškozené společnosti uhradila 1 000 EUR a následně dne 1. 7. 2025 uhradila rovněž částku 1 000 EUR, čímž došlo k dodatečné náhradě škody v celé výši.

Podle § 307 odstavec 1 písmeno a) b) trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný se k činu doznal a nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě a vzhledem k osobě obviněného s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Soud předně konstatoval, že v daném případě byla na obžalovanou podána obžaloba pro přečin. Obžalovaná se ke skutku zcela doznala a souhlasila s podmíněným zastavením trestního stíhání. Bylo rovněž prokázáno, že obžalovaná dodatečně zcela uhradila škodu, kterou svým jednáním způsobila.

Obžalovaná v opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam a v místě bydliště k ní nejsou žádné negativní poznatky.

Za této situace, kdy soud vzal za prokázáno, že obžalovaná škodu průběžně hradila a již před podáním obžaloby a následně byla škody zcela uhrazena, lze trestní stíhání obžalované pro shora popsaný skutek podmíněně zastavit, když tento postup lze považovat za dostačující.

Soud proto po zvážení všech shora výše uvedených skutečností podle § 307 odstavec 1 písmeno a) b) trestního řádu trestní stíhání obžalované [Jméno obžalované A] pro shora popsaný skutek kvalifikovaný jako přečin podvodu podle § 209 odstavce 1, 3 trestního zákoníku podmíněně zastavil a současně podle § 307 odstavec 4 trestního řádu stanovil zkušební dobu v trvání 2 roků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Bruntál 21. srpna 2025

Mgr. Vladimír Čermák
samosoudce