



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Ticháčkem v hlavním líčení konaném dne 5. 2. 2025

**takto:**

**Obžalovaný**

[Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], sanitář, trvale bytem [Adresa obžalovaného], fakticky bytem [Adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

v období od měsíce září 2020 do 6. 8. 2024, u zletilého syna [jméno FO] pouze do června 2021 a u zletilého syna [jméno FO] pouze do června [adresa], v [Anonymizováno] [Anonymizováno], ani jinde, řádně neplnil svou vyživovací povinnost a nepřispíval na výživu svých nezletilých dětí [jméno FO] [Jméno obžalovaného], ročník [Anonymizováno], [jméno FO], ročník [Anonymizováno], a zletilých synů [jméno FO], narozeného [datum], a [jméno FO], narozeného [datum], vyjma nahodilých plateb k rukám poškozené v celkové výši 69 000 Kč, ač mu tato povinnost vyplývala z občanského zákoníku a z rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 3. 2020, č. j. 0 Nc 3179/2019-45, 6P a Nc 142/2019, jenž nabyl právní moci dne 8. 4. 2020, vyplývá, že je povinen přispívat na výživu každého dítěte částkou ve výši 1 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 4. 2020, vždy k patnáctému dni v měsíci předem k rukám matky [jméno FO], ani jinak výživné nenahrazoval a své povinnosti nedostál přesto, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by mu v plnění vyživovací povinnosti bránily, po většinu rozhodného období nebyl zaměstnán a v evidenci uchazečů byl pouze v období od 21. 7. 2021 do 8. 8. 2021 a dále od 12. 7. 2023 do 28. 11. 2023, netrpí žádnými zdravotními obtížemi, které by mu bránily v zaměstnání, přičemž poškozené [jméno FO] tak na výživném dluží částku ve výši 48 000 Kč, [jméno FO] částku ve výši 11 000 Kč a [jméno FO] částku ve výši 10 000 Kč,

**tedy**

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

### **čímž spáchal**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku

### **a odsuzuje se**

podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců.

Podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému jako podmínka osvědčení ukládá povinnost, aby ve zkušební době řádně platil běžné výživné a podle svých sil doplatil i dlužné výživné.

### **Odůvodnění:**

1. V hlavním líčení konaném dne 5. 2. 2025 obžalovaný po zákonném poučení v souladu s § 206c odstavec 1 trestního řádu prohlásil svou vinu a souhlasil s použitou právní kvalifikací. Soud jeho prohlášení viny přijal a následné dokazování již neprováděl, když prohlášení viny obžalovaným je v souladu se zjištěným skutkovým stavem vyplývajícím ze spisového materiálu.

2. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného činu, zejména samotné jednání obžalovaného, jeho osobu, délku páčání trestné činnosti a její rozsah. Svým jednáním obžalovaný narušil zájem státu na řádném výkonu zákonné vyživovací povinnosti.

3. K věci obžalovaný u hlavního líčení dne 5. 2. 2025 po prohlášení viny uvedl toliko, že to má soud nechat tak, přičemž souhlasí s částkami, jak byly zažalovány.

4. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že proti němu je vedeno jedno další trestní stíhání pro znásilnění nezletilé a znásilnění. Kdyby byl náhodou venku, tak neví, kde bude, protože se museli přestěhovat. Teď by ale šel do [adresa] na adresu [adresa]. Před vazbou pracoval v nemocnici jako sanitář, kde je stále veden jako zaměstnanec. Pobíral tam minimální mzdu 19 tisíc Kč. Má přítelkyni, se kterou žije. Má čtyři děti, žije se dvěma z nich. Jedna teď bude mít 17 let a druhé jsou 4 roky. Další dvě má s bývalou ženou, kdy [Anonymizováno] je 17 let a [Anonymizováno] 12 let.

5. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že v opise z rejstříku trestů má celkem 6 záznamů, kdy ve všech případech jde o velmi stará odsouzení, která byla již zahlazena.

6. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru, soud u obžalovaného shledal přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písmene m) trestního zákoníku v podobě délky páčání trestné činnosti. Naopak obžalovanému polehčilo jeho doznání ve formě prohlášení viny.

7. Soud ukládal obžalovanému trest dle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku, podle nějž lze uložit trest odnětí svobody až na jeden rok.

8. Pokud jde o druh ukládaného trestu, pak s ohledem na formální bezúhonnost obžalovaného a jeho prohlášení viny není namístě ukládat nepodmíněný trest, když by takovýto postup byl v rozporu s § 55 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný sice nehradil výživné na více dětí a po delší dobu, avšak ani tato skutečnost neodůvodňuje úvahy o přímém výkonu trestu odnětí svobody, když je v zájmu nezletilých, aby obžalovanému bylo umožněno pracovat a touto svou prací si obstarávat finanční prostředky, z nichž by mohl výživné hradit. Mimo jiné z tohoto důvodu soud nezvažoval jiné alternativní tresty než podmíněné odložení výkonu trestu odnětí svobody, když jak v případě peněžitého trestu, tak rovněž v případě trestu obecně prospěšných prací jej aktuálně limituje jeho pobyt ve vazbě. Tento však s ohledem na nutnost dodržování zásady presumpce neviny nemůže být sám o sobě důvodem pro automatické úvahy o nepodmíněném trestu odnětí svobody. Soud tak obžalovanému uložil výchovný podmíněný trest, když s ohledem na formální

bezúhonnost obžalovaného a jeho prohlášení viny jde podle názoru soudu i přes značný rozsah trestné činnosti o trest druhově adekvátní.

9. Pokud jde o výměru uloženého trestu, tento soud uložil v polovině zákonné trestní sazby, když k uložení trestu tohoto trvání jej vedly totožné úvahy jako shora. Na jednu stranu je zde formální bezúhonnost obžalovaného, kdy k poslednímu odsouzení došlo již před delší dobou, jeho prohlášení viny, z něž lze usuzovat na vytvoření náhledu na spáchanou trestnou činnost. Na stranu druhou však obžalovaný nehradil výživné celkem na čtyři děti, a to až na nahodilé platby po dobu takřka čtyř let. Za této situace tak soud považuje trest v polovině trestní sazby za odpovídající. Jeho výkon pak soud podmíněně odložil na zkušební dobu v délce trvání 26 měsíců, kdy po jejím marném uplynutí lze předpokládat, že se již obžalovaný další trestné činnosti nebude dopouštět a bude žít řádným životem.

10. Aby byla maximalizována motivace obžalovaného k hrazení výživného, byla obžalovanému současně podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku jako podmínka osvědčení uložena povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení řádně platil běžné výživné a podle svých sil dopltil i dlužné výživné.

11. Poškození [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] se k trestnímu řízení připojili se svými nároky na náhradu majetkové škody spočívajícími v dlužném výživném. S ohledem na skutečnost, že již byly jejich nároky přiznány opatrovnickým rozsudkem, jenž je přímo vykonatelný, nelze tyto nároky poškozených přiznat, když pravomocné a vykonatelné přiznání těchto nároků opatrovnickým soudem představuje překážku pro samotné podání takovýchto návrhů poškozenými, a proto soud o těchto nárocích ani nerozhodoval (srov. rozsudek NS ČR ze dne 17. 2. 2021, sp. zn. 8 Tz 20/2020, bod 22).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 26. února 2025

Mgr. Pavel Ticháček  
samosoudce