



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Janečkové a přísedících [přísedící] v hlavním líčení konaném dne 15. 1. 2020

takto:

A)

Obžalovaní

- I. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného a poškozené], nyní od 2. 7. 2019 Vazební věznice Ostrava,
- II. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného],

jsou vinni, že

III. obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]

přesně nezjištěného dne od 20. 4. 2019 do 25. 4. 2019 vstoupili do neuzamčeného bytu [jméno] [příjmení] na ulici [adresa] v Bruntále, [celé jméno obžalovaného] jej ihned udeřil pěstí do obličeje a povalil na zem, kde jej společně s [celé jméno obžalovaného] napadali údery pěstí a kopy do celého těla, ačkoli se [jméno] [příjmení] podařilo utéct do obývacího pokoje, [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] tam za ním přišli, pokoj prohledali, [celé jméno obžalovaného] vzal [jméno] [příjmení] částku 300 Kč ze stolu a 200 Kč z na zemi ležící peněženky, načež jej oba opětovně společně napadli údery pěstmi do celého těla, čímž mu způsobili naraženiny hlavy a prstů na rukou s omezením v běžném způsobu života do 3 dnů, poté se dožadovali vydání peněz po [jméno] [příjmení], [celé jméno obžalovaného] mu řekl, ať ukáže všechny kapsy, což [jméno] [příjmení] ze strachu učinil, [celé jméno obžalovaného] poté [jméno] [příjmení] vytáhl ze zadní kapsy kalhot peněženku, z níž odcizil finanční hotovost 1 200 Kč,

ačkoli obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vykonal

- IV. dne 10. 3. 2017 trest odnětí svobody v trvání 2 let uložený mu mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 8. 2015, sp. zn. 2 T 62/2015, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 11. 2015, sp. zn. 6 To 470/2015,
- V. dne 4. 11. 2017 trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců uložený mu pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 3. 2014, sp. zn. 1 Tm 57/2013, který nabyl právní moci dne 3. 4. 2014,
- VI. dne 10. 3. 2019 trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců uložený mu pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 1. 2018, sp. zn. 66 T 208/2017, který nabyl právní moci 3. 1. 2018,

ačkoli obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vykonal

- VII. dne 7. 2. 2017 souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců uložený mu mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 5 T 31/2015, ze dne 4. 11. 2016, který nabyl právní moci dne 28. 12. 2016,
- VIII. dne 27. 3. 2019 souhrnný trest odnětí svobody v trvání 17 měsíců uložený mu mimo jiné pro dva přečiny krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp. zn. 2 T 104/2016, ze dne 12. 12. 2018, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 1. 2019, sp. zn. 7 To 6/2019, který nabyl právní moci dne 29. 1. 2019,

obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] na různých místech okresu Bruntál, případně v jiných okresech České republiky, společně po předchozí vzájemné domluvě nebo samostatně, zpravidla po vniknutí na pozemky rodinných domů, odcizovali motorová vozidla, v nich uložené věci, registrační značky, pohonné hmoty či finanční hotovosti, čímž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] způsobil škodu ve výši 406 323 Kč odcizením věcí, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve výši 379 023 Kč odcizením věcí a oba obžalovaní se pokusili o odcizení vozidel v celkové hodnotě 60 000 Kč, když takto

IX. obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] po předchozí společné domluvě

- X. v noci ze dne 19. na 20. 4. 2019 vnikli na nezajištěný pozemek rodinného domu [adresa] v [obec], místní části [část obce], z nezajištěné garáže u domu pak odcizili vozidlo značky Dacia Duster, [registrační značka], včetně dokladů k vozidlu a přívěsnému vozíku, dvou umělohmotných krabic se spojovacím materiálem, dřevorubeckého opasku, 15 m pásma, manipulačního háčku značky Husqvarna, lišty na pilu značky Husqvarna 372 XP, dvou pilových řetězů, sady šroubováků, krabice s nářadím, gola sady, aku flexy značky Makita, startovacích kabelů, 8 spon na polopásky, 10 spon C na řetězy kol, multimetru, 20 řetězů na harvestor, 25 litrů řezného oleje v plastovém kanystru bílé barvy, čímž způsobili společnosti [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [IČO], škodu ve výši 260 000 Kč, společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa poškozené], [IČO], škodu ve výši 38 325 Kč a [celé jméno svědka] škodu ve výši 500 Kč,
- XI. v noci ze dne 21. na 22. 4. 2019 vnikli na nezajištěný pozemek rodinného domu [adresa] v [obec], pokusili se nastartovat, roztlačit a následně odcizit neuzamčené motorové vozidlo značky Mercedes Benz 250, [registrační značka], v hodnotě 20 000 Kč, což se jim však nepodařilo, a proto z vozidla odcizili pouze finanční hotovost ve výši 300 Kč ke škodě [celé jméno poškozeného],

- XII. v noci ze dne 21. na 22. 4. 2019 otevřenou vstupní bránou vnikli na pozemek rodinného domu [číslo] v [obec], kde se pokusili odcizit neuzamčené motorové vozidlo značky Peugeot, [registrační značka], v hodnotě 40 000 Kč, jelikož se jim nepodařilo vozidlo nastartovat, odcizili z něj pouze sluneční brýle a klíče, čímž [celé jméno poškozeného] způsobili škodu ve výši 160 Kč, následně však přešli k vozidlu značky Ford Mondeo, [registrační značka], v hodnotě 50 000 Kč, klíči ve spínací skřínce jej nastartovali, včetně dvou klínových řemenů pro recyklační stroj a tažné tyče za jízdní kolo jej odcizili, čímž způsobili společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa poškozené], [IČO], škodu ve výši 56 000 Kč a [jméno] [celé jméno poškozeného] ve výši 1 500 Kč,
- XIII. v noci ze dne 23. na 24. 4. 2019 před domem [číslo] na ulici [ulice] v [okres], místní část [část obce], odcizili z vozidla značky Ford Mondeo obě [registrační značka], čímž [jméno] [příjmení] způsobili škodu 600 Kč,
- XIV. v noci ze dne 23. na 24. 4. 2019 před domem [číslo] na ulici [ulice] v [obec], okres [okres], odcizili z vozidla [příjmení] [jméno] obě [registrační značka], čímž [jméno] [příjmení] způsobili škodu 500 Kč,
- XV. dne 24. 4. 2019 mezi [číslo] a 09.01 hodin přijeli odcizeným vozidlem značky Ford Mondeo, původně [registrační značka], osazeným odcizenými registračními značkami 7U7 [číslo], ke stojanu č. 2 čerpací stanice PapOil na ulici [adresa] v [obec], okres [okres], do nádrže vozidla značky Ford Mondeo natankovali 34,59 litrů benzínu Natural 95, načež bez zaplacení odjeli, čímž společnosti [právnícká osoba], sídlem [adresa], [IČO], způsobili škodu 1 138 Kč,
- XVI. v noci ze dne 15. na 16. 5. 2019 vstoupili na nezajištěný pozemek rodinného domu [adresa] v [obec], díky klíčům uvnitř kabiny nastartovali motorové vozidlo značky VW Golf, [registrační značka], včetně dokladů k vozidlu a přívěsnému vozíku a 2 ks 20 litrových kanystrů na naftu jej odcizili, čímž [celé jméno poškozené] způsobili škodu 20 000 Kč,
- XVII. **obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a samostatně řešený [celé jméno obžalovaného] po předchozí vzájemné domluvě**
- v noci ze dne 26. na 27. 5. 2019 ve snaze zajistit si dopravní prostředek pro cestu do Opavy vstoupili na nezajištěný pozemek rodinného domu [číslo] v [obec], díky klíčům uvnitř kabiny nastartovali motorové vozidlo značky Renault Thalia, [registrační značka], a včetně dámských kolečkových bruslí jej odcizili, čímž [celé jméno poškozené] způsobili škodu 27 300 Kč,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod bodem I.

úmyslným společným jednáním s další osobou

jednak

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

jednak

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

pod bodem II.

úmyslným společným jednáním s dalšími osobami

jednak

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, v bodech II./1b) ,c) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak

v bodech II./1a) ,b) ,c) ,g), 2) neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod bodem I.

úmyslným společným jednáním s další osobou

jednak

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

jednak

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

pod bodem II./1)

úmyslným společným jednáním s další osobou

jednak

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, v bodech II./1b) ,c) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak

v bodech II./1a) ,b) ,c) ,g) neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

čímž spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod bodem I.

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

jednak

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

pod bodem II.

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

jednak

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku, dílem dokonaný dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku - v bodech II./1b), c),

jednak

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku - v bodech II./1a) ,b) ,c) ,g), 2),

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod bodem I.

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

jednak

zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

pod bodem II.

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

jednak

přechin krádeže podle § 205 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku, dílem dokonaný dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku - v bodech II./1b), c),

jednak

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku - v bodech II./1a) ,b) ,c) ,g),

a odsuzují se

XVIII. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

XIX. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradu majetkové škody poškozeným:

XX. [právnícká osoba] se sídlem [adresa poškozené], [IČO], částku 38 325 Kč,

XXI. [celé jméno svědka], [datum narození], bytem [adresa], částku 5 000 Kč,

XXII. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 600 Kč,

XXIII. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 500 Kč,

XXIV. [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [ulice a číslo], [IČO], částku 1 138 Kč,

XXV. [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [obec a číslo], částku 4 155 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

B)**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného a poškozené], nyní od 2. 7. 2019 Vazební věznice Ostrava,

se podle § 226 písmeno c) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 1. 11. 2019, sp. zn.

1 ZT 169/2019, a to v bodě II./3a), který mu kladl za vinu, že

ačkoli vykonal

- XXVI. dne 10. 3. 2017 trest odnětí svobody v trvání 2 let uložený mu mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 8. 2015, sp. zn. 2 T 62/2015, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 11. 2015, sp. zn. 6 To 470/2015,
- XXVII. dne 4. 11. 2017 trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců uložený mu pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 3. 2014, sp. zn. 1 Tm 57/2013, který nabyl právní moci dne 3. 4. 2014,
- XXVIII. dne 10. 3. 2019 trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců uložený mu pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 1. 2018, sp. zn. 66 T 208/2017, který nabyl právní moci 3. 1. 2018,
- dne 17. 5. 2019 mezi 00.30 a 06.30 hodin na travnaté ploše před chatkou [číslo] autokempu v obci [obec], místní část [část obce], okres [okres], vypáčil a rozbil skleněné výplně na pravých předních posuvných dveřích motorového vozidla značky VW Transporter, [registrační značka], z něhož odcizil plátěnou cestovní tašku černé barvy s nápisem CHIEMSEE s oblečením, modrou koženkovou tašku, doklady ke dvěma motocyklům a přívěsu, občanský a řidičský průkaz, kartu do tachografu na jméno [jméno] [příjmení], platební debetní kartu [právnícká osoba] na jméno [jméno] [příjmení], čímž [jméno] [příjmení] způsobil škodu 2 500 Kč odcizením věcí a 9 000 Kč jejich poškozením,

tedy

jednak

si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil na cizím majetku větší škodu a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

jednak

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle čísla,

čímž měl spáchat

jednak

dílčí útok pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, 3 trestního zákoníku,

jednak

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku,

protože

nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení] odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

A)

1. K bodu I.:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se u hlavního líčení divil, že je tento skutek žalován jako loupež. Uvedl, že [jméno] [příjmení] prodával drogy jeho nezletilým bratrancům, které však nejmenoval. Přišli za ním v afektu. [jméno] jim otevřel dveře a pozval je dovnitř. Za dveřmi se jej obžalovaný ptal, proč prodává pervitin malým klukům. [příjmení] na něj začal vyjíždět, byl agresivní. Obžalovaný mu dal facku, aby se zklidnil, a zavolal si ho do obývacího pokoje. V obývacím pokoji mu znovu zopakoval, aby neprodával drogy jeho rodině, a pak odešel. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl v bytě s ním a i on [jméno] [příjmení] nadával. Nevšiml si, jestli jej napadl. Na další osobu v bytě si obžalovaný nepamatuje a neví, jestli na něj útočil. Vzápětí však uvedl, že dal jednu facku [příjmení] a druhou tomu dalšímu, který s ním také prodával pervitin. Přitom jim řekl, že jestli se dostane pervitin jeho malému do ruky, takto bude horší. Podle obžalovaného [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [příjmení] [příjmení], „naplácal“, ale blíže si to již nepamatuje. Žádné peníze obžalovaný nikomu nevytahoval, ani je po něm nechtěl. Rovněž popřel, že by do [příjmení] kopal.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k věci uvedl, že [jméno] [příjmení] jeho rodině prodával drogy. Zazvonili na něj dvakrát, vyběhli schody a [jméno] [příjmení] měl otevřené dveře. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se pak hádal se [příjmení] kvůli telefonu a [celé jméno obžalovaného] do [příjmení] žduchl, až upadl na zem. Oba obžalovaní po [příjmení] řvali a ptali se, kde má drogy. [příjmení] je pustil až do obývacího pokoje, kde se jim vymlouval, že od něj ty drogy nebyly. Obžalovaného to nezajímalo, sedl si vedle něj a bavil se s ním, že je [příjmení] hlavní zdroj. Popřel, že by dal nějaký úder. V pokoji byl ještě další kluk u okna a pak nějaký [příjmení], u něhož byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se údajně s [příjmení] bavil nejméně půl hodiny. Pak tam přišel ještě třetí kluk s penězi v ruce. Obžalovaný v bytě neviděl žádnou předávku pervitinu. [celé jméno obžalovaného] řešil nějaký telefon a dluh. Jej to ale nezajímalo. Šel si tam jen, „chytit“ [příjmení] a upozornit jej, že se to stalo naposled. Řvali po něm, kde má drogy a on jim říkal, že žádné nemá. Popřel, že by mu vzal peníze, drogy či jiné věci. O žádné peněženice nic neví a nevšiml si, co v té chvíli dělal [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný namítal, že kdyby šel, „dělat do bytu loupež“, pak by vzal peníze i tomu třetímu, který do bytu později došel. Přiznal, že je [jméno] [příjmení] z bytu vykazoval, když jej shodili na zem a i poté, co na něj řvali.

3. Svědek [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že byl doma s [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [příjmení] poslal, aby vsadil v Tipsportu na utkání. Byli spolu domluveni, že na něj třikrát zazvoní, až se bude vracet. Když na trojí zazvonění otevřel dveře, slyšel, že se na schodech baví více hlasů. Viděl přicházet obžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], které znal pouze od vidění. Stoupl si do dveří a obžalovaný [příjmení] mu dal facku a možná do něj i žduchl. Svědek poté upadl na chodbu svého bytu. Obžalovaní za sebou zavřeli dveře a napadali jej kopy. Svědek byl v šoku, ležel na zemi. Obžalovaní před úderem ani při dalším útoku mu vůbec nic

neřekli. Rány pěstí mu směřovali na tělo a hlavu, kterou si bránil. Nevnímal přitom, který z nich jej bil. Dostal nejméně 5 ran. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přitom mluvil něco o bratranci, kterému měl svědek dát drogy. [celé jméno obžalovaného] zase říkal něco o telefonu, který si svědek koupil od třetí osoby. Svědek se bránil kopáním kolem sebe a utekl jim do obývacího pokoje, kam za ním zase oba dva přišli. [jméno] jim svědek řekl, aby vypadli. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jej ale znovu na sedačce napadl. Dal mu 5 až 10 ran pěstí. Bylo to rychlé. Vyloučil, že by si s ním půl hodiny povídal. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se jej dokonce zastal, aby jej již nebil. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vzal ze stolu 200 Kč a z peněženky pod stolem 300 Kč. Svědek mu říkal, aby to vrátil, protože to byly peníze jeho přítelkyně. [celé jméno obžalovaného] jej přitom bil. Svědek to pochopil tak, že dostal, protože dal drogy jeho bratranci. Obžalovanému [celé jméno obžalovaného] svědek nic nedlužil. V minulosti si svědek koupil telefon od [jméno] [příjmení], a pak mu [celé jméno obžalovaného] řekl, že to byl jeho telefon. Je možné, že [celé jméno obžalovaného] chtěl svůj telefon zpátky, ale svědek jej v té době již neměl. Neříkal ale, že si bere ty peníze za svůj telefon. Na druhé sedačce v místnosti seděl [jméno] [příjmení], kterého si obžalovaní taky všimli. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jej žduchl na skříňku. Více si toho ale svědek nevšímal, protože v té době na něj křičel obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Pak se vrátil [příjmení] [příjmení], který je vyrušil, a oba obžalovaní odešli. Svědek měl po jejich odchodu naražené prsty a bouli na hlavě. Ošetřit se nenechal ani věc neoznámil. S obžalovaným [celé jméno obžalovaného] si pouze psal, kdy mu vrátí těch odcizených 500 Kč. Při kontrole jeho telefonu v době, kdy šel do vazby, na tuto korespondenci přišla policie. Obžalovaný přiznal, že se cítil velmi nepříjemně, když jej bili. Pokud by jej napadali oba současně, tak by se asi neubráníl, a toho se bál.

4. Po předestření části výpovědi z přípravného řízení svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že asi popletl částky, které byly na stole a v peněžence. Na policii to věděl lépe. Nedokáže určit, kdo jej na chodbě napadal. V době výslechu byl sice pod vlivem drog, ale událost si pamatoval. Počet ran odušil, když po něm chtěli vědět číslo. V napadání obžalovaní přestali poté, co mu vzali peníze. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu napadením spíše hrozil. Vážil asi o 40 kg více, než svědek. Svědek měl obavy, že budou v napadání pokračovat. Jeho věci (nábytek) mu neprohledávali. Pouze vzali to, čeho si všimli na stole. Svoji výpověď nyní (s čistou myslí) opravil tak, že jej obžalovaní nebyli současně, ale každý měl jinou roli. Na dotaz obžalovanému [celé jméno obžalovaného] odpověděl, že jej udeřil do hlavy a cesta do Tipsportu od něj trvá asi 3 minuty.

5. Svědek [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že byl u [jméno] [příjmení] na návštěvě, když někdo zazvonil. [jméno] šel otevřít. Pak se rozrazily dveře a [jméno] spadl. Dveře bouchly o zeď. Svědek pouze z boku viděl, že [jméno] spadl, ale neví, kdo jej srazil. [jméno] pak přišel do pokoje a oni šli za ním a ptali se, „kde to máte?“. Mysleli pervitin. Dívali se na stůl a kolem něj. Na stole vzali peněženku, z níž vzali peníze. Je možné, že vzali i něco ze stolu. [jméno] se ptal, co tam dělají a vyzýval je, aby odešli. Od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dostal [jméno] pár ran do obličeje. Chtěli po něm pouze pervitin, který však [jméno] neměl. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak chtěl po svědkovi, aby mu ukázal kapsy, jestli u sebe nemá drogy. Svědek si vyndal přední kapsy a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jej prohledal a ze zadní kapsy mu vzal peněženku, ze které si vzal 1 200 Kč [celé jméno obžalovaného] říkal, že když nemají nic jiného, tak si vezme alespoň tohle. Přitom do svědka žduchl. Ten se cítil velmi nepříjemně a měl strach. Bál se, že by jej obžalovaný napadl, kdyby mu neumožnil prohlídku kapes. Za chvíli přišel [příjmení] [příjmení], který se ptal, co se tam děje, a obžalovaní ve spěchu odešli. Podle svědka obžalovaní v bytě sháněli drogy. [jméno] je několikrát vyzýval, aby z bytu odešli, ale oni mu na to ani neodpovídali. Kromě peněz, které vzali svědkovi, si všiml, že vzali i peníze z peněženky [jméno] [příjmení]. [jméno] na sedačce přitom dvakrát nebo třikrát napadli. Svědek nebyl v té chvíli pod vlivem žádné látky a na událost si pamatuje. K dotazům obžalovaného [celé jméno obžalovaného] svědek uvedl, že na konflikt na chodbě neviděl a nevzpomínal si, že by jej [jméno] zval do bytu.

Osobně viděl, jak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] na sedačce bil pěstmi a [jméno] se kryl.

6. Svědek [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že nebyl v bytě v době napadení. V té době si byl vsadit v Tipsportu. Mohl být pryč 10 až 15 minut. Když se vracel, tak klepal, a otevřel mu jeden z obžalovaných. Všiml si, že se v bytě hádají a po jeho příchodu oba odešli. V bytě byly rozházené věci a na zemi v obýváku rozbité sklo. Neví, kvůli čemu se hádali, protože obžalovaní odcházeli ihned poté, co on přišel. [jméno] se pak nechtěl bavit o tom, co se tam stalo. Svědek měl z toho pocit, že jej přišli obrát o pervitin. [jméno] se držel za pusu, ale zranění si na něm žádné nevšiml. Svědek neví, proč na policii říkal, že měl nateklou pusu. Nebyl v té chvíli pod vlivem žádné návykové látky. Žádná jména v tom bytě nepadala a svědek nepotvrdil verzi obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že by na místě mluvil o svém bratranci.

7. Z vyjádření svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že půjčil obžalovanému [celé jméno obžalovaného] svůj mobilní telefon, do kterého mu [jméno] [příjmení] koupila sim kartu s číslem [tel. číslo]. Bylo to někdy v březnu, když měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] výstup z trestu. Jednalo se o starý Samsung, který měl někdo obžalovanému [celé jméno obžalovaného] ukrást.

8. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Dne 15. 7. 2019 rozeslal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] omluvné dopisy poškozeným, mimo jiné i poškozenému [jméno] [příjmení].

9. Soud hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] přišli s verzí, že si šli, „vyříkat“ s poškozeným, aby neprodával drogy jejich nezletilému blíže nespecifikovanému bratranci. Výpověď poškozeného [jméno] [příjmení] tuto verzi podporuje pouze částečně. Svědek [příjmení] soudu přisvědčil, že si okolnosti lépe pamatoval v době výslechu na policii. [jméno] uvedl, že byl oběma obžalovanými napaden bezprostředně po otevření dveří. Dostal od nich kopance a pěsti do celého těla. Když před nimi utekl do obýváku, obžalovaní za sebou zavřeli vstupní dveře, šli za ním a v obývacím pokoji mu [celé jméno obžalovaného] vzal nejprve peníze ze stolu a pak i z peněženky pod stolem. Znovu se do něj pustili pěstmi a pak napadli i [jméno] [příjmení], kterému [celé jméno obžalovaného] vzal peněženku. Teprve poté na něj měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] křičet, že dává drogy je bratrovi. U hlavního líčení v podstatných bodech poškozený svoji výpověď zopakoval. Lišil se snad jen v počtu ran. Podrobně popsal, že byl opakovaně bit obžalovaným [celé jméno obžalovaného], přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po něm zřejmě požadoval telefon, který si poškozený dříve koupil od třetí osoby a v době incidentu jej již neměl. [celé jméno obžalovaného] mu tedy vzal peníze ze stolu, z peněženky pod stolem, a ještě prohledal svědka [příjmení], kterému z jeho peněženky, kterou měl v kapse, odcizil 1 200 Kč. Po tomto z bytu rychle odcházeli, protože se vracel svědek [příjmení]. Výpověď poškozeného je zcela v souladu s výpovědí svědka [příjmení]. Ten měl navíc pocit, že oba obžalovaní přišli, „obráť poškozeného o pervitin“, na který se neustále oba obžalovaní vyptávali. Když jej nedostali, vzali jim alespoň peníze. Sám z nich měl strach a věděl, že by se jim neubráníl, tak se nechal prohledat a umožnil obžalovanému [celé jméno obžalovaného], aby mu z kapsy vytáhl peněženku a vzal si jeho peníze. Svědek [příjmení] pak jejich výpovědi nijak nezpochybnil. Pouze uvedl, že při odchodu oba obžalovaní něco křičeli, ale nerozuměl tomu. Po dobu incidentu poškozený [příjmení] několikrát oba obžalované vyzýval, aby z jeho bytu odešli, což potvrdil i svědek [příjmení].

10. Z provedeného dokazování je tak zřejmé, že se oba obžalovaní neoprávněně vnikli do obydlí jiného a při tom použili násilí – napadli poškozeného [příjmení] hned ve dveřích jeho bytu, shodili jej na zem a zde jej dále napadali. Když poškozený před nimi utekl do obývacího pokoje, pokračoval v jeho napadání obžalovaný [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu mezitím vzal hotovost v celkové výši 500 Kč. Z dokazování vyplynulo, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mohl mít pocit, že jeho odcizený telefon má právě [jméno] [příjmení]. Ten mu však vysvětloval, že je koupil a nyní jej již nemá. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] šel s [celé jméno obžalovaného] nejspíše na zdůraznění svého požadavku a zastrašení. Není nijak vyloučeno, že při

té příležitosti vyčítal poškozenému, že prodává v Bruntále pervitin. Ve výsledku však násilím na obou přítomných osobách v nich vzbudili strach a při té příležitosti jim odcizili finanční hotovost v celkové výši 1 700 Kč. Pokud se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hájil tím, že on sám peníze nebral, pak je nutno poukázat na skutečnost, že právě on byl nejvíce agresivní a vzbudil v obou napadených obavy o své zdraví. Pokud by do bytu šel obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám, lze usuzovat, že by se jeho jednání oba přítomní ubránili a k žádnému odcizení peněz by tak ani dojít nemohlo. Poškozený [příjmení] dokonce uvedl, že každý z nich měl určitou roli – jeden budil napadáním respekt a obavy a druhý bral peníze. Na druhé straně je však i vysoce pravděpodobné, že si oba obžalovaní přišli do bytu poškozeného [jméno] [příjmení] vynutit násilím vydání pervitinu pro vlastní potřebu, jak o tom hovořili oba přítomní svědci – [příjmení] i [příjmení]. Oba obžalovaní jsou dle zjištění policie sami uživateli omamných a psychotropních látek (č.l. 302) a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl dokonce v nedávné minulosti za drogovou trestnou činnost odsouzen. Této verzi by nasvědčovala i skutečnost, že sám poškozený [jméno] [příjmení] napadení z jejich strany neoznámil na policii, aby tak nevyšla najevo jeho drogová trestná činnost.

11. Po vyhodnocení všech provedených důkazů tak soud dospěl k závěru, že oba dva obžalovaní jednak užili proti jinému násilí, aby se zmocnili cizí věci, a jednak neoprávněně vnikli do obydlí jiného a při činu užili násilí. Tím naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, a to jako spolupachatelé podle § 23 trestního zákoníku.

12. K bodu II.:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k tomuto bodu zcela doznal. Uvedl, že si byl vědom svého předchozího pobytu ve výkonu trestu za totožnou trestnou činnost. Výkon trestu ukončil teprve 3. 3. 2019. Auto si chtěli pouze půjčit a odjet s nimi do [celé jméno obžalovaného], kde by sháněli práci. Auto v bodě 1a) odcizili náhodou, když se byli s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] projít. Obžalovaný od něj oddělal vozík, otevřel plot a s autem vyjel. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mezitím venku hlídal. [příjmení] byl ve startéru. Jeli do [obec]. Odjížděli večer a přijeli tam až ráno. Odpoledne se vraceli zpět do [obec] a auto nechali odstavené na parkovišti, aby je někdo našel. Věci v autě si údajně obžalovaný nevšiml. Další den vzali jiné auto v [obec]. Opět to bylo v noci. Auto stálo u nějakého domu, ale nepodařilo se jim to nastartovat. Vzali z něj tedy aspoň nějaké drobné peníze (asi 300 Kč), za které si pak koupili cigarety. [celé jméno obžalovaného] mu pomáhal auto roztláčet. Po nezdařeném pokusu šli [příjmení] dále a našli [příjmení] [jméno]. Připustil, že se v té chvíli mohl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] snažit odcizit vozidlo Peugeot. Nebyly totiž stále pospolu. Každý zkoušel jedno auto, a nakonec vozidlem [příjmení] [jméno] odjeli někam k [okres], kde byli asi 2 dny. V [okres] odcizili z jiného Fordu registrační značky, aby je nechtyli. Nevzpomněl si, že značky odcizili ve dvou případech, ale potvrdil, že byli rovněž v [obec], kde jim došel benzín. Hledali jej proto různě po cizích zahrádkách a garážích. Na nějakém staveništi k ránu našel kluka, který jim dal trochu benzínu, a odjeli s ním na benzínku. Za natankovaný benzín neplatili, protože neměli peníze. Natankovali skoro plnou nádrž (asi 40 litrů). Když se vraceli domů, nechali auto kousek za [okres], protože mu praskla přední náprava. Domů dojeli vlakem a bylo jim jasné, že si za tolik dalších činů půjdou zase sednout. Chtěli proto odjet pryč, aby je nikdo nechytil. Za tím účelem odcizili VW Golf, se kterým odjeli do [obec], kde se potulovali. V noci pak ujížděli policii. S autem odjeli do lesa, kde ho odstavili a z místa utekli. Bylo to někde poblíž [obec].

13. K bodu II.2) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dodal, že se potkal s [celé jméno obžalovaného] a rozhodli se udělat si výlet do [obec] [celé jméno obžalovaného] přišel k jeho domu již s osobním kolem. [příjmení] došli do [obec], kde u nějakého domu vzali [příjmení] [jméno]. V autě byli klíče. Kolo dal [celé jméno obžalovaného] do kufru a odjeli s ním do [obec], kde v noci

sháněli kupce na kolo. Kolo prodali nějakému muži a domů odjeli vlakem. Podle něj v Renaultu nebyly žádné brusle. [příjmení] se kolo do auta vešlo, museli sklopit sedačky.

14. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k tomuto bodu rovněž doznal. Uvedl, že v prvním případě šlo o Dacii Duster, kterou vzali a jeli s ní do [obec]. Po návratu nechali auto někdo u Alfunu nebo Osramu. Auto našli náhodně. Bylo první, které bylo otevřené a mělo klíčky v zapalování. [celé jméno obžalovaného] od něj oddělal vozík a odjeli pryč. Obžalovaný mezitím stál opodál. Údajně jeli do [obec] na nějakou schůzku kvůli práci. Měli tam být v osm hodin, ale přijeli až o půlnoci a nikdo už na ně nečekal. Po návratu se další noc snažili roztlačit [jméno], ale nechtělo jim to jet. Z palubní desky vzali hrst drobných mincí – asi 300 Kč. Po 300 metrech dále byly 2 auta. Z jednoho (Peugeotu) vzal sluneční brýle. Mezitím obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vzal [příjmení], se kterým odjeli směrem na Razovou. Z odcizených 300 Kč natankovali za 200 Kč a koupili si cigarety. Dojeli až do [okres]. Nádrž předtím byla plná asi ze tří čtvrtin. V [obec] vzali registračky ze dvou vozidel [příjmení]. Jednou v [obec] a jednou v [obec], za nádražím. Značky pak vyměnili pro případ, že by byli v pátrání. V [obec] zůstali viset, sehnali 4 litry benzínu. Pak do auta natankoval asi 34 litrů. Chtěl víc, ale čerpadlářka se na něj podívala, tak přestal a z místa odjeli bez zaplacení. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak jel jako prase a zlomil hřídel. Z auta vyčepovali benzín, prodali ho a odjeli do [obec] a do [obec], kde se rozdělili. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jel domů a on do [obec], kde byla si 14 dnů, a pak se taky vrátil do [obec]. Poté šli oba obžalovaní zase společně do [obec], kde vzali VW Golf, s nímž odjeli do [obec]. [jméno] byli do rána a odpoledne si při cestě přes [obec] všimli policejní hlídky. Zajeli s autem do lesa a rozutekli se každý na jinou stranu. Obžalovaný odjel do [obec].

15. Dříve spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] k bodu II.2) uvedl, že večer potkal obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a šli spolu do [obec]. Měli s sebou kolo. V [obec] odcizili vozidlo, do kterého kolo naložili. Jeli do [obec], kde kolo prodali v herně [příjmení]. Toho znal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] z dětského domova. Za kolo dostali 2 000 Kč, ale již nevěděl, jak s nimi naložili.

16. Svědek [celé jméno svědka] soudu k bodu 1.a) sdělil, že měl auto na zahradě ve [část obce]. [příjmení] není nijak zabezpečena, plot teprve buduje. Auto stálo v garáži, která nemá vrata. Za autem měl zapřáhnutý vozík s 25 litrovým kanystrem řezného oleje. V autě pak měl nářadí – gola klíče, sadu šroubováků, řetězy, aku flexu, dřevorubecký opasek, pásno, pilové řetězy, lištu na pily, manipulační háček, startovací kabely, spony na polopásky, multimetr. Věci patřily firmě [právníká osoba]. Svědek pracuje jako OSVČ a vozidlo má na úvěr. Na odcizení auta přišel před pátou hodinou ráno. Za den a půl se vozidlo našlo za Osramem. Z věcí ve voze chyběla sada šroubováků, řetězy, 25 litrový kanyst, aku flexa a nářadí. [příjmení] se dostal do vozidla, musel si nechat udělat náhradní klíče, za které zaplatil 4 500 Kč, a také mu obžalovaní vyjeli půl nádrže.

17. Z vyjádření svědka [jméno] [příjmení] k bodu 1.a) soud zjistil, že se zná s panem [celé jméno svědka] již asi 5 let a příležitostně mu chodí pomáhat do lesa. Dne 19. 4. 2019 spolu byli odpoledne na nákupu a vrátili se kolem 14. hodiny. Po návratu domů svědek vozidlo zaparkoval do garáže pana [celé jméno svědka], která nemá vrata. Za vozíkem byl po celou dobu zapřáhlý vozík. Po zaparkování nechal svědek klíče v zapalování a odešel domů. Druhý den ráno se dozvěděl, že vozík někdo odpojil a vozidlo odcizil.

18. Svědek [celé jméno poškozeného] soudu k bodu 1.b) sdělil, že bydlí v [obec] a vlastní vozidlo [jméno] [příjmení]. Na Velikonoční pondělí zjistil, že mu někdo vozidlo potlačil před dům. [příjmení] od vozidla byly v autě, které je staré, tak se jim nepodařilo nastartovat. Z auta mu byla pouze odcizena částka 300 Kč.

19. Svědek [celé jméno poškozeného] soudu k bodu 1.c) sdělil, že mu před Velikonocemi odcizilo vozidlo, které měl v [obec] před domem. Šlo o [příjmení] [jméno], v němž nechal klíče. Z pozemku zřejmě obžalovaní odjeli přední bránou. Vozidlo se později našlo v [obec], odkud si musel svědek zajistit odtah, protože bylo nepojízdné – byla urvaná poloosa. Opravu auta nyní svědek splácí firmě.

Již zaplatil 15 000 Kč. Ve vozidle měl tažnou tyč na dětské kolo. Byla půjčená, nová stojí asi 1 500 Kč. Na pozemku před domem byly ještě další 3 vozidla, mimo jiné i Peugeot, s nímž jezdí otec svědka.

20. Z vyjádření svědka [jméno] [příjmení] (bod 1.c) soud zjistil, že potkal dne 24. 4. 2019 kolem 11. hodiny v obci [anonymizováno] dvě osoby snědé pleti ve věku asi 20 a 30 let, kteří jej žádali o zapůjčení plastového kbelíku. Svědek jim kbelík půjčil a asi za hodinu mu jej přinesli zpět.

21. Z vyjádření svědka [jméno] [příjmení] (bod 1.c) soud zjistil, že rovněž viděl dne 24. 4. 2019 osoby, které popisoval [jméno] [příjmení], jeho syn. Nijak jim však nevěnoval pozornost. Od souseda, [jméno] [příjmení], pak slyšel, že jim půjčoval klíč na kolo auta.

22. Z vyjádření svědka [jméno] [příjmení] (bod 1.c) soud zjistil, že dne 24. 4. 2019 kolem 11. hodiny potkal v obci [anonymizováno] dvě osoby snědé pleti ve věku asi 20 a 30 let, kteří jej žádali o zapůjčení klíče na výměnu kola u auta. To měli zaparkované u domu [číslo] nejspíše s prasklou přední poloosou. Svědek jim klíč půjčil a šel k vozidlu s nimi. Jednalo se o stříbrný [příjmení] [jméno]. Starší z mužů se několikrát pokoušel vozidlo nastartovat, ale odjet z místa se mu nepodařilo. Po odmontování kola řekl, že mají prasklou poloosu a domů, do [obec], budou muset jet vlakem načerno, protože nemají peníze na cestu. Pak se vydali pěšky do obce Měrunice.

23. Z vyjádření svědka [jméno] [příjmení] k bodu 1.d) soud zjistil, že byl majitelem vozidla [příjmení] [jméno], [registrační značka]. Někdy v dubnu přijel svým služební vozidlem do ulice [ulice] v [okres] – [část obce], kde toto vozidlo stálo před domem [číslo]. Zjistil, že mu na vozidle chybí přední i zadní registrační značka. Jiné poškození na vozidle nenašel. Odcizením značek mu vznikla škoda ve výši 600 Kč, kdy tuto částku zaplatil za nové značky.

24. Z vyjádření svědkyně [jméno] [příjmení] k bodu 1.f) soud zjistil, že dne 24. 4. 2019 kolem 9. hodiny přijelo na čerpací stanici [příjmení] [jméno] v [obec] osobní vozidlo [příjmení] [jméno], [registrační značka]. Z místa spolujezdce vystoupil muž, který do vozidla začal tankovat benzín Natural 95. Řidič zůstal sedět ve vozidle. Po natankování spolujezdec nastoupil a z místa vozidlo odjelo bez zaplacení směrem na obec Dubany. Do vozidla natankovali celkem 34,56 litrů benzínu za částku 32,90 za 1 litr. Celkem tak společnosti [právníká osoba] vznikla škoda ve výši 1 138 Kč. Asi půl hodiny předtím byl na téže čerpací stanici stejný muž, který tankoval do Mondea. Předtím však přijel vozidlem Škoda Fabia bílé barvy a kromě něj byli ve vozidle ještě další dva mladí muži.

25. Svědkyně [celé jméno poškozené] soudu k bodu 1.g) sdělila, že bydlí v [obec] a před domem stál VW Golf a [příjmení] [příjmení]. Domů se vraceli kolem půl desáté večer a manžel nechal klíče v autě. Ráno zjistili, že zde VW Golf není. Vozidlo se našlo u [obec] a bylo špinavé. V autě předtím byly doklady k vozíku a 2 kanystry. Svědkyně si musela zajistit servis a odtah vozidla, protože bylo nepojízdné.

26. Svědkyně [celé jméno poškozené] (bod II.2) soudu sdělila, že byla u svého přítele v [obec] a vozidlo [příjmení] [jméno] měla zaparkované na zahradě. Ráno tam vozidlo nebylo, tak věc oznámila policii. [příjmení] je oplocená, ale brána jim chybí. Ve vozidle nechala svědkyně klíče v zapalování. Vozidlo se nakonec našlo někde v [obec], snad u Globusu. Později si všimla, že jí chybí těsnící guma na zadních dveřích. Jiné větší poškození nemělo. V autě našla i kolečkové brusle. Svědkyně si je jistá dobou odcizení vozidla, neboť ještě ve večerních hodinách dne 26. 5. 2019 bylo auto u domu a následujícího dne, hned po krádeži, věc hlásila policii a podávala trestní oznámení.

27. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] (bod II.2) soud zjistil, že potkal v [obec] před bazarem dva drsnější [jméno] kolem 24 let, se kterými se kolem půlnoci předchozího dne potkal v herně na [příjmení] náměstí. V herně se řešil incident, kdy taxikáři někdo ukradl peněženku. Tehdy viděl [celé jméno obžalovaného] poprvé. [celé jméno obžalovaného] znal již z předchozí doby. [celé jméno obžalovaného] mu řekl, že mu říkají Démon. Když se potkali následujícího dne, měli u sebe ti dva bílé jízdní kolo značky Olpram. V bazaru jim ho nechtěli vzít, tak se jej ptali, jestli by jej nechtěl koupit. Svědek nejprve nechtěl, ale pak mu řekli, že nutně potřebují na benzín, tak si ho od nich

koupil za 1 200 Kč. Po nějaké době jel na tomto kole po ulici [anonymizováno] a nějaký kluk po něm křičel, že je to jeho kolo. Svědek poté kolo odložil a šel věc oznámit na policii. Na kole chyběly baterky ve světle a scházela část plastové přehazovačky.

28. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Dle protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací se na pozemku u domu [číslo] v obci [obec], [část obce] dne 20. 4. 2019, který je oplocen dřevěným plotem do výšky 150 cm na travnaté ploše nacházel odpojený přívěsný vozík značky Tanatech, [registrační značka]. Od asfaltové cesty je na pozemek volný vjezd. Za vozíkem byla plechová garáž, v jejíž levé části bylo prázdné místo se zbytky hlíny na podlaze. Dne 21. 4. 2019 bylo provedeno ohledání místa, kde bylo nalezeno vozidlo Dacia Duster, [registrační značka], a to na louce ve vzdálenosti asi 110 metrů od cesty vedoucí okolo areálu firmy [anonymizováno], na ulici [ulice] v [anonymizováno]. Vozidlo bylo odstaveno zadní částí kolmo k cestě, uzamčeno. Páté dveře vozidla nesly známky pouze drobného poškození, avšak nebylo je možné otevřít pomocí náhradního klíče, tedy bez možnosti centrálního zamykání. V interiéru byla zajištěna biologická stopa (stěr z volantu a řadící páky). Nádrž byla téměř prázdná, po nastartování svítila rezerva. V trámci širšího ohledání psovodem byla nalezena stopa věcná – džus značky Relax a neotevřená PET láhev. Na této láhvi nebyly zjištěny žádné upotřebitelné daktyloskopické stopy. Ve vzorkách stěru se nepodařilo stanovit vzorec DNA. Poškozenému [celé jméno svědka] policie dne 21. 4. 2019 vrátila vozidlo Dacia Duster včetně malého technického průkazu, dále malý technický průkaz k přívěsnému vozíku, spojovací materiál, dřevorubecký opasek, pásmo, manipulační háček Husquarna, lištu na pilu, 2 pilové řetězy, gola sadu, 2 startovací kabely a multimetr. Odborným vyjádřením byla stanovena hodnota vozidla Dacia Duster částkou 260 000 Kč. Vozidlo bylo zakoupeno na leasing a v době činu bylo ještě stále v majetku [právníká osoba] [anonymizována dvě slova]. Nářadí a další věci uložené v interiéru vozidla byly majetkem společnosti [právníká osoba], které tak vznikla celková škoda 38 325 Kč.

29. Dle protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace se vozidlo [jméno] [příjmení] 250, [registrační značka], nacházelo na příjezdové cestě mezi domy [číslo] v obci [obec]. Majitelem je [celé jméno poškozeného]. Vozidlo neslo známky koroze a bylo zaprášené. Nebylo nijak poškozené. Před vozidlem byly stopy od kol vozidla, vytlačené v travnaté ploše, a to až do vzdálenosti 5 metrů. V místě ukončení stopy kola byl nalezen otisk boty s čtverečkovým vzorem (náčrtek č.l. 201). Odborným vyjádřením byla tržní hodnota vozidla stanovena částkou 20 000 Kč.

30. Dle protokolu o ohledání místa činu ze dne 22. 4. 2019 byl ohledán pozemek u domu [číslo] v obci [obec]. Pozemek je po celém obvodu oplocen pletivem do výšky 180 cm a v přední části je kovová branka a dvoukřídlá kovová brána s příjezdovou cestou, která vede k rodinnému domu. U domy bylo zaparkované vozidlo Škoda Fabia, [registrační značka], a dále vozidlo značky Mazda, [registrační značka]. Vlevo od vozidla byly vyježděné koleje v šotolině. V zadní části u domu stálo vozidlo Peugeot, [registrační značka]. Všechny tři vozidla byly bez poškození. Na místě byla pořízena fotodokumentace. Dne 25. 4. 2019 bylo ohledáno vozidlo [příjmení] [jméno] BA7, [VIN kód], a to na odstavném parkovišti policie v [obec] – [anonymizováno]. Vozidlo mělo poškozený přední nárazník (uprostřed v přední části 5 cm prasklý a na levé i pravé části byl odřený), zadní levý lem blatníku byl promáčkнутý. Dále mělo vozidlo poškozenou spojovací hadici mezi nádrží a víčkem nádrže (patrně čisté řezy). Byly zajištěny biologické stopy – na volantu, řadící páce a ruční brzdě. Palivová nádrž ukazovala stav prázdný. Vozidlo bylo zajištěno v obci [anonymizováno], v blízkosti sběrného dvora. Na zajištěném vozidle byly v době ohledání osazeny [registrační značka]. [příjmení] od vozidla byl nalezen na pravé zadní pneumatice. O ohledání byla pořízena fotodokumentace. Na zajištěných biologických stopách byla analyzována DNA obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Vozidlo bylo dne 28. 5. 2019 vydáno majiteli, tedy [právníká osoba] [právníká osoba] oborným vyjádřením byla stanovena hodnota vozidla částkou 55 000 Kč. Po odcizení vozidla se obžalovaní v obci [obec] dopustili dne 22. 4. 2019 v 01.42 hodin přestupku, když jim byla naměřena rychlost vyšší než 50 km/hodinu. Majiteli vozidla tak přišla

výzva k úhradě pokuty ve výši 800 Kč. V době spáchání přestupku mělo vozidlo osazeno registrační značku 5T2 [číslo].

31. Dne 23. 4. 2019 bylo ohledáno v [okres], v ulici [ulice] osobní vozidlo značky Ford Mondeo stříbrné barvy, a to před domem [číslo]. Automobil byl uzamčen, bez poškození. Na místě registračních značek se nacházel pouze plastový černý rámeček. Na místě byla provedena fotodokumentace a náčrtek.

32. Odcizení registračních značek 2AX [číslo] bylo nahlášeno dne 25. 4. 2019, a to z vozidla majitele [jméno] [příjmení]. Na místě odcizení ([obec], ulice [ulice]) byla provedena fotodokumentace. Značky byly následně nalezeny na opuštěném vozidle [příjmení] [jméno] v obci [anonymizováno]. Majiteli tak vznikla odcizením značek škoda ve výši 500 Kč. Značky byly po nalezení vráceny Městskému úřadu Bílina.

33. Na fotodokumentaci z čerpací stanice v [obec] jsou zřetelně rozpoznatelní oba dva obžalovaní (č.l. 341-344 a 366), a to v čase [číslo] až 09.01 hodin dne 24. 4. 2019. V době tankování bylo vozidlo [příjmení] [jméno] osazeno registračními značkami 7U7 [číslo], jejichž odcizení bylo hlášeno předchozího dne [jméno] [příjmení]. Dle pokladničního dokladu nebyl obžalovanými zaplacen benzín v celkové hodnotě 1 138 Kč.

34. Dle protokolu ohledání místa činu ze dne 16. 5. 2019 bylo ohledáno místo před rodinným domem [číslo] v obci [obec]. Vjezd k rodinnému domu je vybaven dvoukřídlovou vjezdovou bránou, která není vybavena zamykacím mechanismem. Oplocení není z čelní strany souvislé. Asi 40 metrů od hlavní vjezdové brány je prostor o rozměru 5x7 metru, odkud bylo odcizeno vozidlo. Po pravé straně zůstalo vozidlo [příjmení], [registrační značka]. Na místě byla provedena fotodokumentace. Dne 17. 5. 2019 bylo v [obec] ohledáno vozidlo VW Golf, [registrační značka], které bylo odstavené na travnaté ploše v blízkosti domu [ulice] [číslo]. Vozidlo mělo zapnutá přední i zadní světa a bylo neuzamčené, s otevřenými předními pravými dveřmi. Okno řidiče bylo otevřené z poloviny. V pravých předních dveřích byla plastová láhev a papíry, na předním sedadle spolujezdce byl náramek, zahnuté nůžky a papír, na opěradle zimní bunda bílo-šedo-černé barvy a na zemi pod sedadlem PET láhev s tekutinou, skleněná dóza od kávy a jeden pár sportovní obuvi a plastové sáčky. Mezi předními sedadly byl zapalovač. V přihrádce nad rádiem byl mobilní telefon a krabička cigaret. Ve spodní přihrádce byly nedopalky cigaret. Ve dveřích řidiče byla pánská příruční taška o velikosti 25 x 25 cm a vzadu batoh žluté barvy. Na místě byla pořízena fotodokumentace. Ve vozidle byly zajištěny biologické stopy – na podlaze, z volantu, z nedopalků a z řadicí páky. Zajištěny byly stopy věcné – mobilní telefon, obuv a oděvy, a to i ze zavazadlového prostoru. Vozidlo bylo dne 28. 5. 2019 vydáno majitelce [celé jméno poškozené]. Zkoumáním bylo zjištěno, že se na nedopalcích cigaret značky Camel nachází DNA obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Věci zajištěné ve vozidle nepatřili majitelce vozu. K mikině, bundě, pánské tašce, náramku ze žlutého kovu a šedé obuvi se přihlásili oba dva obžalovaní. [příjmení] věci dle jejich vyjádření někde sehnal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v [obec] Tyto byly zničeny. Vozidlo bylo odborně ohodnoceno na částku 20 000 Kč. Z fotodokumentace pořízené kamerovým záznamem ve vozidle policie, které stíhalo oba dva obžalované je zřejmé, že z místa řidiče vysedl nejprve obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a po 14 vteřinách spolujezdec obžalovaný [celé jméno obžalovaného].

35. Dle protokolu o ohledání místa činu ze dne 27. 5. 2019 byla ohledána zahrada u rodinného domu [číslo] v obci [obec]. K domu vede asfaltová příjezdová komunikace. Z přední části je pozemek oplocen. [příjmení] je tvořena travnatým porostem, v níž jsou vytvořeny koleje od vozidla (udusaná hlína a štěrky). V kolejích byl zjištěn otisk obuvi, který byl zadokumentován. Dne 2. 7. 2019 bylo ohledáno vozidlo [příjmení] [jméno], [registrační značka], a to v [obec], části [část obce], za budovou železniční stanice ČD. V době ohledání na vozidle nebyly patrné žádné známky poškození. Pravé přední okénko bylo staženo do poloviny. Na místě byla pořízena fotodokumentace. Ve vozidle se nenacházely klíče. Vozidlo bylo převezeno pomocí odtahové služby. V interiéru vozidla byly zajištěny pachové, biologické a věcné stopy. Vozidlo bylo dne

17. 7. 2019 předáno majitelce [celé jméno poškozené] O jednu z věcí (gel na vlasy) se přihlásil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a byla mu vydána dne 23. 8. 2019. Odborným vyjádřením byla zjištěna hodnota odcizeného vozidla částkou 25 000 Kč.

36. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 8. 2015, čj. 2 T 62/2015-419, byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odsouzen pro pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 k § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, pro pokus přečinu neoprávněného užívání cizí věci podle § 21 odstavec 1 k § 207 odstavec 1 trestního zákoníku, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků se zařazením do věznice s ostrahou. Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 11. 2015, čj. 6 To 470/2015-450, zamítlo odvolání obžalovaného, čímž rozsudek téhož dne nabyt právní moci. Uložený trest obžalovaný vykonal dne 10. 3. 2017.

37. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 5. 3. 2014, čj. 1 Tm 57/2013-659, byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odsouzen pro přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Rozsudek nabyt právní moci dne 3. 4. 2014 a obžalovaný uložený trest vykonal dne 4. 11. 2017.

38. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 1. 2018, čj. 66 T 208/2017-98, byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odsouzen pro jednak přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Rozsudek nabyt právní moci dne 3. 1. 2018. Obžalovaný tento trest vykonal dne 10. 3. 2019.

39. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 4. 11. 2016, čj. 5 T 31/2015-400, byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odsouzen pro jednak přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a pro sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku (dle rozsudku Okresního soudu v Bruntále, čj. 4 T 125/2014-51, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 2. 2015, sp.zn. 3 To 3/2015) k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Rozsudek nabyt právní moci dne 28. 12. 2016. Trest obžalovaný vykonal dne 7. 2. 2017.

40. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 12. 12. 2018, čj. 2 T 104/2016-674, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 1. 2019, čj. 7 To 6/2019-716, byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, pro sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku (dle rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 21. 4. 2016, čj. 2 T 99/2015-126) a pro sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku (dle rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 14. 3. 2016, čj. 7 T 207/2015-76) k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 5 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Rozsudek nabyt právní moci dne 29. 1. 2019. Trest obžalovaný vykonal dne 27. 3. 2019.

41. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Oba dva obžalovaní se k trestné činnosti v bodě II. zcela doznali a jejich doznání je v souladu jak s výpověďmi poškozených, tak i s ostatními listinnými materiály. Je zřejmé, že oba dva obžalovaní postupně odcizovali různá vozidla, která užívali pro vlastní potřebu k cestám do [obec] či za příbuznými do [okres]. Vozidlo vždy řídil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který však nemá

žádné řidičské oprávnění. Ve dvou případech se obžalovaní snažili odcizit vozidlo bezúspěšně, když se jim i přes přítomnost klíčů nepodařilo nastartovat. V těchto případech z nich alespoň odcizili finanční hotovost a sluneční brýle. Na odcizené vozidlo [příjmení] [jméno] v [okres] ve dvou případech odcizili ze stejných vozidel registrační značky, neboť očekávali, že po odcizení vozidla budou v pátrání, a tímto způsobem chtěli policii zmást. S prvními odcizenými značkami pak natankovali na benzínové stanici v [obec] plnou nádrž, s níž bez zaplacení ujížděli a cestou ještě vyměnili opět registrační značky. Dle vyjádření obžalovaného [celé jméno obžalovaného], ujížděl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] takovým způsobem, že přitom vozidlo zničil. Nepojízdné vozidlo poté nechali odstavené v obci [anonymizováno], avšak předtím z něj po rozřezání palivových hadiček ještě odčerpali a zřejmě i zpeněžili benzín. V druhé polovině měsíce května 2019 pak došlo k dalším dvěma krádežím motorových vozidel, které byly následně nalezeny vždy v okolí [obec].

42. Obžalovaní si byli vědomi své trestní minulosti i nedávného pobytu ve výkonu nepodmíněných trestů a skutečnosti, že po odhalení této trestné činnosti jim hrozí další nepodmíněný trest. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se v té souvislosti vyjádřil, že právě proto páchali další trestnou činnost, když si, „za to stejně půjdou sednout“ a navíc měl v úmyslu se tímto způsobem skrývat před policií a oddalovat tak své dopadení. Trestnou činností oba obžalovaní způsobili škodu, která se již blížila částce půl milionu korun. Při horní hranici tak dle § 138 odstavec 1 trestního zákoníku způsobili škodu větší (nejméně 50 000 Kč). V pěti případech přitom obžalovaní vnikli na oplocený pozemek poškozených.

43. V jednání obžalovaných soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když obžalovaní si byli vědomi trestnosti svého jednání, a přesto opakovaně vnikali na cizí pozemky a dopouštěli se krádeží, a to nejspíše pro vlastní zábavu.

44. Po vyhodnocení všech důkazů tak soud dospěl k závěru, že si obžalovaní jednak присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, ve dvou případech se dopustili jednání, které k tomu bezprostředně vedlo, přitom byli za takové jednání v posledních třech letech potrestáni a odsouzeni a způsobili tímto činem větší škodu a jednak v několika bodech neoprávněně vnikli do obydlí jiného. Tímto svým úmyslným jednáním naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přčinu krádeže podle § 205 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku, dílem dokonaného, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přčinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku.

45. Na druhé straně soud hodnotil i osoby obou obžalovaných. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl dne 10. 3. 2019 propuštěn z posledního výkonu nepodmíněného trestu. Od 15. 3. 2019 byl evidován u úřadu práce. Nikde nepracoval. Od 2. 7. 2019 byl vzat v této trestní věci do vazby. V opise rejstříku trestů má obžalovaný již 10 záznamů z let 2009 až 2018 pro různou, ale i totožnou trestnou činnost. Devětkrát mu byl uložen nepodmíněný trest, kdy celkem již ve výkonu trestu strávil 6 let, 9 měsíců a 4 dny. Přesto se nyní projednávané trestné činnosti dopouštěl bezprostředně po ukončení posledního nepodmíněného trestu.

46. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl z posledního nepodmíněného trestu propuštěn dne 27. 3. 2019. Poté neměl žádné zaměstnání, ani se neevidoval u úřadu práce. Zřejmě tak nečinil proto, že již od února 2019 byl nepravomocně odsouzen k dalšímu nepodmíněnému trestu, který nastoupil až dne 6. 6. 2019. Obžalovaný má ve svém opise rejstříku trestů již 13 záznamů z let 2009 až 2019 pro různou, převážně však majetkovou a násilnou trestnou činnost. Desetkrát mu byl uložen nepodmíněný trest. Ve výkonu trestu již strávil před spácháním nyní projednávané trestné činnosti 5 roků, 2 měsíce a 20 dnů. Kromě odsouzení uvedených ve výrokové části byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 27. 2. 2019, čj. 4 Tm 39/2018-465, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2019, čj. 4 To 113/2019-527, pro jednak přčin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku a jednak přčin výtržnictví podle §

358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku k úhrnnému trestu v trvání 2 roků se zařazením do věznice s ostrahou. Výrok o trestu byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 7. 2019, čj. 2 T 44/2019-193, kdy byl obžalovaný odsouzen pro sbíhající se jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a jednak přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 5 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Tento trest nyní obžalovaný vykonává ve věznici Horní Slavkov.

47. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovaným výrazně přitěžovala jejich předchozí odsouzení a skutečnost, že se trestné činnosti dopustil krátce po ukončení předchozích nepodmíněných trestů. Trestná činnost byla páchána s rozmyslem, na více věcech a obžalovaní žalovanou trestnou činností způsobili větší škodu, která se však již těsně blížila k hranici škody značné. Dále jim přitěžovalo, že trestnou činností spáchali více trestných činů. Na druhé straně oběma obžalovaným částečně polehčovalo doznání k jednání uvedenému pod bodem II.

48. Soud ukládal oběma obžalovaným úhrnný trest dle nejprísnějšího ustanovení, což je § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od dvou do deseti let odnětí svobody.

49. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obou obžalovaných dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu ještě v dolní polovině trestní sazby, a to v trvání 5 roků. Soud přitom přihlédl k výše zmíněnému částečnému doznání. S ohledem na osoby obžalovaných a jejich sklony k opakovanému páchání majetkové trestné činnosti má soud za to, že účelu trestu nelze dosáhnout jinak, než opět jeho přímým výkonem. Dosavadní ukládané tresty prozatím nevedly k žádné nápravě obžalovaných. Pro výkon nepodmíněných trestů byli obžalovaní zařazeni do věznice s ostrahou, neboť u nich nejsou podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice.

50. K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození [celé jméno svědka] s částkou 5 000 Kč, [celé jméno poškozené] s částkou 4 500 Kč, [právnícká osoba] s částkou 38 325 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 600 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 500 Kč a [příjmení] [jméno] s částkou 1 138 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo dokazováním zjištěno, že všem poškozeným (kromě [celé jméno poškozené]) vznikla škoda v nárokované výši (specifikováno výše). Tato škoda byla způsobena jednáním obžalovaných a je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností ve smyslu § 43 odst. 1 trestního řádu. Soud proto zavázal obžalované k náhradě vzniklé škody těmto poškozeným v plné výši. Pokud jde o poškozenou [celé jméno poškozené], tak prokázala náklady na opravu vozidla ve výši 4 155 Kč. V této výši ji soud náhradu škody také přiznal. Ve zbývajících částech pak byla poškozená odkázána na uplatnění případné další škody v řízení občanskoprávním, když prokazování této škody by již bylo nad rámec probíhajícího trestního řízení.

B)

51. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl v obžalobě pod bodem II./3a) viněn ze spáchání jednak dílčího útoku pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, 3 trestního zákoníku, jednak přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku. Tohoto jednání se měl dopustit dne 17. 5. 2019 v autokempu [část obce], [obec]. Obžalovaný od počátku spáchání této trestné činnosti popíral.

52. Provedeným dokazováním bylo zadokumentováno poškození vozidla VW Transporter, přičemž na místě činu byly zajištěny 2 stopy – věcná (násada od hrábí) a pachová z této násady. Byla rovněž pořízena fotodokumentace a zajištěn kamerový záznam z kempu. Na těchto záznamech byla zachycena osoba v bílé bundě s kapucí a evidentně odlišná osoba v tmavé, zřejmě modré bundě bez kapuce, která přecházela přes pole. Záběry jsou z nočních hodin a nutno říci, že

kvalita neumožňuje učinit jednoznačný závěr, že se na záběrech nachází obžalovaný [celé jméno obžalovaného], popřípadě oba dva obžalovaní. Jiné důkazy se zjistit nepodařilo.

53. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že není dána ucelená souvislá řada důkazů, které by jednoznačně usvědčovaly obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z této trestné činnosti. Soud proto postupoval v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a tohoto dílčího skutku jej zprostil, neboť nebylo dostatečně prokázáno, že by žalovaný skutek spáchal.

54. V souladu s § 229 odstavec 3 trestního řádu byl poškozený [jméno] [příjmení] odkázán na uplatnění náhrady škody v řízení občanskoprávním, když obžalovaný byl v tomto bodě obžaloby zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. ledna 2020

Mgr. Jana Janečková
samosoudce