



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. 9. 2021 v senátě složeném z jeho předsedkyně Mgr. Jany Janečkové a přísedících [přísedící]

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [obec a číslo], od 21. 6. 2021 ve výkonu vazby ve vazební věznici Ostrava,

**je vinen, že**

nejméně v období od poloviny dubna 2021 do 21. 6. 2021 v rodinném domě na adrese [územní celek], [obec] [číslo] okres [okres], kde bydlel s [jméno] [celé jméno poškozeného] v domě jejích rodičů, opakovaně jmenované vyčítal, že chodí do práce, vyvolával žárlivé scény, večer po práci jí cíleně bránil ve spánku stahováním peřiny, vytlačováním z postele s tím, že spát nebude, ráno ji naopak brzy proti její vůli probouzel tím způsobem, že jí bez jejího vědomí nastavil budík na telefonu, který jí následně dával k uchu, když potřebovala odejít do práce, opakovaně ji chytal za ramena se slovy, zda opravdu chce jít do práce a zda chce, aby se zabil nebo skočil pod vlak případně, aby dobil ji, že si za to klidně půjde sednout, opakovaně nejméně ve 20 případech jí při hádkách, v některých případech poté, co nastínila téma rozchodu s ním a chtěla vztah ukončit, vyhrožoval, že zabije sebe, ji nebo někoho z její rodiny, kdy se jí ptal, zda má zabít sebe nebo ji a jaké by to bylo, kdyby její rodiče předčasně chcipli nebo přišla o sourozence, že jejich konec může přijít brzy, a konkrétně:

- I. dne 3. 5. 2021 ji v jejím pokoji, když seděla na posteli, kopnul do břicha, až spadla a uhodila se zády do rohu skříně, v důsledku čehož utrpěla zhmoždění a odřenin v levé bederní oblasti,
- II. dne 20. 6. 2021 po 19. hodině po předchozí slovní rozepři, kdy jí zpod zad bez jejího souhlasu vytáhl mobilní telefon, z něhož zjistil, že si psala s jiným mužem, odešel z pokoje,

kam se vrátil po několika minutách, kdy ve snaze, aby poškozená nespala a řešila s ním její elektronickou komunikaci s jiným mužem, zasedl obkročmo na posteli ležící [jméno] [celé jméno poškozeného] a přiložil jí asi 20cm křížový šroubovák kovovým hrotem prudce k hrudní kosti, čímž naznačil bodnutí, přičemž na ni křičel, že je děvka, následně sesedl, šroubovák odhodil a křičel, že jej chce poškozená zničit, a že zabije sebe nebo ji,

- III. 21. 6. 2021 obviněný [jméno] [celé jméno poškozeného] už od brzkých ranních hodin budil, stahoval z ní deku a dával budík k hlavě ve snaze řešit jejich vztah, kdy poté, co mu řekla, že to s nimi vidí špatně, s ní jel do školy a během cesty ji opakoval, zda chce, aby dopadl tak, že bude lítat z basy do basy, když mu sdělila, že nemá cenu, aby spolu byli, jí začal vulgárně nadávat, že je děvka a udělá jí ostudu,

přičemž tímto jednáním v kontextu s předchozími zkušenostmi [jméno] [celé jméno poškozeného] s agresivním jednáním [celé jméno obžalovaného], pro které byl i pravomocně odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody, v dotyčné vyvolával obavu o život a zdraví svoje i členů její rodiny, proto s ním ze strachu z jeho osoby ve vztahu zůstávala,

#### **tedy**

jednak

jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

jednak

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

jednak

jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,

#### **čímž spáchal**

jednak

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

jednak

přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku

#### **a odsuzuje se**

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 3 (tří) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit majetkovou škodu poškozené [příjmení] zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka [obec], pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj, se sídlem [adresa], [IČO], v částce 1 111 Kč, a to na účet u ČNB číslo [bankovní účet], [variabilní symbol].

#### **Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená [příjmení] zdravotní pojišťovna ČR s nárokem na náhradu majetkové škody v celkové výši 1 111 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že jednáním obžalovaného bylo způsobeno zranění poškozené [jméno] [celé jméno poškozeného], pro které byla ošetřena. Je zde příčinná souvislost s trestním stíháním obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Soud proto přiznal zdravotní pojišťovně regresní nárok na náhradu majetkové škody související s ošetřením a léčbou poškozené [jméno] [celé jméno poškozeného] v plné výši.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 8. září 2021

Mgr. Jana Janečková, v.r.  
předsedkyně senátu