



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících [anonymizováno] v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] ve [obec] nad [anonymizováno], občan [země], řidič, trvale bytem [obec] [číslo] současně bytem a adresa pro účely doručování [obec] [číslo] t.č. od [datum] ve vazbě ve Vazební věznici v Olomouci,

je vinen, že

1)

v období nejméně od února 2016 do [datum] v místech společného bydliště nejprve v obci [obec] [číslo] poté od listopadu 2019 v [obec] [číslo] okres [okres], soustavně, opakovaně a se vzrůstající intenzitou, od jara 2020 každodenně, zle a bezcitně nakládal se svou manželkou [celé jméno poškozené], kterou opakovaně vulgárně oslovoval a nadával jí, ponižoval ji, kritizoval její vzhled a péči o domácnost, podezřívá ji z nevěry, zamezoval jejímu styku s rodinou a přáteli, omezoval ji rovněž v možnostech opouštět domácnost nebo i chodit na hřbitov za její zesnulou dcerou, kontroloval její pohyb přes mobilní telefon a rovněž její komunikaci přes mobilní telefon nebo na sociální síti, když si od poškozené vynutil heslo, neposkytoval jí dostatek finančních prostředků k zajištění nezbytných potřeb domácnosti, zejména pokud jde o ni samotnou a její děti, kontroloval její spodní prádlo, fyzicky ji napadal údery dlaní, pěstí, držením za krk, kopáním a strkáním, vynucoval si sex, vyhrožoval jí zabitím, pokud se s ním rozvede, vynucoval si splnění svých pokynů, obvykle, aby [celé jméno poškozené] přišla do ložnice nebo v ní zůstala, schválnostmi či výhrůzkami zmrzačením či jiným ublížením, rovněž vyhrožoval, že jmenovanou v případě nevěry zmrzačí, přičemž vše vyvrcholilo dne [datum] kolem 19:00 hod., kdy po poškozené požadoval sex, a když byl odmítnut, polil [celé jméno poškozené] pivem a vyhrožoval jí ublížením po návratu z restaurace, a poškozenou při odchodu silně udeřil pěstí do pravé hýždě, čímž jí způsobil podkožní

hematom, přičemž poškozená z obavy o zdraví své a společných dětí z místa bydliště utekla, a v důsledku tohoto chování obžalovaného se u poškozené rozvinula úzkostně depresivní porucha, přičemž ve většině případů se psychického i fyzického násilí vůči manželce dopouštěl i před nezl. dětmi [celé jméno poškozené], roč. [rok], a [jméno] [celé jméno poškozeného], roč. [rok], u kterých tím vyvolával pocity strachu a ohrožení, a ohrozil tak další morální vývoj obou nezletilých,

2)

v období od [datum] do [datum] v místě společného bydliště v [obec] [číslo] okres [okres], pokračoval v nevhodném chování vůči své manželce [jméno] [celé jméno poškozené], kterou podezíral z nevěry, kontroloval a četl její záznamy v diáři a její mobilní telefon, rovněž sledoval její aktivitu na sociální síti, kam vstupoval z důvodu znalosti hesla, bezdůvodně vyvolával hádky, přičemž dne [datum] v brzkých ranních hodinách, po slovním útoku a nařčení z nevěry, v době, kdy ležel, poškozenou silně kopl do ramene, v důsledku čehož poškozená upadla na postel, a následně v době, kdy poškozená i s dětmi z bytu odcházela, požadoval po poškozené polibek, což poškozená odmítala, proto jí silou bránil v odchodu z bytu, a to po dobu nejméně 3 minut, a svého jednání zanechal až v důsledku křiku poškozené, a v průběhu dne poškozenou navštívil z místa zaměstnání, kde ji před dalšími lidmi slovně napadal a pomlouval,

3)

dne [datum] v [obec], okres [okres], elektronicky se [právnícká osoba] uzavřel úvěrovou smlouvu [číslo] na částku 20 000 Kč, přičemž při jejím sjednávání uvedl, že jeho příjem činí 30 068 Kč, což rovněž dokladoval výplatním lístkem z června 2019, ačkoliv ve skutečnosti jeho příjem činil toliko 18 585 Kč, dále zamlčel svůj další závazek vůči spol. [právnícká osoba], postoupený [anonymizována dvě slova] [právnícká osoba] ve výši 65 983 Kč, a dále zamlčel exekuce ve prospěch spol. [právnícká osoba] a [právnícká osoba], následně zaplatil toliko dvě splátky v celkové výši 1 730 Kč, z toho na jistinu celkem 265 Kč, další již nehradil a se společností nekomunikoval, čímž způsobil škodu ve výši nejm. 19 735 Kč,

tedy

v bodě 1)

jednak

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal čin po delší dobu,

jednak

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a pokračoval v páchání činu po delší dobu,

v bodě 2)

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

v bodě 3)

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje a podstatné údaje zamlčel,

čímž spáchal

v bodě 1)

jednak

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

jednak

přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

v bodě 2)

přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 3)

přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody * [právnícká osoba]

poškozené [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [IČO], částku 19 735 Kč a dále na náhradě nemajetkové újmy poškozeným [jméno] [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [obec a číslo], částku 20 000 Kč a [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [obec a číslo], částku 20 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození [jméno] [celé jméno poškozeného] [celé jméno poškozené] odkazují se zbytkem uplatněného nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

***opraveno dle opravného usnesení dne [datum]**

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě o výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu podle § 2 odst. 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi samotného obžalovaného, z výpovědí jednotlivých svědků, znaleckých posudků i důkazů listinných.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] popsal, jak se ze [země] přestěhovali do České republiky dne [datum] a poukazoval na to, že jeho tchýně paní [příjmení] se už od počátku jejich nastěhování snažila rozbít jeho vztah s manželkou, kdy nejprve na jeho osobu oznamovala užívání drog, a když s tímto neuspěla, vymyslela si týrání, pro které je nyní stíhán, přičemž v tomto směru zmanipulovala i manželku obžalovaného, tedy poškozenou. Obžalovaný popsal počáteční problémy po nastěhování do České republiky ohledně dcery poškozené [jméno] [příjmení], která měla tvrdit o jejich dceři [jméno], že není obžalovaného, proto jí dal facku, kterou si zasloužila, a protože poškozená v té situaci nijak proti dceři nezasáhla, dal jí facku taky. Ve vztahu k tchýni obžalovaný poukazoval i na to, že ona sama měla týrat jejich dceru [jméno]. Obžalovaný zároveň popisoval, jak po smrti jejich dcery [jméno] se poškozená psychicky zhroutila a stále chtěla chodit na hřbitov,

což mu vadilo, na hřbitov ji nechtěl pouštět, a proto na ní křičel, podle obžalovaného by se jinak z celé situace po psychické stránce nevzpamatovala. Obžalovaný popřel, že by v takovýchto situacích poškozené nadával vulgárními výrazy, i když připustil, že když byl našťvaný, nadávky používal, připustil rovněž, že v domácnosti s poškozenou probíhaly hádky, nechtěl se ale vyjadřovat k tomu, ohledně čeho. Dále obžalovaný uvedl, že ve vztahu k poškozené měl podezření z její nevěry a zmiňoval dvě osoby, které se podle jeho názoru k poškozené chovaly nestandardně, z nichž jeden měl být pan [příjmení], který poškozenou vozil do zaměstnání, když se obžalovanému nezdálo, jak se k poškozené choval a že jí oslovoval zdvořilou křestní jména, přičemž podle něj i vzhled poškozené nasvědčoval, že při jízdě autem s ním měla nějaké intimnosti a druhý byl nějaký muž z internetu. Pokud podle obžalovaného byly zmiňovány nějaké výhrůžné textové zprávy, tyto nepsal on ale paní [příjmení], když zprávy jsou v českém jazyce, pokud jde o vyhrožování, obžalovaný zmínil pouze jeden případ, kdy poškozené řekl, že pokud by jej podvedla, vyřeže jí přirození, to bylo za situace, kdy odmítala s ním spát v jedné posteli a obžalovaný toto své vyjádření považoval za vyznání lásky. Dále obžalovaný zmínil situaci v prodejně u [anonymizováno], kdy si poškozená v obchodě dřepala a prodavač si jí obhlížel, což se mu nelíbilo, přišel z automobilu do obchodu a chtěl po poškozené, ať se postaví, ta ale stále mluvila jen o kofole, tak jí dlaní zacpal ústa, aby poslouchala, co jí říká, v důsledku čehož pak poškozená pochopila, co po ní chce. Obžalovaný popřel, že by poškozenou napadal jakýmkoliv údery, kopáním nebo držení pod krkem, pokud na těle poškozené byly zjištěny nějaké modřiny, vznikly podle obžalovaného z toho důvodu, že trpí trombózou. K přístupu na sociální síť obžalovaný uvedl, že po počátku jejich společného soužití chtěl po poškozené smazat jména, která měla na seznamce, a společně se dohodli, že si vymění hesla k přístupu na sociální síť Facebook, kam obžalovaný vstupoval pouze občas a za přítomnosti poškozené, aby kontroloval její kontakty. Připustil rovněž, že kontroloval telefonní kontroly poškozené, což zdůvodnil tím, že měla příliš vysoké útraty za telekomunikační služby, přestože s jeho osobou měla volání zdarma, a on proto kontroloval, kam volá, což považuje za běžný přístup, když poškozená používala jeho telefon. Pokud jde o zakazování kontaktu s lidmi, nechtěl poškozené dovolovat pouze kontakty s její matkou, po sexuální stránce bylo podle obžalovaného s poškozenou vždy vše dobrovolné. Obžalovaný se rovněž blíže vyjádřil k událostem z [datum] s tím, že on měl následující den odjíždět na pracovní cestu do Německa a chtěl jít s poškozenou do postele, což ona odmítala, tehdy od něj zazněla výhrůžka vyřezání přirození a rovněž jí říkal, že až se vrátí z restaurace, zažije noc, na kterou nikdy nezapomene, čímž měl ale na mysli, že ublíží sám sobě a ne, že by chtěl vyhrožovat poškozené. Připustil, že před odchodem do restaurace poškozenou udeřil pěstí, podle obžalovaného se však nejednalo o klasický úder, snažil se jen poškozenou odsunout dále od okraje postele a tato měla na sobě peřinu, takže jí úder nemohl bolet, zároveň popsal polítky postele pivem s tím, že za situace, kdy poškozená nechtěla jít s ním do ložnice, říkal, že v posteli jejich dcery [jméno] nebude spát poškozená ani dcera a že postel polije, čemuž poškozená nevěřila, proto vylil na postel pivo a odešel. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k situaci ohledně rozbití vánočních ozdob, k čemuž podle něj došlo tak, že chtěl dát na vánoční stromek při jeho zdobení stužku, na kterou ale poškozená položila vánoční ozdoby, čehož si nevšiml, stužku ze stolu vzal a ozdoby tím shodil, čímž je nechtěně rozbil. Po tomto podle obžalovaného však nenásledovala jakákoliv hádka nebo konflikt, pouze byla poškozená z rozbití ozdob nešťastná. K dalším dotazům se obžalovaný vyjádřil tak, že poškozenou skutečně vozil do práce a vozil jí tam rovněž obědy, volat do práce jí nemohl, protože byl blokováný. Poukazoval rovněž na to, že se od nadřízeného poškozené pana [příjmení] dozvěděl, že měla mít dlouhé telefonáty s nějakým mužem z internetu, s nímž se měla domlouvat na společném soužití, přičemž obžalovaný odůvodňoval tím, že on celou situaci zjistil, skutečnost, že poškozená na něj následně podala trestní oznámení. V případě hádek podle obžalovaného děti obvykle přítomny nebyly, pouze toho dne 11. 6., jinak se hádali potichu a bez křiku, nanejvýš on sám odešel z domu do auta. S penězi podle obžalovaného hospodařila poškozená, zároveň ale připustil, že měl platební kartu k účtu, na který chodily peníze, protože v místě jejich bydliště stejně bankomat nebyl. Podle obžalovaného měla poškozená vždy k dispozici finanční hotovost 8 000 Kč na měsíc a nikdy se nestalo, že by si stěžovala na nedostatek

peněz. Obžalovaný rovněž poukazoval na to, že on sám alkohol vůbec nepil, přibližně 30 let abstinguje, a byly pouze výjimky, mezi něž patřily Vánoce 2015. Dále poukazoval na to, že poškozená byla týrána v předchozím vztahu, kde mělo být i bití, kopání a vulgární nadávky, přičemž podle obžalované si poškozená tyto situace plete. Namítal rovněž, že ještě před počátkem kolizní vazby v době, kdy byl ve vazbě z jiných vazebních důvodů, poškozená telefonicky sdělovala spoustu věcí ohledně celé této trestní věci s tím, kdo měl psát textové zprávy a kdo je za tím, že on sám je ve vazbě. Na druhou stranu opakovaně poukazoval na to, že poškozená je zmanipulovaná svou matkou, případně i dcerou [anonymizováno], která by chtěla vychovávat jejich dceru [jméno], a oproti tomu zase připouštěl, že poškozené psal z vazby omluvené dopisy, když si uvědomuje, že měl být více tolerantní.

3. K jednání pod bodem 2) podané obžaloby obžalovaný uvedl, že se poškozená po jeho vykázání o něj starala a vše se zdálo v pořádku, postupně jej ale začala provokovat a naznačovala mu, že má jiného muže, případně se podle obžalovaného mohlo jednat o nátlak ze strany jejího zaměstnavatele. Obžalovaný popisoval, jak mu poškozená naznačovala, že má někoho jiného i jak toto postupně zjišťoval, následně popsal situaci, kdy poškozená odcházela z domu, v čemž jí on ale vůbec nebránil a pouze chtěl po ní polibek, přičemž jí chytil za pas, což ona ale odmítla a odešla. Dále popsal situaci z [datum], kdy v souvislosti s tím, že poškozená stále zapírala svého milence, se spolu nepohodli, situaci, kdy obžalovaný ležel na posteli si na něj poškozená sedla a bouchala jej do hrudníku, že lže a protože mu taková pozice dělala po fyzické stránce problémy, shodil jí tak, že přerazila rošt postele, který už byl podle obžalovaného naprasklý, přičemž k tomuto podle něj došlo pouze nešťastnou náhodou.

4. Ve vztahu k bodu 3) podané obžaloby obžalovaný připustil úvěr ze dne [datum] s tím, že mělo jít o úvěr pro zajištění peněz na školní potřeby syna poškozené [jméno]. Obžalovaný připustil, že v rámci uzavírání úvěrové smlouvy uvedl částku své nejvyšší výplaty, která byla v červnu toho roku, podle něj byly následující výplaty na výplatních páskách zkreslující a jeho běžná výplata skutečně byla do 30 000 Kč. Poukazoval rovněž na to, že v té době neměl žádné exekuce ani půjčky, a respektive neobdržel jakýkoliv návrh na exekuce a poukazoval na to, že úvěrové společnosti umožnil, aby si na jeho účtu veškeré jeho majetkové údaje ověřovala. Zároveň ale připustil, že v té době úvěry měl i u jiných společností, což sděloval i při uzavírání uvedeného úvěru. Pokud jde o výplatu tohoto úvěru, obžalovaný namítal, že ani neví, kolik peněz vlastně bylo vyplaceno, tyto společnost vyplatila na účet, kam vstupovala vesměs jeho manželka, on sám vybral z účtu pouze částku 3 000 Kč, kterou manželce předal na zaplacení nájmu. Na úvěr pak zaplatil pouze částku 400 Kč s tím, že si úvěrová společnost měla platby úvěru stahovat přímo z účtu v rámci inkasa, pak mu ale naskočila exekuce a byla mu stopnuta celá výplata.

5. S ohledem na určité rozpory ve výpovědi obžalovaného u hlavního líčení oproti jeho výpovědi z přípravného řízení byly části protokolu o jeho výslechu z přípravného řízení v procesním postavení obviněného přečteny. Takto obžalovaný v přípravném řízení k událostem [datum] uváděl, že když poškozená lehla do postele k dceři [jméno], říkal jí, aby se posunula a chtěl se k ní naklonit a políbit ji, proto jí bouchl pěstí do boku, aby se posunula, poškozená však začala křičet, hodně jí to bolelo, což on nechtěl a sbalil se a odešel. Po přečtení této části obžalovaný namítl, že zase až tak silný úder z jeho strany to nebyl, připustil ale, že poškozená křičela au. Z protokolu o výslechu z přípravného řízení byla čtena pasáž, v níž obžalovaný uváděl, že po již výše zmíněném vyjádření dcery poškozené [příjmení], že [jméno] není jeho dcera, on dal poškozené pěstí do tváře, což podle něj byla první rána, připouštěl rovněž v jednom případě chycení pod krkem a přehození kolenem, což bylo za situace, kdy on byl unavený a poškozená po něm požadovala sex, který nechtěl, a dále v souvislosti s výhrůzkami vyřezání přirození, rovněž chytl pod krk, připustil rovněž, že při překračování jí mohl nohama posunout, což podle něj poškozená označovala za kopání. K tomuto obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že neví, jestli v prvním případě byl úder fackou nebo pěstí a popíral, že by poškozenou chytil pod krk. Dále byla obžalovanému přečtena část protokolu o jeho výslechu z přípravného řízení, kde poukazoval na vztah poškozené se svým zaměstnavatelem

panem [příjmení], na což obžalovaný u hlavního líčení uváděl, že poškozená o jmenovaném sice mluvila, on ale podle něj o ní zájem neměl.

6. Svědkyně a zároveň poškozená [celé jméno poškozené] u hlavního líčení velmi podrobně a obsáhle popsala soužití s obžalovaným a rovněž příkoří, kterého se jí od obžalovaného dostávalo. Svědkyně vypovídala sice emotivně a místy propukala v pláč, na druhou stranu vypovídala věcně, i když místy zabíhavě, byla schopna dostatečně podrobně a konzistentně popisovat konkrétní události a i přes emotivní projev tento nepůsobil nápadně teatrálně. Takto poškozená popsala, jak z počátku bylo její soužití s obžalovaným bezproblémové a ona byla ráda, že má konečně pěkný vztah, po vztahu předchozím, kdy jí manžel psychicky i fyzicky týral s tím, že u jejího bývalého manžela pak byla zjištěna psychická porucha a tento byl následně za své chování odsouzen. Problémy poškozené nastaly po nastěhování do České republiky, k němuž došlo [datum], kdy bydleli s dětmi u matky poškozené v malém bytě, a v důsledku tohoto docházelo ke konfliktním situacím. K prvním vážnějším problémům došlo podle svědkyně v období ledna nebo února 2016, kdy obžalovaný odešel do restaurace a popíjel zde alkohol, a když se tam za ním dostavila poškozená, po cestě zpět jí vulgárně nadával a osočoval, že v restauraci měla zájem o jiného muže, přičemž, když jej následně matka poškozené nechtěla pustit do bytu, řval před bytem a vulgárně nadával, v důsledku čehož musela být i přivolána Policie ČR. Poškozená pak popsala další událost, kdy byl obžalovaný opět v podnapilém stavu, tehdy již v bytě, přiděleném jim obcí několik měsíců po nastěhování do České republiky, kdy se obžalovaný dostal do konfliktu s dcerou poškozené [jméno] a vulgárně jí nadával a když mu [jméno] v rozčilení v hádce řekla, že [jméno] není jeho, silněji udeřil a facku dal i poškozené, následně jí až do rána nutil sepsovat rozvodové materiály. Napadení dcery [jméno] se tehdy podle svědkyně řešilo přes Policii ČR, obžalovaný ale vyhrožoval pro případ odsouzení mimo jiné i znásilněním [anonymizováno], a proto v [obec] raději vše stáhli. Dále poškozená popisovala další chování obžalovaného v následujícím období. Popisovala, jak se obžalovaný po delší době vracel z práce a nevšiml si jí ani dětí a když si na to stěžovala, posílal ji pro objetí stoupnout si na ulici. Dále popsala událost, kdy si chtěla v obchodě koupit kofolu a prodavač jí chtěl pomoci, což obžalovanému nelíbilo a následně jí vyčítal, v jaké poloze vůči prodáváči v té době byla, načež jí udeřil pěstí do brady tak, že dva týdny nemohla jíst a roztrhal jí šaty. Poškozená dále popisovala, že obžalovanému vadilo něco prakticky vždy, a když přišel domů, popisovala, jak jí sledoval prostřednictvím telefonu, musela mu vše hlásit včetně toho, kam případně chce jít, zakazoval jí chodit ven s dětmi, nebo chodit na zahradu, přičemž takto nesměla nikam chodit v době, kdy on nebyl doma, a když doma byl, nechtěl nikam jít ani jí nikam pustit. Pokud by i přes zákaz někam šla, trestal by jí obžalovaný tím, že se s ní nebavil a ignoroval jí, případně jí ponižoval a označoval za neschopnou. Po telefonu poškozenou kontroloval i v době, kdy byla v zaměstnání a kdy nemohla s ním neustále hovořit, což obžalovaný nebyl ochoten pochopit. Podle poškozené již v průběhu roku 2016 v důsledku stresu potratila, když pak znova otěhotněla, čekala dcera [jméno], obžalovaný ji neustále osočoval, že jí má s jiným mužem. Když pak dcera [jméno] zemřela, obžalovaný poškozené zakazoval chodit za ní na hřbitov a když tam i přesto šla, nadával jí za to. Popsala rovněž událost, kdy jí obžalovaný textovými zprávami zval na kafe a tvářil se u toho jako jiná osoba a až následně, když z tohoto byla psychicky velmi špatná, se jí svěřil, že takovéto zprávy psal on sám. Popisovala také, jak po ní obžalovaný požadoval sex, čemuž se někdy raději podvolila i přesto, že neměla zájem, případně pokud jej odmítla, dokonce spolu i zápasili, nakonec si ale obžalovaný silou vynutil své, k čemuž mohlo dojít v 5 nebo 6 případech. Pokud obžalovaný poškozené vulgárně nadával, takovéto nadávky používal i před dětmi. Poškozená dále popsala, jak obžalovaný nebyl s ničím, co dělala, spokojený, přičemž nespokojenost opět vyjadřoval vulgárními výrazy. Popsala dále výhrůžky obžalovaného pro případ, že by se s ním rozvedla, kdy vyhrožoval zabitím, že jí udělá ze života peklo, unese dceru, že do roka zemře její rodina. V jiných případech jí ublížením vyhrožoval, když s ním nechtěla jít do ložnice. Dále poškozená popsala, že jí obžalovaný kontroloval i její deníček, kde měla své zápisky či vyjadřovala své pocity, přičemž z tohoto vytrhal i stránky. Podrobně poškozená popsala i události z vánoc, kdy čekala dceru [jméno] a kdy se obžalovaný opil, schválně rozbil vánoční ozdoby, a když

si pak hrála s dětmi na zemi, kopal jí do hýždí a vulgárně na ní křičel, kdo jí udělal to dítě, přičemž u tohoto byly přítomny i děti, které se snažily poškozenou utěšovat. Popsala, jak jí obžalovaný přiměl k výměně hesel tak, aby měl přístupy na její telefon, stránky sociálních sítí či elektronickou poštu a pokud on jí dal svoje, jí obsah komunikace obžalovaného nezajímala a nevyužívala je. Obžalovaný však na její účty chodil, kontroloval její komunikaci, dokonce jí na sociálních sítích blokoval některé žadatele o přátelství. Poškozené takto kontroloval dokonce i služební telefon. Dále poškozená popsala, jak jí obžalovaný zakazoval stýkat se s jinými osobami včetně její matky či dcery [jméno], čemuž se ona ze strachu podvolila. Když si pak poškozená našla zaměstnání, obžalovaný jí podezíral, že si odkládá peníze bokem, což nebyla pravda, přičemž v červnu již [datum] došlo mezi nimi ke konfliktu, jednak kvůli penězům a jednak kvůli podezírání obžalovaného, že někoho má a když se následujícího dne poškozená vrátila unavená ze zaměstnání a usla i s dcerou [jméno], chtěl po ní obžalovaný, aby šla za ním do ložnice a když odmítala, polil jí i postel pivem, následně jí vulgárně hrozil vyřezáním přirození pro případ, že by jej podvedla a kontroloval jí spodní prádlo a následně odcházel z domu se slovy, že když nebude v ložnici, podpálí jí nohy, čehož se poškozená velice bála a slyšela to i její dcera [jméno], která se o ni bála také. Ještě před zmíněným politím pivem poškozenou chytil pod krk a opětovně požadoval, aby s ním šla do ložnice, a když jej odmítla, silně jí udeřil do kyčelního kloubu. Protože poškozená měla z návratu obžalovaného strach, kontaktovala kolegyni [jméno] [příjmení], která jí pak vyzvedla a odvezla k sobě domů. Po uvedené události následovalo vykázaní obžalovaného na 10 dnů, přičemž po jeho návratu se k poškozené choval pěkně do doby, než se snažila na policii tzv. stáhnout obvinění, přičemž potom se jeho jednání výrazně zhoršilo. V době, kdy nebyl s poškozenou doma, jí obžalovaný soustavně kontroloval přes telefon a zjišťoval, kde je a co dělá, používal vůči ní vulgarismy a hrozil jí, že když od něj odejde, bude bezdomovec, podezíral jí z nevěry, s jejím nadřízeným s panem [příjmení] a nechtěl, aby u něj pracovala. Konkrétně poškozená popsala události z [datum], kdy si sedla na obžalovaného a snažila se ho přesvědčit, že nikoho nemá, načež jí obžalovaný ze sebe shodil. Poté jí obžalovaný vyčítal vztah s panem [příjmení], když se to poškozená snažila s ním řešit, kopl jí do ramene tak, že spadla na postel, zlomila laťky na roštu a udeřila se tak do ruky, přičemž když následně z domu i s dětmi odcházela, dožadoval se obžalovaný polibku a odmítal jí z domu pustit, k čemuž došlo až poté, co poškozená zvýšila hlas. Následně se jí snažil kontaktovat v zaměstnání, ale neměla na něj čas, poté za ní do zaměstnání obžalovaný přijel, začal jí zde pomlouvat a tvrdit jejím kolegům, že zlikvidovala svého prvního manžela a že chce zlikvidovat i jej, následně šel řešit telefonáty poškozené s panem [příjmení]. Ve vztahu k bodu 3) podané obžaloby poškozená uvedla, že jí je známo, že si obžalovaný vyřizoval nějaké úvěry, s tím, že ale ona nesouhlasila, což jí ale obžalovaný vyčítal, a ona se proto o tuto záležitost více nestarala. Podle poškozené měl každý z nich svůj účet, ona ale běžně obžalovanému poskytovala platební kartu ke svému účtu například, když odjížděl do zahraničí, v důsledku čehož zůstávala bez finančních prostředků. Závěrem poškozená shrnula, že obžalovaný nikdy neměl důvod podezřívat jí z nevěry, konstatovala i případy fyzického napadení i s tím, že v roce 2015 dostala asi jednu facku, v roce 2016 3x, v roce 2017 ji 5x napadl a od roku 2018 to bylo již napadání jako držení pod krkem, škrcení či strkání s poukazem na to, že si za to poškozená může sama, protože nedělá, co on chce. Z jednání obžalovaného byly podle poškozené špatné i jejich děti, aktuálně ale svědkyně řeší své psychické problémy, zejména plativost a strach z obžalovaného. Poukazovala rovněž na to, že jí obžalovaný píše dopisy z věznice, na které ona neodepisuje, protože se bojí, že by to použil proti ní, stále se bojí obžalovaného, že jí zabije, když od něj odejde tak, jak v minulosti vyhrožoval. K dalším dotazům poškozená uvedla, že chtěla odejít bydlet ke své matce, což ale neuskutečnila z důvodu, že jí obžalovaný vyhrožoval zabitím či odebráním dcery [jméno] nebo smrtí celé její rodiny.

7. Svědkyně [jméno] [příjmení], kamarádka poškozené [celé jméno poškozené] u hlavního líčení uvedla, že v počátku manželství poškozené s obžalovaným působilo harmonicky, přičemž za dobu 4 nebo 5 let, to se s poškozenou zná, se z poškozené postupně stávala utrpená, nešťastná a zoufalá žena, přesto, že z počátku působila poškozená normálně a byla to veselá žena. S poškozenou se svědkyně většinou setkávala venku, kam společně braly děti. Domů si jí poškozená obvykle bála

brát. Pokud v některých ojedinělých případech byla svědkyně v domácnosti poškozené a byl tam přítomen i obžalovaný, tento se choval normálně a svědkyně nebyla přítomna jakýmkoliv hádkám. Postupně se svědkyni poškozená začala svěřovat s tím, jak se vůči ní obžalovaný choval, čehož podle svědkyně poškozená působila uplakaně a nešťastně, případně se i klepala, poukazovala zejména na to, že jí obžalovaný dělal problémy za to, že nesplnila jeho přání, případně jí vyčítal nevěru, přičemž poškozená už podle svědkyně nevěděla, co má dělat, aby byl obžalovaný spokojen. Stávala se bojácnou, zdráhala se promluvit nebo se pěkně obléci či se jinak upravit, protože by jí to obžalovaný vyčítal, zároveň se jí ale podle svědkyně posmíval, jak vypadá. Svědkyně ví od poškozené o vulgárních nadávkách ze strany obžalovaného, rovněž v několika případech si u poškozené všimla podlitin kolem krku, či modrých fleků na pažích, a to i přesto, že poškozená obvykle chodila oblékaná tak, aby z těla bylo vidět co nejméně. Podle svědkyně poškozená o těchto zraněních nechtěla příliš mluvit, pouze poukazovala na to, že s ní obžalovaný někde švihl, nebo jí udeřil, v té souvislosti viděla u poškozené i modřinu u kyčle. Podle svědkyně byla poškozená již zoufalá z toho, že neví, co má dělat, aby jí obžalovaný takto neubližoval. Svědkyně poukázala rovněž na to, že poškozená měla velké problémy vycházet s penězi, protože obžalovaný si finanční prostředky ze svých výplat nechával pro sebe. Poškozená se tak podle svědkyně snažila opatřovat peníze různě dle možností, aby měla alespoň na základní potraviny pro děti, dokonce jí svědkyně musela i relativně pravidelně vypomáhat s nákupem potravin, případně vybavu pro děti do školy, nebo jí půjčovala finanční prostředky, kdy se měl obžalovaný vrátit z práce a poškozená neměla peníze na to, aby mu nakoupila cigarety nebo pití. Svědkyně se dále vyjádřila k tomu, že jí poškozená přeposílala konverzaci přes sociální síť, kdy byly i výhrůžky obžalovaného, že jí vyřeže přirození. Podle svědkyně se poškozená přitom snažila, aby obžalovaný neměl žádnou záminku k žárlivosti, kdy popsala situace na brigádě, v rámci které při svačině se poškozená zdráhala přisednout si k ostatním brigádníkům s tím, že by po ní obžalovaný zase křičel. Svědkyně ví i o tom, že jí obžalovaný zakazoval bavit se s lidmi či chodit na veřejnost nebo na různé akce. Podle svědkyně pak měla poškozená strach i v tom směru, že by mohla přijít o děti, zejména o dceru [jméno]. Snažila se podle toho svědkyně za každou cenu udržet rodinu a dlouho si myslela, že vše je její chyba a že je špatnou manželkou. V současné době je podle svědkyně poškozené vše líto, bývá některých obdobích velmi plativá. Poškozenou pak svědkyně popsala jako velice skromnou a pokornou ženu, která se snaží dělat maximum pro rodinu a i v případě obžalovaného se snažila vyhovět všem jeho přáním v době, kdy to bylo ještě únosné. K následným důkazům pak svědkyně ještě doplnila, že v době, kdy poškozená čekala s obžalovaným dítě, dokonce zkolabovala v důsledku vyčerpání a nedostatku jídla. Podle svědkyně měla poškozená ohledně fyzického napadání zmiňovat pouze to, že s ní měl obžalovaný hodit přes hranu postele, přiškrtnit ji nebo kopat, a to v době, kdy byla těhotná. Svědkyně ví rovněž o tom, že poškozená musela obžalovanému sdělit přístupová hesla na sociální síť, které jí pak obžalovaný neustále kontroloval, mazal jí zprávy a stále mu musela ohledně konverzace něco vysvětlovat, přičemž obžalovaný na poškozenou neustále žárlil, byť to na svědkyni působilo spíše jako určitý druh manipulace z jeho strany, vyčítal jí i to, že mu nezvedla telefon a podezřívál jí, že s někým byla. Poté jí i kvůli tomu měl vyhrožovat.

8. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka poškozené, u hlavního líčení popsala, jak se obžalovaný s poškozenou s dětmi přestěhovali do jejího bytu ve [obec] [datum], nicméně již od počátku svědkyně s obžalovaným nevycházela, obžalovaný se podle ní choval nadřazeně, arogantně, opovrhoval například i jídlem, které mu svědkyně nachystala. Takto podle svědkyně docházelo neustále různým hádkám, obžalovaný se podle ní choval nevhodně. Svědkyně popsala rovněž situaci, kdy se z restaurace nejprve vrátila poškozená a poté i obžalovaný, který byl v podnapilém stavu a když jej svědkyně z toho důvodu nechtěla pustit do bytu, bouchal do dveří, až museli kvůli tomu volat policii. Dále popsala situaci, když už měl obžalovaný s poškozenou přidělen vlastní byt, jak slyšela z okna řev jejich dětí a z jejich bytu a když pak došla k jejich domu, její vnučka [jméno] měla modřiny a zhroutila se jí do náručí, předtím slyšela i řev dětí [jméno] a [jméno]. Svědkyně i o tom, že toho dne obžalovaný nutil poškozenou psát návrh na rozvod, v němž požadoval mimo jiné

i připsat na svůj účet nemalé finanční prostředky z prodeje bytu poškozené z dřívějšího manželství. V souvislosti s napadením vnučky [jméno] podle svědkyně obžalovaný vnučce vyhrožoval i znásilněním. Podle svědkyně tak byla ona sama následně tzv. střížena od rodiny obžalovaného a poškozené, podle ní byl vyvíjen i tlak na její vnoučata, které se jí poté raději vyhýbala a poškozená za ní docházela především za situace, kdy sama neměla již finanční prostředky. Dále svědkyně popsala, jak se při různých příležitostech dozvěděla o dalším soužití obžalovaného s poškozenou, kdy měl vnuk svědkyně [příjmení], že obžalovaný bil poškozenou do břicha v době, kdy byla těhotná, ona sama u poškozené vidávala modřiny. Od sousedů se dozvěděla, že po nich obžalovaný chtěl, aby poškozenou hlídali. Podle svědkyně se vyjadřoval nevhodně nejen k poškozené, ale i k samotné svědkyni, vyhrožoval unesením vnučky [jméno], rovněž se dozvěděla, že jmenovanou dceru vulgárně oslovoval. Popisovala rovněž události, když slyšela křik nebo pláč dětí ze zahrádky poškozené, nebo jak tajně poškozené posílala zeleninu. Přímou od obžalovaného slyšela výhrůžky, že unese dítě nebo že pozabije rodinu poškozené, toto se následně dozvěděla i od sousedů. V jednom případě viděla, jak obžalovaný dal bezdůvodně poškozené facku, ještě v době, kdy obžalovaný s poškozenou bydleli v bytě svědkyně, viděla v několika případech, jak dal obžalovaný poškozené pohlavek. Svědkyně pak poškozenou popsala jako člověka s povahou dobráka, která je obětavá a rozdává se.

9. Svědkyně [jméno] [příjmení], dcera poškozené z předchozího vztahu u hlavního líčení popsala, jak po určité období bydlela ve společné domácnosti s poškozenou i obžalovaným. Nejprve na území [země] a následně krátce po období několika týdnů až měsíců i v České republice, když bydleli v bytě babičky svědkyně. V rámci tohoto pobytu u babičky svědkyně docházelo podle svědkyně k neustálým konfliktům mezi obžalovaným a svědkyní, její matkou i babičkou, přičemž podle svědkyně si obžalovaný neustále hledal nějakou záminku ke konfliktům a vyvolával je, podezíral poškozenou, že ho podvádí a vyčítal jí, že [jméno] není jeho dcera, při návštěvách obchodu či procházkách poškozenou neustále kontroloval, dělal problémy například i v situaci, kdy poškozená nestihla přesně na čas připravit jídlo. Na domácnost podle svědkyně obžalovaný nepřispíval, zbytečné věci jako cigarety mu musela kupovat poškozená. Podle svědkyně se přibližně ve dvou případech stalo, že se poškozená z jednání obžalovaného tak vynervovala, že zkolabovala. V této souvislosti pak svědkyně zmínila událost, kterou ví z doslechu, kdy se měl obžalovaný po návratu z hospody snažit dostat do bytu její babičky. Podle svědkyně obžalovaný poškozenou neustále shazoval či ponižoval, zkoušel s ní i manipulovat, nebo jí vyhrožoval, tyto její výstupy svědkyně přímo slyšela, docházelo podle ní k nim jak v domácnosti babičky, tak i předtím ve Slovenské republice. Svědkyně popsala další událost, kdy již v bytě, který měli přidělen obžalovaný s poškozenou, obžalovaný slovně útočil na poškozenou a na jednu stranu jí vyčítal, že [jméno] není jeho dcera, zatímco na druhou vyhrožoval, že jí poškozené odebere, a když u svědkyně, která toho byla přítomna, namítala, proč chce brát [jméno], když nemá být jejím otcem, začal obžalovaný zuřit, přičemž toto pokračovalo po celý večer v určitých návalech tak, že obžalovaný se vždy na chvíli uklidnil a poté zase začal zuřit. V rámci toho svědkyni vyhrožoval znásilněním, držel jí pod krkem a hrozil jí sekerou, uhodil poškozenou a následně i svědkyni odhodil takovým způsobem, že upadla a nebyla schopna vstát. V průběhu tohoto ostatní přítomné uzamkli v bytě a nechtěl je pustit, celému jeho vystupování byly přímo přítomny i malé děti [jméno] [jméno]. Když pak svědkyně do bytu vpustila svou babičku, nutil obžalovaný poškozenou sepsat prohlášení o tom, že mu odkáže veškerý cennější majetek a do té doby odmítal byt opustit. Podle svědkyně byl obžalovaný v danou dobu pravděpodobně pod vlivem alkoholu. Jeho vystupování bylo podle svědkyně velmi stresující i pro přítomné děti, babička svědkyně celou událost následně nahlásila na policii, na svědkyni však obžalovaný skrz její matku začal vyvíjet psychický nátlak takovým způsobem, že nakonec nedala souhlas s trestním stíháním jeho osoby. Dále svědkyně popsala spíš již ojedinělé kontakty s poškozenou či jejími dětmi, v rámci kterých se snažila kontakt s touto částí své rodiny udržovat s tím, že další fyzické napadání ze strany obžalovaného neviděla, nicméně při telefonických hovorech jí vždy připadalo, že poškozená byla ve střehu a ví o tom, že obžalovaný vždy vše poslouchal. Podle svědkyně obžalovanému vadilo, že poškozená se svědkyní udržuje kontakt.

Svědce rovněž uvedla, že ví o tom, že poškozená nemohla jen tak odcházet mimo domácnost, jinak by z toho byl problém a pokud ona sama s poškozenou někde byla, nebo neustále jí vyzváněl telefon nebo chodily textové zprávy, v rámci kterých se obžalovaný snažil zjišťovat, kde právě poškozená je a co dělá. Takto podle svědkyně obžalovaný poškozenou obtěžoval i v době, kdy v rámci těhotenství prodělávala těžký zákrok v [nemocnice] v [obec], kdy jí obtěžoval telefonáty a textovými zprávami nejen poškozenou, ale i personál nemocnice a všechny osočoval z nevěry ze strany poškozené.

10. Svědkyně [jméno] [příjmení], bývalá kolegyně poškozené ze zaměstnání u hlavního líčení popsala, jak poškozená z počátku svého působení v zaměstnání působila soustředně a relativně suverénně, avšak po jednom až dvou měsících začala být roztěkaná a nesoustředěná. Podle svědkyně obžalovaný za poškozenou dojížděl do zaměstnání, obvykle ještě delší dobu před koncem pracovní doby a vyčkával v areálu firmy, a když ho poškozená zaregistrovala, byla vystresovaná s tím, že musí co nejdříve domů. Podle svědkyně už v to dobu bylo vidět, že se něco děje a když s tímto svým závěrem konfrontovali poškozenou, začala se jim svěřovat, co se u ní doma dělo. Podle svědkyně takto poškozená zmiňovala, že jí obžalovaný nutí k sexu, že jí měl v jednom případě škrtit, že mu musela dávat peníze, běžné v domácnosti měly být nadávky či výhrůžky, přičemž obžalovaný měl hodně žárlit. V té souvislosti svědkyně zmínila, že obžalovaný žárlil za situace, kdy poškozenou zdarma vozil do zaměstnání její kolega, v důsledku čehož chtěla poškozená raději do práce jezdit autobusem. Obžalovaný měl poškozené vyhrožovat zabitím, či vulgárně nadávat, přímo svědkyni měla poškozená dávat číst textové zprávy, které jí měl psát anonymní ctitel, přičemž následně zjistily, že je psal sám obžalovaný a zkoušel, jestli by mu byla nevěrná. Dále svědkyně popsala událost z června 2020, kdy jí volala poškozená celá vystrašená a popsala jí, že po ní obžalovaný požadoval jít do ložnice a když odmítala, polil jí postel a vyhrožoval poraněním nohou, pokud do ložnice nepůjde, následně měl odejít do hospody a měl být opilý, přičemž v návaznosti na to vyzvala svědkyně poškozenou, aby se rychle s dětmi přichystala, vyzvedla před bytovkou a odvezla k sobě domů na přespání. Podle svědkyně v tu dobu byla poškozená i její děti velmi vystrašení a reagovali lekavě na jakýkoliv zvuk, druhý den u poškozené registrovala, že se drží za bok, k čemuž jí poškozená uvedla, že jí udeřil nebo kopl obžalovaný. Poté svědkyně poškozené doporučila, aby se nechala ošetřit a vše nahlásila na policii. Den po celé události se do zaměstnání poškozené měl dostavit podle svědkyně obžalovaný a přímo svědkyni sdělovat různé soukromé věci a zejména poukazovat na to, že poškozená je psychicky labilní, čímž se podle svědkyně snažil v zaměstnání vzbudit dojem, aby poškozené nevěřili. Svědkyně rovněž uvedla, že ve služebním telefonu poškozené našli textovou zprávu, kdy se obžalovaný vulgárně vyjadřoval ohledně zaměstnavatele pana [příjmení]. Po uvedených událostech mělo být podle svědkyně asi po dobu 14 dní soužití poškozené a obžalovaného v pořádku, následně ale znova mělo docházet k nadávkám, urážkám, kdy ona něco ví od poškozené a částečně byla přítomna několika telefonátům. Pokud jde o zranění poškozené, kromě uvedeného boku jí ukazovala modřiny na krku, které odpovídaly pozici prstů při škrcení. V jednom případě svědkyně ví o tom, že poškozenou bolela ruka. K dalším dotazům svědkyně upřesnila, že v zaměstnání se obžalovaný snažil poškozenou kontaktovat telefonáty a především textovými zprávami s každodenní četností, ví rovněž o tom, že mu musela dát své heslo na sociální síť, které on následně kontroloval. Podle svědkyně rovněž poškozená nemohla nosit oblečení například s větším výstřihem. Popsala rovněž, že ve více případech registrovala při odvozu poškozené obžalováním ze zaměstnání gestikulaci rukama, jako by se v autě hádali.

11. Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení popsala, jak s osobou obžalovaného ve dvou případech co by obchodní zástupkyně [právníká osoba] [anonymizováno] uzavírala půjčky, kdy vždy jednala osobně s obžalováním, který rovněž dokládal nezbytné podklady. Obě půjčky byly schváleny, je to však již přibližně pět nebo šest let zpět, šlo o půjčky ve výši 20 000 Kč a 30 000 Kč. Horší byla podle svědkyně situace ohledně vybírání splátek půjček, když obvykle obžalovaný

v takovém případě nebyl doma a svědkyně jednala s poškozenou, která jí obvykle předávala alespoň takové prostředky, jaké měla doma k dispozici. Půjčky však podle svědkyně řádně hrazeny nebyly.

12. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byl postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu u hlavního líčení čten protokol o výsledku svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] z přípravného řízení. Jmenovaný svědek uvedl, že poškozená [celé jméno poškozené] je jeho zaměstnankyní s čistým měsíčním příjmem kolem 15 000 Kč a pokud jde o její pracovní morálku, tato je podle svědka kolísavá s tím, že ví o jejích osobních problémech, do zaměstnání si v některých případech vodila i své děti. Povahově je však podle svědka poškozená nekonfliktní, snaží se s každým vyjít. Podle svědka poškozená v zaměstnání v několika případech plakala, a že má problémy se svým partnerem, který bezdůvodně žárlí a napadá jí, na druhou stranu měla podle svědka uvádět, že i přesto jej má ráda, přičemž podle jeho názoru je příliš defenzivní. Ve dvou případech poškozená podle svědka nebyla v zaměstnání z důvodu, že po napadení obžalovaným musela k lékaři. Uvedl rovněž, že se dozvěděl od zaměstnankyně [příjmení], že měla poškozenou z důvodu strachu z obžalovaného nechat u sebe přespat. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že tento jezdil do dvoru firmy čekat na svou manželku, kdy takto přijížděl i hodinu před koncem pracovní doby. Přibližně v říjnu 2020 jej měl obžalovaný navštívit a uvádět mu nesouvislé podrobnosti ze soužití s poškozenou, chtěl mu ukázat i nějaké textové zprávy, svědek jej však odmítal poslouchat a pouze mu sdělil, že nemá tak často telefonovat s poškozenou v průběhu její pracovní doby, načež měl obžalovaný namítat, že on s ní netelefonuje a svědek mu má zjistit, s kým si poškozená volá. V minulosti se podle svědka rovněž stalo, že poškozená chtěla zapůjčit nějaké finanční prostředky.

13. Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byl dále postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu u hlavního líčení čten protokol o výsledku svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení. Jmenovaný svědek přiblížil, že je ze [obec], znal obžalovaného i poškozenou, vzájemně se navštěvovali, přičemž uvedl, že se stávalo, že poškozená si stěžovala, že jí obžalovaný ponižuje, že ani neumí uvařit polévku, případně si stěžovala, že po ní obžalovaný neustále křičí, a to i po dětech. Měla rovněž sdělovat, že jí obžalovaný napadá kvůli toho, že ona má jiného muže, což podle svědka nemohla být pravda, když poškozená byla buď s dětmi, nebo v zaměstnání. Podle svědka však, když byl přítomen obžalovanému i poškozené, chovali se k sobě pěkně a v případě potřeby, jemu osobně obžalovaný vždy pomohl.

14. Postupem podle § 102 odst. 2 trestního řádu byl dále u hlavního líčení čten protokol o výsledku svědka mladšího 18 let, a to syna poškozené [jméno] [celé jméno poškozeného] z přípravného řízení, když i dle závěru znalců odvětví psychiatrie a psychologie nebylo doporučeno jmenovaného osobně vyslýchat u hlavního líčení a je zřejmé, že popisované události by mohly nepříznivě ovlivňovat jeho psychiku. Ve vztahu k dotčené k trestní věci nezl. svědek v přípravném řízení uvedl, že nejprve obžalovaný s babičkou svědka nejdříve vycházel dobře, poté se ale přestali mít rádi a přestali se navštěvovat, ostatní pak mohli babičku navštěvovat občas. K dotazu, jaké to bylo, když byl obžalovaný doma, svědek uváděl, že na to chtěl zapomenout a k dotazu ohledně trávení svátků jako jsou vánoce, uváděl, že se mu o tom nechce moc mluvit a začal popisovat, jak jednou na vánoce s poškozenou a sestrou [jméno] hráli hru, načež se obžalovaný s poškozenou pohádal a začal do ní kopat. Rovněž uvedl, že se někdy obžalovaný na poškozenou zlobil, on ale neví proč, rovněž se podle svědka hlasitě hádali a on tyto hádky slyšel a rozuměl jim i přesto, že byl v jiné místnosti a snažil zacpávat uši polštářem, aby to nemusel poslouchat. Podle svědka se hádali často a hádky vyvolával spíše obžalovaný, který u nich používal rovněž vulgární výrazy, i když v některých případech se vulgárně vyjadřovala i poškozená. Svědek dále uvedl, že od poškozené ví o tom, že jí měl obžalovaný odhodit na postel a měla se bouchnout do ruky, kdy i on sám viděl, že jí ruka bolí, protože se za ní držela. Svědek viděl i jiné způsoby napadání, kdy obžalovaný do poškozené strkal a ona někdy spadla na židli, jindy na postel, u toho byla vždy hádka. Podle svědka u těchto hádek býval přítomen on i jeho sestra [jméno], u těchto hádek i brečeli a chtěli po nich, aby přestali. Svědek dále popsal situaci, kdy [jméno] ležela s poškozenou v posteli a obžalovaný jí udeřil do nohy, ví rovněž o tom, že na ní vylil pivo a že jí vyhrožoval vyřezáním něčeho, načež on raději

odešel, aby to neslyšel. Podle svědka měla poškozená z obžalovaného strach, toto mu i říkala, on sám se ho rovněž bál. Bál se rovněž o poškozenou, když zaregistroval i zmínku ze strany obžalovaného o tom, že jí podpálí nohy. Podle svědka obžalovaný poškozené zakazoval chodit pozdě ze zaměstnání nebo se potkávat s cizími osobami, občas jí kontroloval mobilní telefon, kvůli čehož se s ním poškozená i hádala. Pokud jde o fungování domácnosti, vše podle svědka dělala poškozená a obžalovaný když přijel ze zaměstnání, pouze ležel nebo se díval na televizi. Svědek se rovněž vyjádřil k tomu, že aktuálně je poškozená veselejší v době, kdy už obžalovaný s nimi nebydlí.

15. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byli postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu u hlavního líčení čteny celkem 4 znalecké posudky, vypracované v průběhu přípravného řízení z odvětví psychiatrie a psychologie k osobě obžalovaného, poškozené, i dětí [jméno] [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené].

16. K osobě obžalovaného byl vypracován znalecký posudek znalkyněmi [příjmení] [jméno] [příjmení] a PHDr. [jméno] [příjmení] s tím, že v psychiatrické části posudku je konstatováno, že u obžalovaného byla zjištěna porucha osobnosti, která emočně nestabilní s impulzivními rysy a projevuje se tendencí jednat impulzivně s výbuchy náhlé zlosti na minimální podněty a může vést k agresivnímu chování, přičemž dle znalkyně jde spíše o celoživotní nedostatek sebekontroly než o duševní nemoc v pravém slova smyslu. U obžalovaného znalkyně neshledala závislost na návykových látkách, konstatovala však zároveň, že i malé množství požitého alkoholu zvýrazňuje impulzivní rysy osobnosti. Rozpoznávací i ovládací schopnosti byly podle znalkyně v případě obžalovaného zachovány. Dle závěrů znalkyně psycholožky tak u obžalovaného nebyly zjištěny agresivní rysy osobnosti či sklony k násilí nebo k brutalitě, uvedené však nevylučuje vysokou míru pravděpodobnosti jednak hostilním či agresivním způsobem. Obžalovaný podle znalkyně není dostatečně vnímavý k potřebám či prožitkům druhých emočně-náročných či stresových situacích ulpívá na svých přesvědčeních, je vztahovačný, podezíravý, žárlivý a takovéto situace pak mohou vést k nepřiměřenému chování, kdy je dáván průchod afektivně syceným agresivním impulzům. Znalkyně u obžalovaného rovněž konstatovala snížené možnosti resocializace, když u něj shledala znaky nepřizpůsobivosti. Podle znalkyně dále může být vnímání reality obžalovaným subjektivně zkreslené, kdy událostem může připisovat osobité významy a být přesvědčen o své pravdě, u obžalovaného je konstatován zřejmý sklon k přikrašlování sebehodnocení. Vztahy obžalovaného jsou podle znalkyně jednostranné s nedostatkem recipacity, s egocentrismem, jeví se emocionálně náročný s majetnickými sklony a s tendencí pochybovat. V interpersonálním chování pak znalkyně u obžalovaného konstatuje prvky dominance, kontroly a ovládání, s potřebou řídit, usměrňovat a rozkazovat, ovlivňovat druhé. Emocionalita je podle znalkyně mělká, s menší stabilitou. U obžalovaného konstatovala rovněž výraznou afektivní nestálost a tendenci jednat impulzivně bez uvážení následku, nad důsledky svého chování se nezamýšlí a neřeší je. V případě překročení hranic má tendenci své vystupování bagatelizovat či ignorovat fakty nevýhodné pro jeho osobu. Více podle znalkyně obžalovaný staví do role chápajícího a nápomocného muže, v soužití s poškozenou [celé jméno poškozené] byly zachyceny majetnické sklony, potřeba řídit a ovládat či kontrolovat a celý vztah byl ovlivněn nedůvěrou a žárlivostí.

17. Shodní znalci z odvětví psychiatrie i psychologie pak vypracovali znalecký posudek rovněž k osobě poškozené [celé jméno poškozené]. Podle psychiatrické části znaleckého posudku poškozená trpí úzkostně depresivní poruchou, která však nesnižuje její schopnosti správně vnímat či vypovídat, tato porucha je podle znalkyně v příčinné souvislosti s prošetřovanou věcí, samovolně zvolna ustupuje a není takové intenzity, aby poškozená bránila v běžném způsobu života, i když znalkyně poukazuje na vhodnost psychologické intervence. Podle psychologické části znaleckého posudku je poškozená osoba s relativně intenzivní emotivitou, avšak dynamickou nevyrovnaností, je emočně snadno dotčena a zranitelná, byla shledána menší stabilita nálad či sebeobrazu, ale i mezilidských vztahů. Byla rovněž zjištěna zvýšená sebekritičnost a zklamání sama ze sebe, sebezpochybňování i sebeobviňování, ztráta obvyklé radostnosti, prožívá úbytek energie a únavu,

ztrátu chuti k jídlu či zájem o sex. U poškozené je konstatována rovněž křehká frustrační tolerance snížená schopnost zvládat zátěž, kdy v zátěžových situacích uplatňuje spíše usmířující chování či odklon od stresu, bylo zjištěno vyhýbavé chování a únikové tendence, které jsou spojené s rezignací a zpochybňováním vlastních kompetencí. U poškozené podle znalkyně převažuje introvertní ladění, i když její vztah k lidem je pozitivní, ochotně se vzdává vlastních přání či potřeb, v případě, že kolidují se zájmy pro ni důležitých osob, její chování ve vztazích je podřizující se až podlézavé, ale rovněž pasivní, kdy není schopná dospět k vlastním rozhodnutím nebo je uskutečnit a spoléhá na jiné, pro ni významné osoby. Byla zjištěna osobnostní nejistota, pochybovačnost, obavy z negativního hodnocení, plachost, zdrženlivost, je zvýšeně vnímavá na kritiku. Byla rovněž zjištěna narušená oblast sebeúcty. Podle znalkyně pak některé stále osobnostní charakteristiky byly umocněny v důsledku prožitého příkoří, mimo jiné i ve vztahu s obžalovaným do stádia dekompenzace tak, že pro ni obvyklá sebekritičnost a nejistota či pocity méněcennosti se vystupňovaly na úroveň sebeodevaluje a narušené sebeúcty, kdy se poškozená obviňuje za vše zlé a propadá depresivnímu ladění. V případě poškozené znalkyně neshledala sklony k patologické lhavosti či záměrnému účelovému blokování či dokreslování skutečností, ve vztahu k obžalovanému byly shledány i tendence jej vyvinovat či omlouvat, je přítomen strach a obavy z možné pomsty chytivosti obžalovaného, ve vztahu k nezletilým dětem byla zjištěna silná sociálně-emoční vazba s tím, že tyto stavy na přední místa žebříčku hodnot. U poškozené byl konstatován syndrom týrané osoby v důsledku prožitého domácího násilí, kdy podle znalkyně byly shledány i další typické indikátory svědčící pro domácí násilí, jako zaujímání stabilních rolí i agresora a oběti, násilí ve fyzické a psychické rovině, přičemž u poškozené lze shledat i příznaky viktimizace v oblasti kognitivní, emocionální, behaviorální. Podle znalkyně však nedošlo ke vzniku posttraumatické stresové poruchy.

18. V případě nezletilého [jméno] [celé jméno poškozeného] byl znalecký posudek vyhotoven znalkyněmi [příjmení] [jméno] [příjmení] z oddělení psychiatrie a PHDr. [jméno] [příjmení] z oddělení psychologie. V psychiatrické části posudku je konstatováno, že u nezletilého nebyla shledána duševní porucha ve smyslu nemoci ani v okruhu reakce na stres. Sociální nejistota, ztížená adaptabilita a výsledky psychologické vyšetření pak podle znalkyně ukazují na určitou labilitu, nejistotu a zvýšeno neurotickou reaktivitu. V psychologické části rozsudku je poukazováno na nerovnoměrný vývoj osobnosti nezletilého s dobou úrovní obecné informovanosti, ale na druhou stranu slabou úroveň koncentrace pozornosti či kolísání v závislosti na druhu činnosti, rovněž byla shledána nižší úroveň sociálního úsudku. U nezletilého byla shledána nízká míra schopnosti ovládat své emoční pocity, aby jej nezatěžovaly, v důsledku čehož trvaleji prožívá napětí a tíseň. Ve vztahu k druhým se vyznačuje nedůvěrou, která má základ v jeho sebeobrazě a sebehodnocení, které jsou negativní, když si nezletilý nevěří a nedůvěřuje svým vlastním kompetencím. Intelektuální kapacita nezletilého však dle znalkyně umožňuje vnímat prožívané události, je to si v základních podstatných souvislostech zapamatovat a následně i reprodukovat. Ve vztahu k obžalovanému byly u nezletilého znalkyní shledány prožitky nejistoty a ohrožení z dob společného soužití, v rámci testového vyšetření však neuvolňuje vůči obžalovanému negativní charakteristiku, i když jej vylučuje z rodinné konstelace. Ve vztahu k poškozené pak nezletilý vykazuje výlučně vzájemně pozitivní emoční vztah, stejně jako ve směru ke svým oběma polorodým sestrám. Podle znalkyně je zřejmé, že nezletilý i jeho mladší sestra byli v rodinném prostředí opakovaně vystavováni řadě stresových situací a lze zachytit určité typické znaky, napovídající prožitkům dlouhodobé nedostatečné jistoty a bezpečí rodinného zázemí. Nebyly však shledány symptomy tzv. syndromu týraného dítěte. Byly u něj zjištěny znaky typické pro děti fyzicky napadaných matek ve směru pocitu spoluzodpovědnosti a viny, že nebyl schopen zabránit fyzickému napadení, zjištěny pocity zvýšené úzkosti, přičemž vše vede k sociální izolaci a potížím v komunikaci s vrstevníky i dospělými a chabé sebeúctě. U nezletilého podle znalkyně trvale chybí pozitivní mužský rodičovský vzor, a pokud byl v rodině přítomen náhradní rodičovský vzor v podobně obžalovaného, tento je spojován s prožitky ohrožení matky. V případě nezletilého byla zjištěna i situace, v rámci které je nedostatečně přijímán mezi svými vrstevníky. S ohledem na stav poškozené je znalkyní

doporučována návštěva Střediska výchovné péče k nácviku způsobu chování, které by mohly zvýšit jeho důvěru ve vlastní kompetence.

19. Shodnými znalkyněmi pak byl vyhotoven rovněž znalecký posudek ve vztahu k nezletilé [celé jméno poškozené]. V rámci psychiatrické části posudku je konstatována nerovnoměrnost ve vývoji, opožděnost ve vývoji řeči s přetrvávající dysláří, nebyly však shledány projevy úzkosti či výraznější sociální maladaptability, nebyly zjištěny ani projevy poruch, reakce na stres, přizpůsobení a nebyla rozvinuta posttraumatická stresová porucha. V rámci psychologické části znaleckého posudku je konstatován velmi nerovnoměrný kognitivní vývoj nezletilé s tím, že byla shledána dobrá verbální pohotovost a schopnost zorientovat se v sociálním prostředí, avšak na druhou stranu v důsledku deprivacních vlivů, nedostatečného sycení pocitu jistoty a bezpečí v rodině, byla shledána i slabá schopnost zorientovat se ve vlastních pocitech, což navozuje nejistotu a pocit ohrožení a vede k tendenci vyhýbat se zátěžovým situacím. Nezletilá je podle znalkyně schopna úměrně věku vnímat prožívané události, v podstatným souvislostech si je zapamatovat či reprodukovat, je možno vyloučit omyl v důsledku poruch paměti či vnímání a myšlení. Ve vztahu k obžalovanému se podle znalkyně projevují prožitky nejistoty a ohrožení z dob společného soužití, nezletilá vyjadřuje preferenci matky, zatímco k obžalovanému se staví ambivalentně, když si uvědomuje preferenci své osoby z jeho strany a shledává vůči němu i pozitivní postoje, na druhou stranu mu přisazuje zvýšenou míru hostility a snižuje prožitky emoční nejistoty a ohrožení s řadou deprivacních faktorů. U nezl. však podle znalkyně nebyly shledány tendence uvádět nepravdu v jeho neprospěch. Byť byla znalkyní nezletilá shledána jako dítěte relativně dobře přizpůsobené, stejně jako její polorodý bratr [jméno], byla dle znalkyně opakovaně vystavována řadě stresových situací, které byly zdrojem psychického utrpení a emočního znejistění při prožitích fyzického ohrožení matky, i když nebyly shledány symptomy tzv. syndromu týraného dítěte. Další vývoj nezletilé v návaznosti na prožité události dle znalkyně nelze jednoznačněji odhadnout. Pokud jde o odbornou intervenci, znalkyní je doporučováno spíše péče logopedická či nácvik grafomotorických funkcí.

20. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Okolnosti prvotního šetření ze strany orgánu činných v trestním řízení jsou popsány v úředním záznamu hlídky Policie ČR, obvodní oddělení [obec] ze dne [datum] s tím, že toto šetření bylo prováděno v prostorách Zdravotnického zařízení SZZ [obec] a byly v rámci něj zjišťovány prvotní informace od poškozené [celé jméno poškozené], která podle obsahu úředního záznamu v průběhu celého výslechu plakala, zadržovala se a silně se jí trásl ruce. V rámci listinných důkazů je doložena fotodokumentace místa činu, tedy obydlí obžalovaného a poškozené v obci [obec] se záběry zejména na lůžka, případně hračky v rámci jedné místnosti. V rámci výpovědi poškozené v přípravném řízení byl touto zakreslen náčrtek pro popis situace v případě Vánoc [rok], který je jako listinný důkaz rovněž součástí trestního spisu. Součástí trestního spisu jsou rovněž četná písemná vyjádření obžalovaného ve vztahu k šetřené trestní věci, v rámci nichž prezentuje relativně obdobné postoje v rámci své výpovědi u hlavního líčení, mimo jiné tak poukazuje i na manipulaci s poškozenou ze strany různých dalších osob, na jejím vykořisťování v rámci zaměstnání či tvrzené napadení ze strany kolegyně [příjmení], z manipulace poškozené k výpovědi osočuje dokonce i svého předchozího obhájce. Zejména pak poukazuje na to, že výpověď poškozené z přípravného řízení není pravdivá. Součástí trestního spisu jsou dále četné dopisy obžalovaného z vazební věznice, když jeho korespondence musela být kontrolována po vyvstanutí důvodu koluzní vazby s tím, že jde primárně o dopisy adresované poškozené, v rámci kterých na jednu stranu poukazuje na svou lásku k poškozené, na druhou stranu jí však vyčítá celou situaci, kdy jej udává na policii, poukazuje na to, že jí nic zlého neudělal, případně se v ní snaží navodit pocit viny a odpovědnosti za jeho uvěznění a poukazuje i na to, že některé konkrétní skutečnosti, které poškozená uváděla, se podle něj vůbec neměly stát. V uvedených dopisech pak poukazuje i na to, že pokud by poškozená změnila svůj přístup a tzv. stáhla svou výpověď vůči němu, k čemuž jí i nabádá, mohou být zase spolu. Zajištěn byl dokonce i dopis obžalovaného, adresovaný jeho dceři [jméno] [celé jméno poškozené] do

[příjmení] republiky [země], v níž jmenovanou mimo jiné nabádá ke kontaktování poškozené, jakož i ke snaze přimět jí hovořit a následnému nahrávání takovýchto hovorů. Ze strany poškozené byl v průběhu přípravného řízení předložen policejnímu orgánu rovněž její mobilní telefon, obsahující komunikaci s obžalovaným, která byla z displeje telefonu ofocena a tato fotodokumentace je pak rovněž součástí trestního spisu. V rámci této konverzace jsou uvedeny pouze časy a nikoliv data jednotlivých textových zpráv, nicméně z obsahu této relativně obsáhlejší komunikace jsou zřejmé časté výčitky obžalovaného ve vztahu k poškozené, nadávky a to i za používání vulgarismu, osočování z nevěry a přímo i v této komunikaci je obsažena vulgárně vyjádřená výhrůžka vyřezáním přirození. Naproti tomu poškozená v komunikaci více méně ukazuje na dřívější nevhodné chování obžalovaného, na ponižování či ubližování z jeho strany i nezáměrně o svou osobu. Podle doložených protokolů o prohlídce těla poškozené byl u této dne [datum] zjištěn hematom na pravé straně hýždě a dne [datum] načervenalá oděrka a otok v oblasti lokte levé paže. Uvedená zranění jsou popisována v rámci zdravotních záznamů, které jsou rovněž součástí trestního spisu. Doložen je dále protokol o ohledání věci, a to mobilního telefonu [jméno] [příjmení], přičemž fotodokumentace displeje zaznamenávajícího komunikaci jmenované s poškozenou je rovněž součástí trestního spisu. V rámci této si poškozená částečně stěžuje na chování obžalovaného, který jí má psychicky likvidovat a vyhrožovat jí zabitím pro případ podání návrhu na rozvod, zatímco [jméno] [příjmení] jí v rámci komunikace utěšuje a povzbuzuje. Podle zprávy orgánu péče o děti, [stát. instituce], odboru sociální a školství v souvislosti s dotčenou trestní věcí probíhala šetření v rodině poškozené s tím, že nebyly zjištěny jakékoliv výhrady k péči poškozené o nezletilé děti či připomínky ze strany školy. Součástí vyjádření orgánu péče o děti jsou rovněž doložené záznamy ze sociálních šetření, přičemž pokud jde o záznam z [datum], mělo být toho dne v domácnosti jednání s obžalovaným, který se k sociální pracovníci choval nevhodně a křičel a poukazoval na to, že jeho chování k poškozené, k němuž mělo docházet před jeho vykazáním, považuje za normální a v rodinách běžné. Součástí trestního spisu jsou dále nájemní smlouvy na byt, užívaný obžalovaným a poškozenou v obci [obec], které byly na jméno poškozené, jak bylo již konstatováno ve zprávách orgánu péče o děti, jsou doloženy rovněž podklady ohledně podaného návrhu poškozené na úpravu výchovy a výživy nezlet. [celé jméno poškozené] pro dobu před i po rozvodu manželství, adresované Okresnímu soudu v Bruntále v rámci civilního řízení. Dále jsou doloženy podklady související s vykazáním obžalovaného s tím, že pokud jde o vykazání z období června 2020, nebylo poškozenou žádáno o prodloužení doby jeho výkonu. Doložen je i záznam ohledně podání [jméno] [příjmení] z února 2018, v rámci něhož poukazovala matka poškozené již tehdy na podezření z psychického a fyzického týrání poškozené ze strany obžalovaného, nicméně tato věc měla být řešena jako nejasné podání. Doloženy jsou rovněž podklady z trestního řízení, vedeného vůči obžalovanému policejním orgánem Policie ČR, 2. OOK SKPV [obec] pod [číslo jednací] pro pokus přečinu dle §146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit [datum] vůči [jméno] [příjmení] uchopením rukama za krk, odtáhnutím do kuchyně a hozením na stůl a následně opakovaným kopáním do břicha a dolní poloviny těla a vyhrožováním zabití celé rodiny a takovým jednáním, že z něj jmenovaná bude mít strach. Podle doloženého usnesení ze dne [datum] však státní zástupkyně v uvedené trestní věci rozhodla o zastavení trestního stíhání z toho důvodu, že poškozená nedala souhlas k trestnímu stíhání obžalovaného.

21. Ve vztahu k bodu 3) podané obžaloby je doloženo trestní oznámení [právní osoba], v rámci něhož jsou popisovány okolnosti poskytnutí úvěru 20 000 Kč obžalovanému s poukazem na to, že z jeho strany v rámci uzavírání úvěrové smlouvy byl dokládán rovněž aktuální výpis z bankovního účtu a doklad o příjmu v podobě výplatní pásky. Je poukazováno rovněž na to, že obžalovaný uhradil toliko dvě měsíční splátky. Součástí trestního spisu je rovněž komunikace elektronickou poštou úvěrové společnosti s obžalovaným v rámci uzavírání uvedeného úvěru, doložena je i samotná smlouva o poskytnutí spotřebitelského úvěru s přílohami včetně dotazníku posouzení bonity žadatele, v rámci něhož je uveden příjem obžalovaného 30 068 Kč, jsou zde vyčísleny náklady na chod domácnosti a v rámci přehledu závazků je uvedeno toliko inkaso 1813 Kč a závazek u [anonymizována dvě slova] 10 000 Kč, doložena je rovněž kopie mzdového listu

obžalovaného za období červen 2019, vykazující čistý příjem 30 068 Kč. Podle sdělení tehdejšího zaměstnavatele obžalovaného, [právnícká osoba] a.s., zde byl obžalovaný zaměstnán v době od listopadu 2018 do [datum], kdy byl pracovní poměr rozvázán dohodou z podnětu zaměstnance bez udání důvodu, přičemž zaměstnavatelem jsou konstatovány postupně vznikajícími problémy s docházkou obžalovaného i problémy se spolupracovníky, rovněž i postupná nespolehlivost, přičemž podle připojeného mzdového listu se příjmy obžalovaného pohybovaly obvykle v rozmezí od 18 585 Kč do 26 147 Kč a příjem za měsíc červen 2019 ve výši 30 068 Kč tak byl relativně výjimečným, když za měsíc září 2019 měl obžalovaný čistou mzdu pouze ve výši 18 585 Kč a náhradu pracovní neschopnosti 646 Kč. V případě mzdových listů jsou konstatovány rovněž srážky ze mzdy ve výši obvykle přesahující 2 000 Kč. Doloženy byly rovněž zprávy jednotlivých finančních institucí, kdy podle sdělení [právnícká osoba] vykazoval účet obžalovaného nulový zůstatek, podle zprávy [právnícká osoba] bank a.s. byly u této vedeny dva účty na jméno poškozené, v jednom případě s nulovým zůstatkem a v jednom případě se zůstatkem ve výši lehce přesahující 3 000 Kč k listopadu 2020, přičemž doloženy byly i pohyby na účtu v rámci dodaného výpisu z účtu. Podle zprávy [právnícká osoba] byly na jméno obžalovaného vedeny úvěry ze dne [datum] a [datum], které nebyly řádně hrazeny a následně byly v listopadu 2018 sloučeny do optimalizovaného úvěru, následně však opět muselo docházet k vymáhání a aktuální dlužná částka na základně uvedeného úvěru je ve výši 65 983, 12 Kč. Exekuce obžalovaného jsou pak doloženy rovněž výpisem z Centrální evidence exekucí, zahrnujícího exekuce u obžalovaného od roku 2018.

22. Přechinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo týrá osobu blízkou nebo jinou osobu žijící s ním ve společném obydlí. Tétož trestného činu, avšak ve formě zločinu ve smyslu § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo páchá trestný čin podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku po delší dobu. Přechinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl. Přechinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo, byť i z nedbalosti, ohrozí rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k zahálčivému nebo nemravnému životu a pokračuje v páchání takového činu po delší dobu. Přechinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku se pak dopustí ten, kdo jinému vyhrožuje usmrčením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu.

23. Pokud jde o jednání obžalovaného pod body 1 a 2 podané obžaloby a potažmo i výroku o vině tohoto rozsudku, z postoje obžalovaného [celé jméno obžalovaného], prezentovaného v rámci jeho výpovědi u hlavního líčení či v jeho písemných vyjádřeních, lze dovodit, že tento trestnou činnost kladenou mu v uvedených bodech za vinu popírá a trestní odpovědnosti nepřijímá. Poškozenou označuje za nepravdivě vypovídající ve vztahu k jeho osobě, stejně jako jiné svědky podporující její výpověď, poukazuje na možnost záměny a omylu ze strany poškozené, pokud jde o jeho jednání a jednání dřívějšího partnera poškozené, který jí měl rovněž týrat. Nicméně i přesto, pokud jde o popis svého vystupování vůči poškozené, sám obžalovaný, byť možná ne záměrně, alespoň částečně své závadové jednání vůči poškozené v rámci své výpovědi u hlavního líčení a potažmo i z přípravného řízení potvrzuje. Obžalovaný takto potvrdil určité fyzické násilí vůči poškozené v podobě facky či úderu do kyčle, případně odhození na postel nebo polítky pivem, dokonce i facku dceři poškozené, potvrzoval některé výhrůžky, omezování poškozené mimo jiné i v rámci návštěv hrobu její zesnulé dcery, v určitém směru i kontrolu poškozené zejména pokud jde o její komunikaci prostřednictvím mobilního telefonu či sociálních sítí, potvrdil i hádky a v podstatě i žárlivé výlevy ze své strany, ať už ve vztahu k osobám, které měly poškozenou vozit do zaměstnání nebo ve vztahu k prodávaci v situaci, kdy si chtěla poškozená koupit kofolu, kdy připustil i určité fyzické násilí ze své strany v podobě zacpání úst poškozené, v přípravném řízení potvrdil i své žárlivé závěry ohledně nadřazeného poškozené [příjmení] [jméno]. Z tohoto podání obžalovaného lze jednoznačně nabýt dojmu, že vyžadoval bezpodmínečnou poslušnost a

podřízenost poškozené, kterou si vynucoval i fyzickým násilím či výhrůžkami, a takto tedy obžalovaný i svou výpověď u hlavního líčení potvrzoval své postavení v rámci domácnosti s poškozenou, coby jediné a nezpochybnitelné autority. I toto své jednání, které obžalovaný v rámci trestního řízení připouštěl, v rámci hlavního líčení více méně bagatelizoval či jinak ospravedlňoval a vesměs se snažil navodit dojem, že obdobné jednání je zcela běžné, normální, případně nezávadové, což pochopitelně v žádném případě nelze akceptovat a pokud z výsledku znaleckého posudku z odvětví psychiatrie ve vztahu k obžalovanému vyplývá, že mimo jiné jeho rozpoznávací schopnosti byly zachovalé, je zřejmé, že si obžalovaný mohl a musel uvědomovat mimo jiné i charakter svého jednání a jeho společenskou škodlivost. Již z výpovědi samotného obžalovaného, přestože to tak nepochybně nemíní, lze dovodit potvrzení některých skutkových okolností, popisovaných pod bodem 1) a částečně i pod bodem 2) podané obžaloby a rovněž i znaku právní kvalifikace ve smyslu § 199 trestního zákoníku, případně pokud obžalovaný připouštěl i výhrůžky vyřezáním přirození pro případ nevěry, pak i podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku.

24. V plném rozsahu je však obžalovaný usvědčován výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené], poškozené v této trestní věci, která velmi detailně popsala v plném rozsahu jednání obžalovaného tak, jak je výše v tomto odůvodnění podrobně rozepsáno, a svou výpověď obžalovaného v plné míře usvědčuje ve vztahu k bodu 1) i bodu 2) obžaloby. Poškozená byla schopná vypovídat konzistentně a v dostatečných podrobnostech, svou výpověď si nikterak neprotiřečila a v celkovém kontextu její výpověď co do obsahu, ale i celkového projevu v rámci hlavního líčení, působí jednoznačně věrohodně.

25. Výpověď poškozené coby usvědčující důkaz však v žádném případě nestojí v tomto trestním řízení osamoceně, naopak je podporována prakticky všemi ostatními provedenými důkazy, ať už jde o výpovědi jednotlivých svědků, podrobněji rozvedené výše v tomto odůvodnění, důkazy listinné či závěry znaleckých posudků, a ostatně částečně i výpověď samotného obžalovaného tak, jak je vysvětleno výše. Prakticky všichni další svědci, zejména ale svědkyně [příjmení], [anonymizováno], [příjmení] či [příjmení] a rovněž nezletilý [jméno] [celé jméno poškozeného] potvrzovali jednak fyzické násilí ze strany obžalovaného a jednak psychický teror, jehož se dopouštěl vůči poškozené s tím, že v některých případech, zejména pokud jde o nezletilého [jméno] [celé jméno poškozeného] a částečně i svědkyně [příjmení] a [příjmení], byly tyto osoby přímo osobně přítomny jednání obžalovaného, případně, a to i v případě ostatních svědků, byly přítomny některým z projevů jeho jednání a některé další skutečnosti mají zprostředkovaně z vyprávění či pozorování chování poškozené s tím, že poškozená měla nejen popisovat příkoří ze strany obžalovaného, ale rovněž se měla zjevně navenek projevovat jako osoba, která má nepochybně nemalé problémy, což vycházelo navenek zejména v jejím zaměstnání tak, jak potvrzovali svědci [příjmení] či [anonymizováno]. Pokud jde o osoby z řad svědků, jsou v těchto zastoupení blízcí rodinní příslušníci poškozené, ale i jiné osoby, zejména pokud jde o osoby z prostředí zaměstnání poškozené, přičemž výpovědi všech těchto osob popisují jednotlivé události z různých pohledů obdobným způsobem a nikterak tedy uvedené výpovědi osob, z nichž některé se navzájem ani neznají, nejsou v rozporu. Není tedy sebemenší důvod shledávat výpovědi těchto osob byť i jen zčásti jako nevěrohodné.

26. Výpověď poškozené podporují rovněž listinné důkazy, pokud jde o lékařské zprávy k některým jejím zraněním či pořízená fotodokumentace, tato zranění zaznamenávající, záznam policejního orgánu popisující špatný psychický stav poškozené při jejím vytěžování v rámci prvotních úkonů trestního řízení, případně fotodokumentace komunikace mezi poškozenou a její známou [příjmení], v níž poškozená popisuje svůj vlastní psychický stav či výhrůžky ze strany obžalovaného. Nejvýrazněji však z listinných důkazů výpověď poškozené potvrzuje fotodokumentace displeje mobilního telefonu poškozené, zaznamenávající komunikaci obžalovaného s poškozenou, která sice není datována, dle písemností souvisejících s vydáním věci se však podle vyjádření poškozené mělo jednat o komunikaci z doby od října, případně prosince 2019. V rámci této komunikace, která měla být vedena ze strany obžalovaného z jeho dřívě

užívaného účastnického čísla, lze přitom dovodit jednoznačné potvrzení alespoň části jednání, které je v této trestní věci pod body 1) a 2) obžalovanému kladeno za vinu a tedy soustavné podezírání z nevěry, neustálé velmi hrubé vulgární nadávky a rovněž výhrůžky a to i zmračením ve vztahu k poškozené, obžalovaný se v rámci této relativně obsáhlejší komunikace vyjadřuje jednoznačně autoritativně a poškozenou obvykle buďto ponižuje, nebo jí něco vyčítá, a případně se jí snaží nějakým způsobem úkolovat a přikazovat jí takovým způsobem, že lze dovodit pohrůžku odplaty pro případ nevyhovění. Poškozená se pak v rámci této komunikace snaží určitým způsobem hájit, byť leckdy oplácí rovněž vulgárními obraty, případně obžalovanému vyčítá jeho chování. Z písemných podání, adresovaných poškozené obžalovaným již v době jeho trestního stíhání, pak lze jednoznačně dovodit snahu o manipulativní působení z jeho strany, případně o vzbuzení pocitu viny za celou situaci u poškozené a nikoliv u sebe. I listinné důkazy, zejména ty zahrnující písemné projevy obžalovaného, pak rovněž dokládají alespoň zčásti jeho jednání, popisované v podané obžalobě pod bod 1) a 2).

27. Opomenout pak nelze ani závěry znaleckých posudků ve vztahu k obžalovanému, kdy znalci potvrzují autoritativní postoje obžalovaného se snahou ovládat poškozenou, případně sklony k impulzivnímu chování s možnými projevy agrese, nízký zájem o potřeby druhých či snahu o manipulaci s ostatními, případně snahu o prezentaci své osoby v co nejlepším světle a bagatelizování vlastního jednání, což plně odpovídá obsahu výpovědi poškozené, případně i dalších svědků a více méně i projevům obžalovaného tak, jak je prezentoval v rámci prakticky celého probíhajícího trestního řízení. Rovněž v případě poškozené pak znalci potvrzují závěry, které je možno učinit si z její výpovědi, ohledně celkového jejího submisivního postavení až pasivity, které jednoznačně mohly obžalovanému poskytovat prostor k tomu, aby mohl uplatnit své autoritářské sklony a vůči poškozené se i agresivním způsobem prosazovat, zatímco ze strany poškozené nelze očekávat zásadnější projevy prosazování se vůči obžalovanému, provokování nebo i jen přiměřené a účinné obrany. U poškozené pak znalkyně konstatovaly rovněž přítomnost syndromu týrané osoby. V určitém směru je pak možno známky jednání obžalovaného spatřovat i v rámci závěrů dalších znalkyň z odvětví psychologie a psychiatrie v případě znaleckých posudků k nezletilým dětem poškozené, kdy v případě těchto dětí znalkyně poměrně jednoznačně shledaly jasné stopy po násilnickém projevu jednání ze strany obžalovaného vůči poškozené, a to nejen v psychické, ale i fyzické rovině.

28. Je tedy možno uzavřít, že v případě bodu 1) a 2) výroku o vině tohoto rozsudku a potažmo i podané obžaloby tvoří prakticky veškeré důkazy ucelený řetězec tak, že se tyto vzájemně doplňují a potvrzují a poměrně jednoznačně dokládají skutkový stav, popisovaný výše ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku, ale potažmo i podané obžaloby s tím, že veškeré tyto důkazy jednoznačně svědčí o vině obžalovaného. Paradoxně je jeden z těchto důkazů i výpověď samotného obžalovaného, který v podstatě částečně svou výpovědí potvrzuje i výpověď poškozené [celé jméno poškozené] a pokud pak obžalovaný u hlavního líčení prohlašoval, že výpověď poškozené, případně i jiných svědků v rámci hlavního líčení, je lživá, pak nevysvětlil, v čem vlastně takovouto lež spatřuje, když z části u vlastní výpovědi výpovědi těchto svědků potvrzoval. Obžalovaný si zároveň v tomto kontextu protiřečil, když jednak poukazoval na to, že poškozená si popisované události plete s událostmi ze svého předchozího vztahu, zatímco zároveň poukazoval na to, že všechny tyto skutečnosti poškozená uvádí v důsledku manipulace ze strany své matky, případně nejstarší dcery.

29. Ze všech výše uvedených důkazů lze dovodit, že se obžalovaný ve vztahu k poškozené choval jako k věci, čistě majetnický a autoritativně, sledoval pouze své zájmy a potřeby a zcela ignoroval případné potřeby, zájmy, ale i práva poškozené, se kterou si v některých případech i pohrával a schválně ji stresoval, jako tomu bylo v případě zasílání textových zpráv, v nichž vystupoval jako její ctitel. Své zájmy a potřeby si obžalovaný naprosto bezohledně vynucoval nevybíravým způsobem hádkami, vulgárními nadávkami, ponižováním, utlačováním, výhrůžkami či fyzickým násilím využívaje své fyzické převahy, a to bez ohledu i na přítomné děti, u kterých vůbec neřešil, zda jsou

jeho nevhodnému jednání přítomny a jak je toto může ovlivnit, případně vesměs ani neřešil jejich potřeby, zejména pokud jde o pocit rodinného zázemí a bezpečí, ale i faktického materiálního zabezpečení, když zjevně muselo být s penězi v domácnosti nakládáno tak, aby byly uspokojeny jeho zájmy a požitky, a to i zbytně v podobě cigaret, na úkor celkového zabezpečení domácnosti včetně stravy. Podle toho, jak se obžalovaný projevoval v rámci hlavního líčení, pak takovýto svůj přístup považuje za zcela adekvátní a normální a lze předpokládat, že na něm ani nehodlá cokoli měnit, jak je ostatně i naznačeno v rámci výše podrobněji rozepsaného znaleckého posudku ve vztahu k jeho osobě.

30. S přihlédnutím k výše uvedenému tak lze uzavřít v případě bodu 1) výroku o vině tohoto rozsudku za jednoznačně prokázáno, že obžalovaný přinejmenším od února 2016, kdy poškozená popisovala první závažnější negativní projevy jednání obžalovaného po nastěhování do České republiky, do doby vykazání obžalovaného a zahájení trestního stíhání vůči jeho osobě, tedy do [datum], týral svou manželku a tedy osobu blízkou, žijící s ním v té době ve společném obydlí, přičemž týrání bylo v poměrně různorodých způsobech zastoupeno jak v psychické, tak i fyzické rovině, a pokud se tohoto jednání dopouštěl po dobu více než 4 let, zcela jednoznačně se jedná o jednání trvající po delší dobu. Uvedené jednání obžalovaného tak naplnilo znaky zločinu podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku.

31. Jak je zřejmé z výpovědi poškozené, ale i některých dalších svědků, jako nezletilého [jméno] [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení], mělo vysoce závadové jednání obžalovaného plné vulgarismů, ponižování, utlačování, fyzického napadání a jiného bezcitného nakládání pravidelně probíhat za přítomnosti nezletilých dětí, které v té době byly velmi nízkého věku a na kterých se takovýto jednání obžalovaného i podle závěrů znaleckých posudků ve vztahu k těmto dětem poměrně výrazně projevovalo a tyto děti popisované jednání poměrně těžce nesly tak, že bylo způsobilé destabilizovat zásadním způsobem v jejich případě pocity bezpečí a rodinného zázemí. Obžalovaný tak svým jednáním významně ohrozil zejména mravní vývoj těchto dětí [jméno] [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené], kdy jim názorně předváděl, jak vést vysoce nemravný život, k němuž tak svým způsobem sváděl, a jestliže jeho jednání trvalo po dobu více než 4 let a tedy po delší dobu, naplnil svým jednáním rovněž znaky přečinu podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.

32. Z výpovědi poškozené, ale i některých dalších svědků tak, jak je již rozepsáno, nicméně částečně i z výpovědi samotného obžalovaného a ze záznamu komunikace mezi ním a poškozenou vyplývá, že obžalovaný měl poškozené v rámci jejich soužití v České republice opakovaně vyhrožovat zabitím, zmrzačením, a to zejména v podobně podpálením nohou či vyřezáním přirození, případně likvidací celé rodiny, přičemž obvykle takovýto výhrůžky podle poškozené vynášel ve spojitosti s tím, že by jej poškozená měla podvést nebo se s ním rozejít, případně si jimi vynucoval její povolnost nebo alespoň to, aby za ním šla do ložnice nebo tam zůstala. Takto obžalovaný poškozené vyhrožoval násilím vůči ní, případně vůči jiným příslušníkům, přičemž zjevně jí takto nutil, aby něco konala, tedy šla za ním do ložnice nebo mu byla po vůli, případně něco opominula nebo strpěla, tedy aby v ložnici zůstala nebo od něj neodešla či si nenašla jiného muže. Jednání obžalovaného tak zjevně naplňuje rovněž znaky přečinu vydírání ve smyslu § 175 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného v souběhu se zločinem dle § 199 trestního zákoníku. Zde je pouze na místě připomenout, že se jednání obžalovaného již poměrně výrazně přiblížilo naplnění právní kvalifikace trestného činu znásilnění ve smyslu § 185 trestního zákoníku, když sama poškozená v rámci hlavního líčení poukazovala na to, že sex s ní obžalovaný v některých případech vynucoval i násilím, nicméně uvedenou právní kvalifikaci soud nakonec tak, jak bylo postupováno i v rámci podané obžaloby, nepoužil, když z podání poškozené již nebylo možno dovodit, na kolik bezprostřední násilí před samotným pohlavním stykem ze strany obžalovaného bylo, případně, jakým způsobem se přesně projevoval.

33. Oproti podané obžalobě však soud v jednání obžalovaného pod bodem 1) podané obžaloby neshledal jednoznačně naplněné znaky přečinu podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, přestože bylo potvrzeno, že obžalovaný poškozené opakovaně hrozil zabitím či způsobením těžké újmy v podobě zmrzačení, nicméně obvykle tímto způsobem hrozil, aby si ze strany poškozené vynutil nějaké konání či opomenutí něčeho a jeho jednání v takovém případě nese znaky přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, případně jeho jednání sloužilo jako soustavný teror vůči poškozené a uplatňování jeho vlivu vůči ní a známky takového jednání by měly být konzumovány jednáním obžalovaného v rámci právní kvalifikace podle § 199 trestního zákoníku.

34. Jednání obžalovaného pod bodem 1) výroku o vině tohoto rozsudku bylo přerušeno sdělením obvinění pro trestný čin podle § 199 trestního zákoníku, a pokud se podle shora rozepsaných důkazů měl obžalovaný podle obdobného jednání dopouštět i následně v období měsíce září 2020, muselo se už jednat o zcela nový skutek a samostatný trestný čin. Vzhledem k tomu, že i v tomto období obžalovaný zejména již psychicky, částečně ale i fyzicky opětovně týral poškozenou [jméno] [celé jméno poškozené], svou manželku žijící s ním ve společném obydlí, přičemž toto jednání již netrvalo delší dobu, ale bylo trvající řádově ve dnech až týdnech, naplnilo v případě bodu 2) výroku o vině tohoto rozsudku znaky přečinu podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku.

35. Oproti podané obžalobě ve vztahu zejména k bodu 1 této obžaloby bylo nutno pouze určitým způsobem doplnit či spíše upřesnit skutkovou větu tak, aby jednoznačně popisovala jednání obžalovaného, zjištěné v kontextu s důkazy, provedenými v rámci hlavního líčení, ať už jde o časové vymezení skutku nebo přesnější průběh samotného jednání obžalovaného.

36. Pokud jde o námitky ze strany obhajoby, že poškozená po celou dobu měla možnost společné obydlí s obžalovaným opustit a jít bydlet kupříkladu ke své matce, pak je nutno poukázat na obvyklý jev v podobných případech, kdy týraná osoba již v rámci syndromu týrané osoby není schopna ani v případě, že takovou možnost má, obydlí s osobou týrající opustit a je naučená s agresorem ve společném obydlí zůstat a jeho jednání trpět. Jedná se tak o relativně běžný jev, který v žádném případě nemůže sloužit jako argument k tomu, že za dané situace by snad domácí násilí a tedy týrání osoby blízké nemělo být dáno. Ve vztahu k poškozené je pak potřeba ještě zmínit další skutečnosti, které jí nepochybně mohly případný odchod od obžalovaného znesnadňovat, a kterým byly výhrůžky ze strany obžalovaného pro případ odchodu poškozené, které s ohledem na celkový charakter jeho chování nepochybně musela brát vážně a zjevně z nich měla obavu, dále skutečnost, že poškozená s obžalovaným měla společné jedno dítě, jehož by se obžalovaný nepochybně nechtěl vzdát, případně i charakteristika poškozené dle znaleckého posudku, kdy jde o osobu spíše pasivního založení a lze tak předpokládat, že sama může shledávat extrémně obtížným odejít od obžalovaného a tzv. se postavit na vlastní nohy, tím spíše, když částečně z výpovědi poškozené a částečně z výpovědi některých dalších svědků, zejména [příjmení] či [příjmení], lze dovodit, že poškozená se stále snažila vztah s obžalovaným zachránit, případně vinu shledávala i u sebe samotné tak, jak je zřejmé ze znaleckého posudku a i z toho důvodu nelze očekávat, že by byla schopna bez dalšího i za popisované situace ze společného obydlí s obžalovaným odejít. Za spíše již nemístnou shledal soud námitku obhajoby poukazující na skutečnost, že týraná měla být poškozená i v rámci svého předchozího vztahu, když dané skutečnosti sotva může poškozená ovlivnit a pokud jde namítanou možnost provokace ze strany poškozené, pak obdobné známky nebyly shledány jak z vyjadřování poškozené, tak ani z výpovědí dalších svědků a zejména ani ze závěrů znaleckého posudku k osobě poškozené.

37. Přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí.

38. Obžalovaný svou trestnou činnost popírá rovněž ve vztahu k bodu 3), kdy se jedná o charakterově odlišnou, majetkovou trestnou činnost. Na druhou stranu i v tomto případě obžalovaný připustil, že určitým způsobem manipuloval s údaji ohledně svého příjmu, když

neuváděl svůj aktuální příjem, ale nejvyšší příjem, jaký v daném období dosahoval, což však pochopitelně nemohla být okolnost, kterou chtěla znát úvěrová společnost, jíž zajímají průměrné příjmy za dotčené období. Sám obžalovaný pak rovněž připustil, že v uvedené době již měl určité dluhy, které v rámci uzavírání úvěrové smlouvy se [právnícká osoba] neuvedl, stejně tak jako připustil, že úvěrová smlouva ani nebyla řádně splácena. Pokud pak obžalovaný uváděl, že ani nevyužil veškeré finanční prostředky z uvedeného úvěru, je potřeba poukázat na rozpory v jeho výpovědi, kdy na jednu stranu uváděl, že úvěr zajistil za účelem možnosti zajištění školních potřeb pro nezletilé [jméno] [celé jméno poškozeného], syna poškozené, aniž by vysvětlil, jaké školní potřeby měly být pořízovány, když jde o poměrně vysoký objem financí, zatímco následně uvedl, že ze schváleného úvěru vybral pouze částku 3 000 Kč, kterou předal poškozené [celé jméno poškozené] k zaplacení nájmu, aniž by popsal, jakým způsobem pak zmíněné školní potřeby [jméno] [celé jméno poškozeného] měly být hrazeny. Zde je však potřeba podotknout, že samotné následné využití finančních prostředků je již bezpředmětné vzhledem k tomu, že přečin úvěrového podvodu je dokonán tím, když při sjednávání úvěrové smlouvy jsou uvedeny nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje. Že takovéto údaje ze strany obžalovaného byly uvedeny je doloženo vyjádřením poškozené [právnícká osoba] a zejména samotnou úvěrovou smlouvou s přílohami včetně dotazníku, kde je uveden příjem obžalovaného či jeho výdaje a závazky, které podle doložených listinných důkazů nekorespondovaly se skutečností, když uváděný příjem měl obžalovaný podle doložených mzdových listů pouze v období tří měsíců před sjednáváním úvěrové smlouvy, jinak dosahoval výrazně nižších příjmů a v dotčeném období se jeho příjmy spíše snižovaly, navíc podle zprávy svého zaměstnavatele relativně krátce po uzavření úvěrové smlouvy pracovní poměr bezdůvodně ukončil. Z přehledu exekucí, šetření k majetku obžalovaného či zprávy [právnícká osoba] vyplývá, že už v té době měl obžalovaný další závazky, případně i nižší exekuci, tyto závazky řádně nesplácel, avšak i přesto takovéto skutečnosti při uzavírání úvěrové smlouvy neuvedl. Za daných okolností nemůže obhajoba obžalovaného obstát a zejména listinnými důkazy bylo prokázáno, že při sjednávání úvěrové smlouvy se [právnícká osoba] uvedl hrubě zkreslené údaje ohledně svého příjmu, závazku a potažmo i schopnosti úvěr splácet, případně zamlčel podstatné údaje at' už ohledně závazků či ohledně svého záměru ukončit pracovní poměr a naplnil tak znaky přečinu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku. Pouze nad rámec věci je možno uvést, že z výpovědi svědkyně [celé jméno poškozené] jednoznačně vyplývá, že s finančními prostředky na účtu, kam byl požadovaný úvěr proplacen, mohl disponovat obžalovaný vzhledem k tomu, že pravidelně míval k dispozici platební kartu k tomuto účtu, a lze tak předpokládat, že i prostředky z dotčeného úvěru mohl využít právě obžalovaný, což zřejmě s ohledem na obsah výpovědi svědkyně [celé jméno poškozené] i učinil.

39. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a kterým je zájem společnosti na ochraně osob před agresivními projevy chování jednotlivců v prostředí, z něhož mají omezené možnosti úniku, ale v té souvislosti i zájem na ochraně lidského života či zdraví, stejně jako zájem společnosti na ochraně svobodného rozhodování jednotlivce či zájem na řádném a spořádaném vývoji nezletilých dětí pokud jde o bod 1) a částečně bod 2), a dále zájem na ochraně cizího majetku v oblasti úvěrování, pokud jde o bod 3) výroku o vině tohoto rozsudku. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti. V případě bodu 1) a 2), zejména ale bodu 1) bylo nutno výrazně k tíži obžalovaného připočítat celkový charakter jeho jednání, kdy obžalovaný zcela bezcitně a sebestředně utlačoval poškozenou, svou manželku, kdy jeho jednání bylo v psychické rovině, kde bylo velmi různorodé s relativně destruktivním potenciálem na psychiku poškozené, a dále ve fyzické rovině, kdy bylo rovněž různorodé, i když se jednalo o relativně méně intenzivní jednání. Zohlednit je potřeba rovněž celkovou dobu páčání skutku, která již výrazně přesáhla charakteristiku delší doby, zohlednit bylo potřeba i skutečnost, že se jednání obžalovaného poměrně výrazně dotklo i dvou nezletilých dětí, sdílejících s ním společnou domácnost. [příjmení] způsob jednání, v rámci něhož obžalovaný vůči poškozené vystupoval prakticky majetnický a spíše než jako k člověku se k ní choval jako k věci, která musí bezvýhradně sloužit jeho potřebám a zcela opomíjel jakékoliv její potřeby či zájmy,

svědčí o chápání obžalovaného ohledně vztahů s dalšími osobami, což ostatně dosvědčují i vyjadřování obžalovaného, který prezentoval názor, že vlastně takovýmto způsobem by věci měly fungovat, a zcela zjevně zde chybí jakákoliv sebereflexe obžalovaného, která by mohla svědčit o možnosti jeho resocializace, což ostatně uváděla i znalkyně v rámci znaleckého posudku k osobě obžalovaného. V případě bodu 2) výroku o vině tohoto rozsudku pak nelze pominout, že obžalovaný obdobným způsobem jednal dokonce i poté, což již proti němu bylo vedeno trestní stíhání a nevzal si tedy absolutně jakékoliv ponaučení z toho, že mu již hrozí sankce v podobě trestního postihu, což opětovně poukazuje na přinejmenším výrazně sníženou možnost resocializace obžalovaného. Sám obžalovaný je přitom zjevně osobou prosazující toliko své zájmy, která je navíc impulzivní a inklinuje k užívání násilí tak, jak vyplývá ze znaleckého posudku ve vztahu k jeho osobě, což zase zvyšuje riziko opakování jeho jednání, a to případně i vůči jiným osobám a odůvodňuje to použití spíše již represivních složek trestu. Ve vztahu k bodu 3) podané obžaloby pak soud zohlednil celkovou výši způsobené škody, jakož i skutečnost, že na úhradu jistiny úvěru byla zaplacená jen velmi nízká částka. V případě všech bodů výroku o vině tohoto rozsudku je pak potřeba zmínit ještě přitěžující okolnost v podobě spáchání více trestných činů, když pod zmíněnými třemi body naplnil obžalovaný znaky hned pěti různých trestných činů, částečně navíc i různorodého charakteru. Ve vztahu k osobě obžalovaného bylo zjištěno, že před svým vzetím do vazby působil jako řidič mezinárodní dopravy, přičemž pokud jde o jeho předchozí zaměstnání, nebyl zaměstnavatelem hodnocen kladně a byly v jeho případě spatřovány i problémové vztahy se spolupracovníky. V opis rejstříku trestu obžalovaného je celkem 11 záznamů, pokud jde o trestnou činnost spáchanou na území [země] s tím, že poslední odsouzení obžalovaného je z června 2014. Obvykle se jednalo o charakterově odlišnou trestnou činnost spočívající v maření výkonu úředního rozhodnutí, i když ojediněle se jednalo i o trestnou činnost majetkovou či násilného charakteru. Tato odsouzení z cizího státu pak svědčí o určitých sklonech obžalovaného k páčání úmyslné trestné činnosti, přičemž na území [země] měl být zejména v posledních případech trestná i nepodmíněnými tresty odnětí svobody. Na území České republiky naproti tomu obžalovaný doposud odsouzen nebyl.

40. V rámci úvah o možnostech ukládání druhů a výměry trestu soud vzal v potaz výrazně převládající přitěžující okolnosti spáchání trestné činnosti tak, jak je popsáno výše, problémovou osobu obžalovaného se sklony k páčání trestné činnosti, jakož i přístup obžalovaného k trestní odpovědnosti, kdy obžalovaný své chování zlehčuje, případně je považuje za zcela běžné a normální a vinu se snaží přenést na jiné osoby. Jeho přístup tak neposkytuje jakoukoliv záruku, že by se hodlal ze svého jednání poučit a v budoucnu je neopakovat. Za daných okolností, jak již bylo výše zmíněno, musí být do popředí již dány spíše represivní složky trestu ve smyslu zabránit obžalovaného v tom, aby se obdobné trestné činnosti mohl opětovně dopouštět. V případě nejprísnějšiho z posuzovaných trestných činů, kterým je kvalifikace dle § 199 odst. 2 trestního zákoníku, byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou v rozmezí od dvou do osmi let odnětí svobody s tím, že pokud je souzen pro spáchání vícero trestních činů, musel být trest ukládán podle pravidel pro ukládání trestů úhrnného ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že soud prakticky neshledal okolnosti polehčující, když i potvrzování některých skutečností obžalovaný nelze chápat jako skutečné doznání z jeho strany, zatímco byla shledána celá řada přitěžujících okolností, ať už v rámci okolností spáchání skutků nebo v případě osoby obžalovaného, v žádném případě nemohl soud uvažovat o ukládání trestu při dolní hranici zákonného rozmezí. Na místě se tak jeví ukládat trest spíše již kolem poloviny zákonného rozmezí s tím, že po zvážení veškerých okolností i s přihlédnutím k tomu, že poslední odsouzení obžalovaného je z území [země] a navíc relativně staršího data, považuje soud za nejnižší možný trest, jaký lze v případě obžalovaného ještě ukládat, trest uložený na dvojnásobku dolní hranice zákonného rozmezí a tedy v trvání 4 roků. Pokud v případě obžalovaného nebyly shledány důvody pro zařazení do prísnějšiho typu věznice, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

41. V trestním řízení se jako poškozený s nárokem na náhradu škody připojila [právnícká osoba] s částkou 19 735 Kč ve vztahu jednání obžalovaného pod bodem 3) výroku o vině tohoto rozsudku. Jak je již výše rozepsáno, provedenými důkazy bylo zjištěno, že se obžalovaný skutečně dopustil trestné činnosti, kterou způsobil této společnosti škodu v původní výši 20 000 Kč, která byla následnými splátkami v rámci jistiny snížena o částku 265 Kč a lze tak konstatovat, že je nárok poškozené společnosti vskutku oprávněný, když této byla způsobena škoda trestnou činností obžalovaného a to v plné uplatněné výši. Z toho důvodu tak byl nárok poškozené společnosti postupem podle § 228 odst. 1 trestního řádu v plné výši k povinnosti obžalovaného přiznán.

42. Dále se k trestnímu řízení cestou opatrovnice připojili i nezletilí [jméno] [celé jméno poškozeného] [anonymizováno] [celé jméno poškozené] v rámci nároku na náhradu nemajetkové újmy, a to částkou 100 000 Kč v případě každého z těchto poškozených. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, mimo jiné i ze závěrů znaleckých posudků ve vztahu k těmto nezletilým, a jednání obžalovaného mělo dopad i na tyto nezletilé, a to vysoce negativní s tím, že jeho jednání je způsobilé jmenované poznamenat i do budoucna. Za těchto okolností je zřejmé, že i tyto osoby musely výrazně závadově vnímat jednání obžalovaného a že jim tak nepochybně musela vzniknout i újma po psychické stránce a to s ohledem na intenzitu jednání obžalovaného, k té bylo navíc pácháno ve vztahu k jejím téměř nejbližší osobě a tedy jejich matce, i s přihlédnutím k dlouhodobosti takového jednání pak soud má zato, že skutečně je možno přiznat jmenovaným určité odškodnění v rámci nemajetkové újmy, kterou s ohledem na výše uvedené stanovil na nejnižší možnou částku 20 000 Kč s tím, že teoreticky může být zadostiučinění, které by obžalovaný vůči těmto nezletilým měl odčinit, i vyšší, nicméně nebyly doloženy jakékoliv podklady, které by dokládaly zda, případně jakým způsobem je psychický stav těchto nezletilých řešen aktuálně, případně jakým způsobem se jejich psychický stav vyvíjí či jaký aktuálně je. Ve vztahu k těmto nezletilým navíc ze znaleckých posudků vyplývá, že v případě nezletilého [celé jméno poškozeného] byl psychický stav v době posuzování znalkyněmi relativně problematický s ohledem na to, že nezletilý nikdy neměl otcovský vzor a je v jeho případě i obtížné možnost začlenit se mezi vrstevníky, což může dále dekomponovat jeho psychický stav a to částečně i na jednání obžalovaného, zatímco v případě nezletilé [celé jméno poškozené] bylo zjištěno, že tato na druhou stranu mohla obžalovaného vnímat i pozitivně, byť jde o osobu velmi nízkého věku, v případě které se může jednání obžalovaného velmi negativně ještě promítnout i do budoucna. Za daných okolností soud nevylučuje, že by v případě obou nezletilých poškozených mohl být přiznán nárok na náhradu nemajetkové újmy i ve vyšší částce než 20 000 Kč, k tomuto by ale musely být doloženy jednoznačné podklady a pokud se tak v rámci tohoto trestního řízení nestalo, bylo nutno ve zbytku uplatněného nároku oba poškozené postupem podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 9. června 2021

Mgr. Marek Stach, v.r.
předseda senátu