



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Stachem v hlavním líčení konaném dne 16. července 2025

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného], [datum narození] v Bruntále, trvale bytem [adresa obviněného], adresa pro doručování [adresa],

je vinen, že

1.

dne 11. 4. 2025 kolem 17:50 hodin v Bruntále, na ulici [příjmení] [anonymizováno], v prodejně [příjmení], vyjmul z prodejních regálů 2 ks holicích strojků značky Fusion, 6 ks olejů na opalování, věci vložil do svého batohu a bez zaplacení přešel přes pokladny a způsobil tak [právnícká osoba] spol. s r.o., sídlem [adresa], škodu ve výši celkem nejméně 2 825 Kč,

2.

dne 15. 4. 2025 kolem 19:00 hodin v Bruntále, na ulici [příjmení], v prodejně [příjmení], vyjmul z prodejního regálu 5 ks krémů značky Nivea, 1 ks krému značky Nivea Men, 1 ks Nivea Sensitive, 4 ks tělového mléka značky Nivea a 8 ks Nivea SG, zboží vložil do svého batohu a bez zaplacení pronesl přes pokladnu a způsobil tak [právnícká osoba] spol. s r.o., sídlem [adresa], škodu nejméně 4 406 Kč,

3.

dne 25. 4. 2025 v době nejméně od 18:15 hodin do 18:35 hodin, v Bruntále, na ulici [příjmení], v prodejně [příjmení], vyjmul z prodejního regálu 8 ks krémů značky Nivea Sensitive a 8 ks Nivea Balm, zboží vložil do svého batohu a bez zaplacení jej pronesl přes pokladnu, kde byl zadržen

ostrahou bezpečnostní agentury a způsobil tak [právnícká osoba] spol. s r.o., sídlem [adresa], škodu v celkové výši nejméně 3 828 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl:

- I. rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 10. 2020, sp. zn. 4 T 56/2020, který nabyl právní moci dne 20. 1. 2021, potrestán pro zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, trestem odnětí svobody v trvání 2 roků, který vykonal dne 17. 2. 2023,
- II. rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 11. 2022, sp. zn. 1 T 177/2020, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 2. 2023, sp. zn. 3 To 22/2023, který nabyl právní moci dne 16. 2. 2023, potrestán mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku, trestem odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který vykonal dne 17. 5. 2023,
- III. rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 24. 11. 2023, sp. zn. 2 T 99/2023, který nabyl právní moci téhož dne, potrestán pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, peněžitým trestem ve výměře 100denních sazeb po 100 Kč, který dosud nebyl uhrazen,
- IV. rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 9. 2024, sp. zn. 2 T 126/2024, který nabyl právní moci téhož dne, potrestán pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, trestem obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení] spol. s r.o., [IČO], se sídlem [adresa poškozené], částku 7 231 Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obviněného] jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení a z důkazů listinných a věcných.

2. Obžalovaný [celé jméno obviněného], přestože byl k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán, se k tomuto nedostavil bez jakékoli omluvy či vysvětlení, nebo jen vyrozumění, že tak hodlá učinit. S ohledem na tento jeho přístup i s ohledem na charakter celé trestní věci, která umožňuje projednání i rozhodnutí bez osobní účasti obžalovaného, rozhodl soud postupem podle § 202 odstavec 2 trestního řádu o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného.

3. Postupem podle § 314d odstavec 2 a § 207 odstavec 2 trestního řádu byl u hlavního líčení čten protokol o výsledku obžalovaného z přípravného řízení v procesním postavení podezřelého. Obžalovaný se tehdy k jednání zcela doznal s tím, že skutečně ve třech případech ve dnech 11., 15. a 25. 4. 2025 zcizoval v prodejně [příjmení] zboží tak, že toto připraveným otvorem skládal přímo v prodejně do batohu, který měl celou dobu umístěn na zádech. Takto kradl vesměs drogistické zboží, v prvních dvou případech se mu podařilo bez povšimnutí se zbožím opustit prodejně a toto následně zpeněžit prodejem, v posledním případě, když byl v prodejně přítomen i s družkou a společnou dcerou, byl při pokusu projít kolem pokladny bez zaplacení zboží v batohu, zajištěn ostrahou prodejny, předán hlídce Policie České republiky a odcizené zboží mu v tomto případě bylo zabaveno. Svého jednání obžalovaný litoval, zdůvodňoval je tíživou finanční situací. Obžalovaný rovněž tehdy připustil, že z posledních dvou odsouzení doposud nevykonal trest peněžitý ani trest obecně prospěšných prací.

4. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Jejich součástí jsou úřední záznamy zasahující hlídky Policie České republiky. V rámci úředního záznamu ze dne 23. 4. 2025 je popisováno prvotní šetření na základě oznámení pracovníka prodejny [příjmení] v [příjmení] [jméno] [příjmení] ohledně zjištěného odcizení drogistického zboží ze dne 15. 4. 2025. V rámci následného šetření měl být podle úředního záznamu hlídkou shlednut záznam kamerového systému prodejny, podle něhož se podařilo pachatele identifikovat právě jako [celé jméno obviněného]. Zároveň mělo být zjištěno, že jmenovaný měl odcizovat zboží v prodejně i v dřívější době. V rámci úředního záznamu ze dne 25. 4. 2025 jsou pak popisovány okolnosti zadržení obžalovaného [celé jméno obviněného] přímo v prodejně [příjmení] v Bruntále, opět na základě oznámení [jméno] [příjmení], na místě se s obžalovaným v danou dobu měla nacházet i jeho družka [jméno] [příjmení], v batohu, který měl obžalovaný na zádech, se podle obsahu úředního záznamu nacházelo původně odcizené drogistické zboží.

5. Popis prostor napadené prodejny [příjmení] v Bruntále je obsažen v protokole o ohledání místa činu doplněného o fotodokumentaci. Součástí spisu je rovněž fotografická dokumentace obžalovaného [celé jméno obviněného] opatřená dne 25. 4. 2025.

6. V trestním spise jsou doloženy rovněž tři zápisy o zadržení neplaticího zákazníka k datům 11., 15. a 25. 4. 2025 spolu s tiskopisem dokladů obsahujících výčet vždy toho zboží, k jehož odcizení mělo daného dne dojít, včetně vyčíslení jeho ceny. Poškozenou [právní osoba] s.r.o. bylo rovněž dodáno písemné vyčíslení škody v podobě přehledu odcizeného zboží včetně jeho hodnoty ze dne 11. a 15. 4. 2025.

7. Jako listinný důkaz je součástí trestního spisu fotografická dokumentace částí obrazového záznamu pořízeného z bezpečnostních kamer prodejny [příjmení] v Bruntále, a to ze dnů 11., 15. a 25. 4. 2025. Veškeré fotografie zachycují vnitřní prostory prodejny [příjmení], v nichž se ve všech případech pohybuje muž, který podle fotografií vždy do prodejny přišel ve společnosti ženy a jednoho až dvou dětí, vždy měli s sebou kočárek a nákupní košík. Uvedený muž má na záběrech z každého dne jiný oděv, zjevně se však ve všech případech jedná o shodného muže a tento má vždy na zádech i shodný tmavý batoh. Uvedený muž vizuálně odpovídá osobě obžalovaného [celé jméno obviněného] tak, jak je zachycen na fotografiích policejního orgánu ze dne 25. 4. 2025, na těchto fotografiích pak má i shodný oděv jako na fotografické dokumentaci obrazového záznamu z bezpečnostních kamer prodejny ze dne 25. 4. 2025. Fotografická dokumentace je doplněna o komentář policejního orgánu k jednotlivým fotografiím, kdy je popisováno, co právě uvedený muž na které z fotografií činí. V rámci sledu fotografií je zaznamenáno, jak dotyčný přišel do prodejny, jak se po této následně různě pohybuje a průběžně vkládá zboží mimo jiné i do batohu, který má neustále na svých zádech a následně prochází pokladnami, aniž by tento batoh sňal a zboží v něm vydal k zaúčtování obsluze, přičemž následně odchází z prodejny.

8. Předchozí odsouzení obžalovaného pro totožnou trestnou činnost, tedy trestný čin krádeže ve smyslu § 205 trestního zákoníku, rozsudky Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 4 T 56/2020,

1 T 177/2020, 2 T 99/2023 a 2 T 126/2024 spolu se souvisejícím rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě, jsou v trestním spise doložena jednak opisem těchto rozhodnutí a jednak opisem rejstříku trestů, v němž jsou rovněž zaznamenána. V opise rejstříku trestů je pak zaznamenán rovněž výkon trestu odnětí svobody na základě prvních dvou výše jmenovaných rozhodnutí s tím, že k výkonu nepodmíněného trestu došlo k datům 17. 2. 2023 a 17. 5. 2023. V případě dalších dvou odsouzení je pak zřejmá mimo jiné i jejich právní moc k 24. 11. 2023 a 17. 9. 2024. Jak je zřejmé ze zprávy Probační a mediální služby [obec] z 25. 4. 2025, obžalovaný k uvedenému datu z trestu obecně prospěšných prací, uloženého posledně jmenovaným odsouzením, vykonal pouhé 2 hodiny a od 6. 1. 2025 přestal s poskytovatelem těchto prací zcela komunikovat.

9. Soudu bylo dodáno písemné vyjádření obžalovaného ve smyslu ustanovení § 196 odstavec 2, 3 trestního řádu, v němž výslovně zatřhl, že se v této trestní věci cítí být vinen spácháním skutku, případně by měl i zájem prohlásit svou vinu a s popisem skutku a jeho právní kvalifikací souhlasí.

10. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž věcné důkazy v podobě dvou kompaktních disků obsahujících soubory s obrazovými záznamy kamerového systému bezpečnostních kamer prodejny [příjmení] v Bruntále, a to jednak ze dnů 11. a 15. 4. 2025, a jednak ze dne 25. 4. 2025. Obsah záznamů na těchto věcných důkazech prakticky plně odpovídá obsahu již výše zmíněné fotografické dokumentace z kamerových záznamů z jednotlivých dní a dokumentuje tedy pohyb osoby odpovídající osobě obžalovaného po prodejně [příjmení] v jednotlivých dnech tak, jak je již výše popsáno, včetně zcizování zboží z prodejny jeho vkládáním do batohu s následným průchodem přes pokladnu bez jeho zaplacení.

11. Přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán. Škodou nikoli nepatrnou je pak nutno v souladu s ustanovením § 138 odstavec 1 trestního zákoníku rozumět škodu ve výši nejméně 10 000 Kč.

12. Obžalovaný [celé jméno obviněného] se již v průběhu přípravného řízení plně doznal k veškerému jednání, kladenému mu za vinu v této trestní věci, tedy k tomu, že ve třech případech ve dnech 11., 15. a 25. 4. 2025 v prodejně [příjmení] v Bruntále odcizoval zboží tak, že je bral z regálů a vkládal je přímo do batohu neseného na zádech, s nímž pak bez placení procházel kolem pokladen i přesto, že si byl vědom, že za podobné jednání již byl v minulosti odsouzen i potrestán. Své doznání následně obžalovaný potvrdil i písemně v rámci vyjádření k podanému návrhu na potrestání. Doznání obžalovaného je pak plně v souladu s listinnými a věcnými důkazy, provedenými v průběhu hlavního líčení. Listinné důkazy v podobě úředních záznamů hlídky Policie České republiky dokládají okolnosti, za nichž byla trestná činnost obžalovaného zjištěna a obžalovaný ustanoven jako pachatel, fotografická dokumentace kamerových záznamů i samotné tyto záznamy na věcném důkazu v podobě kompaktních disků pak dokládají přesný způsob jednání obžalovaného při páčání skutku v každém ze tří zmíněných dní. Fotografická dokumentace obžalovaného, pořízená po jeho zadržení krátce po skutku z 25. 4. 2025, pak zachycuje jeho vzhled včetně oděvu, který je totožný jako jeho vzhled coby osoby pachatele na kamerovém záznamu z totožného dne. Podle jednotlivých záznamů poškozené [právnícká osoba] s.r.o. i doložených pokladních lístků lze dovodit, jaké zboží bylo dotýčným v jednotlivých dnech z prodejny odcizeno a lze tak dovodit i škodu, která byla celkem způsobena v rámci všech tří dní a která celkem činí částku 11 059 Kč. Opisy rejstříky trestů i jednotlivých rozhodnutí v předchozích trestních věcech pak dokládají, že obžalovaný byl v posledních třech letech před projednávanou činností pro totožnou trestnou činnost podle § 205 trestního zákoníku potrestán nepodmíněnými tresty odnětí svobody na základě rozsudku Okresního soudu v Bruntále v trestních věcech sp. zn. 4 T 56/2020 a 1 T 177/2020 a odsouzen rozsudky Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 2 T 99/2023 a 2 T 126/2024 k alternativním trestům, které dosud nevykonal.

13. Na základě výše uvedených důkazů, které se navzájem potvrzují a doplňují, lze pak jednoznačně učinit závěr, že obžalovaný naplnil znaky přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku, když si celkem ve třech případech присvojl cizí věc v podobě drogistického zboží z majetku [právnícká osoba] s.r.o. tak, že se tohoto zmocnil z regálu, uschoval v batohu a bez zaplacení prošel pokladnou, způsobil tak škodu přesahující částku 11 000 Kč a tedy škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech celkem ve čtyřech případech potrestán či odsouzen. Jednání obžalovaného ve všech třech případech ve dnech 11., 15. a 25. 4. 2025 probíhalo vždy shodným způsobem, ve shodných prostorách, vůči shodnému předmětu útoku, v relativně krátkých časových odstupech a naplňovalo znaky shodné právní kvalifikace, proto se ve všech třech případech jednalo o jeden pokračující trestný čin ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku.

14. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a kterým je zájem společnosti na ochraně cizího majetku. Soud rovněž hodnotil způsob provedení skutku, kdy zohlednil, že tohoto se obžalovaný dopustil hned třemi útoky pokračující trestné činnosti, k tíži obžalovaného bylo potřeba připočítat, že znak recidivy ve smyslu § 205 odstavec 2 trestního zákoníku byl v případě obžalovaného naplněn nikoli jen jedním, ale hned čtyřmi předchozími odsouzeními. Na druhou stranu v případě právní kvalifikace podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku došlo jen k mírnému překročení dolní hranice škody nikoli nepatrné. V případě obžalovaného jde o osobu nezaměstnanou, v opise rejstříku trestů je ve vztahu k jeho osobě vedeno celkem 12 záznamů, a to především pro majetkovou trestnou činnost. Odsouzení, která jsou součástí skutkové věty v rámci právní kvalifikace podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku jsou obžalovanému přičítány již v hodnocení této právní kvalifikace, v minulosti však byl obžalovaný odsouzen i pro drogovou trestnou činnost, či přečiny podle § 234 trestního zákoníku a v tomto ohledu mu některé předchozí záznamy, u nichž doposud nedošlo k jejich zahlazení, přitěžují jako recidiva.

15. S ohledem na vysoce problematickou osobu obžalovaného, který se prakticky soustavně dopouští zejména majetkové trestné činnosti, nebylo možno v jeho případě uvažovat již o jiném druhu trestu, než trestu odnětí svobody nepodmíněně. Pro majetkovou trestnou činnost byl obžalovaný v minulosti trestán i nepodmíněnými tresty odnětí svobody, pokud mu za totožnou trestnou činnost byly ukládány tresty peněžité či obecně prospěšných prací, tyto nevykonal a v páchání totožné trestné činnosti pokračoval i po jejich uložení. Je tak zřejmé, že účelu trestu lze dosáhnout již toliko omezením obžalovaného na osobní svobodě, čímž bude zajištěna účinná ochrana společnosti před jeho další hrozící trestnou činností. V případě právní kvalifikace podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou odnětí svobody v rozmezí od 6 měsíců do 3 roků. Při zohlednění vysoce problematické osoby obžalovaného, který se soustavně dopouští totožné trestné činnosti, stejně jako při zohlednění spíše převažujících přitěžujících okolností v rámci spáchání skutku by pak již přicházelo v úvahu přísného trestu odnětí svobody v horní polovině zákonného rozmezí, tedy přinejmenším v trvání kolem 2 roků. Pouze s ohledem na polehčující okolnost v podobě úplného doznání ze strany obžalovaného, mohl soud ještě uvažovat o ukládání trestu ve vyšší výměře, a to toliko 18 měsíců. Nebyly shledány důvody pro zařazení obžalovaného do přísnějšího typu věznice a byl proto pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou postupem podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.

16. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená [právnícká osoba] s.r.o. s částkou 7 231 Kč. Je zřejmé, že obžalovaný svou majetkovou trestnou činností způsobil tomuto poškozenému škodu, a to ve vztahu ke skutkům z 11. a 15. 4. 2025, kdy odcizené zboží zpeněžil a výtěžek užil pro svou potřebu, zatímco zboží odcizené obžalovaným 25. 4. 2025 bylo tomuto odebráno a vráceno zpět do prodeje, čímž ve vztahu k tomuto zboží došlo i k nahrazení způsobené škody. Aktuálně trvající škoda způsobená trestnou činností obžalovaného tak činí pouze hodnotu odcizeného zboží z 11. a 15. 4. 2025, která se rovná v součtu právě částku 7 231 Kč. Vzhledem

k tomu byl uplatněný návrh poškozeného tomuto přiznán v plné výši postupem podle § 228 odstavec 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 16. července 2025

Mgr. Marek Stach
samosoudce