

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem dne 23. 1. 2025 v trestní věci obviněného [Jméno obviněného], narozený [Datum narození obviněného], bytem [Adresa obviněného], vedené pro přečin podle § 219 odstavec 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 307 odstavec 1 trestního řádu se

podmíněně zastavuje

trestní stíhání obviněného [Jméno obviněného] pro skutek spočívající v tom, že

v přesně nezjištěný den v podzimních měsících roku 2024 v [Anonymizováno], [adresa], poté, co na volně přístupné louce za domem č. [hodnota], našel kovový kontejner typu Abroll, oranžové barvy, délky 5 metrů, šířky 2,15 metrů z majetku [jméno FO], který sem z jiného místa přemístila povodňová vlna, nabídl tento kontejner ke koupi jiné osobě po předchozí vzájemné dohodě, kontejner naložil najatý řidič dne 17. 10. 2024, a to na nákladní vozidlo značky Anonymizováno, obviněný vozidlo navigoval a pomáhal kontejner naložit a následně pak obdržel částku 10.000 Kč, čímž poškozenému [jméno FO] způsobil škodu ve výši 50.000 Kč, [Anonymizováno] [právnícká osoba]. [Anonymizováno]

v němž je spatřován přečin zatajení věci podle § 219 odstavec 1 trestního zákoníku.

Podle § 307 odstavec 3 trestního řádu se obviněnému stanoví zkušební doba v trvání 2 (dvou) roků.

Odůvodnění:

Na výše jmenovaného podala dne 15. 1. 2025 státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále obžalobu pro výše uvedený přečin, jehož se měl dopustit shora popsáním jednáním.

Podle § 307 odstavec 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Obviněný se již rámci své výpovědi v přípravném řízení k činu zcela doznal a vyjádřil nad jeho spácháním lítost, přičemž jeho doznání v zásadě odpovídá vyjádření [jméno FO], a rovněž listinným důkazům, spočívajícím zejména v protokolu o ohledání místa činu, záznamech z šetření k vozidlu, kterým měl být dotčený kontejner odvezen, protokolech o ohledání věci v podobě kompaktních disků se záznamy kamerových systémů, případně věcným důkazům spočívajícím právě v uvedených kompaktních discích se záznamy kamer. Je tedy možno konstatovat, že se podle aktuální důkazní situace stal skutek popsáný v podané obžalobě, tento vykazuje znaky použité právní kvalifikace a obviněný se k tomuto zcela doznal.

Již v rámci své výpovědi po zahájení trestního stíhání souhlasil obviněný s podmíněným zastavením trestního stíhání.

Obviněný má jediný záznam v opise rejstříku trestů, nicméně pro nedbalostní trestnou činnost spáchanou v roce 2015 a v případě tohoto odsouzení již došlo k zákonnému zahlazení. Ani podle jiných podkladů není k jeho osobě negativních poznatků, zaměstnavatelem je hodnocen velmi kladně.

Jak je zřejmé z obsahu trestního spisu, obviněný svým jednáním způsobil škodu zcizením kontejneru, nicméně tento ve shodném stavu, v jakém jej uzmul, vrátil zpět poškozenému [jméno FO], což potvrdil i sám poškozený. Takto byla způsobená škoda plně nahrazena již v průběhu přípravného řízení.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl samosoudce k závěru, že v předmětném skutku, pro který je obviněný stíhán, lze důvodně spatřovat znaky výše uvedeného přčinu.

Zároveň má však za to, že v dané trestní věci je možno aplikovat ustanovení § 307 odstavec 1 trestního řádu, když se obviněný k činu doznal, s podmíněným zastavením trestního stíhání souhlasil a nahradil způsobenou škodu. V minulosti se sice jedenkrát dopustil protiprávního jednání v podobě trestného činu, nicméně tohoto se dopustil pouze z nedbalosti, jednalo se o charakterově odlišnou trestnou činnost, došlo již k zahlázení odsouzení za tento skutek a k jeho spáchání došlo již před delší dobou téměř deseti let. Za těchto okolností soud nevyhodnotil předchozí odsouzení jako překážku konstatování, že obviněný již delší dobu vede řádný život a s ohledem na jeho osobu i dosavadní dlouhodobější způsob života lze podmíněné zastavení trestního stíhání považovat za dostačující postup v této trestní věci. Zohledněny byly rovněž okolnosti samotného skutku, kdy se jedná sice o majetkovou trestnou činnost, avšak charakterově relativně menší závažnosti.

Zkušební doba v trvání 2 roků se pak s přihlédnutím k osobě obviněného, k charakteru, okolnostem i následkům spáchaného činu či původně způsobené výši škody, jeví odpovídající ke sledování jeho dalšího chování. Zkušební doba počíná běžet okamžikem právní moci tohoto usnesení. Jestliže obviněný povede v průběhu zkušební doby řádný život, rozhodne soud, že se osvědčil a nastanou právní následky zastavení trestního stíhání. Jinak může rozhodnout, a to případně i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněného tak, jak je rozepsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Právo podat stížnost má obviněný, poškozený a státní zástupce.

Stížnost podaná včas a oprávněnou osobou má odkladný účinek (§ 314c odstavec 4 trestního řádu).

Bruntál 23. ledna 2025

Mgr. Marek Stach
samosoudce