

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: (jméno a příjmení), nar. (datum narození), trvale bytem (adresa)

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 13. 5. 2026,

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele (jméno a příjmení) o poskytnutí informací v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatel (jméno a příjmení), nar. (datum narození), trvale bytem (adresa), fakticky bytem (adresa) (dále také „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 13. 5. 2026 požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „*Vážení, v minulosti jsem si společně se svojí rodinou dovolil Vás několikrát písemně i s důkazy informovat, jak v právním státě Česká republika probíhá u orgánů veřejné moci (Krajský soud Praha, Okresní soud Beroun) objednaná protiprávní likvidace nepohodlných osob. 1) Krajský soud v Praze pro zbhavení svobody nepohodlné osoby neuznává trestní řád. Nevinnou osobu proto posílá za mříže na základě zrušeného trestního stíhání a při padělání veřejných listin, kdy z důvodu protiprávní záměny dříve vyhlášeného rozhodnutí dokonce vydává dva ve výroku rozhodnutí zcela odlišné protokoly o hlavním líčení. Důkazy: spisový materiál KS v Praze č. j.: 1 T 42/2006 a dva zcela odlišné protokoly o hlavním líčení ve výroku vyhlášeného rozhodnutí naleznete i ve veřejném insolvenčním rejstříku KSPH 71 INS 14260/2017 na č. l.: B-38 2) Pokud se nepohodlná osoba při úmyslném zbhavení svobody orgány veřejné moci neponaučí a na různé protiprávní postupy orgánů veřejné moci bude stále poukazovat – Krajský soud v Praze přistoupí k celkové likvidaci celé rodiny nepohodlné osoby. Na základě nepravdivé dlužné pohledávky zajištěného věřitele zahájí smyšlený konkurs, čímž nepohodlnou osobu donutí nesplácet i běžné další své pohledávky normálně doposud splácené. Pokud nepohodlná osoba k jedinému oprávněnému prostředku v insolvenci – přezkumné řízení – datovou sbráňkou Krajskému soudu v Praze sdělí, že se jedná o podvod a požádá o zrušení konkursu, Krajský soud v Praze dle vyjádření předsednictva KS v Praze zjevně běžné listinné důkazy likviduje odstraněním ze spisu a nedbaje nálezu ÚS ČR, č. j.: IV.ÚS 3173/15 ze dne 17. 5. 2016, - v objednané likvidaci dál pokračuje. Pro následné zastření své protiprávní činnosti dokonce Krajský soud v Praze falšuje spisové materiály, kdy k důležitým listinným důkazům pro omezení možným oprávněným prostředkům přidává poštovní obálky (důkaz o datumovém doručení soudu) z cizích spisových materiálů, čímž vytváří pro další soudy falešný důkaz o údajném pozdním podání oprávněného prostředku. Důkazy: sp. materiálem KS v Praze KSPH 71 INS 14260/2017 a KSPH 71 INS 14313/2017 V našem údajně právním státě funkci takzvaného vykonavatele smrti snahou nepohodlnou rodinu donutit k sebevraždě vykonává zjevně Okresní soud v Berouně. 3) Soudkyně Okresního soudu v Berouně (jméno a příjmení) v exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 zjevně úmyslně zakrývá skutečnost, že Okresní soud v Berouně v exekučním titulu pod č. j.: 12 C 29/2020 evidentně záměrně odstranil zvukovou nahrávku o soudním jednání. V exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 proto dál pokračuje na základě zmanipulovaného exekučního titulu č. j.: 12 C 29/2020 se zmizelým a úmyslně odstraněným zvukovým důkazem o možném korupčním jednání svého kolegy. Důkazy: spisový materiál OS v Berouně č. j.: 6 EXE 3/2023 a 12 C 29/2020 4) Soudce Okresního soudu v Berouně (jméno a příjmení) – to je ale asi jiný „kalibr“. Tento soudce při jednání pod č. j.: 0 Nt 454/2026 dne 12. 5. 2026 zřejmě pro dokončení likvidace potomka nepohodlné osoby v zamítnutí návrhu na obnovu řízení veřejně*

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

přiznal, že jeho kolega soudce (jméno a příjmení) v trestním řízení pod č. j.: 8 T 20/2019 samozřejmě věděl o zmanipulovaném přípravném řízení, kdy neznámá osoba donutila důležité svědky podepsat předvyplněné protokoly o podání vysvětlení, a proto navrhovaný svědek v objasnění hlavní protiprávní činnosti Policie ČR není údajně novým pro soud neznámým důkazem. Soudce Okresního soudu v Berouně (jméno a příjmení) zřejmě záměrně v rámci takzvaného utajování protiprávní činnosti orgánů veřejné moci při soudním jednání veřejně přizná, že jeho kolega zjevně úmyslně v trestním řízení 8 T 20/2019 porušil svoji povinnost přezkumu podané obžaloby, takzvané protiprávně Policii ČR schválil nové postupy v možnosti předvyplňovat protokoly o podání vysvětlení a ovlivňovat svědky, a co na věc soudnímu jednání dne 12. 5. 2026 přítomný státní zástupce? Vůbec nic! Státní zástupce právního státu schvaluje nezákonné ovlivňování svědků v přípravném řízení a evidentně úmyslně i podporuje Policii ČR v nezákonných postupech při ovlivňování důležitých svědků předvyplněným protokolem o podání vysvětlení. Tak už jsme v našem údajně právním státě daleko! Důkazy: spisovým materiálem OS v Berouně č. j.: 0 Nt 454/2026 a 8 T 20/2019 Žádám o vyjádření, zda shora po pravdě uvedené postupy orgánů veřejné moci jsou v souladu se zákony České republiky?“.“

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli zákon tyto tři kategorie rozlišuje, svou podstatou se jedná o identické situace. Dotaz na názor i dotaz na budoucí rozhodnutí totiž v sobě z podstaty věci zahrnuje požadavek na utvoření a následné sdělení příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. de facto požadavek na vytvoření nové informace. Ve všech třech případech uvedených v § 2 odst. 4 tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak ta v okamžiku podání žádosti neexistuje, případně neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření (srov. též rozsudky NSS č. j. [1 As 28/2010-86](#) ([2128/2010 Sb. NSS](#)), bod 37, č. j. [2 As 195/2015-25](#), bod 14). Požadavek žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 se tedy svým způsobem dostává mimo režim InfZ, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující).

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 4. června 2026

Mgr. Hana Rapušáková, v.r.
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx