

ROZHODNUTÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také, „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa]

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 23. 3. 2026,

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele [celé jméno účastníka] o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa] (dále jen, „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 23. 3. 2026 požaduje poskytnutí informací, a to konkrétně: „*Vážení, obracím se na Vás s krátkým a relativně jednoduchým dotazem. Ten se týká možného pořízení audio-video záznamu z místního šetření se znalcem, kterému je současně přítomen soudce, který na průběh místního šetření sám dohlíží. Rád bych se ujistil v tom, zda nabírání místního šetření na kamerový záznam, na němž by přirozeně byly obě úřední osoby zachyceny, je možné i bez souhlasu znalce a soudce, neboť právě jim by zachycení jich samotných mohlo vadit. Konkrétně se zajímám o místní šetření, které slouží jako důkazní prostředek pro určení obvyklé ceny nemovitosti. Vycházím přitom z těchto faktů: Znalec byl ustanoven soudem. Soud znalci uložil povinnost provést místní šetření za účelem určení obvyklé ceny nemovitosti. Místní šetření se odehrává zejména ve venkovním prostoru před nemovitostí bez přítomnosti dalších lidí. Místnímu šetření jsou přítomny strana žalovaná i žalující. Obě s nabíráním souhlasí. Místnímu šetření je přítomen znalec, který vykonává svoji znaleckou činnost. Místnímu šetření je dále přítomen soudce, který dohlíží nad průběhem místního šetření. Má otázka zní: Mohu znalce i soudce nabírat při místním šetření na kamerový záznam bez jejich souhlasu? (Domnívám se, že souhlas od znalce ani od soudce nepotřebuji, jelikož oba v danou chvíli vykonávají svoji úřední činnost a vystupují jako úřední osoby.). Kamerový záznam slouží pro účely zaznamenání celého průběhu dění od začátku do konce, a to tak, aby bylo možné provést rekonstrukci místního šetření, tedy toho, jak se jednotlivé úkony znalce skutečně udály, jak se znalec a soudce chovali a aby mohl být záznam z místního šetření použit pro účel dokazování u soudu. V žádném případě záznam neslouží pro účely zveřejnění nebo snad zesměšnění, tj. je zde vyloučeno, že by šlo o nepřijatelný zásah do osobnostních práv dotčených úředních osob. Rád bych Vás touto cestou požádal zdvořile o laskavost, a sice o jednu z těchto tří odpovědí: 1) [jméno], nabírání je možné (bez nutnosti jakéhokoli dalšího vysvětlení). 2) Ne, nabírání není možné (přestože mi tato odpověď také postačí, uvítám, pokud mi bude přiblížen důvod, pro který úřední osoby při vykonávání této úřední činnosti nelze nabírat). 3) Nejste-li si jisti odpovědí, ev. máte-li za to, že jde o situaci, která by musela být podrobena soudnímu přezkumu a stavíte se k odpovědi zdrženlivě, pak postačí, když mi tuto odpověď v krátkosti a bez dalšího sdělíte nebo se jakkoli jinak krátce vyjádříte. Abych Vám usnadnil odpověď k mému dotazu, vkládám Vám do samostatné přílohy několik více či méně přiléhavých názorů od různých orgánů veřejné moci. Ty totiž podporují můj názor, že pro obdobné účely, jakým je místní šetření, lze pořídit kamerový záznam bez souhlasu (a dokonce i bez vědomí) úředních osob při vykonávání jejich úřední činnosti. Závěrem předem děkuji té osobě, která se bude mému obecně položenému dotazu věnovat a stráví nad ní určitý čas. Mému dotazu nicméně nevěnujte víc než pár minut. V zásadě mi postačí, když bude odpověď co možná nejstručnější nebo bude více či méně odmítavá. Pokud by mi bylo možné odpověď zaslat v termínu do 2 měsíců, pak budu jediné rád.“*

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Berze

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele jako žádost podanou ve smyslu InfZ a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011-70). Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 1. dubna 2026

Mgr. Hana Rapušáková, v.r.
předsedkyně okresního soudu