

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 204/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 18. listopadu 2024



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED] [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 07. 11. 2024, Vám v příloze zasílám výpis soudních řízení z programového vybavení zdejšího soudu (ISAS) vedených na Vámi žádané společnosti

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Business37 s.r.o., IČO 14257661

DB fond s.r.o. , IČO 09698710

LP energy s.r.o., IČO 26031264

Ostatní Vámi požadované společnosti neprochází seznamem jmen zdejšího soudu.

Současně zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí zdejšího soudu 38 C 278/2021–12 (LP energy s.r.o.), 12 C 176/2023–39, 38 C 394/2022–23, EPR 319885/2022-6 (vše MI Estate s.r.o.), a 10 C 311/2023-93, 10 C 311/2023-101, 10 C 156/2023-48 (vše DB fond s.r.o.)

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Roman Kotátko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Vlastimilem Nedvědem ve věci

žalobkyně: **DB fond s.r.o.**, IČO 09698710
sídlem Poděbradská 88/55, 198 00 Praha 9 - Hloubětín
zastoupená advokátkou Mgr. Pavlou Kubičkovou
sídlem Poděbradská 88/55, 198 00 Praha 9 - Hloubětín

proti
žalovanému:



o: zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

- I. Spoluvlastnictví k nemovitým věcem –pozemku parc. č. st. [REDACTED], jehož součástí je stavba č.p. [REDACTED] rodinný dům, [REDACTED] to vše zapsané na LV č. [REDACTED] vedeném Katastrálním úřadem pro [REDACTED] kraj, Katastrálním pracovištěm [REDACTED], pro katastrální území a obec [REDACTED] mezi DB fond s.r.o., IČO 09698710, se sídlem Poděbradská 88/55, Hloubětín, 198 00 Praha 9 a [REDACTED] [REDACTED] se zrušuje.
- II. Nemovitě věci – pozemek parc. č. st. [REDACTED], jehož součástí je stavba č.p. [REDACTED] rod. dům, [REDACTED] to vše zapsané na LV č. [REDACTED] vedeném Katastrálním úřadem pro [REDACTED] kraj, Katastrálním pracovištěm [REDACTED], pro katastrální území a obec [REDACTED] se příkazují do vlastnictví společnosti DB fond s.r.o., IČO 09698710, se sídlem Poděbradská 88/55, Hloubětín, 198 00 Praha 9, a to za přiměřenou náhradu ve výši 350 000 Kč, kterou je společnost DB fond s.r.o. povinna uhradit [REDACTED], a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 45 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám jeho právního zástupce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Nováková.

Odůvodnění:

1. Žalobce je vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti id. 2/3 nemovitých věcí – pozemku parc. č. st. [REDACTED], jehož součástí je stavba čp. [REDACTED] rodinný dům v [REDACTED], to vše zapsané na LV č. [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro [REDACTED] Kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED], pro katastrální území a obec [REDACTED] vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/3 nemovitosti je žalovaný. Žalobce nemá v úmyslu dále setrvávat ve spoluvlastnictví, přičemž nemovitosti nejsou nikým užívány. Žalobce se pokoušel dohodnout se žalovaným na jejich společném prodeji, ovšem žalovaný je zcela nekontaktní a nereagoval ani na zasloupanou předžalobní upomínku, proto žalobce navrhuje zrušení spoluvlastnictví a jeho vypořádání. Nemovité věci tvoří jeden funkční celek, proto faktické rozdělení nemovitosti na rovnocenné části není možné, z tohoto důvodu žalobce navrhl, aby nemovitost byla přikázána do jeho vlastnictví, a to za přiměřenou náhradu.
2. Ve věci bylo na dnešní den nařízeno ústní jednání, k němuž se dostavil právní zástupce žalobce, jenž setrval na svém návrhu, přičemž doložil znalecký posudek týkající se hodnoty nemovitosti. Žalovaný se k jednání nedostavil, přičemž mu bylo doručeno v souladu s o.s.ř. vyvěšením. Nereagoval ani na zasloupanou výzvu, aby se k věci vyjádřil a případně označil důkazy k prokázání rozhodných skutečností. Soud proto dospěl k závěru, že je možno jednat a rozhodnout v jeho nepřítomnosti, a to na základě předložených listinných důkazů. Z výpisu KN vyplývá, že žalobce je podílovým spoluvlastníkem předmětné nemovitosti ze 2/3 a žalovaný vlastní zbývající 1/3, přičemž na domě váznou zástavní práva týkající se povinností žalovaného. Žalobce zaslal žalovanému předžalobní upomínku před podáním žaloby na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, na kterou žalovaný nijak nereagoval. Současný aktuální pobyt žalovaného se nepodařilo zjistit, v CEO je u něj vedena stále adresa [REDACTED]. Podle sdělení policie ČR v uvedeném domě již nikdo pár let nebydlí a na bočním okně domu je oznámení o přerušení vody ze dne 6. 9. 2018. Právní zástupkyně žalobce doložila znalecký posudek týkající se předmětné nemovitosti, jenž byl pořízen na základě objednávky soudního exekutora JUDr. Ondřeje Mareše z exekutorského úřadu v Litoměřicích, a to k datu 24. 11. 2011. Podle tohoto posudku k uvedenému datu činila obvyklá cena 1/3 nemovitosti patřící žalovanému 350 000 Kč. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, dům je dlouhodobě neobydlen, je bez dodávky vody a patrně i elektřiny, není nijak udržován a netopí se v něm, proto soud má za to, že částka 350 000 Kč, s níž souhlasil i žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně, je za podíl žalovaného plně odpovídající.
3. Podle § 1140 odst. 1,2 o.z. nikdo nemůže být nucen ve spoluvlastnictví setrvat. Každý ze spoluúčastníků může kdykoliv požádat o své oddělení ze spoluvlastnictví, lze-li předmět spoluvlastnictví rozdělit nebo o zrušení spoluvlastnictví.
4. Podle § 1134 o.z. nedohodnou-li se spoluvlastníci o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne o něm na návrh některého spoluvlastníků soud. Rozhodne-li soud o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne zároveň o způsobu vypořádání spoluvlastníků.
5. Podle § 1147 není-li rozdělení společné věci dobře možné, přikáže jí soud za přiměřenou náhradu jednomu nebo více spoluvlastníkům.
6. Soud zhodnotil provedené důkazy a dospěl k závěru, že je na místě zrušení spoluvlastnictví, neboť rozdělení nemovitosti není dobře možné. Soud z tohoto důvodu přikázal nemovitost do vlastnictví žalobce, a to za přiměřenou náhradu ve výši 350 000 Kč, v souladu s návrhem žalobce.
7. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto mu v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. byla přiznána náhrada nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Byl přiznán skutečně uhrazený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplacený dne 10. 7. 2023 (položka č. 4 bod. 1, písm. a), sazebníku soudních poplatků) a dále náklady právního zastoupení za 4 úkony právní služby po 9 700 Kč (§ 7 a.t.)- převzetí věci, předžalobní upomínka, žaloba, účast u ústního jednání včetně 4 režijních paušálů po 300 Kč (§ 13 a.t.), celkem tedy bylo přiznáno 45 000 Kč s tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Nováková.

že právní zást. žalobce není plátcem DPH. Pokud byly účtovány úkony jako právní služby omluva z 1 ústního jednání ze dne 15. 6. 2023, písemné podání ze dne 19. 9. 2023 (že žalobce nemá návrhy na doplnění dokazování) a vyúčtování náhrady nákladů řízení ze dne 10. 10. 2023, nejedná se o úkony právní služby ve smyslu § 11 a.t. ani je nelze podřadit pod jiné úkony právní služby zde výslovně neuvedené, proto za tyto vyúčtované úkony nemohla být mimosoudní odměna přiznána, a to ani za vyúčtované režijní paušály.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec, a to prostřednictvím zdejšího soudu ve dvojím vyhotovení. V odvolání musí být vedle obecných náležitostí uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá (§ 205 odst. 1 o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Česká Lípa 10. října 2023

JUDr. Vlastimil Nedvěd v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Nováková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.12.2023 a vykonatelnosti dne 03.01.2024.
Připojení doložky provedla Iva Nováková dne 10.01.2024.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Vlastimilem Nedvědem ve věci

žalobkyně: **DB fond s.r.o.**, IČO 09698710
sídlem Poděbradská 88/55, 198 00 Praha 9 - Hloubětín
zastoupená advokátkou Mgr. Klárou Krejčí
sídlem Pláteníkova 257, 258 01 Vlašim

proti
žalované:

██
██
zastoupená advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

- I. Spoluvlastnictví k nemovitým věcem – pozemku parc. č. █████ jehož součástí je stavba č.p. █████ a pozemku parc. č. █████ to vše zapsané na listu vlastnictví č. █████ vedené Katastrálním úřadem pro █████ kraj, Katastrální pracoviště █████ pro katastrální území █████ obec █████ část obce █████ mezi DB fond s.r.o., IČ: 09698712 se sídlem Poděbradská 88/55, 198 00 Praha 9 – Hloubětín a █████, se zrušuje.
- II. Uvedené nemovité věci - pozemek parc. č. █████ jehož součástí je stavba č.p. █████ a pozemku parc. č. █████ to vše zapsané na listu vlastnictví č. █████ vedené Katastrálním úřadem pro █████ kraj, Katastrální pracoviště █████ pro katastrální území █████ obec █████ část obce █████ se přikazují do vlastnictví █████ a to za částku █████

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová

1 550 000 Kč, kterou je žalovaná povinna uhradit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 18.9.2023 podal žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně žalobu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví. Žalobce je vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti ideální $\frac{1}{2}$ na nemovitých věcech, a to pozemku parc.č. ■■■ jehož součástí je stavba čp. ■■■ a pozemku parc.č. ■■■ to vše na listu vlastnictví č. ■■■ vedeném Katastrálním úřadem pro ■■■ kraj, katastrální pracoviště ■■■ pro k.ú. ■■■ ■■■ obec ■■■ část obce ■■■ Spoluvlastníkem ideální druhé poloviny těchto nemovitostí je právě žalovaná. Setrvání ve spoluvlastnictví však nebylo v souladu s vůlí žalobce, který uváděl, že se pokoušel dohodnout se žalovanou na zrušení a vypořádání vlastnictví, jež se podle něj však ke všem pokusům o dohodu stavěla negativně. Žalobce jí proto zaslal předžalobní upomínku a následně podal žalobu s alternativním petitem, kdy navrhl zrušení spoluvlastnictví k nemovitým věcem a buď prodej těchto nemovitých věcí v dražbě, kdy následně bude výtěžek z prodeje mezi žalobcem a žalovanou rozdělen podle výše jejich spoluvlastnických podílů, anebo že se nemovité věci přikazují do vlastnictví žalované za přiměřenou náhradu ve výši stanovené soudem, kterou je žalovaná povinna uhradit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku. Žalobce dále požadoval uhrazení náhrady nákladů řízení k rukám jejího právního zástupce.
2. Soud měl k dispozici výpis z KN, z něž vyplývá existence spoluvlastnictví účastníků k shora uvedeným nemovitostem, předžalobní upomínku ze dne 3.7.2023. Žalovaná se dodatečně prostřednictvím své právní zástupkyně písemně vyjádřila dne 19.12.2023, kdy uvedla, že žalobce svůj podíl získal na základě kupní smlouvy uzavřené dne 16.3.2023 za částku 900 000 Kč. Následně docházelo ke komunikaci e-mailem, přičemž žalovaná uvedla, že je připravená převzít podíl žalobkyně a na vypořádání jí vyplatit částku 1 550 000 Kč, které nashromáždila na účtu svého přítele. Pokud jde o náklady řízení, právní zástupkyně žalované poukázala na aktuální stanovisko Ústavního soudu Pl.ÚS- st.59/23, ze kterého plyne, že v takovémto typu sporu se náhrada nákladů řízení účastníkům nepřiznává. Žalobce měl v tomto směru dále požadavek na doložení solventnosti klientky pro takový způsob vypořádání spoluvlastnictví, což bylo doloženo při dnešním ústním jednání. Bylo také doloženo usnesení zdejšího soudu o vypořádání dědictví po ■■■ ■■■ ■■■ které se týká mimo jiné nabytí dědictví žalovaných nemovitostí ze strany žalované a její sestry. Je zřejmé, že již podle doložených podkladů před podáním žaloby žalobkyně inzerovala prodej celé nemovitosti za částku 3 200 000 Kč, aniž by v nabídce bylo uvedeno, že je podílovým spoluvlastníkem pouze $\frac{1}{2}$ těchto nemovitostí. Soud měl k dispozici i kupní smlouvu mezi žalobcem jako kupujícím a sestrou žalované jako prodávajícím, podle níž kupní cena činila 1 000 000 Kč, z čehož částku 900 000 Kč obdržela sestra žalované a 100 000 Kč realitní zprostředkovatel prodávající strany.
3. Podle § 1140 odst. 1,2 obč. zák. nikdo nemůže být nucen ve spoluvlastnictví setrvat. Každý ze spoluvlastníků může kdykoliv žádat o své oddělení ze spoluvlastnictví, lze-li předmět spoluvlastnictví rozdělit, nebo o zrušení spoluvlastnictví. Nesmí tak ale žádat v nevhodnou dobu, nebo jen k újmě některého ze spoluvlastníků. Podle § 1143 obč. zák. nedohodnou-li se spoluvlastníci o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne o něm na návrh některého ze spoluvlastníků soud. Rozhodne-li soud o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne zároveň o způsobu vypořádání spoluvlastníků.
4. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, účastníci nechtějí setrvat ve spoluvlastnictví, přičemž reálně se fakticky dohodli na tom, že nemovitosti budou přikázány do vlastnictví žalované za

přiměřenou náhradu, kdy se dohodli na částce 1 550 000 Kč. Soud proto v tomto směru rozhodl o zrušení spoluvlastnictví k shora uvedeným nemovitostem, jež byly přikázány do vlastnictví žalované za shora uvedenou náhradu, byť tato náhrada výrazně převyšuje částku, za kterou ji žalobce nabyl.

5. Pokud jde o úhradu nákladů řízení, soud ve shodě s citovaným stanoviskem Ústavního soudu rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Má za to, že toto stanovisko lze pro toto řízení přílehavě použít, neboť nebyly shledány žádné zvláštní důvody svědčící pro to, aby některému z účastníků byly náklady řízení přiznány třeba jen zčásti. Míra úspěšnosti jednotlivých účastníků je v tomto řízení z majetkového hlediska srovnatelná a nelze hovořit o tom, že by některý z účastníků byl plně úspěšný ve věci. Žalobce sice namítá určité průtahy na straně žalobkyně, nelze však přehlédnout, že došlo k přikázání nemovitostí za podstatně vyšší cenu, než ji žalobce nabyl, kdy pro soukromou osobu nepochybně je získání takovýchto prostředků nesrovnatelně složitější a náročnější, než pro právnickou osobu. Neshledal tedy důvody, které by mohly vést k legitimnímu očekávání žalobce, že v případě vyhovění jeho návrhu mu vznikne a bude přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem-pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Česká Lípa 30. ledna 2024

JUDr. Vlastimil Nedvěd, v.r.
Samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Vlastimilem Nedvědem ve věci

žalobkyně: **DB fond s.r.o.**, IČO 09698710
sídlem Poděbradská 88/55, 198 00 Praha 9 - Hloubětín
zastoupená advokátkou Mgr. Klárou Krejčí
sídlem Pláteníkova 257, 258 01 Vlašim

proti
žalované:

██
██
zastoupená advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

Podle § 164 o.s.ř. se ve výroku rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 30. 1. 2024 č.j. 10 C 311/2023-93 opravuje zřejmá nesprávnost v bodě I., kde se uvádí správně:
Spoluvlastnictví k nemovitým věcem – pozemku parc. č. █████ jehož součástí je stavba č.p. █████ a pozemku parc. č. █████ to vše zapsané na listu vlastnictví č. █████ vedené Katastrálním úřadem pro █████ kraj, Katastrální pracoviště █████ █████ pro katastrální území █████ I. █████ obec █████ část obce █████ mezi DB fond s.r.o., IČ: 09698710 se sídlem Poděbradská 88/55, 198 00 Praha 9 – Hloubětín a █████ se zrušuje.

Odůvodnění:

V písemném vyhotovení shora uvedeného rozsudku ve výroku pod bodem I. bylo nesprávně uvedeno IČ žalobce. Tuto zjevnou nesprávnost a písařskou chybu proto bylo nutno napravit tímto usnesením. Jinak zůstává rozsudek beze změn.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není možno podat odvolání.

Česká Lípa 12. února 2024

JUDr. Vlastimil Nedvěd v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Nováková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208,
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha,
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M.,
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha 9,

proti
žalovaným:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
zastoupený advokátkou Mgr. Vendulou Krumlovou,
sídlem Strakonická 3242, 407 47 Varnsdorf,
2. [REDACTED]
[REDACTED]
zastoupená advokátkou Mgr. Vendulou Krumlovou,
sídlem Strakonická 3242, 407 47 Varnsdorf,
3. [REDACTED]
[REDACTED]
zastoupená advokátkou Mgr. Vendulou Krumlovou,
sídlem Strakonická 3242, 407 47 Varnsdorf,
4. [REDACTED]
[REDACTED]

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví a o zaplacení 37 528,60 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento smír, uzavřený účastníky:

- a. Zrušuje se podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaných k pozemku č. [REDACTED] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba [REDACTED] č.p. [REDACTED] rod.dům, pozemku č. [REDACTED], zahrada, to vše zapsáno na LV č. [REDACTED] pro k. ú. [REDACTED] u [REDACTED] obec [REDACTED], vedené u Katastrálního úřadu pro [REDACTED] kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED] a nemovitosti se přikazují do spoluvlastnictví žalovaných, a to tak, že prvnímu žalovanému se přikazuje podíl o velikosti id. 61/98 na nemovitostech, druhé žalované se přikazuje podíl o velikosti id. 11/98 na nemovitostech, třetí žalované se přikazuje podíl o velikosti id. 11/98 na nemovitostech a čtvrté žalované se přikazuje podíl o velikosti id. 15/98 na nemovitostech.
- b. První žalovaný, druhá žalovaná a třetí žalovaná jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni vypořádací podíl ve výši 260 000 Kč do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- c. První žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na bezdůvodném obohacení za užívání nemovitosti částku ve výši 40 000,- Kč do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- d. Úhradou vypořádacího podílu jsou účastníci zcela vyrovnáni, jsou tím vypořádány i veškeré vzájemné nároky mezi stranami, zejména veškeré nároky žalobkyně z titulu bezdůvodného obohacení spočívajícího v nadužívání spoluvlastnického

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová

podílu na pozemku č. [REDAKCE], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] rod. dům, pozemku č. [REDAKCE] zahrada, to vše zapsáno na LV č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE] vedené u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE]

- e. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena část zaplaceného soudního poplatku za řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví ve výši 5 600 Kč.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena část zaplaceného soudního poplatku za řízení o zaplacení 37 528,60 Kč ve výši 877 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí-jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V posuzovaném případě účastníci uzavřeli smír a podáním ze dne 12.9.2023 (ze strany žalobce) a podáním ze dne 3.10.2023 (první, druhá a třetí žalovaní) tento smír předložili soudu a navrhli jeho schválení. Čtvrtá žalovaná k výzvě soudu listinu obsahující znění smíru opatřila svým podpisem a zaslala soudu tuto listinu dne 11.10.2023, listina byla soudu doručena 12.10.2023. Povaha věci uzavření smíru připouští. Uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, a proto soud tento smír schválil.

Výpisem z katastru nemovitostí bylo doloženo, spoluvlastnictví účastníků k předmětným nemovitostem. Právní subjektivita žalobce je doložena výpisem z OR vedeného Městským soudem v Praze.

Součástí smíru je také ujednání účastníků o nákladech řízení.

Podle § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Ve smyslu tohoto ustanovení bylo tedy rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku z žaloby o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví sníženého o 20% Kč. Z žaloby o zaplacení bude žalobkyni vrácena část soudního poplatku po snížení o 1 000 Kč.

Poučení:

Proti výroku pod bodem I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.). Proti výroku pod bodem II. a III. je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu a to ve dvojím vyhotovení. Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 16. října 2023

JUDr. Ivana Lukášová, v.r.
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 23.10.2023 ohledně bodu I., ve výroku II. právní moci dne 02.11.2023, ve výroku III. právní moci dne 02.11.2023. Připojení doložky provedla Tereza Urbanová dne 06.12.2023.

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v České Lípě rozhodl vyšší soudní úřednicí Danielou Novotnou ve věci

žalobkyně: **LP energy s.r.o.**, IČO 26031264
se sídlem Na Barborce 1405/2, 373 16 Dobrý Voda u Českých Budějovic
zastoupená advokátkou Mgr. Ing. Danielou Belladovou
se sídlem Pod Harfou 981/27, 190 00 Praha 9

proti
žalované:



o zaplacení 180 000 Kč s přísl.

takto:

Soud ukládá žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatila žalobkyni

- a) částku **180 000 Kč** se smluvním úrokem z prodlení ve výši **0,1 % denně** z částky **180 000 Kč** od **1. 5. 2021** do **zaplacení**
- b) náhradu nákladů řízení ve výši **40 218 Kč**

nebo

aby podala proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce v Liberci, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinná dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněná domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Česká Lípa 12. srpna 2021

Daniela Novotná v. r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Vindušková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti
žalovanému:



o zaplacení 59 451,49 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání

takto:

Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni částku 59 451,49 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 15 % ročně od 24. 8. 2022 do zaplacení a k rukám právního zástupce žalobkyně náhradu nákladů řízení ve výši 36 134,37 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalovaném domáhala zaplacení celkové částky 59 451,49 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalobkyně se počínaje dnem 19. 1. 2022 stala vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti 2/3 na nemovitosti označené jako pozemek parc. č. st. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je i stavba č.p. ■■■ – rodinný dům, vše zapsáno na LV ■■■ v obci ■■■ ■■■ katastrální území ■■■ vedené u Katastrálního úřadu pro ■■■ kraj, katastrální pracoviště ■■■ Žalovaný je spoluvlastníkem podílu o velikosti 1/3 na téže nemovitosti, avšak od rozhodného období, tj. od 19. 1. 2022, užíval předmětnou nemovitost

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zárecká.

výlučně, a to nad rámec svého spoluvlastnického podílu, přičemž žalobkyni nebylo umožněno užívání předmětné nemovitosti v míře odpovídající výši jejího spoluvlastnického podílu. Žalobkyně s nadužíváním podílu žalovaného nevyslovila souhlas, a proto se domáhá vydání bezdůvodného obohacení odpovídající částce obvyklé v daném místě a čase vynakládané na nájem srovnatelných nemovitostí, při zohlednění výše spoluvlastnických podílů.

2. Jednání ve věci bylo nařízeno na den 28. 2. 2023 a žalovaný byl k tomuto jednání obeslán doručenkou do vlastních rukou. Žalovaný se k jednání nedostavil, a soud proto postupoval dle § 101 odst. 3 o.s.ř. a projednal věc v nepřítomnosti žalovaného, který byl poučen o následcích nedostavení se k jednání. Žalobkyně navrhla soudu vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu § 153b odst. 1 o.s.ř. Soud v dané věci dospěl k názoru, že jsou naplněny veškeré zákonné náležitosti k vydání rozsudku pro zmeškání. Soud vzal skutková tvrzení obsažená v žalobě za nesporná a rozhodl rozsudkem pro zmeškání ve smyslu § 153b odst. 1 o.s.ř. tak, že zcela vyhověl návrhu žalobkyně a rozhodl, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 59 451,49 Kč. Z tvrzení uvedených v žalobě vyplývá nárok uplatněný žalobkyní ve smyslu ust. § 2991 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
3. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a proto soud uložil žalovanému povinnost nahradit jí náklady soudního řízení ve výši 36 134,37 Kč. Na náhradu těchto nákladů byl přiznán soudní poplatek 2 379 Kč, odměna za právní zastoupení 17 500 Kč dle ust. § 6 odst. 1, § 7 bod 6, § 11 odst. 1,2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (5 úkonů právní služby po 3 500 Kč: převzetí věci, sepsí výzvy, sepsí žaloby, účast u jednání dne 30. 1. 2023 a 28. 2. 2023), 5 x režijní paušál po 300 Kč dle § 13 advokátního tarifu, celkem 1 500 Kč. Soud přiznal dle ust. § 13 odst. 5 advokátního tarifu náhradu cestovních výdajů ve výši 6 497 Kč (za dvě cesty ze sídla právního zástupce Ústí nad Orlicí – Česká Lípa do sídla soudu a zpět při délce jedné cesty 203 km, průměrné spotřebě paliva vozidla právního zástupce ve výši 7,63 l paliva na 100 km) a náhradu za promeškaný čas ve výši 2 400 Kč za 12 započatých půlhodin po 100 Kč dle § 14 advokátního tarifu. Soud přiznal také náhradu 21% DPH ve výši 25 858,37 Kč, již je advokát povinen ve smyslu § 137 odst. 3 o. s. ř. z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písmeno a) o.s.ř. (tj. že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát), a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o.s.ř.). V takovém případě a rovněž proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání. Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Česká Lípa 28. února 2023

Mgr. Martin Fedorko v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zárecká.

ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v České Lípě rozhodl vyšší soudní úřednicí Bc. Klárou Slezákovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208, sídlem Roháčova 188/37, 13000 Praha

zastoupené: Mgr. Martin Mačka, IČO 03660419, advokát, Husova 774, 56201 Ústí nad Orlicí

proti

žalovanému:



o zaplacení částky 50 127,88 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud **ukládá** žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu

zaplatil žalobkyni

částku ve výši **50 127,88 Kč**

se zákonným úrokem z prodlení ve výši
15,00 % ročně z částky 50 127,88 Kč od 22. 11. 2022 do zaplacení

nebo

aby podal proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u Okresního soudu v České Lípě **odpor**.

- II. Soud **ukládá** žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu **zaplatil** žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **14 493,20 Kč** k rukám právního zástupce.

Poučení:

Včas podaným odporem se elektronický platební rozkaz zruší v plném rozsahu. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Elektronický platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž byl podaný odpor soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Podá-li žalovaný proti elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu k Okresnímu soudu v České Lípě, Děčínská 390, 47052 Česká Lípa. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud Ústí nad Labem pobočka Liberec jako soud odvolací.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu tímto elektronickým platebním rozkazem, může se oprávněná domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Česká Lípa 25. listopadu 2022

Bc. Klára Slezáková
vyšší soudní úřednice

Bc. Klára Slezáková vá	Digitálně podepsal Bc. Klára Slezáková Datum: 2022.11.25 09:20:54 +01'00'
---------------------------------------	--

Toto rozhodnutí obsahuje specifický identifikátor, na základě kterého je možno na internetových stránkách www.justice.cz v aplikaci infoDokument ověřit jeho autenticitu a získat elektronický originál rozhodnutí včetně informace o nabytí právní moci. Stránka také umožňuje podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 12. 2022 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Bc. Klára Slezáková, vyšší soudní úřednice dne 19. 12. 2022.

Bc. Klára Slezáková vá	Digitálně podepsal Bc. Klára Slezáková Datum: 2022.12.19 06:50:17 +01'00'
---------------------------------------	--

Osoba: DB fond s.r.o., IČO 09698710

Spisová značka Osoba	Stav věci	Předmět řízení	Role v řízení
10 C 156/2023	ODSKRTNUTA	o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví	ŽALOBCE
DB fond s.r.o., IČO 09698710 Další osoby			ŽALOVANÝ
10 C 311/2023	VYRIZENA	o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví	ŽALOBCE
DB fond s.r.o., IČO 09698710 Další osoby			ŽALOVANÝ
38 C 279/2023	VYRIZENA	o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví	ŽALOBCE
DB fond s.r.o., IČO 09698710 Další osoby			ŽALOVANÝ

NEBYLO
ROZHODNUTO

Osoba: MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Spisová značka Osoba	Stav věci	Předmět řízení	Role v řízení
-------------------------	-----------	----------------	---------------

36 C 84/2020	ODSKRTNUTA	o nahrazení projevu vůle a o zápisu poznámky do katastru nemovitostí	ŽALOVANÝ
--------------	------------	--	----------

ZPĚTVZETI

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby

ŽALOBCE

ŽALOBCE

12 C 309/2022	ODSKRTNUTA	o zaplacení 72 000 Kč s příslušenstvím	ŽALOBCE
---------------	------------	---	---------

ZASTAVENO

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby

ZNALEC

ŽALOVANÝ

ŽALOVANÝ

36 C 339/2022	ODSKRTNUTA	o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví	ŽALOVANÝ
---------------	------------	---	----------

ZPĚTVZETI

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby

ZNALEC

ŽALOBCE

ŽALOBCE

38 C 394/2022	ODSKRTNUTA	O zaplacení 59 451,49 Kč s příslušenstvím	ŽALOBCE
---------------	------------	--	---------

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby

ŽALOVANÝ

12 C 152/2023	NEVYRIZENA	O zaplacení 88 765,20 Kč s příslušenstvím	ŽALOBCE
---------------	------------	--	---------

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby

ZNALEC

ŽALOVANÝ

12 C 176/2023	ODSKRTNUTA	zrušení a vypořádání spoluvlastnictví a náhrada za nadužívání společné věci spoluvlastníky	ŽALOBCE
---------------	------------	---	---------

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby

ŽALOVANÝ

ŽALOVANÝ

ŽALOVANÝ

ŽALOVANÝ

12 C 362/2023	ODSKRTNUTA	o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví a zaplacení 56.711,10 Kč s příslušenstvím	ŽALOBCE
---------------	------------	---	---------

ZASTAVENO

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby

ŽALOVANÝ

10 C 373/2024	NEVYRIZENA	o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví prodejem nemovitých věcí ve veřejné dražbě	ŽALOVANÝ
---------------	------------	---	----------

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Další osoby Czech Living Group s.r.o.

ŽALOBCE

ŽALOVANÝ

Osoba: MI Estate s.r.o., IČO 08294208

Spisová značka Osoba	Stav věci	Předmět řízení	Role v řízení
15 C 97/2024	PRAVOMOCNA	o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví	ŽALOVANÝ <i>ZPĚTVZETI'</i>
MI Estate s.r.o., IČO 08294208			
Další osoby	██████████ ██████████		ŽALOVANÝ
	██████████ ██████████		ŽALOBCE
36 C 29/2024	VYRIZENA	O zaplacení 58 498,22 Kč s příslušenstvím	ŽALOBCE <i>ZPĚTVZETI'</i>
MI Estate s.r.o., IČO 08294208			
Další osoby	██████████ ██████████		ŽALOVANÝ
37 C 261/2024	NEVYRIZENA	o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví	ŽALOVANÝ
MI Estate s.r.o., IČO 08294208			
Další osoby	██████████ ██████████		ŽALOVANÝ
	██████████ ██████████		ŽALOBCE

Osoba: Business37 s.r.o., IČO 14257661

Spisová značka Osoba	Stav věci	Předmět řízení	Role v řízení
36 C 291/2023	NEVYRIZENA	o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví	ŽALOBCE
Business37 s.r.o., IČO 14257661			
Další osoby	██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████		ZNALEC ŽALOVANÝ

Osoba: LP energy s.r.o., IČO 26031264

Spisová značka Osoba	Stav věci	Předmět řízení	Role v řízení
38 C 278/2021	ODSKRTNUTA	o zaplacení 180 000 Kč s přísl.	ŽALOBCE
LP energy s.r.o., IČO 26031264			
Další osoby			ŽALOVANÝ