

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

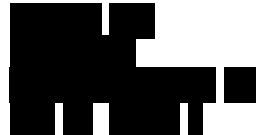
tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 205/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 15. listopadu 2024



ŽADATEL:



Vážený  

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 07. 11. 2024, Vám v příloze zasílám dle Vámi zadaných kritérií v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě č.j. 5 T 6/2023-157.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 19. 3. 2024 v České Lípě

takto:

Obžalovaná

[REDACTED]

je vinna, že

nejméně v období od 6. 6. 2022 do 4. 8. 2022 ve svém hospodářství registračního čísla [REDACTED] chovala v obci [REDACTED] – [REDACTED] jako majitelka plemenného býka plemene [REDACTED] narozeného [REDACTED] s označením [REDACTED] u něhož zanedbala úpravu paznehtů, čímž došlo u levé zadní končetiny ke vzniku tzv. Rusterholzova vředu s následnou nektrózou úponu hlubokého ohybače na paznehtní kosti a vytočení paznehtní kosti nahoru, přičemž býkovi tento zdravotní stav způsoboval velké bolesti při chůzi, a pokud se chtěl napít, musel vynaložit značnou sílu, aby vůbec došel k místu napájení, čímž došlo k mírné dehydrataci a postupně s ohledem na bolestivost pohybu i k podvýživě býka, který byl v tomto zdravotním stavu ponechán majitelkou po delší dobu bez náležitého ošetření a odborné veterinární pomoci, až byla dne 22. 7. 2022 přivoláným veterinárním lékařem z důvodu dlouhodobě neléčeného onemocnění označena další možnost léčby jako nemožná, a byla doporučena urychlená porážka býka, což [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nerespektovala, a způsobila tak další prodlužování utrpení uvedeného býka, který nakonec musel být na základě usnesení – Exekučního příkazu vydaného dne 4. 8. 2022 Městským úřadem Česká Lípa, odbor životního prostředí, sp. zn. [REDACTED] č. j. [REDACTED] téhož dne usmrčen,

tedy

z hrubé nedbalosti zanedbala potřebnou péči o zvíře, které vlastní, a způsobila mu tím smrt,

čímž spáchala

přechin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 303 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 74a odst. 1 trestního zákoníku se současně ukládá trest zákazu držení a chovu zvířat na **2 (dva) roky**.

Odůvodnění:

1. Hlavní líčení s dokazováním se konalo ve dnech 8. 8. 2023, 15. 1. 2024 a 19. 3. 2024, ve dnech 8. 8. 2023 a 15. 1. 2024 v přítomnosti obžalované, dne 19. 3. 2024 v nepřítomnosti obžalované, soud upozorňuje, že opomenutím nedošlo k vyhlášení procesního usnesení podle § 202 odst. 2 trestního řádu.
2. V přípravném řízení obžalovaná využila svého práva a k věci nevypovídala, velmi podrobně vypovídala před soudem v průběhu hlavního líčení s tím, že celou věc pokládá za omyl, „ti úředníci, aby se nemuseli nikomu zpovídat, tak dostali totální zkrat..., je to opravdu složitý, protože jak za mnou chodí lidi a líčí mi, kolik zvířat přišlo o život kvůli těmhle doktorům“. Neví, od kdy byl býk na jejím hospodářství, má zvířata, která nejsou v plemenitbě, aby nebyl průšvih. Býk nejdříve patřil jejímu synovi, u syna byl asi dva roky, paznehty se ošetřují ne pravidelně každému zvířeti, ale když to hoří, býk byl objednaný na paznehty u pána na červen 2022, ale pán byl na operaci s kyčlí. Když k synovi býk přišel, byly paznehty v pořádku, proto s nimi nic nedělali, neošetřovali je, nebylo to potřeba, mělo to být až v tom červnu 2022. Ještě v červnu 2022 se býk pohyboval normálně. Už před létem 2022 komunikovala s [REDAKCE] co dál s býkem, jestli má býka nechat do zimy, chtěla získat výjimku na Ministerstvu zemědělství, aby býk nemusel na jatka, aby mohla být domácí porážka. Nepopírá, že býk začal mít problémy, mohlo to být někdy v červnu 2022, dříve neměl, normálně připouštěl a pak začal kulhat, a to kulhání řešila s [REDAKCE] který jí řekl, že „takových pajdavejch býků tady na okrese běhá“. Mezitím došlo kudání. Na toho býka nekašlala, je to zvíře, tam 120 tisíc není žádná koruna, není legrace pořídit si nový zvíře, takže uvažovali, jestli se to zvíře bude léčit nebo nebude. Odmítla zvíře utratit, protože byla šance na uzdravení, přivezli doktora z [REDAKCE] v [REDAKCE] jeho jméno odmítá sdělit. To, že se zvíře trápilo a mělo bolesti, to byla, dle jejího názoru, otázka týdne. V té době zavolala [REDAKCE] [REDAKCE] že zvíře dala třetímu majiteli, odmítla říci, o koho se mělo jednat, to mohlo být asi dva týdny před usmrcením býka. Odmítá, že by zanedbala péči tak, že by zvíře muselo být usmrceno. Syn na ni býka převedl proto, že uvažovali o tom, že už nebude k plemenitbě. Pokud by si ho syn ponechal, porušil by plemenářský zákon. Paznehty se nepilujou; když je sucho, tak ta kráva chodí, tak si je brousí sama. Na upozornění státní zástupkyně, že ve standardech pro ochranu skotu je uvedeno, že je potřeba věnovat paznehtům zvýšenou pozornost a mezi preventivní opatření patří kontrola stavu paznehtu a paznehtářská úprava prováděná pravidelně, reagovala tak, že zvíře kontrolovali, ale ten text nejde úplně překlomit a v realu to nejde zařídit. Dále upozornila „na diametrální rozdíl mezi zaměstnancem a mezi

živnostníkem, přijde veterinární správa a řekne utratit; když to zvíře dáte na jatka, tak máte z osmi metrů čtyři metry masa“. Skutečně nevěděla, co s tím býkem budou dělat, syn ho převedl na ni, dala žádost na Ministerstvo zemědělství o souhlas, aby se býček na podzim mohl střílet doma a aby nemusel na jatka. Ona nic neudělala, jenom nevěděla, co s tím býkem má dělat. Na dotaz státní zástupkyně, proč stav býka neřešila, když ze zprávy od doktora bylo zřejmé, že stav býka je infaustní, odpověděla, že proto, že ten doktor řekl něco úplně jiného než doktor z [REDACTED] kterého nechce jmenovat. Sehnala sponzora léčby býka. Vůbec není pravda, co se ve zprávách o stavu býka uvádí, býk se mohl po pastvině pohybovat, mohl jít do stínu, mohl chodit na jetelinu, mohl být u balíku, mohl se napájet a „dyť ho honili po pastvě, aby ho oddělali, já na to mám svědky, jejich jména odmítla uvést, on byl stovky metrů pryč“. Tohle je falešné obvinění. Namítla, jak mohla o býka starat, když místní doktoři s ní odmítli spolupracovat, současně ale uváděla, že stav býka průběžně řešila s [REDACTED] [REDACTED]. Býka asi 2 týdny před usmrcení převedla na dalšího majitele, jehož jméno odmítla sdělit. Uzavřela, že má od r. 2011 nebo 2012 živnostenský list, nyní pozastavený, má tam poradenství, zemědělskou činnost, absolvovala kurzy, má kurz [REDACTED] kurz.

3. Ke skutku se obžalovaná průběžně vyjadřovala po podání obžaloby ve svých přípisech. Např. na čl. 72 mj. uvádí, že namočit do záležitosti veterináře napojené na zúčastněné správy považuje za ubohé, doktoři by museli být zbaveni rozumu, aby šli proti správám. Na čl. 73 mj. uvádí, že žádnou vinu z nedbalosti nenese, nedbalost naopak projevuje KVS, když se pokládá za stát ve státě a ukládá pokuty..... Na čl. 87 mj. uvádí, že důvodem všeho nebyl skutečný stav zvířete, ale její neopatrnost, když se před veterinářem rozpovídala o domluvě se sponzorem léčby a jeho veterinářem, že býčka dají do pořádku a bude tak hmatatelný podklad pro náhradu nemajetkové újmy, kterou jí zostuzující přístup správ způsobil. Zvíře se proto muselo zklidňovat, zbýval už jenom týden, kdy se mělo začít s léčbou. Na čl. 96 mj. uvádí, že největším současným nepřítelem sedláka není sucho, povodně nebo hraboši, ale závist a udávání, úplný počátek všeho je právě udávání a ochota správ naslouchat. Na čl. 113 mj. uvádí, že žádný z jejích svědků nebyl přítomen nucenému usmrcení zvířete, kdyby ozřejmila jejich jména, vystavila by tak jejich hospodářství možnosti postihu a opět uvádí, že se podařilo zajistit sponzora léčby. Na čl. 114 mj. uvádí, že přestalo jít o býka, správy se soustředily na obhajobu svého postupu. Na čl. 121 mj. uvádí, že když jel okolo pastviny pan [REDACTED] tak se ze staženého okýnka ozývá „jděte s tím do prdele.....ty svině, ty svině, táhněte odtud“. Na čl. 146 mj. uvádí, že býk prokazatelně před utracením prchal ke stádu, takže to nebyl žádný ležák, jak správy s podporou svých veterinářů všude uvedly...správa, která nese přízvisko správní, vnikne na cizí oplocený pozemek, musí přitom překonat zabezpečení elektrickým ohradníkem, bez mrknutí oka tedy elektrický zdroj vypne, naloží si, co není její a po sobě ani nezapne zabezpečení, poruší přitom dohodu s vlastníkem pozemku za situace, kdy nehrozilo žádné další údajné nebezpečí protahování utrpení zvířete.
4. Z Protokolu o kontrole Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro [REDACTED] kraj (dále jen KVSL) ze dne 24. 8. 2022 bylo zjištěno, že první kontrolní úkon byl dne 6. 6. 2022, poslední kontrolní úkon dne 15. 7. 2022, místo kontroly [REDACTED] [REDACTED] pozemek p. č. [REDACTED] k. ú. [REDACTED] a p. č. [REDACTED] k. ú. [REDACTED] veterinární schvalovací nebo registrační číslo [REDACTED] a že dne 6. 6. 2022 byl na pastvině spolu se zvířaty chovatele [REDACTED] [REDACTED] (syn obžalované) plemenný býk s označením [REDACTED] plemene [REDACTED] který je ode dne 6. 6. 2022 evidovaný u pověřené osoby na hospodářství matky chovatele paní [REDACTED] [REDACTED] tedy obžalované. Zvířata na pastvině se chovala klidně kromě plemenného býka chovatelky [REDACTED] [REDACTED] který ležel na pastvině odděleně od stáda, pásala se nebo ležela poblíž ostatních zvířat ze stáda. Podle sdělení chovatele [REDACTED] [REDACTED] úprava paznehtů chovaného skotu proběhla naposledy v srpnu r. 2021, doklad k tomu při kontrole nebyl předložen, úprava probíhala formou nákupu služeb. Pastvina pro skot byla na straně, která kopírovala silnici vedoucí do obce [REDACTED] s porostem vzrostlých stromů a hustších křovisk, který

vytvářel stinná místa, podle udusané hlíny a holých větví v těchto místech bylo evidentní, že zvířata toto místo podél cesty často využívají. Přílohou k protokolu je šest fotografií, které mj. zachycují 3 vany s vodou na pastvině, stinná místa pod stromy a chovaný skot na pastvině.

5. Z Protokolu o kontrole KVSL ze dne 26. 7. 2022 (kontrolující [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno, že první kontrolní úkon byl dne 22. 7. 2022, poslední kontrolní úkon dne 26. 7. 2022, místo kontroly [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] veterinární schvalovací číslo nebo registrační číslo [REDAKCE] Plemenný býk [REDAKCE] s označením [REDAKCE] narozen [REDAKCE] [REDAKCE] datum zavedení 5. 5. 2015, datum přísunu na hospodářství chovatele 6. 6. 2022, v době zahájení kontroly leží na levém boku na pastvině v blízkosti dalších asi 40 ks skotu, nevstal ani po příchodu osob na pastvinu, za kontrolovaný subjekt se kontroly zúčastnil [REDAKCE] [REDAKCE] ten jako povinná osoba byl inspektorkou vyzván, aby předvedl, jak je býk schopen vstát, případně chodit, býk se s velkou námahou po plácání po zádi povinnou osobou postavil, stál na třech končetinách, levou pánevní končetinu nezatěžoval, nebo jen minimálně, a to jejím přizvednutím a předsunutím o několik desítek centimetrů směrem dopředu, paznehty obou pánevních končetin byly přerostlé, na levé končetině tak, že jejich špičky směřovaly přes sebe, býk byl vyhublý, měl viditelně vyrýsovaná žebra, mírně vystupující kosti pánve, svalovina zádi byla značně atrofovaná delší dobu, na levé pánevní končetině měl nad paznehtem silně oteklý kloub. Vše bylo fotograficky zadokumentováno. Tři fotografie jsou přílohou k protokolu. Býk po celou dobu kontroly nechodil, jen obtížně stál na jednom místě a ulevoval levé pánevní končetině. Povinná osoba byla inspektorkou v průběhu kontroly vyzvána, aby telefonicky kontaktovala veterinárního lékaře, tím byl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Ten do ukončení kontroly nemohl přijet, přislíbil, že na místo přijede téhož dne okolo 20. hodiny a po provedeném vyšetření sdělí telefonicky veškeré informace inspektorce. Povinná osoba byla dále inspektorkou během kontroly informována o možném dalším postupu v případě, že léčení býka veterinárním lékařem nebude možné nebo úspěšné. Kvůli zamezení dalšího utrpení býka by připadala v úvahu kromě utracení zvířete nucená porážka mimo prostor jatek (s vysvětlením jednotlivých kroků provedení). Povinná osoba na tyto informace nijak nereagovala. Dne 22. 7. 2022 ve 22:55 hodin telefonicky kontaktoval [REDAKCE] [REDAKCE] inspektorku, kdy jí sdělil, že po vyšetření plemenného býka stav vyhodnotil jako infaustní s nemožností léčby, a to vzhledem k pokročilosti stavu onemocnění končetiny a jeho předešlého zanedbání ze strany chovatele. Dne 26. 7. 2022 v 07:30 hodin bylo KVSL připraveno rozhodnutí o ústním vydání závazného pokynu k odstranění zjištěných nedostatků – zajistit do 24 hodin od ústního vyhlášení tohoto rozhodnutí nucenou porážku býka, datum narození [REDAKCE] [REDAKCE] mimo prostory jatek nebo jeho utracení z důvodu zamezení jeho dalšího přežívání spojeného s utrpením, kdy býk trpěl onemocněním levé pánevní končetiny a zjištěný stav nebylo možno napravit poskytnutím veterinární péče. Obžalovaná si odmítla Potvrzení o ústním vydání rozhodnutí převzít s písemným vyjádřením „odmítám podepsat pro sprostáctví, které se v souvislosti vede“.
6. Ve spisu je založeno vyšetření zdravotního stavu býka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v něm veterinární lékař uvádí: Dne 22. 7. 2022 jsem byl posoudit stav plemenného býka v chodu [REDAKCE] [REDAKCE] býk leží na pastvě, při pobídce se postaví, potravu přijímá, je vyhublý, silně kulhá na levou pánevní končetinu s flegmonou všech struktur prstu. Jde o chronický neléčený proces. Smysluplná léčba je za daných podmínek nemožná. Doporučena urychlená porážka býka nebo při trvalém ulehnutí a dalších komplikacích jeho utracení.
7. Potvrzení o ústním vydání rozhodnutí [REDAKCE] kterým byla obžalované uložena povinnost popsaná v bodě 5. tohoto odůvodnění, tedy do 24 hodin od ústního vyhlášení (k tomu došlo dne 26. 7. 2022 v 07:30 hodin) zajistit nucenou porážku mimo prostory jatek býka s označením [REDAKCE] (datum narození [REDAKCE] [REDAKCE] nebo jeho utracení z důvodu zamezení jeho dalšího přežívání spojeného s utrpením, kdy býk trpí onemocněním levé pánevní končetiny a

tento stav nelze poskytnutím veterinární péče napravit, s odmítavým vyjádřením obžalované (to je datováno dne 26. 8. 2022), je založeno ve spisu.

8. Rozhodnutím o zvláštním opatření MěÚ [REDAKCE] [REDAKCE] odboru životního prostředí ze dne 29. 7. 2022, sp. zn. [REDAKCE] (neúplná sp. zn.), bylo obžalované nařízeno zajistit usmrcení zvířete odborně způsobilou osobou podle veterinárního zákona s tím, že stav zvířete je infaustní s nemožností léčby, a to vzhledem k pokročilosti stavu onemocnění končetiny a jeho předešlého zanedbání ze strany majitelky v termínu do 24 hodin ode dne doručení tohoto rozhodnutí, přičemž byl vyloučen odkladný účinek odvolání proti tomuto rozhodnutí. Obžalované bylo rozhodnutí doručeno dne 1. 8. 2022.
9. Exekučním příkazem MěÚ Česká Lípa, odboru životního prostředí ze dne 4. 8. 2022, sp. zn. [REDAKCE] byla nařízena exekuce k exekučnímu titulu popsánému v bodě 8. tohoto odůvodnění.
10. Z úředního záznamu PČR, KŘP [REDAKCE] kraje, Oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 5. 8. 2022 bylo zjištěno, že dne 4. 8. 2022 byli přítomni dva policisté, PČR [REDAKCE] [REDAKCE] při šetření na místě v obci [REDAKCE] kde mělo docházet k týrání býka skotu domácího, na místě dále byli přítomni dva policisté OOP [REDAKCE] následně se dostavili pracovníci KVSL a dva pracovníci MěÚ [REDAKCE] [REDAKCE] odboru životního prostředí. Pastvina byla ohraničena dvojitým elektrickým ohradníkem (nejméně horním vodičem elektrické pulsy neprocházely), v celé ploše byla vypasena místy bez jakékoliv vegetace, v rohu byly umístěny volně tři kovové vany, do jedné z nich přitékala hadicí čirá voda, zbylé dvě vany byly prázdné, suché. V horní části pastviny, ale až za ohradníkem, byly uskladněny balíky lisovaného sena, ve spodní části dalších 10-15 balíků (nerozbaleno, zabaleno v síťovině, s vykousanými středy). V horní části pastviny, v místě, kde se nalézala silnější vrstva zbytků sena, znečištěna větším množstvím exkrementů, ležel býk světle hnědé barvy. Bylo patrné, že obě kopyta zadních končetin mají přerostlé paznehty, kloub nad kopytem levé zadní nohy byl nápadně zduřelý. Býk nevstal ani poté, co byl přítomnými z bezprostřední blízkosti sledován. Dále se na pastvinu dostavil [REDAKCE] syn obžalované, veterinární lékař [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] veterinární lékař [REDAKCE] [REDAKCE] a obžalovaná, aby mj. zjištěno, že zvíře bylo na obžalovanou převedeno z chovu jejího syna v souvislosti s první kontrolou pracovníky veterinární správy, kdy byly konstatovány zdravotní problémy býka, což mohlo mít nepříznivý následek při příjmu dotace.
11. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 4. 8. 2022 vypracoval pro Město [REDAKCE] [REDAKCE] odbor životního prostředí odborné posouzení zdravotního stavu plemenného býka, v němž se uvádí: Při příjezdu na místo býk ležel na zbytcích sena potřísněných svými výkaly, neměl snahu se zvednout, i když se ho lékař dotýkal, teprve, když ho chytil za levé ucho, aby si přečetl jeho jedinou ušní známku s identifikačním číslem, s velkou námahou vstal. Býk byl značně vyhublý, mírně dehydratovaný, svalovina na levé zadní končetině byla atrofovaná, býk se jen zlehka opíral o špičku paznehtu, vnější pazneht levé zadní končetiny byl značně přerostlý, vytočený nahoru, celý spěnkový kloub byl oteklý a bolestivý. Celý proces onemocnění paznehtu začíná při zanedbání úpravy paznehtů, kdy přeroste rohovina z patek na chodidlovou plochu, do této kapsy si skot při chůzi natlačí např. bahno nebo hnůj, a tato hmota pak tlačí na místo úponu hlubokého ohybače na paznehtní kosti. Vznikne tzv. Rusterholzův vřed – velice bolestivé onemocnění měkkých tkání závesného aparátu paznehtu. V tomto období je potřeba ihned zahájit léčbu, upravit rohovinu paznehtů, chirurgicky odstranit nekrotické tkáně a nasadit antibiotika. Několikrát se musí provést převaz, než se vytvoří nová zdravá rohovina. Současný stav nemocného paznehtu se vyvinul po několikaměsíčním zanedbání péče. Při pobídce býka k chůzi byla vidět jeho neochota k pohybu, značně ho bolel jakýkoli kontakt nemocné končetiny s tvrdou udusanou zemí, po pár krocích opět zůstal stát a za pár minut si opět lehnul. Nedovede si nikdo představit, jakou bolest musel každým došlapem

cítit, když se chtěl dojit napít. Býk ležel na zbytcích sena, protože toto místo bylo alespoň trochu měkké, ostatní plochu pastviny tvořila udusaná půda se zanedbatelným množstvím zelené hmoty. Skot, pokud může, se vyhýbá krmení, které je potřísněno trusem. Tady bylo vidět, že hlad byl tak velký, že zvířata musela přijímat i toto seno. Dále si veterinární lékař všimnul, že na jižním okraji pastviny, kde ležel býk, byly složeny balíky sena ohrazené drátem s elektřinou, na severním okraji pastviny byl složené balíky vykousané od středu, to dokážou koně, ale nikoli skot, protože nemá horní řezáky, na té pastvině jsou spolu koně i skot, a tak si pomáhali přežít. Napájení bylo zajišťováno napouštěním vody do tří van, při příjezdu veterinárního lékaře se napouštěla prostřední, dvě zbylé byly úplně vyschlé. Okolí van bylo bahnité, takže býk, pokud se chtěl napít, musel vynaložit značnou sílu, aby vytáhl bořící se zdravou končetinu za pomoci nemocné, což mu opět působilo bolest. Uzavřel, že každým dnem se prodlužuje utrpení zvířete a dle jeho odborného názoru onemocnění paznehtu podle délky přerostlé rohoviny trvá již více jak tři měsíce.

12. Dne 4. 8. 2022 byl vypracován protokol o ohledání věci, důvod ohledání – zanedbání péče o plemenného býka v obci [REDAKCE] začátek ohledání 4. 8. 2022 v 10:15 hodin, skoro jasno, teplota 27-30 stupňů. V protokolu jsou uvedeny skutečnosti již uváděné v bodech 10. a 11. tohoto odůvodnění s tím, že po celou dobu ohledání býk neustále pobýval - ležel na přímém slunci, ačkoli ostatní kusy ze stáda alespoň část doby byly ve stínu stromů a keřů na opačném konci pastviny. Při prohlídce zvířete [REDAKCE] se býk zvedl, zůstal stát opřen o přední končetiny a pravou zadní končetinu, opakovaně si ulevoval a až po delší době učinil krok. Během ohledání trvající téměř 3 hodiny zvíře učinilo jen jednotky kroků, vstalo jen na podnět při opakovaném vyšetření, případně při napájení (doneseno přímo ke zvířeti). Když se býk postavil, bylo patrné, že zejména jeho střední a zadní část je málo osvalená (při porovnání s obvyklým vzezřením býků) s výraznými vyčnívajícími kostmi pánve, páteře a žeber. Součástí protokolu je barevná fotodokumentace mj. býka a postižené levé zadní končetiny.
13. Státní zástupkyně po podání obžaloby založila do spisu disk CD s veškerou fotodokumentací včetně videonahrávek, na kterých je zachycen stav předmětného býka, z videodokumentace bylo patrné to, co uvedl [REDAKCE] ve svém odborném posouzení, tedy že býk leží, s velkou námahou vstává, jen zlehka se opírá o špičku paznehtu levé zadní končetiny, nechota k pohybu, strnule stojí na pastvině, následně udělá se značnými obtížemi asi dva kulhavé kroky, postiženou nohu tahá pod sebou, býk je pohublý, má propadlé strany trupu. Dále založila fakturu [REDAKCE] ze dne 23. 8. 2022, na částku 8 899,37 Kč, za odvoz a likvidaci uhynulého býka, z faktury je mj. zřejmé, že uhynulý býk měl v době likvidace dne 5. 8. 2022 hmotnost 635 kg, částka byla účtována Městu [REDAKCE] Dále založila informaci o plemenu [REDAKCE] (zdroj: [REDAKCE]), dle kterých dospělí býci dosahují 143-145 cm v kohoutku při živé hmotnosti 1 000-1 300 kg, a váha průměrného býka činí 1 100 kg.
14. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že jako veterinární lékař zná obžalovanou asi [REDAKCE] let, je tam pracovní vazba, zná i jejího syna [REDAKCE] Pokud jde o býka s tím přišel do kontaktu na popud [REDAKCE] z Veterinární správy dne 22. 7. 2022, která ho požádala, aby se jel na býka podívat a napsal zprávu, býka viděl asi půl roku předtím, když bral povinný odběr krve, to ještě byl dobrý. Dne 22. 7. 2022 zjistil, že býk má zadní končetinu úplně zhnisanou, že už to nejde spravit, být v podstatě ležel, po pobídce vstal ale jenom popošel, obžalované doporučoval, ať ho dá na jatka, potom býka znovu viděl dne 4. 8. 2022, obžalovaná nechtěla býka utratit a chtěla ho dát do nějakého zvířecího hospice. Jméno člověka, který by to zařídil nebo by si býka vzal odmítla uvést s tím, že je mimo území republiky. Paznehty by se měly ošetřovat podle potřeby. Jako veterinář může paznehty ošetřit také. Před usmrcením býk neběžel, pouze se belhal. Nevzpomíná si, zda obžalovaná chtěla udělat domácí porážku, nevzpomíná si, zda obžalovaná po

svědkovi žádala v souvislosti s převozem býka nějaké papíry. Na okrese jsou „i jiní pajdavi býci“, občas se s tím setká, majitelé to ale řeší, buď zahájí léčbu nebo dají zvíře porazit nebo ho odvezou na jatka. Býk určitě trpěl, když nemůže vstát nebo pouze s námahou, když s námahou udělá pouze pár kroků. Již dne 22. 7. 2022 seznal, že býka nelze léčit. Když býka viděl dne 4. 8. 2022, bylo horko, býk vodu neměl, policista mu ji nosil, dával mu ji až před nos. Neví, kdo pro obžalovanou řešil úpravu paznehtů.

15.Svědék [REDACTED] [REDACTED] syn obžalované, využil svého práva a ve věci nevypovídal.

16.Po provedeném dokazování soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaná spáchala skutek popsany ve výrokové části rozsudku a tím naplnila skutkovou podstatu přečinu zanedbání péče o zvíře z nedbalosti dle § 303 odstavec 1 trestního zákoníku, když z hrubé nedbalosti zanedbala povinnou péči o zvíře, které vlastní a způsobila mu tím smrt. Z Protokolu o kontrole KVSL ze dne 24. 8. 2022 (viz. bod 4. tohoto odůvodnění) bylo zjištěno, že předmětný býk byl ode dne 6. 6. 2022 evidovaný u obžalované. Tohoto dne byl proveden ze strany KVSL první kontrolní úkon. Je zřejmé, že již toho dne si obžalovaná a její syn byli vědomi nepříznivého zdravotního stavu býka. V té souvislosti soud poukazuje jednak na část výpovědi obžalované, které uvedla, že syn na ni býka převedl proto, že uvažovali o tom, že už nebude v plemenitbě a pokud by si ho syn ponechal porušil by plemenářský zákon a na část výpovědi obžalované, ve které uvedla, že už před létem 2022 komunikovala s [REDACTED] [REDACTED] co dál s býkem, jestli má býka nechat do zimy, chtěla získat výjimku na Ministerstvu zemědělství, aby býk nemusel na jatka, aby mohla být domácí porážka (bod 2. tohoto odůvodnění), jednak na úřední záznam policie (bod 10. tohoto odůvodnění) v němž se mimo jiné uvádí, že býk byl převeden na obžalovanou z chovu jejího syna v souvislosti s první kontrolou ze strany Veterinární správy, kdy byly konstatovány zdravotní problémy býka, což mohlo mít nepříznivý následek při příjmu dotace. Poté obžalovaná prokazatelně zdravotní stav býka neřešila. Sama uvedla, že nevěděla, co má s býkem dělat. V té souvislosti soud poukazuje na skutečnost, že obžalovaná podle své výpovědi měla někdy od roku 2011 nebo 2012 živnostenský list mj. s předmětem podnikání zemědělská činnost a poradenství. Z Protokolu o kontrole KVSL ze dne 26. 7. 2022 bylo zjištěno, že dne 22. 7. 2022 byl býk v tak nepříznivém zdravotním stavu, že [REDACTED] [REDACTED] telefonicky stejného dne kontaktovala [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ten do ukončení kontroly přijet nemohl, ale přislíbil, že přijede téhož dne ale okolo 20:00 hodiny, následně ve 20:50 hodin telefonicky kontaktoval inspektorku [REDACTED] [REDACTED] a sdělil jí, že po vyšetření stav býka vyhodnotil jako infaustní s nemožností léčby a to vzhledem k pokročilosti stavu onemocnění končetiny a jeho předešlého zanedbání ze strany chovatele. Následně dne 26. 7. 2022 v 7:30 hodin je předáno obžalované rozhodnutí, kterým je obžalované uložena povinnost do 24 hodin zajistit nucenou porážku býka mimo prostory jatek nebo jeho utracení z důvodu zamezení jeho dalšího přežívání spojeného s utrpením, kdy býk trpí onemocněním levé pánevní končetiny a poskytnutím veterinární péče tento stav nelze napravit, přičemž obžalovaná na tohoto rozhodnutí napsala „odmítám podepsat pro sprostáctví, které se v souvislosti vede“. Dne 29. 7. 2022 bylo vydáno MěÚ [REDACTED] [REDACTED] odborem životního prostředí, rozhodnutí o zvláštním opatření, kterým bylo obžalované nařízeno zajistit usmrcení zvířete odborně způsobilou osobou podle veterinárního zákona s tím, že stav zvířete je infaustní s nemožností léčby, přičemž rozhodnutí bylo obžalované doručeno dne 1. 8. 2022. Obžalovaná na žádné rozhodnutí nereagovala a zůstala nečinná, ačkoliv si musela být vědoma zdravotního stavu býka. Proto MěÚ [REDACTED] [REDACTED] odbor životního prostředí, dne 4. 8. 2022 nařídil exekuci vydaného rozhodnutí o zvláštním opatření a exekuční příkaz byl obžalované doručen dne 4. 8. 2022. O situaci na místě dne 4. 8. 2022 byl vyhotoven protokol o ohledání věci včetně fotodokumentace (bod 12. tohoto odůvodnění), úřední záznam policie ČR (bod 10. tohoto odůvodnění), fotodokumentace včetně videonahrávek (bod 13. tohoto odůvodnění). V bodě 11. tohoto odůvodnění je zachyceno odborné posouzení zdravotního stavu býka [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ze dne 4. 8. 2022, veterinární lékař mj. uvádí, že u býka se jedná o velice bolestivé onemocnění měkkých tkání závěsného aparátu

paznehtu, zjištěný stav se vyvinul po několika měsíčním zanedbání péče, onemocnění paznehtu podle délky přerostlé rohoviny trvá více jak 3 měsíce, a nedovede si nikdo představit jakou bolest musel býk každým došlapem cítit, když se chtěl dojít napít, dále upozornil na nepříznivý stav pastviny, nedostatečné množství vody a na nedostatek krmiva s tím, že zvířata musela mít hlad a pokud jde o býka byl značně vyhublý, mírně dehydratovaný, svalovina levé zadní končetiny byla atrofovaná. Uzavřel, že každým dnem se utrpení zvířete prodlužuje. Z listin, které založila obžaloba do spisu po podání obžaloby, bylo zjištěno, že odvoz a likvidaci býka objednalo město [REDAKCE] u společnosti [REDAKCE] býk v době likvidace vážil 635 kg, faktura za odvoz a likvidaci býka byla vystavena na částku 8 899,37 Kč, dospělý býk plemene [REDAKCE] pak průměrně dosahuje váhy 1 100 kg.

17. Soud se s obžalobou ztotožnil v tom, že obžalovaná skutek spáchala v hrubé nedbalosti podle § 16 odstavec 2 trestního zákoníku. V něm se uvádí, že trestný čin je spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem. Od 6. 6. 2022 byla obžalovaná jako chovatelka odpovědná za stále zhoršující se stav býka plemene [REDAKCE] který byl evidován v jejím hospodářství poté, co byly zjištěny první nesrovnalosti ohledně jeho zdravotního stavu v době, kdy byl ještě evidován v hospodářství jejího syna. Zdravotní stav býka dobrý nebyl, měl přerostlé paznehty, sama obžalovaná připustila, že ještě před létem 2022 býk začal kulhat a ona jeho zdravotní stav konzultovala s [REDAKCE] avšak přestože zánět v levé zadní končetině postupoval, nic dalšího pro býka z pohledu potřebné lékařské péče neudělala, veterinárního lékaře [REDAKCE] s nímž dlouhodobě spolupracovala, k němu nepřivolala, buď jej léčila svépomocí nebo vůbec ne. Obžalovaná namítala, že se na býka byli podívat jiní veterináři a odborníci a podle nich prognóza byla příznivá, odmítla však před soudem uvést jejich jména. Obžalovaná musela vnímat, že býk trpí zcela zbytečnou bolestí, a když se stav býka ukázal jako nevyléčitelný, odmítla se správními orgány spolupracovat, odmítla nechat býka utratit a jeho utrpení jen a pouze prodlužovala. V této souvislosti soud znovu připomíná zprávu [REDAKCE] ze dne 4. 8. 2022, ve které je uvedeno, že stav nemocného paznehtu se vyvinul po několikaměsíčním zanedbání péče, podle délky přerostlé rohoviny trvá více jak 3 měsíce, a že by byl velice rád, kdyby se případ co nejdříve vyřešil, protože každým dnem se prodlužuje utrpení zvířete. Obžalovaná je [REDAKCE] vzdělaná žena, byť v jiném oboru, avšak dle svého vyjádření, nejméně od roku 2011 nebo 2012 má živnostenský list ve vztahu k zemědělské činnosti. Po obžalované jako po chovateli bylo možno důvodně požadovat, aby zvířeti zajistila důstojné životní podmínky. Počínala si tak, že důsledkem jejího počínání byla nejprve újma na zdraví zvířete a následně smrt zvířete.
18. Již bylo konstatováno, že obžalovaná se necítí vinnou, jako viníky celé situace vnímá Veterinární správu, odbor životního prostředí, veterinární lékaře, sousedy v obci, státní zastupitelství a soud, ani dodatečně u ní nenastala žádná sebereflexe. Obhajoba obžalované je vnitřně rozporná. Obžalovaná v rámci jedné výpovědi před soudem v průběhu hlavního líčení nejprve uvedla, že ještě v červnu 2022 se pohyboval býk normálně, vzápětí uvedla, že už před létem 2022 komunikovala s [REDAKCE] co dál s býkem, jestli má býka nechat do zimy, chtěla získat výjimku, aby býk nemusel na jatka, aby mohla být domácí porážka, protože když se zvíře dá na jatka, tak z 800 Kg je 400 kg masa, vzápětí uvedla, že nepopírá, že býk měl problémy a začal kulhat, vzápětí uvedla, že odmítla zvíře utratit, protože byla šance na uzdravení, protože přivezla doktora z kliniky z [REDAKCE] jehož jméno odmítla říci. Vzápětí uvedla, že zvíře asi 2 týdny před usmrcením dala třetímu majiteli, jehož jméno opět odmítla uvést. Vzápětí uvedla, že sehnala sponzora na léčbu býka. Její tvrzení, že býka těsně před usmrcením honili po pastvině „dyť ho honili po pastvě, aby ho oddělali, já na to mám svědky, on byl stovky metrů pryč“ je v rozporu se všemi listinnými důkazy, fotografiemi i s videem býka ze dne 4. 8. 2022.
19. Soud při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost

spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Pachatele přečinu zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odstavec 1 trestního zákoníku lze potrestat trestem odnětí svobody až na 6 měsíců, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Ve prospěch obžalované soud hodnotil jako polehčující okolnost její dosavadní způsob života, obžalovaná nebyla dosud soudně trestána ani projednávána pro přestupek. Jiné polehčující okolnosti soud neshledal. Jako přiměřený osobě obžalované a způsobu spáchání skutku soud shledal trest odnětí svobody vyměřený těsně nad polovinou zákonné trestní sazby, ten pak byl s ohledem na bezúhonnost obžalované odložen na nejkratší možnou zkušební dobu. S ohledem na absenci sebereflexe ze strany obžalované, kdy není ochotna a schopna si přiznat ani s odstupem doby své pochybení a pochybení vnímá pouze u všech ostatních soud vyhodnotil, že je vhodné uložit i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu držení a chovu zvířat. Tento trest lze ze zákona uložit až na 10 let, obžalované byl uložen při spodní hranici zákonné trestní sazby, a soud připomíná, že tento trest se ukládá pachateli trestného činu v souvislosti s držením, chovem nebo péčí o zvíře.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 19. 3. 2024

JUDr. Alena Procházková
samosoudkyně