

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 2/2025
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 9. ledna 2025

Vážený

ŽADATEL:

Vážený

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 03. 01. 2025, Vám v příloze zasílám dle Vámi zadaných kritérií 10 rozhodnutí zdejšího soudu, ve kterých došlo k vyhovění návrhu na podmíněné propuštění a 10 rozhodnutí zdejšího soudu, ve kterých došlo k zamítnutí návrhu na podmíněné propuštění

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem ve veřejném zasedání konaném dne 10. 2. 2020 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 15. 11. 2016 č.j. 9 T 58/2016-134 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 28. 2. 2017 č.j. 6 To 29/2017-176 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku; v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2014 č.j. 91 T 44/2014-42 ve spojení s usnesením Městského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2018 č.j. 91 T 44/2014-121 pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku; a v trvání 8 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 14. 10. 2014 č.j. 1 T 36/2013-124 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Kroměříži ze dne 27. 11. 2018 č.j. 1 T 36/2013-222 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, **zamítá.**

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 10. 2. 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudce JUDr. Pavlem Křížem dne 29. června 2022 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

tč. VTOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] narozený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 30. 4. 2020 č.j. 24 T 25/2020-47 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku; a v trvání 14 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 21. 1. 2021 č.j. 24 T 61/2020-98 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 29. června 2022.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem ve veřejném zasedání konaném dne 4. května 2020 v trestní věci odsouzeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 28. 12. 2015 č.j. 23 T 233/2015-34 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 1. 6. 2018 č.j. 23 T 233/2015-54 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku; v trvání 137 dnů, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 22. 11. 2016 č.j. 24 T 226/2016-46 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 6. 2. 2019 č.j. 24 T 226/2016-69 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku; a v trvání 20 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 20. 3. 2019 č.j. 23 T 238/2018-59 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a), f) trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy, **zamítá**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 4. května 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem dne 18. prosince 2023 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

tč. VTOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 26. 5. 2022 sp.zn. 29 T 62/2021; v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 29. 11. 2018 č.j. 23 T 183/2018-41 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 9. 12. 2020 č.j. 23 T 183/2018-87; v trvání 4 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 6. 2020 sp.zn. 29 T 32/2020 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 7. 3. 2022 č.j. 29 T 32/2020-61; a v trvání 8 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21. 10. 2021 č.j. 29 T 66/2021-41.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 18. prosince 2023.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem ve veřejném zasedání konaném dne 1. 6. 2020 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. 11. 2019 sp.zn. 43 T 179/2019 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2020 sp.zn. 61 To 483/2019 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, **zamítá**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 1. 6. 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Bohumily Chotové a Jaroslava Kavky ve veřejném zasedání konaném dne 18. prosince 2023 v trestní věci odsouzeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného ■■■■■ ■■■■■ **narozeného** ■■■■■ o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 6. 2021 č.j. 62 T 167/2019-25; a v trvání 18 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 1. 2023 č.j. 1 T 49/2022-292 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 5. 2023 č.j. 6 To 118/2023-330, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě konal dnešního dne veřejné zasedání k žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání soud jako listinné důkazy přečetl žádost odsouzeného. Dále měl soud k dispozici rozsudková data, hodnocení z výkonu trestu, aktuální opis rejstříku trestů a také ve výrokové části uvedená rozhodnutí, pro které je v současné době odsouzený ve VTOS. Podle rozsudkových dat odsouzený vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem celkem 2 nepodmíněné tresty odnětí svobody, které mu byly uloženy rozhodnutími shora citovanými. Odsouzený byl dne 5. 11. 2021 dodán PČR do výkonu trestu do Vazební věznice Litoměřice, výstup z výkonu trestu má značen dne 5. 11. 2024. K datu veřejného zasedání odsouzený vykonal tedy více jak polovinu z uložených trestů. V hodnocení věznice k odsouzenému zachytila, že odsouzený dne 26. 10. 2023 byl přemístěn do Stráže pod Ralskem, kde byl následně zařazen na běžný oddíl. Chování a vystupování má na požadované úrovni, ve věcech udržuje stanovený pořádek. Pod dobu výkonu trestu nebyl kázeňsky trestán, odměněn byl celkem 4x. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, stanovený program zacházení byl v předešlé věznici plněn. Závěrem věznice konstatuje, že riziko, které odsouzený představuje pro společnost je dáno především charakterem páchané trestné činnosti. Jednání a chování odsouzeného nasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života. V rejstříku trestů má odsouzený celkem 18 záznamů, přičemž tyto záznamy korespondují s nyní vykonávanými nepodmíněnými tresty odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody je v současné době po sedmé.

2. Soud ve věci vyslechl odsouzeného, který uvedl, že už sedí 26 měsíců, má doma ■■■ děti, co čekají doma, má hodně záznamů, to je pravda, ale už toho má dost a chce žít řádným životem.
3. Z výpovědi vychovatele vyplynulo, že v hodnocení odsouzeného nedošlo ke změně. Odsouzený je v I. DS, jedná se o nadprůměrného odsouzeného.
4. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku po výkonu jedné poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.
5. Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl Okresní soud v České Lípě k závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vyhovět nelze, neboť odsouzený splňuje pouze část podmínek pro takovéto rozhodnutí soudu. K datu veřejného zasedání bylo ze všech provedených důkazů zjištěno, že odsouzený vykonal více jak polovinu z uložených nepodmíněných trestů odnětí svobody.
6. Soud se dále zabýval otázkou, zda odsouzený splňuje další zákonnou podmínku, tedy tu, že v průběhu výkonu trestu odnětí svobody prokázal patřičný stupeň polepšení. Zde soud zvažoval, jestli hodnocení odsouzeného ve výkonu trestu odpovídá prosté adaptaci odsouzeného na pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody, nebo skutečně znamená určitý hodnotový posun v myšlení odsouzeného. S ohledem na četnost kázeňských odměn, vyjádření vychovatele i fakt, že odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, soud vyhodnotil závěr, že se u odsouzeného skutečně jedná o určitý hodnotový posun.
7. Dále soud také kategoricky dospěl k závěru, že odsouzený nesplňuje další neméně důležitou zákonnou podmínku, tedy tu, že by od něho v případě podmíněného propuštění mělo být očekáváno vedení řádného života. V tomto směru nelze přehlédnout zcela zásadní fakt, že odsouzený se v průběhu svého dospělého života vyprofiloval jako mnohonásobný recidivista páchající úmyslnou trestnou činnost, kdy první záznam v Rejstříku trestů je datován 31. 3. 2004. Na odsouzeného bylo v minulosti opakovaně působeno mnoha nepodmíněnými tresty, nicméně i tresty alternativními, odsouzený však opětovně a soustavně páchal trestnou činnost, tak jak o tom vypovídá jeho 18 záznamů v Rejstříku trestů. Dále jak vyplývá z listinných důkazů, odsouzený ukončil minulý VTOS dne 3. 2. 2021 a již dne 28. 8. 2021 spáchal další trestnou činnost.
8. Pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění musí být splněny všechny podmínky stanovené zákonem současně, tedy kumulativně. S ohledem na skutečnost, že odsouzený dle názoru soudu zjevně tyto podmínky společně nenaplnil, byla žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno do tří dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 18. prosince 2023

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 23. ledna 2024 ve věci odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. 12. 2023, č. j. 3 PP 140/2023–33,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě napadeným usnesením rozhodl podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku o zamítnutí žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl v trvání 18 měsíců uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 6. 2021, č. j. 62 T 167/2019-25, a v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 1. 2023, č. j. 1 T 49/2022-292, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 5. 2023, č. j. 6 To 118/2023-330.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený ihned po jeho vyhlášení stížnost, kterou následně písemně zdůvodnil tak, že s rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasí, neboť se po dobu výkonu trestu choval řádně, jeho chování je vždy na požadované úrovni, byl i kázeňsky odměněn, trestán nebyl. Je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Cení si toho, čeho ve výkonu trestu dosáhl, chtěl by to zúročit vedením řádného života na svobodě. Nehodlá páchat trestnou činnost, chce pracovat a starat se o rodinu.
3. Krajský soud z podnětu řádně a včas podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení i postup řízení, které mu předcházelo, a dospěl k následujícím níže uvedeným závěrům.
4. Pokud jde o řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného usnesení, krajský soud žádné pochybení neshledal. Soud prvního stupně na základě podané žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody rozhodoval ve veřejném zasedání, v rámci něhož se odsouzený měl možnost k věci vyjádřit. Dále soud prvního stupně četl odsuzující rozhodnutí, na základě nichž odsouzený trest odnětí svobody vykonává, bylo čteno hodnocení k žádosti o podmíněné propuštění vypracované Vězeňskou službou České republiky, Věznice Stráž pod Ralskem, kde v současné době odsouzený trest odnětí svobody vykonává, příslib bydlení, rozsudková data, opis z evidence Rejstříku trestů ČR, k žádosti odsouzeného se vyjádřila jeho vychovatelka.
5. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody. Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, konkretizovaný ad 1. – 6., a který dosud nebyl ve Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání odsouzený k věci uvedl, že je ve výkonu trestu odnětí svobody již po dobu 26 měsíců, má doma [REDAKCE] děti, které na něj čekají. Je pravda, že má hodně záznamů, ale už toho má dost a chce žít řádně. Z hodnocení Vězeňské služby ČR, Věznice Stráž pod Ralskem vyplývá, že odsouzený byl do této věznice přemístěn 26. 10. 2023, byl ponechán ve vysokém stupni zabezpečení a v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace. Dne 15. 11. 2023 byl zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici, kde pracuje doposud. Stanovený program zacházení dosud nebyl v této věznici vyhodnocen, odsouzený jej ale plní. Odsouzený byl po dobu výkonu trestu 4x odměněn (za vzorné plnění pracovních povinností), kázeňsky trestán nebyl. Ubytování v případě podmíněného propuštění má zajištěné u dcery, má zajištěné rovněž zaměstnání, to ale nijak nedoložil. Riziko u odsouzeného je dáno především opakovaným pácháním trestné činnosti. Podle vychovatelky je odsouzený nadprůměrný, plní si vše, jak má. Dle rozsudkových dat je konec trestu značen na 5. 11. 2024.

6. Krajský soud považuje za potřebné zdůraznit, že zákonná úprava institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nezakládá povinnost soudu propustit z výkonu trestu každého odsouzeného, který o to požádal, vykonal určitou část z uloženého trestu a je přesvědčen, že institut podmíněného propuštění je aplikovatelný právě v jeho případě. Institut podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není ze strany odsouzených nárokovatelný, ale je prostředkem dobrodiní ve vztahu k pachatelům trestné činnosti, kteří mají snahu po nápravě, a došlo k jejich resocializaci v takové míře, že lze od nich s vysokou měrou pravděpodobnosti očekávat, že povedou řádný život. Jde tak o institut výjimečný, který má zmírnit trest u těch odsouzených, kteří vykonávají trest zcela příkladně, mají upřímnou snahu po nápravě a netvoří předvídatelné riziko pro společnost stran dalšího závadového jednání. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se tak aplikuje u odsouzených, u nichž došlo k dosažení účelu trestu ještě před jeho samotným výkonem. Neméně důležitá je však u osoby odsouzeného predikce řádného způsobu života. Soudy jsou tak povinny hodnotit určité sklony odsouzeného k páchání trestné činnosti, neboť účelem uloženého trestu odnětí svobody spojeného s jeho přímým výkonem je kromě prevence individuální rovněž prevence generální, tedy ochrana společnosti před závadovým jednáním pachatelů trestné činnosti.
7. Jak správně soud prvního stupně v odůvodnění napadeného usnesení uvádí, odsouzený splnil podmínku týkající se výkonu potřebné části z uloženého trestu (lhůtu k podmíněnému propuštění splnil 5. 5. 2023). Krajský soud se ztotožnil se závěry soudu prvního stupně v tom směru, že odsouzený prozatím neprokazuje dostatečné polepšení tak, aby bylo možné konstatovat, že již dalšího výkonu trestu není u něj třeba, došlo ale u něj k hodnotovému posunu a nastoupil proces polepšení. Odsouzený byl v minulosti opakovaně postihován tresty odnětí svobody spojenými s jejich přímým výkonem, naposledy byl z výkonu trestu propuštěn 3. 2. 2021 a krátce poté (v srpnu a listopadu 2021) spáchal úmyslnou trestnou činnost, za kterou mimo jiné nyní vykonává trest odnětí svobody. Tyto skutečnosti i dle názoru krajského soudu svědčí o tom, že odsouzený teprve nastoupil proces polepšení, protože s ohledem na větší kriminální narušení musí delší dobu prokazovat trvalost své nápravy. Příkladný způsob výkonu trestu je totiž základním ukazatelem, že je u osoby odsouzeného naplňována resocializační složka uloženého trestu. Krajský soud se pak ztotožnil se závěry okresního soudu v tom směru, že u odsouzeného ještě nebyly zcela vyčerpány veškeré možnosti uloženého trestu k jeho nápravě právě s ohledem na jeho kriminální minulost, neboť ani opakovaně vykonávané tresty odnětí svobody (nyní je odsouzený ve výkonu trestu posedmé a byly mu ukládány i alternativní tresty) na něj neměly vliv v tom směru, že by se vyvaroval páchání další úmyslné trestné činnosti. Lze tedy uzavřít, že pokud odsouzený neprokazuje plné polepšení ve výkonu trestu odnětí svobody a úmyslnou trestnou činnost páchal krátce poté, co byl z výkonu trestu odnětí svobody propuštěn, nelze

očekávat, že by na svobodě vedl řádný život. U odsouzeného tedy nebyly zcela vyčerpány veškeré možnosti uložení trestu k jeho nápravě právě s ohledem na jeho nedostatečné polepšení, nastoupený proces polepšení musí odsouzený prokazovat i nadále řádným plněním povinností ve výkonu trestu, plněním programu zacházení a získáváním kázeňských odměn, upevňovat s ohledem na skutečnost, že je ve výkonu trestu odnětí svobody posedmé (z posledního výkonu trestu byl propuštěn 3. 2. 2021 a v srpnu a listopadu 2021 páchal další úmyslnou trestnou činnost), získané návyky, a to zejména pracovní ve formě plnění pracovních povinností, posilování vztahů s blízkými, čímž je snižováno riziko absence sociálního zázemí, absolvovat programy k upevnění těchto návyků. Prozatím nelze u odsouzeného dojít k závěru, že by se dalo předpokládat, že na svobodě povede řádný život, pokud ve výkonu trestu neprokázal trvalé polepšení, protože lze konstatovat, že právě příkladný způsob výkonu trestu je základním ukazatelem, že je u osoby odsouzeného naplňována resocializační složka uložení trestu.

8. S ohledem na výše uvedené krajský soud shledal stížnost odsouzeného nedůvodnou, a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec 23. ledna 2024

Mgr. František Jahůdka, v.r.
předseda senátu

Zpracovala:
JUDr. Blanka Škréťová, v.r.
soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Bohumily Chotové a Jaroslava Kavky ve veřejném zasedání konaném dne 22. února 2024 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 24. 10. 2018 č.j. 3 T 57/2018-50 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; v trvání 6 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 29. 1. 2016 č.j. 5 T 6/2016-45 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 12. 5. 2017 sp.zn. 5 T 6/2016 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; v trvání 213 dnů, jenž mu byl původně uložen v trvání 8 měsíců trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 11. 8. 2015 č.j. 3 T 137/2015-32 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 24. 5. 2017 č.j. 3 T 137/2015-65 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 25. 1. 2018 č.j. 4 PP 2/2018-14 a usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 4. 12. 2019 č.j. 4 PP 2/2018-58 bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu; v trvání 5 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 8. 11. 2021 č.j. 63 T 10/2021-578 pro zločin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1, odstavec 3 věta první, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; a v trvání 1 roku a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 12. 2020 sp.zn. 6 T 117/2020 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený [REDAKCE] požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedených nepodmíněných výkonů trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání přes videokonferenci do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti uvedl, že má nárok na podmíněné propuštění k datu 29. 12. 2023, příslib bydlení a práce má u sebe.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává pět trestů odnětí svobody, a to ve výměře 10 měsíců, 6 měsíců, 213 dnů, 5 let a 1 roku a 6 měsíců. Polovina trestu uběhla ke dni 29. 12. 2023, konec trestu je stanoven na 16. 3. 2028. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu podruhé a má 10 záznamů v Rejstříku trestů. Dne 15. 10. 2019 byl zadržen policií a dodán do výkonu trestu do věznice Hradec Králové, kde byl zařazen do věznice s ostrahou, se středním stupněm zabezpečení. Dne 12. 11. 2019 byl přemístěn do věznice Pardubice, kde byl 4x odměněn a nebyl trestán, dne 14. 2. 2021 byl přeřazen do I. diferenční skupiny. Dne 11. 11. 2021 byl přemístěn do věznice Odolov, program zacházení byl plněn, nebyl zde odměněn ani trestán, dne 11. 1. 2022 byl přeřazen do vysokého stupně zabezpečení. Dne 13. 1. 2022 byl přemístěn do věznice Rýnovice, v jednom období program zacházení neplnil, dne 4. 7. 2022 byl přeřazen do II. diferenční skupiny. Dne 30. 8. 2022 byl přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve vysokém stupni zabezpečení a ve II. diferenční skupině. Byla u něj zjištěna vysoká rizika v oblasti financí a na to mu byl stanoven program zacházení. Absolvoval zde několik vzdělávacích kurzů. Dne 6. 3. 2023 byl zařazen na střežené pracoviště, odkud je hodnocen kladně a byl zde jednou odměněn. Program zacházení je komplexně plněn a dne 11. 10. 2023 byl přeřazen do I. diferenční skupiny. Po dobu výkonu trestu byl 7x kázeňsky odměněn a nebyl trestán. Vztah udržuje s matkou, nevlastním otcem a sourozenci, ubytování má zajištěno u nevlastního otce, zaměstnání si zajistí sám. Pohledávky jsou ve výši cca 280 000 Kč. V průběhu výkonu trestu kontakt s oběťmi trestné činnosti nenavázal. Během výkonu trestu svůj postoj k plnění norem přehodnotil a vytvořil si podmínky k zahlazení kázeňských trestů. Jeho chování a jednání nasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života tím, že si vytvořil podmínky pro přeřazení do nejpříznivější skupiny a plní program zacházení.

3. V Rejstříku trestů má 10 záznamů, a to teprve od roku 2015, pro různorodou trestnou činnost. Zprvu mu byly ukládány výchovné tresty, poté došlo k jejich přeměně. Okresním soudem v Hradci Králové byl dne 25. 1. 2018 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby na tři roky, již dne 4. 12. 2019 došlo při veřejném zasedání u téhož soudu k nařízení výkonu zbytku trestů. Od té doby byl znovu čtyřikrát odsouzen a potrestán pro různorodou trestnou činnost, v posledním případě mimo jiné pro zvláště závažný zločin podle § 234 odstavec 4 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let. Všechny poslední uložené tresty v současné době vykonává.

4. Při svém výslechu odsouzený [REDAKCE] uvedl, že si uvědomil hodně věcí, kolika lidem ublížil, chtěl by poprosit o šanci. Rodina za ním stojí, otec mu řekl, že mu pomůže, maminka taky. Lituje toho, co udělal. Od posledního propuštění si dal dohromady hodně věcí. Z prvního trestu si nevzal nic, byla to krátká doba. Nyní je ve výkonu trestu dlouho, je zde zaměstnán a snaží se splácet dluhy. Otec mu řekl, že mu pomůže najít si byt, aby se osamostatnil. Tohle bylo velké poučení, byl to dlouhý trest. Chtěl by vše vynahradit rodičům. Vychovatel se k odsouzenému vyjádřil v tom směru, že je zaměstnán na vnitřním pracovišti, od listopadu 2023 je v I. diferenční skupině. Co se týče ostatních odsouzených na oddíle, tak on patří k takové špičce, hodně lidí tam I. diferenční skupinu nemá. Měl v minulosti kázeňské tresty, ale podařilo se mu je zahladit, poslední zahlazený trest je z 27. 9. 2023.

5. Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něj očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného zatím nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna stále zcela nebyla. Ve výkonu trestu je od října 2019, hodnocení z věznic je na slušné úrovni, leč vykazuje určité výkyvy. Postupně byl zařazen do středního stupně zabezpečení, poté v lednu 2022 do vysokého stupně. V některých obdobích program zacházení neplnil a byly mu ukládány kázeňské tresty, ke kterým sice již nelze přihlížet, neboť došlo k jejich zahlazení, dle vychovatele však k poslednímu zahlazení došlo před nedávnou dobu, v září 2023.

7. Je zřejmé, že odsouzený vykazuje značné výkyvy ve svém chování, kdy sice průběžně program plnil a získával kázeňské odměny, s ohledem na jejich řazení mezi tresty k postupnému zahlazování došlo následně k jeho přeřazení do nepříznivější diferenční skupiny až v říjnu 2023. Lze tedy konstatovat, že nastoupil proces polepšení, který se mu zatím daří realizovat, je však potřeba, aby na sobě stejně intenzivně v pozitivním směru ještě nějakou dobu pracoval, v současné době nelze uzavřít, že by došlo k výraznému a dlouhodobému polepšení. Je zde totiž další riziko, a to v podobě opakování trestné činnosti.

8. Odsouzený již jednou prošel procesem podmíněného propuštění, a to v roce 2018, kdy však nedlouho poté ve zkušební době se opakovaně dopustil další trestné činnosti, a již rok poté došlo k nařízení výkonu zbytku trestu, ze kterého byl původně propuštěn. Z Rejstříku trestů vyplývá, že se v další době dopouštěl mnohem závažnější trestné činnosti různorodého charakteru, mimo jiné i zvláště závažného zločinu podle § 234 odstavec 4 trestního zákoníku vůči osobě, se kterou sdílel domácnost. Při veřejném zasedání u Okresního soudu v Hradci Králové dne 25. 1. 2018 uvedl, že žádost si podal kvůli rodině, uvědomil si, co provedl a je si jist, že je napraven. Je tak evidentní, že opakuje své prohlášení, že lituje trestné činnosti, ublížil své rodině a chce se k ní vrátit, což však udělal i po předchozím propuštění a v té době se dopouštěl další sofistikované trestné činnosti, za kterou je znovu ve výkonu trestu, kam musel být, mimochodem dodán na pokyn soudu prostřednictvím policie, nikoli z vlastního popudu.

9. Odsouzený také uváděl, že mu nevlastní otec zajistí ubytování, aby se osamostatnil, předpokladem pro výkon řádného života na svobodě je základním kamenem mít zajištěné ubytování a zaměstnání. Tyto záruky v podstatě předložil i při předešlém jednání, avšak měly se účinkem. Soud je tak názoru, že v současné době odsouzený ještě nesplňuje všechny tři podmínky ze zákona, neboť nedošlo k dlouhodobému výraznému polepšení po dobu tohoto výkonu trestu, je potřeba, aby si ještě nějakou dobu osvojoval pracovní návyky a uměl tak získat legální prostředky k obživě, stejně tak jako míru samostatnosti v podobě zajištěného bydlení. Rovněž by měl aktivně řešit své dluhy, prostřednictvím určitého poradenství, případně spoluprací s Probační a mediační službou. Predikce vedení řádného života v tuto chvíli není jistá, odsouzený selhal, když mu byla dána šance v podobě podmíněného propuštění, pro nesplnění podmínek nemohlo být jeho žádosti vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. **Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.**

Česká Lípa 22. února 2024.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 4. dubna 2024 v trestní věci

odsouzeného:

o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 22. února 2024, č.j. 33 PP 6/2024 – 39,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v České Lípě tak, že se podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zamítá žádost odsouzeného [redacted] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 24. 10. 2018, č.j. 3 T 57/2018-50, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; v trvání 6 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 29. 1. 2016, č.j. 5 T 6/2016-45, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 12. 5. 2017, sp.zn. 5 T 6/2016, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; v trvání 213 dnů, jenž mu byl původně uložen v trvání 8 měsíců trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 11. 8. 2015, č.j. 3 T 137/2015-32, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 24. 5. 2017, č.j. 3 T 137/2015-65, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 25. 1. 2018, č.j. 4 PP 2/2018-14, a usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 4. 12. 2019, č.j. 4 PP 2/2018-58, bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu; v trvání 5 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 8. 11. 2021, č.j. 63 T 10/2021-578, pro zločin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1, odstavec 3 věta první, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; a v trvání 1 roku a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 12. 2020, sp.zn. 6 T 117/2020, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

2. Proti uvedenému usnesení podal odsouzený včasnou stížnost bez odůvodnění.
3. Krajský soud z podnětu odsouzeným včas a řádně podané stížnosti podle § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost řízení vyhlášení usnesení předcházejícího, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.
4. V řízení, které vyhlášení napadeného usnesení předcházelo, neshledal krajský soud porušení procesních předpisů. Soud prvního stupně správně rozhodoval o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve veřejném zasedání (§ 331 odst. 1 trestního řádu), k němuž byl odsouzený včas a řádně předvolán a bylo tedy zachováno jeho právo na přípravu. Veřejné zasedání proběhlo formou videokonference v přítomnosti odsouzeného, kterému byl poskytnut dostatečný prostor se k věci vyjádřit, a byly provedeny všechny relevantní důkazy pro posouzení žádosti odsouzeného. Napadené rozhodnutí bylo řádně vyhlášeno a odůvodněno v přítomnosti odsouzeného a byl mu dán prostor k vyjádření se stran opravného prostředku, jehož využil.
5. Pochybení mající vliv na správnost rozhodnutí krajský soud neshledal ani po věcném přezkumu napadeného usnesení, neboť soud prvního stupně dospěl ke správnému závěru, že odsouzený v současné době nesplňuje podmínky pro to, aby mohl být z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn.
6. Předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je kumulativní naplnění podmínek, jež jsou specifikovány v ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku, tzn. vykonání potřebné části uloženého trestu odnětí svobody, polepšení odsouzeného a naplnění očekávání, že odsouzený povede řádný život, jímž se rozumí život bez páčání společensky škodlivé činnosti trestného či přestupkového charakteru. Krajský soud považuje za potřebné zdůraznit, že zákonná úprava institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nezakládá povinnost soudu podmíněně propustit z výkonu trestu odnětí svobody každého odsouzeného, který o takový postup požádá. Naopak soud může, za určitých zákonem specifikovaných okolností, učinit výjimku a přistoupit ke zmírnění trestu v podobě podmíněného propuštění z jeho výkonu. Institut podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není ze strany odsouzených nárokovatelný, ale je prostředkem dobrodiní ve vztahu k pachatelům trestné činnosti, kteří mají snahu po nápravě, došlo k jejich resocializaci a s vysokou mírou pravděpodobnosti od nich lze očekávat, že povedou řádný život. Všechny podmínky pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je přitom nutno hodnotit v jejich vzájemném kontextu, nikoli izolovaně, neboť pouze tak lze učinit komplexní závěr stran toho, zda u odsouzeného došlo k naplnění účelu trestu odnětí svobody, tedy jeho nápravě, již před vykonáním celého trestu odnětí svobody a může mu tak být poskytnuto dobrodiní v podobě účasti na institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který má dopomoci dovršení procesu resocializace odsouzeného.
7. Soud prvního stupně na základě provedeného dokazování nejprve dospěl ke správnému závěru, že odsouzený již vykonal potřebnou část trestu odnětí svobody, která v tomto případě činí s ohledem na skutečnost, že odsouzený již v minulosti trest odnětí svobody vykonával, výkon alespoň poloviny uloženého trestu odnětí svobody ve smyslu § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a splňuje tak první (časovou) podmínku pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
8. Pochybení krajský soud neshledal ani v případě hodnocení druhé podmínky, jejíž splnění je nezbytné pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, tj. polepšení ve výkonu trestu odnětí svobody. Krajský soud se zcela ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, podle něhož chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody je v současné době sice řádné,

z dlouhodobého hlediska však nikoliv natolik nadstandardní, aby bylo možno dospět k závěru o polepšení odsouzeného ve smyslu § 88 odst. 1 tr. zákoníku. Z hodnotící zprávy věznice je patrné, že odsouzený v současné době plní stanovený program zacházení, dodržuje pravidla upravující výkon trestu odnětí svobody, sedmkrát byl odměněn, absolvoval vzdělávací kurzy zaměřené na pravidla provozu na pozemních komunikacích, posílení finanční gramotnosti, právního a občanského povědomí, je pracovně zařazen na střeženém pracovišti, je též zařazen od 11. 10. 2023 do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací (PSVD), jež je určena převážně pro ty odsouzené, jejichž chování lze označit za řádné, čtákrát byl negativně testován na přítomnost omamných a psychotropních látek v těle. Z uvedených skutečností je tedy po dobu šesti hodnotících období patrný pozitivní přístup odsouzeného k výkonu trestu odnětí svobody, odpovídající dobré adaptaci na prostředí výkonu trestu odnětí svobody, avšak před tím vykazovalo chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody výrazný výkyv, neboť odsouzený ve druhé čtvrtině roku 2022 neplnil program zacházení, byl také kázeňsky trestán, byl přeřazen do II. PSVD a až 11. 10. 2023 byl zpět zařazen do I. PSVD, proto z dlouhodobého hlediska v rámci výkonu trestu odnětí svobody nelze bezpečně uzavřít, že proces polepšení byl u odsouzeného završen. Soud prvního stupně důvodně také poukazuje na to, že v relativně nedávné minulosti byl odsouzený účasten na institutu podmíněného propuštění, leč neosvědčil se a zbytek trestu nyní vykonává. Závěr soudu prvního stupně, že odsouzený není dosud natolik napraven, aby mohl být opětovně podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, je zcela správný. Navíc způsob života odsouzeného na svobodě nasvědčuje tomu, že odsouzený není schopen přenést pozitivní návyky z výkonu trestu odnětí svobody do realit života na svobodě. Proto je zapotřebí na něj ještě působit trestem odnětí svobody, aby osvědčil neměnnost a stálost svého přístupu a snahy se změnit se a žít řádně. V současné chvíli tudíž nelze uzavřít, že proces polepšení odsouzeného byl završen v takové míře, aby bylo možno jej z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propustit.

9. Individuálně preventivní funkce trestu, jejíž účelem je náprava odsouzeného, v případě odsouzeného [REDAKCE] v minulosti opakovaně selhala. Krajský soud se proto ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, podle kterého nelze u odsouzeného v případě podmíněného propuštění v současné době bez důvodných a reálných pochybností očekávat, že povede řádný život.
10. Při posuzování pozitivní prognózy vedení řádného života do budoucna nelze pomíjet, že odsouzený si vytváří podmínky pro naplnění této prognózy v podobě účasti na vzdělávacích kurzech, budování pracovních návyků, zajištění bydlení. Stran trestní minulosti odsouzeného ovšem krajský soud, respektujíc závěry Ústavního soudu České republiky vyjádřené v nálezu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. II. ÚS 482/18, podle nichž má být institut podmíněného propuštění otevřený všem odsouzeným, tedy i odsouzeným – recidivistům, kdy posouzení očekávání, zda odsouzený povede v budoucnu řádný život nelze založit na pouhých počtech odsouzení či výkonů trestů odnětí svobody, musí konstatovat, že okresní soud neporušil zásadu *ne bis in idem*, pokud při rozhodování o žádosti o podmíněné propuštění zohlednil též trestní minulost odsouzeného, což při svém rozhodování opakovaně potvrdil i Ústavní soud České republiky, který např. v usnesení sp. zn. I. ÚS 2531/16 ze dne 8. 3. 2017 uvedl, že „*zohlednění trestní minulosti nepředstavuje porušení ústavní zásady ne bis in idem ve smyslu čl. 40 odst. 5 Listiny, neboť pro zodpovězení otázky, zda od stěžovatele lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život, jsou tyto skutečnosti a jejich zhodnocení klíčové; obava z opětovného páčání trestné činnosti, založená na dřívější zkušenosti, je tak pro soud logicky jedním ze stěžejních hledisek posuzování důvodnosti žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.*“ Krajský soud v této souvislosti považuje za nutné zdůraznit, že účinná ochrana společnosti před pachateli trestných činů je jednou ze základních funkcí trestního práva a soudy jsou proto povinny při rozhodování o podmíněném propuštění přihlídnout také k trestní minulosti odsouzeného, aby byla chráněna společnost před jeho případným dalším protiprávním

jednáním. Přitom je zcela logické a racionální, že u odsouzených – recidivistů, kteří se opakovaně nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, popřípadě jim již bylo v minulosti poskytnuto dobrodiní v podobě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, je nutno posuzovat splnění jednotlivých podmínek pro podmíněné propuštění obzvláště pečlivě a s vyšší mírou kritičnosti, než je tomu u odsouzených, kteří se ve výkonu trestu odnětí svobody nacházejí poprvé, neboť tito odsouzení již v minulosti prokázali určitou míru rezistence vůči trestním sankcím a dalším prostředkům trestního práva, které mají sloužit k jejich nápravě. Takovýto závěr vyplývá též z usnesení Ústavního soudu České republiky ze dne 6. 4. 2021, sp. zn. IV. ÚS 638/21. Odsouzený má v rejstříku trestů celkem 10 záznamů. V minulosti na něj bylo bez požadovaného účinku působeno jak alternativními tresty, tak také přímým výkonem trestu odnětí svobody, přesto i poté páchal trestnou činnost. Z uvedeného tak lze dovodit již výrazné kriminální narušení odsouzeného, v důsledku čehož je nezbytné, aby odsouzený ještě po určitou dobu svým vzorným přístupem k výkonu trestu odnětí svobody prokázal trvalost a neměnnost svého polepšení, neboť to v současné době ještě nemůže, a to ani při užití institutů uvedených v § 89 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, převážit nad riziky vyplývajícími z míry trestněprávního narušení jeho osoby. Nelze totiž pominout, že prostředí výkonu trestu odnětí svobody, jež je speciálně uzpůsobené k zamezení páchaní další trestné činnosti, se svými specifiky (např. striktním kázeňským režimem) značně liší od realit života na svobodě, a i z tohoto úhlu pohledu se proto jeví jako nezbytné, aby odsouzený ještě nějakou dobu ve výkonu trestu odnětí svobody upevňoval své postupně získávané pozitivní návyky a zejména upevňoval pracovní návyky, začal řešit své dluhy, absolvoval další výchovné programy za účelem získání náhledu na páchanou trestnou činnost, aby v co největší míře bylo eliminováno riziko opakování trestné činnosti zejm. majetkového charakteru.

11. Vzhledem k míře kriminálního narušení osoby odsouzeného ve spojení se shora uvedenými okolnostmi proto krajský soud dospěl shodně jako soud prvního stupně k závěru, že odsouzený v současné době nesplňuje podmínky pro účast na institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, neboť účelu trestu odnětí svobody dosud nebylo dosaženo.
12. Krajský soud pozitivně hodnotí přístup odsouzeného k výkonu trestu odnětí svobody, jeho aktivitu. V současné chvíli jej však z výkonu trestu odnětí svobody nelze podmíněně propustit ani při užití institutů specifikovaných v ustanovení § 89 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť uvedené instituty v současné chvíli neskýtají dostatečnou záruku pro to, aby mohl být odsouzený z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn. Ke zdárné resocializaci odsouzeného je zapotřebí, aby odsouzený vytrval ve svém aktivním úsilí, přičemž je zapotřebí, aby navázal, popř. prohloubil kontakt s institucemi či organizacemi, jež by mu pomohly zvládnout úskalí života na svobodě (např. Probační a mediační služba, organizace poskytující pomoc při řešení dluhů, sociálních problémů), snažil se nalézt odpovídající zaměstnání a vyvaroval se páchaní trestné činnosti. Krajský soud je tak v současné chvíli toho názoru, že na odsouzeného je nutno k jeho zdárné resocializaci ještě po určitou dobu působit trestem odnětí svobody, aby bylo sníženo reálné riziko jeho recidivního jednání na přijatelnou mez.

13. S ohledem na výše vyložené důvody tudíž krajský soud stížnost odsouzeného podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec dne 4. dubna 2024.

Mgr. František Jahůdka, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.
Petra Plhalová

Digitalně podepsal Petra Plhalová
Datum: 2024.04.12 09:09:38 -0200

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 22. dubna 2022 ve věci

odsouzeného: ██████████ narozený ██████████
tč. VTOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného ██████████ **narozeného** ██████████ o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 231 dnů, jenž mu byl původně uložen v trvání 8 let rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 7. 2004 č.j. 5 T 156/2003-1213 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 2. 2005 č.j. 10 To 470/2004-1344 pro trestný čin podvodu podle § 250 odstavec 1, odstavec 3 písmeno b) trestního zákona jako zvlášť nebezpečný recidivista § 41 odstavec 1 trestního zákona, pro trestný čin podvodu podle § 250 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákona, v trvání 476 dnů, jenž mu byl původně uložen v trvání 6 let rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 12. 11. 1997 sp.zn. 2 T 180/1997 pro trestný čin loupeže podle § 234 odstavec 1 trestního zákona, ze kterých byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 6. 1. 2010 č.j. 24 PP 346/2009-28 a usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1. 10. 2013 č.j. 24 PP 346/2009-75 bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu, z něhož byl původně podmíněně propuštěn; v trvání 7 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 30. 1. 2017 č.j. 1 T 77/2016-665 pro zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy; a v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 28. 3. 2018 č.j. 3 T 182/2017-233 pro zločin sexuální nátlak podle § 186 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, **zamítá**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 22. dubna 2022.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Bohuslavy Chotové a Jaroslava Kavky ve veřejném zasedání konaném dne 14. května 2021 v trestní věci odsouzeného ■■■■■■■■■■ narozeného ■■■■■■■■■■ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného ■■■■■■■■■■ narozeného ■■■■■■■■■■ o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání v trvání 2 let a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu v Görlitz ze dne 9. 5. 2018 sp.zn. 6 Ls 150 Js 30401/15, který byl na území České republiky uznán rozsudkem Krajského soudu Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 2. 2020 č.j. 53 T 12/2019-96, kdy jednání odpovídalo na území České republiky přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku; a v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 11. 2020 sp.zn. 4 T 66/2018 pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený ■■■■■■■■■■ požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedených nepodmíněných výkonů trestu odnětí svobody. K žádosti odsouzeného nařídil soud veřejné zasedání prostřednictvím videokonference z věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti nic bližšího neuvedl.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává dva tresty odnětí svobody, polovina trestu uběhla ke dni 15. 5. 2019, konec trestu je stanoven na 15. 12. 2021. Odsouzení jsou ve výměře 2 roky a 6 měsíců a 2 roky. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že byl dne 10. 5. 2019 zadržen v ■■■■■ a dne 29. 7. 2020 dodán do výkonu trestu do ČR. Dne 20. 8. 2020 byl přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve vysokém stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenciační skupiny. Byl mu stanoven program zacházení a aktivity, jichž se pravidelně účastnil. Dne 12. 4. 2021 byl schválen na nestřežené pracoviště mimo věznici. Po dobu výkonu trestu byl jednou kázeňsky odměněn a nebyl trestán. Ubytování má údajně zajištěno u své dcery, zaměstnání si zajistí sám. Jeho jednání a chování nenasvědčuje snaze přehodnotit své dosavadní nezodpovědné jednání, když si nevytvořil podmínky pro přearažení do nejpříznivější diferenciační skupiny.

3. V Rejstříku trestů má 13 záznamů v ČR a dva ze ■■■■■ a to již od roku 1984. Opakovaně byl souzen a trestán pro majetkovou trestnou činnost, kdy ve výkonu trestu odnětí svobody je pošesté. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze září 2007 byl uznán vinným pro trestný čin krádeže podle § 247/3 trestního zákona a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roky a 6 měsíců, z něhož byl podmíněně propuštěn dne 18. 5. 2010 a v rámci zkušební doby se ke dni 19. 5. 2015 osvědčil. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci z června 2015 byl uznán vinným pro přečin podle § 205/3 trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který ke dni 19. 7. 2016 vykonal. Rozsudkem Okresního

soudu v Liberci z 30. 1. 2017 byl uznán vinným pro přečin podle § 205/3 trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dalších 18 měsíců, který vykonal ke dni 10. 4. 2018. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci uznal rozhodnutím z února 2020 cizozemské rozhodnutí německého soudu, kdy byl uznán vinným pro trestnou činnost podle § 205/3 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roky a 6 měsíců. Poslední rozhodnutí je od Okresního soudu v Liberci z listopadu 2020, kdy byl uznán vinným pro přečin podle § 205/3 trestního zákoníku, a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, oba tyto tresty v současné době vykonává.

4. Při svém výslechu odsouzený [REDAKCE] uvedl, že o podmíněné propuštění žádá kvůli rodině, jeho otec je [REDAKCE] a dcera [REDAKCE]. Vychovatel k hodnocení odsouzeného uvedl, že odsouzený je bezproblémový, je schválen na pracoviště [REDAKCE] celkově jej může hodnotit jako průměr až lepší průměr.

5. Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něj očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného rozhodně nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uložených trestů. Ve výkonu trestu je poštěstě, strávil zde většinu svého života, a je tak velmi dobře adaptovaný na zdejší podmínky, o čemž svědčí jeho průměrnost, jež byla vyjádřena slovy vychovatele, a jež plyne i z písemného hodnocení věznice. Za dobu, po kterou je v posledním výkonu trestu, získal pouze jednu kázeňskou odměnu, nijak nepřevyšuje ostatní odsouzené a řadí se toliko k průměrným vězňům, kteří si plní své povinnosti na požadované úrovni. Rozhodně svým chováním a jednáním nenasvědčuje snaze přehodnotit své chování, když je stále pouze ve II. diferenční skupině, je potřeba, aby na sobě ještě intenzivně pracoval.

7. Co se týče třetí podmínky, ta ze strany odsouzeného také nebyla splněna. Odsouzený soudu při veřejném zasedání nijak nedoložil, kde hodlá bydlet a pracovat, a tak jeho tvrzení, že bude bydlet u své [REDAKCE] dcery, je pouze v rovině teorie, soud toto neměl jak ověřit, například příslibem bydlení, zaměstnání, či jiným způsobem. Jeho trestní minulost vypovídá o tom, že do normálního fungování společnosti nedokáže zařadit, když neustále páchá obdobnou majetkovou trestnou činnost, za kterou byl mnohokrát soudně trestán, opakovaně nepodmíněným trestem odnětí svobody, který neměl kýžený účinek, i když již jednou byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, kdy se ve zkušební době osvědčil, aby měsíc po jeho osvědčení došlo k dalšímu odsouzení, znovu pro majetkovou trestnou činnost, kdy oblast svého páčání rozšířil i do [REDAKCE]. Pokud nemá hodnověrně zajištěno ubytování a zaměstnání, a jeho trestní minulost nasvědčuje výraznému sklonu k páčání trestné činnosti, pak je zjevné, že odsouzený využil možnosti podat žádost o podmíněné propuštění pouze proto, že vykonal více jak polovinu uložených trestů, nikoliv proto, že by měl jasnou představu, jak by řádný život měl vypadat. Tedy souhrnem jeho hodnocení nenasvědčuje, že by chtěl výrazně přehodnotit svůj dosavadní nezodpovědný způsob života a neprokázal potřebné polepšení. Odsouzený ani neprokázal splnění podmínky očekávání vedení řádného života, má značné rezervy a nebylo tak možno jeho žádosti vyhovět.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 14. května 2021.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 24. června 2021 v trestní věci odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. května 2021, č.j. 33 PP 44/2021 – 21,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 14.5.2021, č.j. 33 PP 44/2021 – 21, rozhodl Okresní soud v České Lípě tak, že se podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zamítá žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu v Görlitz ze dne 9. 5. 2018 sp.zn. 6 Ls 150 Js 30401/15, který byl na území České republiky uznán rozsudkem Krajského soudu Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 2. 2020 č.j. 53 T 12/2019-96, kdy jednání odpovídalo na území České republiky přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku; a v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 11. 2020, sp.zn. 4 T 66/2018, pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy.
2. Proti uvedenému usnesení podal odsouzený ihned po jeho vyhlášení stížnost, kterou blíže neodůvodnil.
3. Krajský soud z podnětu včas a řádně podané stížnosti podle § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost řízení vyhlášení usnesení předcházejícího, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.
4. V řízení, které vyhlášení napadeného usnesení předcházelo, neshledal krajský soud žádná pochybení. Odsouzený byl k veřejnému zasedání včas a řádně předvolán a bylo tedy zachováno jeho právo na přípravu. Veřejné zasedání proběhlo v přítomnosti odsouzeného, kterému byl poskytnut dostatečný prostor se k věci vyjádřit, a byly provedeny všechny důkazy, které poskytly řádný podklad pro posouzení věci. V souladu s příslušným ustanovením trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, zejm. žádost odsouzeného, hodnocení věznice, aktuální opis z rejstříku trestů, předmětná trestní rozhodnutí. Vyslechnuti byli odsouzený a vychovatel [REDAKCE]. Napadené rozhodnutí bylo řádně vyhlášeno a odůvodněno v přítomnosti odsouzeného a byl mu dán prostor k vyjádření se stran opravného prostředku. Opis písemného vyhotovení napadeného usnesení byl odsouzenému následně řádně doručen, přičemž také písemné odůvodnění napadeného usnesení splňuje všechny náležitosti předpokládané ustanovením § 134 odst. 2 tr. řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

5. Pochybení krajský soud neshledal ani po věcném přezkumu napadeného usnesení, neboť ani dle jeho názoru odsouzený v současné době nespĺňuje podmínky pro to, aby mohl být z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn.
6. Předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je kumulativní naplnění podmínek, jež jsou specifikovány v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku, tzn. vykonání potřebné části uloženého trestu odnětí svobody, polepšení odsouzeného a naplnění očekávání, že odsouzený povede řádný život, jímž se rozumí život bez páchaní společensky škodlivé činnosti trestného či přestupkového charakteru. Krajský soud považuje za potřebné zdůraznit, že zákonná úprava institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nezakládá povinnost soudu podmíněně propustit z výkonu trestu odnětí svobody každého odsouzeného, který o takový postup požádá. Naopak soud může, za určitých zákonem specifikovaných okolností, učinit výjimku a přistoupit ke zmírnění trestu v podobě podmíněného propuštění z jeho výkonu. Institut podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není ze strany odsouzených nárokovatelný, ale je prostředkem dobrodiní ve vztahu k pachatelům trestné činnosti, kteří mají snahu po nápravě, došlo k jejich resocializaci a s vysokou mírou pravděpodobnosti od nich lze očekávat, že povedou řádný život. Všechny podmínky pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je přitom nutno hodnotit v jejich vzájemném kontextu, nikoli izolovaně, neboť pouze tak lze učinit komplexní závěr stran toho, zda u odsouzeného došlo k naplnění účelu trestu odnětí svobody, tedy jeho nápravě, již před vykonáním celého trestu odnětí svobody a může mu tak být poskytnuto dobrodiní v podobě účasti na institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
7. Soud prvního stupně na základě provedeného dokazování nejprve dospěl ke správnému závěru, že odsouzený již vykonal potřebnou část trestu odnětí svobody, která v tomto případě činí, s ohledem na skutečnost, že odsouzený již byl dříve ve výkonu trestu odnětí svobody, výkon alespoň poloviny uloženého trestu odnětí svobody ve smyslu § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a splňuje tak první (časovou) podmínku pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
8. Také v případě druhé podmínky, tj. hodnocení polepšení ve výkonu trestu odnětí svobody, krajský soud plně sdílí názor soudu prvního stupně, že odsouzený tuto podmínku nesplnil. Soud prvního stupně zcela správně v odůvodnění napadeného usnesení poukazuje na skutečnost, že odsouzený je aktuálně zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, jež je určena primárně pro ty odsouzené, jejichž chování ve výkonu trestu odnětí svobody lze hodnotit toliko jako průměrné, nikoli nadprůměrné, a rozhodně chování odsouzeného nesvědčí o snaze přehodnotit svůj životní postoj. Z uvedeného je tak dle názoru krajského soudu zcela zřejmé, že odsouzený si doposud ani nezapočal vytvářet podmínky pro přetřazení do nejpriznivější I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, jeho chování ve výkonu trestu odnětí svobody rozhodně nelze hodnotit jako nadprůměrné, vymykající se z řad běžného chování ve výkonu trestu odnětí svobody, a proto nelze v současné době žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vyhovět, neboť z jeho chování ve výkonu trestu odnětí svobody je zřejmé, že účelu trestu odnětí svobody, tj. nápravy odsouzeného, dosud nebylo dosaženo a je tedy nezbytné na něj i nadále působit přímým výkonem trestu odnětí svobody.
9. I v případě třetí podmínky, tj. posouzení prognózy vedení řádného života do budoucna, se krajský soud plně ztotožňuje se závěry soudu prvního stupně vyjádřenými v bodě č. 7 odůvodnění napadeného usnesení, na něž lze v plné míře odkázat. Odsouzený hodnověrně nedoložil, že byl měl zajištěno řádné ubytování či zaměstnání, což ve spojení s jeho výrazným kriminálním narušením osvědčuje závěr, že prognóza vedení řádného života na svobodě není reálně očekávatelná. Soud prvního stupně správně zdůrazňuje, že po dobu života na svobodě odsouzený opakovaně páchá majetkovou trestnou činnost, tresty odnětí svobody, které dosud

vykonat, jej nevedly k nápravě, lze konstatovat, že páčání trestné činnosti majetkového charakteru se stalo běžným životním standardem odsouzeného. V rámci svého rozhodnutí pak soud prvního stupně respektuje závěry Ústavního soudu České republiky vyjádřené např. v nálezu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. II. ÚS 482/18, podle kterých má být institut podmíněného propuštění otevřený všem odsouzeným, tedy i odsouzeným – recidivistům, kdy posouzení očekávání, zda odsouzený povede v budoucnu řádný život nelze založit na pouhých počtech odsouzení či výkonů trestů odnětí svobody. Na druhou stranu však okresní soud neporušuje zásadu *ne bis in idem*, pokud při rozhodování o žádosti o podmíněné propuštění zohlednil též trestní minulost odsouzeného, což při svém rozhodování opakovaně potvrdil i Ústavní soud České republiky, který např. v usnesení sp. zn. I. ÚS 2531/16 ze dne 8. 3. 2017 uvedl, že „zohlednění trestní minulosti nepředstavuje porušení ústavní zásady *ne bis in idem* ve smyslu čl. 40 odst. 5 Listiny, neboť pro zodpovězení otázky, zda od stěžovatele lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život, jsou tyto skutečnosti a jejich zhodnocení klíčové; obava z opětovného páčání trestné činnosti, založená na dřívější zkušenosti, je tak pro soud logicky jedním ze stěžejních hledisek posuzování důvodnosti žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.“ Ani v tomto směru proto nelze soudu prvního stupně ničeho vytýkat.

10. Krajský soud proto s ohledem na výše uvedené stížnost odsouzeného podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není žádný další řádný opravný prostředek přípustný.

V Liberci dne 24. června 2021.

Mgr. František Jahůdka, v.r.
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 10. listopadu 2022 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

tč. VTOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 18. 9. 2018 č.j. 3 T 139/2018-34 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 15. 3. 2021 č.j. 3 T 139/2018-90 pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku; a v trvání 3 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 7. 9. 2022 č.j. 5 T 101/2022-57 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 10. listopadu 2022.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Pavla Kučery a Petra Riemera ve veřejném zasedání konaném dne 23. října 2020 v trestní věci odsouzeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku se odsouzený ■■■■■ ■■■■■ narozený ■■■■■ **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 11. 2015 č.j. 49 T 5/2015-295 pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku; a v trvání 198 dnů, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 12. 2007 č.j. 3 T 277/2007-38 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 19. 4. 2017 č.j. 3 T 277/2007 pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odstavec 1 trestního zákona.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 23. října 2020.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Naděždy Vejvodové a Mgr. Ferdinand Maráka dne 4. ledna 2024 ve věci

odsouzeného:

██
tč. VTOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený ██████████ narozený ██████████ **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 4 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 27. 11. 2019 č.j. 29 T 14/2017-382 pro zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku; a v trvání 18 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 25. 3. 2021 č.j. 4 T 5/2021-179 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 4. ledna 2024.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Bohumily Chotové a Jaroslava Kavky ve veřejném zasedání konaném dne 15. února 2024 v trestní věci odsouzeného ■■■■■ ■■■■■ narozeného ■■■■■ ■■■■■ t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného ■■■■■ ■■■■■ narozeného ■■■■■ ■■■■■ o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 10. 9. 2019 č.j. 1 T 11/2019-226 pro pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 145 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; a v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 24. 3. 2017 č.j. 1 T 19/2017-77 ve spojení s usnesením Okresního soudu ve Vyškově ze dne 23. 3. 2020 č.j. 1 T 19/2017-151 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený ■■■■■ ■■■■■ požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedených nepodmíněných výkonů trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti uvedl, že dokládá nové skutečnosti od minulé žádosti. Spolupracuje s Charitou ■■■■■ ■■■■■. Přikládá zdravotní podklady ohledně jeho zdravotního stavu. Chová se slušně a řeší svou dluhovou situaci. Chtěl by žít řádně ve společnosti. K tomu připojil sdělení od Charity ■■■■■ ■■■■■ že byl přijat do Komunitního domu a informace k zaměstnání.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává dva tresty odnětí svobody, a to ve výměře 5 let a 6 měsíců a 12 měsíců. Polovina trestu uběhla ke dni 13. 6. 2021, respektive předchozí žádost byla zamítnuta dne 2. 6. 2023, konec trestu je stanoven na 13. 9. 2024. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený byl zadržen dne 13. 3. 2018 a dodán do výkonu vazby do věznice Brno, kde byl dne 5. 6. 2019 převeden do výkonu trestu. Dne 20. 6. 2019 byl přemístěn do Horního Slavkova, kdy byl program zacházení vyhodnocen 5x a ani jednou nebyl plněn. Byly zde evidovány negativní poznatky. Dne 17. 12. 2020 byl přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve vysokém stupni zabezpečení ve II. diferenční skupině. Byla u něj zjištěna vysoká rizika v oblasti osobnosti a chování a stanoven program zacházení. Absolvoval zde jeden vzdělávací kurz a v současné době je zařazen do dalšího kurzu. Dne 19. 1. 2022 byl zařazen na střežené pracoviště, odkud byl dne 2. 2. 2022 z důvodu změny zdravotní klasifikace vyrazen. Program

zacházení byl vyhodnocen 12x, jednou jej neplnil v oblasti dodržování pořádku a kázně. Dne 26. 4. 2023 byl přeřazen do I. diferenční skupiny a dne 9. 6. 2023 do středního stupně zabezpečení. Po dobu výkonu trestu byl 4x kázeňsky odměněn a nebyl trestán. Vztah udržuje kontaktem s družkou. Ubytování má zajištěno u Charity [REDAKCE] a zaměstnání na základě příslibů. Pohledávky jsou evidovány ve výši cca 240 000 Kč. Kontakt s oběťmi trestné činnosti nenavázal, byť jeho trestné činy mají konkrétní oběti. Po dobu výkonu trestu odsouzený přehodnotil postoj k páchané trestné činnosti a v současné době se cítí být zodpovědný za trestné činy, pro které je ve výkonu trestu. Jeho chování a jednání nasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, když si vytvořil podmínky pro přeřazení do nejpriznivější skupiny, ale i odpovědnou úroveň spolupráce.

3. V Rejstříku trestů má 10 záznamů, a to již od roku 1991, kdy byl uznán vinným pro trestný čin vydírání, za což mu byl rovnou uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let, z něhož byl podmíněně propuštěn a ve zkušební době se osvědčil. V roce 2003 byl odsouzen pro trestný čin loupeže ke 4 letům trestu odnětí svobody nepodmíněně, v roce 2006 za stejnou trestnou činnost jako recidivista podle § 41 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 9 let a 6 měsíců, trest vykonal v roce 2016. V témže roce byl odsouzen pro přečin podle § 358/1 trestního zákoníku a byl mu uložen výchovný trest obecně prospěšných prací, který vykonal. Následují dva výchovné tresty z roku 2017, poté byl v roce 2019 znovu uznán vinným pro závažný zločin loupeže podle § 173/1 trestního zákoníku, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let a 6 měsíců. Poslední odsouzení je z roku 2019, kdy mu byl uložen souhrnný trest pro trestné činy podle §§ 358/2 a 145/1 trestního zákoníku ve výměře 66 měsíců, který v současné době vykonává.

4. Při svém výsledku odsouzený [REDAKCE] uvedl, že na půlku se dostal podruhé, předtím byl ve vysokém stupni, teď je ve středním. Napsal dopis poškozené a má zaměstnání. Do konce trestu má 10 měsíců. Bydlet bude v [REDAKCE]. Má zajištěné dvě práce, ve [REDAKCE] a ve [REDAKCE]. Nemá problém s prací. Od minulé žádosti se změnil stupeň zabezpečení a diferenční skupina. Je pravda, že byl často ve výkonu trestu, když byl venku, tak pracoval. V rozsudku trestnou činnost popíral, to je pravda, poškozený sedí taky. On se bránil, byli na něj tři lidi, když šel z práce, tak jej napadli, musel se bránit. Co se týče odcizených kompotů, tak je stěhovali ze sklepa družky, byly jeho. Vychovatel se k odsouzenému vyjádřil v tom směru, že od písemného vyhotovení se nic nezměnilo, vzhledem k jeho zdravotnímu stavu nemůže být pracovně zařazen. Má z ledna odměnu za úklidy, jinak jej hodnotí jako průměrného odsouzeného. Paní [REDAKCE] uvedla, že s nimi spolupracuje, má o službu velký zájem, snaží se řešit své dluhy.

5. Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něj očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného stále nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna stále zcela nebyla. Ve výkonu trestu je od června 2019, tedy téměř pět let a za tuto dobu získal pouze čtyři kázeňské odměny. Na počátku svého věznění nedodržoval vězeňské normy a byla evidována řada kázeňských trestů a negativních poznatků. Je však nutné uvést, že poslední odměna byla udělena v březnu 2023, přičemž všechny odměny byly za úklidy na oddíle, od podání předchozí žádosti, jež byl projednána v dubnu 2023, získal pouze jednu odměnu za práci na oddíle. Je nutné

očekávat od osoby, která není poprvé ve výkonu trestu, nadto pro závažnou trestnou činnost, že zvýší své úsilí, více se zapojí do běžných činností na oddíle, či ve stanovené aktivitě, případně na pracovišti. Odsouzený nastoupil proces nápravy, jak je patrné z písemného hodnocení z věznice, získal za celou dobu pět kázeňských odměn a je v současné době přeřazen do I. diferenciacní skupiny a do středního stupně zabezpečení. Došlo také k postupnému zahlazení předchozích kázeňských trestů. Pro osobu více kriminálně narušenou, jakou je odsouzený, je však zapotřebí, aby jeho hodnocení z výkonu testu bylo vynikající, tedy že by si podával žádost v době, kdy by již byl nějakou dobu v nejpříznivější diferenciacní skupině, kázeňské odměny či pozitivní poznatky by získával průběžně, aby bylo vidět, že na sobě skutečně pracuje a svou převýchovu míní vážně. Stále je tedy v souhrnu hodnocen pouze průměrně, a to i slovy vychovatele, stejně jako většina dalších odsouzených. Soud vyhodnotil jeho žádost jako podanou předčasně, měl by na sobě ještě nějakou dobu pracovat, aby bylo vidět, že jeho žádost je míněna upřímně a vážně, aby i ze strany věznice, potažmo vychovatele, byl hodnocen jako velmi nadprůměrný odsouzený. Pro nesplnění této podmínky nemohlo být jeho žádosti vyhověno.

7. Nad rámec nesplnění uložené druhé podmínky soud rovněž negativně hodnotí predikci vedení řádného života na svobodě. Odsouzený doložil, že má zajištěné ubytování prostřednictvím Charity [REDAKCE] v Komunitním domě [REDAKCE]. K tomu připojil přísliby zaměstnání, ve kterých se však uvádí, že je potřeba projít výběrovým řízením, pozici tedy nemá zaručenou. Při veřejném zasedání uváděl, že by pracoval ve [REDAKCE] nebo ve [REDAKCE] takový příslib zde však není. V lékařské zprávě se však uvádí, že má problém se [REDAKCE] a je nutné se vyhýbat závadovému prostředí, tyto listiny si tak vzájemně odporují. Narozdíl od odsouzeného soud nemůže věřit pouze jeho přesvědčení, že už trestnou činnost páchat nebude. Je tu stále vysoké riziko opakování trestné činnosti, odsouzený v Rejstříku trestů 7 záznamů pro různorodou trestnou činnost, zejména majetkového charakteru, opakovaně mu byly ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody, které zjevně dosud neměly kýžený účinek. V roce 2018 došlo k jeho podmíněnému propuštění, kdy se v rámci stanovené zkušební doby osvědčil, ovšem již v roce 2019 znovu páchal trestnou činnost, v roce 2022 byl dokonce 3x odsouzen a potrestán. V již tehdy podané žádosti uvedl, že má příslib zaměstnání i ubytování a dosavadní trest je pro něj velkým ponaučením. I tehdy, pokud nebyl ve výkonu trestu, tak pracoval. Rok po propuštění se však dopouštěl další trestné činnosti, pro kterou byl 4x odsouzen a potrestán. Odsouzený by měl pracovat na finálním řešení jeho sepisu návrhu na řízení o insolenci, jakou tedy má představu o splácení poměrně vysokého dluhu, zejména když nemá zaměstnání zajištěné. Jak vyslovil odvolací soud, důležitým aspektem při hodnocení této podmínky je také náhled odsouzeného na svou trestnou činnost, když odsouzený při své výpovědi se zjevně necítí být vinným pro skutky, za které je ve výkonu trestu. Ani tato podmínka nebyla splněna.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 15. února 2024.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senát

Shodu s prvopisem stvrzuje Michaela Hejgrlíková

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 19. dubna 2024 v trestní věci

odsouzeného:



o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 2. 2024, č. j. 33 PP 144/2023-34,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v České Lípě tak, že podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného [redacted] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 10. 9. 2019 č.j. 1 T 11/2019-226 pro pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 145 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; a v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 24. 3. 2017 č.j. 1 T 19/2017-77 ve spojení s usnesením Okresního soudu ve Vyškově ze dne 23. 3. 2020 č.j. 1 T 19/2017-151 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy, zamítá.
2. Proti uvedenému usnesení podal odsouzený ihned po jeho vyhlášení stížnost, kterou následně písemně odůvodnil. Uvádí, že ve VTOS začal aktivně pracovat na své nápravě, a již si uvědomil své dřívější patologické jednání. Absolvoval vzdělávací kurz, je zařazen do dalšího, po celou dobu nebyl kázeňsky trestán a byl naopak několikrát kázeňsky odměněn. Ve věznici Horní Slavkov neplnil 5x program zacházení, protože jen využíval lůžko v době, kdy neměl, ale je nemocný, má [redacted] a často se mu točí hlava nebo ho přímou bolí a nikdo na to nebere zřetel. Kvůli tomuto onemocnění byl i vyřazen ze zaměstnání. Hodnocení z této věznice tak není objektivní. Po výstupu z věznice by měl zajištěné ubytování i zaměstnání přes neziskové organizace. Vzhledem ke svému zdravotnímu stavu a pracovní nezařaditelnosti není schopen dosáhnout pochvaly ze zaměstnání, ale alespoň několik jich dosáhl za fungování na oddíle. Chtěl by dostat šanci, zbývá mu již jen 5 měsíců do výstupu z VTOS.
3. Krajský soud z podnětu včas a řádně podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k tomuto závěru.

Shodu s originálem potvrzuje Wanda Fabinyi.

4. Krajský soud může ve vztahu k řízení, které vyhlášení napadaného usnesení předcházelo, konstatovat, že v tomto nespátňuje žádné procesní pochybení. Jak je patrné z protokolu o veřejném zasedání, doručení vyrozumění odsouzenému k tomuto veřejnému zasedání nebylo řádně vykázáno, naopak státní zástupce neměl zachovanou zákonnou lhůtu k přípravě k veřejnému zasedání v souladu s § 233 odst. 2 trestního řádu, oba však souhlasili s tím, že netrvají na zachování této lhůty a výslovně žádají, aby se veřejné zasedání konalo. Veřejné zasedání poté proběhlo za stálé osobní přítomnosti odsouzeného, který byl před rozhodnutím k podané žádosti vyslechnut, a stejně tak mu byl poskytnut i dostatečný prostor se k dalším důkazům ve věci provedeným vyjádřit. Spolu s odsouzeným byla vyslechnuta i vychovatelka odsouzeného ve věznici a byly provedeny i potřebné listinné důkazy. Provedené dokazování tedy okresnímu soudu poskytlo řádný podklad pro posouzení věci a rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo řádně vyhlášeno a odůvodněno v přítomnosti odsouzeného a byla mu dána i možnost vyjádřit se k oprávněnému prostředku, který odsouzený v lhůtě využil. Krajský soud tedy konstatuje, že nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces.
5. Výhrady krajský soud nemá ani k samotnému rozhodnutí o podané žádosti odsouzeného, pochybení nebylo krajským soudem zjištěno ani ve věcné stránce rozhodnutí okresního soudu. Podmínky pro možné rozhodnutí o podmíněném propuštění jsou upraveny v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku, dle kterého soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a za a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo za b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin (taxativně vymezený v předmětném ustanovení), a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
6. Okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí v návaznosti na skutečnosti zjištěné z provedených důkazů vyložil, proč u odsouzeného neshledal splnění každé jednotlivé ze zákonem vyžadovaných podmínek pro možné rozhodnutí o podmíněném propuštění, a na základě jakých skutečností dospěl k zamítavému rozhodnutí o podané žádosti. Krajský soud má přitom za to, že okresní soud uvážil všechny rozhodné skutečnosti, se kterými lze spojovat naplnění předmětných zákonných podmínek, a v odůvodnění svého rozhodnutí dostatečně odůvodnil, kterou z podmínek má za splněnou, a kterou podmínku za splněnou nepovažuje a z jakého důvodu.
7. Ve shodě s okresním soudem lze označit za splněnou základní, formální podmínku pro možné rozhodování o podmíněném propuštění, a to výkon potřebné doby trestu odnětí svobody v době podání žádosti o podmíněné propuštění. Polovina vykonaného trestu odsouzenému uplynula dne 13. 6. 2021, po předchozím zamítavém usnesení o dřívější žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění plynula nová lhůta ke dni 2. 12. 2023. Konec trestu je značen ke dni 13. 9. 2024. Odsouzený v tomto případě vykonává dva po sobě jdoucí uložené nepodmíněné tresty odnětí svobody, které jsou specifikovány v bodě 1 odůvodnění usnesení. Odsouzený je ve výkonu trestu počtvrté.
8. Ohledně předpokladu prokázaného polepšení měl Okresní soud v České Lípě tuto další podmínku danou podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku za nesplněnou. I krajský soud v souladu s výsledky dokazování uvádí, že z hodnocení věznice vyplývá, že odsouzený byl zadržen dne 13. 3. 2018 a dodán do výkonu vazby do věznice Brno, kde byl dne 5. 6. 2019 převeden do výkonu

Shodu s originálem potvrzuje Wanda Fabinyi.

trestu. Dne 20. 6. 2019 byl přemístěn do Věznice Horní Slavkov, kdy byl program zacházení vyhodnocen 5x a ani jednou nebyl plněn, byly zde evidovány negativní poznatky. Dne 17. 12. 2020 byl přemístěn do Věznice Stráž pod Ralskem, ponechán ve vysokém stupni zabezpečení ve II. diferenční skupině. Byla u něj zjištěna vysoká rizika v oblasti osobnosti a chování a stanoven program zacházení. Absolvoval zde jeden vzdělávací kurz a v současné době je zařazen do dalšího kurzu. Dne 19. 1. 2022 byl zařazen na střežené pracoviště, odkud byl dne 2. 2. 2022 z důvodu změny zdravotní klasifikace vyřazen. Program zacházení byl v této věznici vyhodnocen 12x, jednou jej neplnil v oblasti dodržování pořádku a kázně. Dne 26. 4. 2023 byl přeřazen do I. diferenční skupiny a dne 9. 6. 2023 do středního stupně zabezpečení. Po dobu výkonu trestu byl 4x kázeňsky odměněn a nebyl trestán. Pohledávky jsou evidovány ve výši cca 240 000 Kč. V opisu rejstříku trestů má odsouzený 10 záznamů, v roce 2003 byl odsouzen pro trestný čin loupeže k trestu odnětí svobody ve výměře 4 roky nepodmíněně, který vykonal dne 10. 6. 2006, přesto byl opětovně již v témže roce odsouzen rozsudkem Městského soudu Brno ze dne 11. 12. 2006, sp.zn. 89 T 242/2006 za totožnou trestnou činnost jako speciální recidivista podle § 41 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 9 let a 6 měsíců, kdy tento trest vykonal 26. 2. 2016. V témže roce po výkonu téměř desetiletého trestu odnětí svobody spáchal a byl odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, a byl mu uložen výchovný trest obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin, který vykonal 27. 10. 2017. Poté byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Vyškov ze dne 24. 3. 2017, sp.zn. 1 T 19/2017 pro přečin podle § 205 odst. 1 písm.b), odst. 2 trestního zákoníku a další k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou v trvání 5 let, ve které se neosvědčil a trest mu byl nařízen jako nepodmíněný dne 23. 4. 2020. Poté byl v roce 2019 znovu uznán vinným pro závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku rozsudkem Městského soudu Brno ze dne 23. 4. 2019, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let a 6 měsíců. Poslední odsouzení je podle rozsudku Okresního soudu Vyškov ze dne 10. 9. 2019, sp.zn. 1 T 11/2019, kdy mu byl uložen souhrnný trest ve výměře 66 měsíců pro trestné činy podle §§ 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, § 145 odst. 1 trestního zákoníku a další, který v současné době stále vykonává. I krajský soud tedy shodně s okresním soudem uvádí, že pokud je odsouzený ve výkonu trestu nepřetržitě již od června 2019, tedy téměř pět let, tak za tuto dobu získal pouze čtyři kázeňské odměny, tedy naprosto minimální počet. Navíc na počátku svého věznění nedodržoval vězeňské normy a byla evidována řada kázeňských trestů a negativních poznatků. Poslední odměna mu byla udělena v únoru 2023, tedy ještě v době před projednáním předchozí žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění, když okresní soud rozhodoval dne 21. 4. 2023, a od té doby žádnou další nezískal. Jak je patrné z písemného hodnocení z věznice, odsouzený skutečně nastoupil proces nápravy, získal několik kázeňských odměn a je v současné době přeřazen do I. diferenční skupiny a do středního stupně zabezpečení. Došlo také k postupnému zahlazení předchozích kázeňských trestů. Pro osobu více kriminálně narušenou, jakou je odsouzený, je však zásadní, aby jeho hodnocení z výkonu trestu bylo vynikající, nikoliv zcela průměrné, jako je tomu v tomto případě, kázeňské odměny či pozitivní poznatky by měl získávat průběžně, aby bylo vidět, že na sobě skutečně pracuje a svou převýchovu míní vážně, kdežto odsouzený v tomto posuzovaném případě již více jak rok v pozitivním posunu stagnuje. Navíc je po několika letech věznění hodnocen pouze průměrně. Okresní soud tedy zcela správně vyhodnotil jeho žádost jako podanou předčasně, odsouzený nedovrší zcela svůj proces nápravy a měl by na něm ještě nějakou dobu pracovat, aby bylo vidět, že jeho žádost je míněna upřímně a vážně. I krajský soud hodnotí tak tuto podmínku danou trestním zákoníkem jako nesplněnou.

9. Krajský soud může ve shodě s Okresním soudem v České Lípě dále uvést, že v případě zjištěných okolností je odůvodněno i negativní stanovisko okresního soudu k zákonné podmínce týkající se pozitivní prognózy vedení řádného života. Krajský soud přitom podotýká, že pro možnost rozhodnutí o podmíněném propuštění z výkonu trestu musí být všechny zákonné podmínky stanovené v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku splněny kumulativně, současně a nesplnění, byť i

Shodu s originálem potvrzuje Wanda Fabinyi.

jen jediné ze zákonem stanovených podmínek vylučuje závěr o možnosti podmíněného propuštění. Konkrétně odsouzený pro případ, že by byl podmíněně propuštěn z VTOS, doložil příslib bydlení od Komunitního domu [REDAKCE] s registrovanou sociální službou, nedoložil však žádný příslib zaměstnání, jak uváděl, neboť soudu prvního stupně předložil pouze Informace k zaměstnání od společnosti [REDAKCE], kde je odsouzený informován o nábořech do zaměstnání na pozici [REDAKCE] což by však vzhledem k jeho onemocnění [REDAKCE] těžko mohl vykonávat, když již ze zaměstnání ve věznici byl ze zdravotních důvodů vyřazen, a dále rovněž informační dopis od společnosti [REDAKCE] na pozici [REDAKCE]. Jak správně uvádí okresní soud ve svém rozhodnutí, k posouzení možnosti odsouzeného vést v budoucnu řádný život, nelze vycházet pouze ze současného výkonu trestu odnětí svobody, ale je třeba zkoumat i dosavadní život odsouzeného, a z něho usuzovat na sklony k trestné činnosti. Odsouzený je ve výkonu trestu počtvrté, v opisu RT má 10 záznamů. V podstatě po prvním uloženém trestu nespojeném s odnětím svobody se již ocitl ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody na 10 měsíců. Následně začal opakovaně páchat velmi závažnou násilnou trestnou činnost, včetně té majetkové, a to kvůli majetkovému prospěchu. I krajský soud má za to, že odsouzený plní výkon trestu doposud velmi průměrně, jak vyplývá ze zprávy věznice a dále poukazuje i na skutečnost, že odsouzený aktivněji neřeší konkrétní rizika svého závadového jednání. Je taktéž z jeho vyjádření patrné, že nepřijal odpovědnost za svou trestnou činnost, byť uvádí opak. Soud musí poukázat na judikaturu Ústavního soudu (např. usnesení sp. zn. III. US 1782/17), podle níž soud rozhodující o žádosti o podmíněné propuštění z VTOS je povinen zkoumat minulé chování žadatele, tj. zvažovat veškeré okolnosti svědčící či nesvědčící ve prospěch odsouzeného. Takový postup nepředstavuje porušení ústavní zásady „ne bis in idem“ ve smyslu čl. 40 odst. 5 Listiny, neboť pro zodpovězení otázky, zda od odsouzeného lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život, jsou tyto skutečnosti a jejich zhodnocení klíčové.

10. Na základě uvedených skutečností tedy krajský soud k úvahám a věcným závěrům okresního soudu nemá žádné připomínky a může shodně uzavřít, že u odsouzeného nejsou splněny všechny ze zákonem stanovených podmínek pro rozhodnutí o tom, že se odsouzený podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody. Krajský soud tedy napadené usnesení okresního soudu shledal správným a k učiněnému rozhodnutí nemá žádné výhrady. Na základě shora uvedených skutečností tedy krajský soud podanou stížnost odsouzeného podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl jako nedůvodnou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další opravný prostředek přípustný.

Liberec 19. dubna 2024

Mgr. Gabriela Pudilová v.r.
předsedkyně senátu

Vyhotovila:
Mgr. Lucie Hlavničková v.r.
soudkyně

Shodu s originálem potvrzuje Wanda Fabinyi.

Wanda
Fabinyi Digitálně podepsal
Wanda Fabinyi
Datum: 2024.05.06
13:44:53 +02'00'

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 20. prosince 2021 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

tč. VTOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 22. 6. 2021 č.j. 9 T 2/2021-45 pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 20. prosince 2021.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Bohumily Chotové a Jaroslava Kavky ve veřejném zasedání konaném dne 26. července 2024 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 4 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 25. 11. 2019 č.j. 42 T 119/2019-384 pro zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku; v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 8. 2016 č.j. 7 T 101/2016-67 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 2. 2020 č.j. 7 T 101/2016-121 pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku; a v trvání 5 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 4. 2021 č.j. 6 T 132/2020-116 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený [REDAKCE] požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedených nepodmíněných výkonů trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti neuvedl žádné další informace.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává tři tresty odnětí svobody, a to ve výměře 4 roky, 10 měsíců a 5 měsíců. Polovina trestu uběhla ke dni 20. 10. 2022, respektive od posledního zamítavého rozhodnutí lhůta uběhla ke dni 27. 12. 2023, konec trestu je stanoven na 4. 6. 2025. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody podruhé a má 10 záznamů v rejstříku trestů. Jmenovaný byl dne 4. 3. 2020 zadržen a dodán polici k výkonu trestu do Vazební věznice Litoměřice, kde byl zařazen do věznice s ostrahou, s vysokým stupněm zabezpečení. Dne 2. 4. 2020 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve vysokém stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenční skupiny. V návaznosti na zjištěná rizika v oblasti financí byl odsouzenému stanoven Program standardního zacházení, který byl ve zdejší věznici vyhodnocen celkem 15x, přičemž v 10 případech bylo konstatováno jeho komplexní plnění. V období od 7. 5. 2020 do 2. 7. 2020, od 2. 1. 2021 do 2. 4. 2021, od 2. 4. 2021 do 2. 7. 2021, od 2. 10. 2022 do 2. 1. 2023 a od 2. 1. 2023 do 2. 4. 2023 program zacházení neplnil v oblasti dodržování kázně a pořádku, neboť jsou v těchto obdobích evidovány negativní poznatky za ztrátu ústavního majetku a neuposlechnutí příkazu zaměstnance VS ČR, dále kázeňské tresty za verbální napadení zaměstnance VS ČR, užití návykové látky – alkohol, opakované neuposlechnutí příkazu zaměstnance VS ČR, fyzické napadení jiného odsouzeného a opakované odmítnutí oddílu. V současné době program zacházení plní. Absolvoval pět šestiměsíčních kurzů, do dalšího je zařazen, dále absolvoval speciální výchovnou aktivitu pro pachatele násilí spáchaného

ve výkonu trestu. Úspěšně zakončil standardizovaný program 3Z. Ze zdravotních důvodů není pracovně zařazen. Zapojuje se do prací potřebných k dennímu chodu oddílu. Dne 10. 7. 2020 byl přeřazen do III. diferenční skupiny. Dne 2. 8. 2022 byl přeřazen zpět do II. diferenční skupiny. Dne 20. 2. 2023 byl opět přeřazen do III. diferenční skupiny a dne 28. 5. 2024 byl přeřazen do II. diferenční skupiny. Odsouzený není po celou dobu výkonu trestu klidné povahy, jsou evidovány spory mezi jinými odsouzenými. Chování a vystupování vůči zaměstnancům věznice nemá vždy na požadované úrovni. Ve svých věcech v současné době udržuje stanovený pořádek. Za celou dobu výkonu trestu byl 1x odměněn a 10x kázeňsky trestán. O podmíněčné propuštění žádá v tomto výkonu trestu podruhé; první žádost, vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 3 PP 40/2023 byla dne 27. 6. 2023 zamítnuta. Upevňování vztahu s blízkými udržuje prostřednictvím písemného a telefonního kontaktu se synem a sestrou. V případě podmíněného propuštění má ubytování údajně zajištěno u syna, což nikterak nedoložil. Vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nemá zajištěné zaměstnání. Pohledávky jsou evidovány ve výši cca 670 000 Kč. Kontakt s oběťmi trestných činů odsouzený nenavázal, i přesto, že trestné činy mají konkrétní oběti a odsouzený má v rozsudku uloženou povinnost uhradit vzniklou škodu. V průběhu výkonu trestu přehodnotil svůj postoj ke spáchané trestné činnosti a v současné době se cítí zodpovědný za trestné činy, za které je ve výkonu trestu. Je si vědom všech důsledků, které svým protiprávním jednáním způsobil. Dále částečně přehodnotil svůj postoj k plnění zákonných norem upravujících výkon trestu odnětí svobody a vytvořil si podmínky pro zahlazení tří kázeňských trestů. Dobrovolně, nad rámec svých povinností, se zapojoval do úklidu společných prostor oddílu. I když odsouzený v současné době plní stanovené cíle programu zacházení, tak vzhledem k tomu, že si v průběhu výkonu trestu nevytvořil podmínky pro přeřazení do nejpříznivější dostupné skupiny vnitřní diferenciace, nevytvořil si ani podmínky pro zahlazení všech kázeňských trestů a není schopen se adaptovat na pravidla stanovená ve výkonu trestu odnětí svobody, nelze předpokládat dodržování pravidel na svobodě.

3. V Rejstříku trestů má 10 záznamů, a to od roku 1983. Dopouštěl se opakovaně různorodé trestné činnosti, zejména majetkového charakteru, za kterou mu byly ukládány zprvu tresty výchovné, poté mu již byly ukládány tresty nepodmíněné. V roce 2016 mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody; ve zkušební době se však odsouzený neosvědčil, proto bylo dne 17. 3. 2020 že se tento podmíněně odložený trest odnětí svobody vykoná.

4. Při svém výsledku odsouzený [REDAKCE] uvedl, že by chtěl vidět vnoučata, protože ho čeká operace [REDAKCE] je [REDAKCE] a teď se mu zhoršil zdravotní stav, [REDAKCE] to nedává. Kázeňské tresty nemůže vymazat, protože nemůže nic dělat. Každé ráno vytírá, dělá na chodbě i za ostatní odsouzené. Vychovatel v rámci svého výsledku uvedl, že od písemného hodnocení nedošlo ke změně. Za dobu, co je na odsouzený na jeho odděle, tak ho neviděl uklízet, stále leží na posteli, na sčítání nechodí, údajně ze zdravotních důvodů. Na rozpisu služeb není napsaný.

5. Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něj očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného rozhodně nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna nebyla. Ve výkonu trestu je od března 2020, za tuto dobu získal pouze 1 kázeňskou odměnu. Evidováno

je 10 kázeňských trestů. Odsouzený opakovaně neplnil program zacházení, opětovně byl též zařazen z důvodu negativního průběhu výkonu trestu do III. diferenciacní skupiny. Nyní je zařazen do II. diferenciacní skupiny. Dle sdělení vychovatele je pasivní a nevyvíjí žádnou snahu. Pokud není schopen dodržet normy upravující výkon trestu, pak stěží lze hovořit jak o polepšení, tak o predikci vedení řádného života na svobodě. Odsouzený je osobou výrazně kriminálně narušenou, která není ve výkonu trestu poprvé, je mu tedy průběh výkonu trestu dobře znám. Vzhledem k jeho hluboké narušenosti kriminálním prostředím a aktivitou by bylo záhodno, aby na sobě odsouzený intenzivněji pracoval, dostatečně spolupracoval při naplňování účelu výkonu trestu a náležitě se choval k zaměstnancům věznice, aby mohl být přeřazen do příznivější prostupné skupiny. I přesto, že odsouzený nemůže být ze zdravotních důvodů pracovníě zařazen, zcela nepochybně může vykonávat jiné aktivity nad rámec, čímž by si vytvořil podmínky pro zařazení do I. diferenciacní skupiny a pro zhlazení kázeňských trestů. Nelze také odhlédnout od faktu, že do výkonu trestu nenastoupil dobrovolně a že svou trestnou činností způsobil škodu, kterou dosud nezačal splácet, ani se za ni neomluvil. Je nezbytné, aby po dobu, strávenou ve výkonu trestu, prokázal výrazné polepšení, aby bylo možno od něj očekávat, že se minimálně stejným způsobem bude stavět i k vedení řádného života na svobodě, u odsouzeného však k tomuto výraznému posunu nedošlo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. **Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.**

Česká Lípa 26. července 2024.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 7. ledna 2022 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

tč. VFOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 15. 2. 2016 č.j. 24 T 15/2016-57 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 10. 2019 č.j. 24 T 15/2016-126 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku; v trvání 1 roku, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 28. 6. 2018 č.j. 1 T 32/2018-59 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 10. 2019 č.j. 1 T 32/2018-86 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku; a v trvání 16 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 6. 10. 2020 sp.zn. 3 T 172/2019 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se odsouzenému stanoví dohled probačního úředníka v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 89 odstavec 2 trestního zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost, aby ve zkušební době vedl řádný život, a dále se odsouzenému ukládají přiměřená omezení a přiměřené povinnosti, zejména zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a na výzvu probačního úředníka se podrobit testu, zda není pod vlivem těchto látek, a dále dokládat úředníku probační služby legální zdroj svých příjmů.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 7. ledna 2022.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 28. 8. 2024 v trestní věci

odsouzeného: [REDAKCE]

t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Stráž pod Ralskem,

o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 26. 7. 2024, č. j. 33 PP 153/2024-18,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v České Lípě podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zamítl žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 4 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 25.11.2019, č.j. 42 T 119/2019- 384 pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 17.8.2016, č.j. 7 T 101/2016-67 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 21.2.2020, č.j. 7T 101/2016-121 pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a v trvání 5 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 21.4.2021, č.j. 6 T 132/2020-116 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.
2. Proti uvedenému usnesení podal odsouzený ihned po jeho vyhlášení do protokolu stížnost, kterou však nijak neodůvodnil.
3. Krajský soud z podnětu včas a řádně podané stížnosti podle § 147 tr. řádu přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost řízení vyhlášení usnesení předcházejícího, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.
4. Ve vztahu k řízení, které vyhlášení napadeného usnesení předcházelo, neshledal krajský soud žádné procesní vady, na které by bylo nutno reagovat zrušením napadeného usnesení. Soud prvního stupně si opatřil potřebné podklady pro náležité posouzení otázky, zda jsou splněny všechny podmínky specifikované ustanovením § 88 odst. 1 tr. zákoníku pro podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, když vyslechl odsouzeného a vychovatele [REDAKCE], provedl listinné důkazy a pokud dospěl k závěru, že odsouzený splňuje pouze část zákonných podmínek, nelze mu v tomto ohledu ničeho vytýkat.
5. Krajský soud považuje za správné i skutkové a právní závěry soudu prvního stupně, které vedly k zamítnutí žádosti podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností

Shodu s prvopisem potvrzuje Libor Fišera.

prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a za a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo za b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Z citovaného ustanovení je zřejmé, že předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je kumulativní naplnění podmínek v daném ustanovení specifikovaných, tzn. vykonání potřebné části uloženého trestu odnětí svobody, polepšení odsouzeného a naplnění očekávání, že odsouzený povede řádný život, jímž se rozumí život bez páchaní společensky škodlivé činnosti trestního či přestupkového charakteru.
7. Jak správně okresní soud zjistil, tak odsouzený splňuje první podmínku pro podmíněné propuštění, neboť vykonal alespoň polovinu z uloženého trestu odnětí svobody a zároveň od okamžiku právní moci posledního zamítnutí žádosti o podmíněné propuštění uplynulo více jak šest měsíců. O jeho poslední žádosti bylo totiž rozhodnuto usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 22.5. 2023, č. j. 3 PP 40/2023, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 27.6. 2023, č. j. 55 To 214/2023, s právní mocí dne 27. 6. 2023.
8. Okresní soud však shledal druhou i třetí podmínku pro podmíněné propuštění za nesplněnou, když z provedeného dokazování seznal, že odsouzený je střídavě zařazován do druhé a třetí přístupné skupiny vnitřní diferenciace, v průběhu výkonu trestu získal jednu kázeňskou odměnu a obdržel deset kázeňských trestů. Kázeňské tresty byly odsouzenému ukládány kontinuálně od roku 2020 do roku 2023. Odsouzený opakovaně neplní program zacházení a také nenavázal kontakt s obětmi trestných činů, přestože jsou mu známy a je povinen uhradit obětem vzniklou škodu. Z hodnotící zprávy věznice je patrné, že se odsouzený se dopustil různých kázeňských provinění (neuposlechnutí příkazu zaměstnance věznice, fyzické napadení jiného spoluodsouzeného) a prozatím si nevytvořil ani podmínky pro zahlazení těchto trestů. Odsouzený se zapojuje do úklidu společných prostor oddílů, za což dostal kázeňskou odměnu, nelze však pominout, že k tomu došlo v roce 2022, tedy již před delší dobou. Odsouzený má evidovány pohledávky ve výši 628 061,- Kč k různým subjektům a nedoložil doklad o zajištění zaměstnání po skončení výkonu trestu. Tyto skutečnosti podstatně ztěžují možnost kladného vyřízení žádosti o podmíněné propuštění, neboť smyslem institutu podmíněného propuštění je možnost udělit šanci těm odsouzeným, kteří ve výkonu trestu prokážou adekvátní polepšení a dosavadní výkon trestu je natolik napravil, že lze účelu trestu dosáhnout prostřednictvím tohoto institutu. Ačkoliv z hodnocení věznice vyplývá, že odsouzený v současné době částečně přehodnotil svůj postoj k trestné činnosti a začal plnit program zacházení a zapojovat se do prací ve prospěch věznice, je na místě, aby zintenzivnil svou snahu o nápravu, vytvořil si podmínky pro zahlazení kázeňských trestů, získal kázeňské odměny a vzorným přístupem k výkonu trestu prokázal polepšení. Lze se tedy plně ztotožnit se soudem prvního stupně v tom směru, že odsouzený dosud podmínku polepšení nesplňuje.
9. Jelikož odsouzený neprokázal v dosavadním výkonu trestu odnětí svobody patřičný stupeň polepšení, kdy neprokázal úmysl chovat se vzorně, řádně plnit pravidla a dodržovat vnitřní řád věznice, nelze reálně očekávat, že by odsouzený v případě podmíněného propuštění vedl řádný život. Odsouzený nedoložil zajištění ubytování po výkonu trestu a nemá též zajištěné zaměstnání vzhledem ke svému zdravotnímu stavu. Návrat odsouzeného do společnosti, kde nemá zajištěné ubytování ani zaměstnání není zárukou za řádné vedení života.

10. Krajský soud tak uzavírá, že v případě odsouzeného neshledal splnění všech podmínek dle ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pro jeho podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. S ohledem na tyto skutečnosti tedy krajský soud z podnětu stížnosti odsouzeného postupem dle ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu stížnost zamítl jako nedůvodnou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není žádný další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec 28. srpna 2024

Mgr. Gabriela Pudilová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Libor Fišera

**Libor
Fišera**

Digitálně podepsal
Libor Fišera
Datum: 2024.08.30
14:02:41 +02'00'

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Jaroslava Černého a Václava Větrovce ve veřejném zasedání konaném dne 20. listopadu 2020 v trestní věci odsouzeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ t.č. ■■■■■ ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku se odsouzený ■■■■■ narozený ■■■■■ **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 20. 9. 2017 č.j. 1 T 85/2017-712 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 12. 2017 č.j. 3 To 386/2017-785 pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku; a v trvání 3 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 13. 1. 2020 č.j. 104 T 113/2019-179 pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 20. listopadu 2020

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Jaroslava Kavky a Václava Větrovce ve veřejném zasedání konaném dne 1. února 2022 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE]
tč. VTOS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 31. 8. 2020 č.j. 2 T 124/2020-350 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 17. 12. 2020 č.j. 9 To 315/2020-407 pro pokračující zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku a pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se odsouzenému stanoví dohled probačního úředníka v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 1. února 2022

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl ve veřejném zasedání dne 26. dubna 2022 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] [REDAKCE] t. č. ve výkonu trestu ve věznici Stráž pod Ralskem,

takto:

Podle § 91 odstavec 1 trestního zákoníku odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] **vykoná** zbytek z trestu odnětí svobody, jenž mu byl původně uložen v trvání 2 let rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 31. 8. 2020 č.j. 2 T 124/2020-350 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 17. 12. 2020 č.j. 9 To 315/2020-407 pro pokračující zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku a pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 2. 2022, č. j. 33 PP 166/2021-27, které nabylo právní moci dne 1. 2. 2022.

Odůvodnění:

Usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 2. 2022 pod č. j. 33 PP 166/2021-27 bylo rozhodnuto ohledně odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] tak, že se podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody a podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku mu byla stanovena zkušební doba v trvání dvou let. Dále mu byl podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku stanoven dohled probačního úředníka v trvání 12 měsíců. Rozhodnutí nabylo právní moci téhož dne.

Co se týče spisového materiálu, soud měl k dispozici následující listiny: výše citované usnesení o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, od něhož se odvíjela stanovená zkušební doba. Z připojené zprávy PMS bylo zjištěno, že odsouzený se k jednání nedostavil, ač byl několikrát vyzván, jeho pobyt je neznámý. V závěru bylo navrženo nařídit veřejné zasedání, což se také stalo. K tomu byl připojen návrh na potrestání od Okresního státního zastupitelství v Jíberci ze dne 17. 3. 2022 a následně rozsudek Okresního soudu v Jíberci sp. zn. 2 T 50/2022 ze dne 24. 3. 2022, jímž byl uznán vinným pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou. Rozhodnutí nabylo téhož dne právní moci, neboť se přítomný obžalovaný i státní zástupce vzdali práva na odvolání. Dle lustrace CEV je odsouzený od 15. 3. 2022 ve výkonu trestu, konec je stanoven na 15. 1. 2023. S tím koresponduje i opis z Rejstříku trestů, kde má v současné době deset záznamů.

K nařízenému veřejnému zasedání se odsouzený z výkonu trestu omluvil a požádal o jeho konání v nepřítomnosti s douškou, aby mu byl proměněn zbytek nevykonaného trestu.

Podle § 91 odstavec 1 zákoníku, jestliže podmíněně propuštěný vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se zbytek trestu vykoná.

Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že ohledně žádosti odsouzeného proběhlo ve zdejší věznici dne 1. 2. 2022 veřejné zasedání a jeho žádosti o podmíněném propuštění bylo vyhověno, byla mu stanovena zkušební doba v trvání 2 let a dobu 12 měsíců dohled probačního úředníka. Při veřejném zasedání tehdy uváděl, že si ve výkonu trestu uvědomil dost věcí, zejména ty špatné. Práce v [REDAKCE] jej baví, měl nabídnuto více pracovních možností. V současné době návykové látky neužívá. Jak však vyplynulo ze zprávy PMS, na konzultace nedocházel, nijak se neomluvil, nemohl tedy být vytěžen ke svým aktuálním osobním poměrům. Nadto bylo z přípojeného rozsudku Okresního soudu v Liberci konstatováno, že se ve zkušební době podmíněného propuštění, a to velmi krátké době cca 1,5 měsíce od jeho propuštění, dopustil další trestné činnosti majetkového charakteru, za kterou mu byl rovnou uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. To koresponduje s aktuálním opisem z Rejstříku trestů. Je zřejmé, že si nevzal ponaučení z dané šance v podobě podmíněného propuštění, kdy porušil podmínku vedení řádného života, který ve zkušební době nevedl. Odsouzený tak svému slibu nedostál a během této zkušební doby místo vedení avizovaného řádného života se dopustil znovu trestné činnosti, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, nadto neplnil podmínky stanoveného dohledu. Odsouzený si nevzal ponaučení a nevyužil šance, jež mu byla dána tímto soudem, byť při tehdejší veřejném zasedání výslovně uvedl, že si uvědomil řadu špatných věcí a chce žít řádným životem, a znovu se ve zkušební době dopustil další trestné činnosti, tedy nevedl řádný život, nevyhověl uloženým podmínkám a za této situace nezbylo než rozhodnout o tom, že nenaplnil podmínku vedení řádného života a splnit tak nejen dikci ustanovení trestního zákoníku, ale i přání odsouzeného, a uložit mu přímý výkon zbytku původního trestu.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa dne 26. dubna 2022.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Bohumily Chotové a Jaroslava Kavky dne 16. srpna 2024 ve věci

odsouzeného:

tč. VĚS Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku se odsouzený [REDACTED] [REDACTED] narozený [REDACTED] [REDACTED] podmínčně propouští z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 30. 9. 2022 č.j. 4 T 105/2022-136 pro přečin zpronevěry podle § 206 odstavec 1 trestního zákoníku; a v trvání 3 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 10. 8. 2021 č.j. 2 T 109/2021-166 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Teplicích ze dne 10. 5. 2023 č.j. 2 T 109/2021-209 pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 3 (tří) let.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. srpna 2024.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgříková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou ve veřejném zasedání konaném dne 11. prosince 2024 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **narozený [REDAKCE] podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 4. 2024 č.j. 1 T 5/2024-750 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 3. 9. 2024 č.j. 55 To 221/2024-794 pro přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 11. prosince 2024.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně