

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 5/2025
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 15. ledna 2025



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 07. 01. 2025, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě č.j. 21 Nc 3407/2022-32 a rozhodnutí Krajského soudu v Ústí n. L., pobočka Liberec, č.j. 36 Co 327/2022-48.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Nový Bor
sídlem nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor

dcery rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou Zuzanou Candigliotou
sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

[REDACTED]

o schválení právních jednání (žaloby na ochranu osobnosti, příkazní smlouvy o zastupování)

takto:

- I. Soud schvaluje právní jednání - žalobu na ochranu osobnosti ze dne 2. 2. 2022, kterou v zastoupení nezletilé [REDACTED] narozené [REDACTED] podala zákonná zástupkyně [REDACTED] u Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 10 C 29/2022.
- II. Soud schvaluje právní zastoupení [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED] [REDACTED] advokátkou Zuzanu Candigliotou, se sídlem Brno, Burešova 615/6, na základě plné moci ze dne 1. 2. 2022.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 17. 5. 2022 matka, v zastoupení nezletilé ██████████ narozené ██████████ podala návrh na schválení právního jednání, a to žaloby na ochranu osobnosti, žalovanou společností Fakultní nemocnice v Motole, řízení je vedeno před Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022, dále navrhl, aby bylo schváleno zastoupení nezletilé advokátkou Zuzanou Candigliota ve shora uvedeném řízení.
2. Kolizní opatrovník nezletilé navrhl právní jednání neschválit, neshledal je v zájmu nezletilé, neboť ta v předmětném řízení žádného prospěchu nedosáhne, není požadována majetková újma, žalobu by měli proto podávat rodiče, nikoli dítě.
3. Rodiče nezletilé navrhli obě právní jednání schválit.
4. Před Obvodním soudem pro Prahu 5 je vedeno řízení pod sp. zn. 10 C 29/2022, na straně žalující stojí nezletilá ██████████ a dále matka nezletilé, obě zastoupeny Zuzanou Candigliota, na straně žalované je Fakultní nemocnice v Motole, p. o.. Obě žalobkyně navrhuje, aby žalované nemocnici byla uložena povinnost zaslat žalobkyním omluvu ve znění, které upřesní, kdy žalovaná nemocnice, dle žalobních tvrzení, neumožnila matce nezletilé a její nezletilé dceři ██████████ nepřetržitý kontakt při uvedení nezletilé do celkové anestezie před operací plánovanou dne 11. 2. 2022 a při probouzení nezletilé z této anestezie při dodržení všech obvyklých a nutných hygienických opatření.
5. V písemném podání ze dne 14. 8. 2022 otec nezletilé uvedl, že souhlasí s podáním předmětné žaloby i se zastoupením nezletilé dcery ██████████ Zuzanou Candigliota v soudním řízení na ochranu osobnosti, které je vedeno před Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022.
6. Ze smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 14. 8. 2022 soud zjistil, že oba rodiče nezletilé ██████████ jakožto klienti a ze smlouvy zavázání, zmocnili advokátku Zuzanu Candigliota k právnímu zastupování svých osob a nezletilé ██████████ v soudním řízení na ochranu osobnosti, které je vedeno před Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022. Odměna za právní služby je dohodnuta částkou 2 000 Kč na hodinu a daň z přidané hodnoty a odměna za účast na jednání (soudního či mimosoudního) bez ohledu na jeho délku mimo sídlo advokátky včetně cestovného 6 000 Kč a daň z přidané hodnoty. Právní služby za rodiče, kteří jsou smluvní stranou, hradí dle smlouvy, spolek ██████████ na základě smlouvy mezi rodiči a spolkem.
7. Ze shodného tvrzení rodičů soud zjistil, že vedou společnou domácnost, lékařský výkon u nezletilé proběhl řádně, byl předem plánovaný, informace byly podány, rodiče byli seznámeni s postupem nemocnice před operačním zákrokem, v zastoupení nezletilé podepisovali informativní souhlas s výkonem, zda se tento týkal i skutečnosti, že anestezie bude probíhat bez přítomnosti matky, již matka neví. Nezletilá je zdravá, žaloba je podána z důvodu, že matce a nezletilé nebyla umožněna vzájemná přítomnost při anestezii nezletilé (při jejím úvodu a při probouzení z ní), přáním rodičů je, aby se do budoucna sjednotila praxe nemocnic, aby rodičům byla umožněna přítomnost u dítěte při takto závažných lékařských výkonech.
8. Podle § 898 odstavec 1, 2 písmeno d) zákona č. 89/2012 Sb. k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti nebo o záležitosti sice vyjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty.
9. Podání předmětné žaloby a uzavření příkazní smlouvy (plné moci k zastupování), v zastoupení nezletilé ██████████ soud shledal v zájmu nezletilé, žaloba se nejedná jako šikanózní, nezletilé nehrozí majetková újma v situaci, kdy služby právní pomoci jsou zavázání uhradit rodiče (prostřednictvím zájmového spolku ██████████ ██████████ Zájem nezletilé na vedení sporu soud vidí ve skutečnosti, že

jednáním žalované nemocnice mohlo být zasaženo do práv nezletilé na zachování rodičovské péče při poskytování zdravotnické služby s důrazem na respekt k sounáležitosti rodiče a dítěte. Již samotná přítomnost či nepřítomnost rodiče u dítěte, podrobujícího se lékařskému výkonu, může mít dopad do osobnostní sféry nejen rodiče, ale i dítěte samotného. Předmětem nalézacího řízení bude právě zjišťování těchto rozhodujících skutečností a jejich právní posouzení.

10. Kolizní opatrovník navrhl doplnit dokazováním lékařskými zprávami Nemocnice v Motole týkající se předoperačního vyšetření včetně udělení souhlasu matkou k operačním výkonům. Tento návrh byl v souladu u s § 119 a odstavec 2 o. s. ř. zamítnut jako nadbytečný.
11. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Česká Lípa 10. listopadu 2022

Mgr. Martina Fendrychová, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jarmily Potužákové a soudců JUDr. Barbory Jodasové a Mgr. Ondřeje Matoucha ve věci nezletilé:

[REDACTED]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Nový Bor
sídlem nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor

dcery rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou Zuzanou Candigliotou
sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

[REDACTED]

o schválení právních jednání (žaloby na ochranu osobnosti, právního zastoupení nezletilé), o odvolání kolizního opatrovníka proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. 11. 2022, č. j. 21 Nc 3407/2022-32

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I **mění** tak, že **souhlas s právním jednáním**, žalobou na ochranu osobnosti ze dne 2. 2. 2022, kterou v zastoupení nezletilé [REDACTED] podala zákonná zástupkyně [REDACTED] u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022, **se neuděluje**.

II. Rozsudek okresního soudu se ve výroku II **mění** tak, že **souhlas s právním zastoupením** nezletilé [REDAKCE] advokátkou Zuzanou Candigliotou, se sídlem Brno, Burešova 615/6, na základě plné moci ze dne 1. 2. 2022 se **neuděluje**.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud výrokem I schválil právní jednání – žalobu na ochranu osobnosti ze dne 2. 2. 2022, kterou v zastoupení nezletilé [REDAKCE] podala zákonná zástupkyně [REDAKCE] u Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 10 C 29/2022. Výrokem II soud schválil právní zastoupení [REDAKCE] advokátkou Zuzanou Candigliotou, se sídlem Brno, Burešova 615/6, na základě plné moci ze dne 1. 2. 2022. Výrokem III nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
2. Okresní soud rozhodoval o návrhu matky na schválení právního jednání, které učinila v zastoupení nezletilé [REDAKCE] a to žaloby na ochranu osobnosti proti žalované společnosti Fakultní nemocnice v Motole. Řízení je vedeno před Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022. Dále rozhodoval o návrhu na schválení právního zastoupení nezletilé advokátkou Zuzanou Candigliota v uvedeném řízení. Kolizní opatrovník navrhl právní jednání neschválit s tím, že jej neshledal v zájmu nezletilé, neboť v předmětném řízení nezletilá žádného prospěchu nedosáhne, není požadovaná úhrada majetkové újmy ani nemajetkové újmy v penězích, omluva nemá pro nezletilou žádný význam. Žalobu by měli proto podávat pouze rodiče, nikoli nezletilá. Okresní soud vycházel z toho, že v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022 nezletilá [REDAKCE] a dále matka nezletilé jako žalobkyně navrhuje, aby žalované Fakultní nemocnice v Motole byla uložena povinnost zaslat žalobkyním omluvu ve znění, které upřesní. Dle žalobních tvrzení žalovaná nemocnice neumožnila matce nezletilé a její nezletilé dceři [REDAKCE] nepřetržitý kontakt při uvedení nezletilé do celkové anestezie před operací plánovanou dne 11. 2. 2022 a při probouzení nezletilé z této anestezie při dodržení všech obvyklých a nutných hygienických opatření. Okresní soud vycházel z toho, že dle smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 14. 8. 2022 oba rodiče nezletilé [REDAKCE] jakožto klienti zmocnili advokátku Zuzanu Candigliota k právnímu zastupování svých osob a nezletilé [REDAKCE] v uvedeném soudním řízení. Právní služby za rodiče hradí dle smlouvy spolek [REDAKCE] na základě smlouvy mezi rodiči a spolkem. Okresní soud vycházel z toho, že dle shodného tvrzení rodičů tito vedou společnou domácnost, lékařský výkon u nezletilé proběhl řádně, byl předem plánovaný, informace byly podány, rodiče byli seznámeni s postupem nemocnice před operačním zákrokem, v zastoupení nezletilé podepisovali informativní souhlas s výkonem. Zda se tento týkal i skutečnosti, že anestezie bude probíhat bez přítomnosti matky, již matka neví, přáním rodičů je, aby se do budoucna sjednotila praxe nemocnic, aby rodičům byla umožněna přítomnost při takto závažných lékařských výkonech. Po provedeném dokazování okresní soud dospěl k závěru, že podání předmětné žaloby a uzavření příkazní smlouvy (plné moci k zastupování), v zastoupení nezletilé [REDAKCE], je v zájmu nezletilé. Okresní soud poukázal na to, že žaloba není šikanózní, nezletilé nehrozí majetková újma v situaci, kdy služby právní pomoci jsou zavázáni uhradit rodiče prostřednictvím spolku [REDAKCE]. Zájem nezletilé na vedení sporu okresní soud spatřoval v tom, že jednáním žalované nemocnice mohlo být zasaženo do práv nezletilé na zachování rodičovské péče při poskytování zdravotnické služby s důrazem na respekt k sounáležitosti rodiče a dítěte. Okresní soud uzavřel, že již samotná přítomnost či nepřítomnost rodiče u dítěte, podrobujícího se lékařskému výkonu, může mít dopad do osobnostní sféry nejen rodiče, ale i dítěte samotného a že předmětem nalézacího řízení bude zjišťování těchto rozhodujících skutečností a jejich právní posouzení. Pokud kolizní opatrovník

navrhl doplnit dokazování lékařskými zprávami Nemocnice v Motole týkající se předoperačního vyšetření včetně udělení souhlasu matkou k operačním výkonům, okresní soud tento návrh zamítl pro nadbytečnost. Okresní soud dále rozhodl o nákladech řízení podle § 23 z. ř. s.

3. Proti tomuto rozsudku se včas odvolal kolizní opatrovník nezletilé, který navrhl, aby odvolací soud zrušil rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě a návrh rodičů ve věci schválení právního jednání k podání žaloby na ochranu osobnosti ze dne 2. 2. 2022 zamítl. Namítá, že okresní soud pominul navržené důkazy na doplnění dokazování, poukazuje na to, že operace nezletilé proběhla v době, kdy platila hygienická opatření s ohledem na šíření nákazy COVID. Matka byla dále poučena zdravotním personálem o tom, jak bude probíhat operace, potvrdila, že podepisovala „různé papíry“. Pokud nebyly provedeny důkazy, které kolizní opatrovník navrhoval, není možné posoudit oprávněnost návrhu a zájem dítěte. Výsledek řízení o ochranu osobnosti nebude mít pro nezletilou žádný význam, omluva pro dítě ve věku jednoho roku a osmi měsíců pro dítě nemá žádný efekt, opatrovník zde nespátuje zájem dítěte.
4. Matka ve vyjádření k odvolání uvádí, že je třeba vyhodnotit, co je v nejlepším zájmu nezletilé při respektování principů vyložených judikaturou Ústavního soudu včetně zdrženlivosti zásahů do rozhodování rodičů. Má za to, že se okresní soud těmito principy řídil. Naopak jednání kolizního opatrovníka je neodůvodněné, nekompetentní, poškozující zájem a práva nezletilé, vnitřně rozporné a nelogické. Matka zdůrazňuje důvody podání žaloby, kterými je porušení osobnostního práva nezletilé zaručeného § 28 odst. 3 písm. e) bod 1 zákona o zdravotních službách jednáním žalované. Z hlediska zásahu do práva na ochranu osobnosti je nezbytné, aby nezletilá byla žalobkyní v dané věci. Zdůrazňuje zájem na psychické pohodě nezletilých pacientů. Žalobou je požadována pouze omluva a úspěch v řízení by znamenal, že v případě další hospitalizace nezletilé by žalovaná nemocnice musela respektovat výklad soudu a právo nezletilé na nepřetržitý kontakt se zákonným zástupcem. Připouští, že nezletilá si nyní neuvědomuje význam omluvy, ale v pozdějším věku bude hrdá na své rodiče, že se jejím jménem domáhali zadostiučinění za porušení jejich práv. Poukazuje na to, že možnost vzniku dluhů na nákladech právního zastoupení a nákladech řízení je prakticky nulová, neboť rodiče zajistili úhradu těchto nákladů prostřednictvím zájmového spolku a rodiče sami se zavázali uhradit jakékoliv závazky, které by dceři v rámci řízení vznikly. Zdůrazňuje ústavně zaručené právo nezletilé na soudní ochranu proti zásahům do jejich práv a má za to, že ze strany kolizního opatrovníka měly být předloženy pádné a přesvědčivé důvody pro to, aby nezletilé bylo odepřeno domáhat se svých práv u soudu. Kolizní opatrovník bezdůvodně zasahuje do kompetencí rodičů, měl by přistupovat ke svému oprávnění zdrženlivě a respektovat stanovisko rodičů. Odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 15. 3. 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15 a má za to, že opatrovník podal odvolání v rozporu se společným stanoviskem rodičů. Matka navrhla, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu potvrdil.
5. Otec se k odvolání kolizního opatrovníka nevyjádřil.
6. Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání kolizního opatrovníka je důvodné.
7. Krajský soud vyzval účastníky řízení, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby o odvolání kolizního opatrovníka proti napadenému rozsudku bylo odvolacím soudem rozhodnuto bez nařízení odvolacího jednání. Matka s tímto postupem vyjádřila souhlas ve vyjádření k podanému odvolání, otec a kolizní opatrovník se nevyjádřili a dali tím najevo, že s projednáním odvolání bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Krajský soud proto rozhodl o odvolání bez nařízení jednání podle § 214 odst. 3 o. s. ř.
8. Vzhledem k tomu, že řízení v dané věci bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, krajský soud projednal odvolání

kolizního opatrovníka podle uvedených právních předpisů (čl. II bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb.). Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.

9. Ve věci jde o řízení o udělení souhlasu soudu k právnímu jednání matky, které učinila jménem svého dítěte, spočívajícího v podání žaloby na ochranu osobnosti dítěte a schválení právního zastoupení nezletilé advokátkou dle plné moci ze dne 1. 2. 2022, tedy o úpravu právních poměrů týkajících se věcí rodinných. Pokud jde o aplikaci hmotného práva, je třeba vyjít z ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“).
10. Podle § 898 odst. 1 o. z. k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty.
11. Podle § 81 odst. 1 o. z. chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Podle odst. 2 citovaného ustanovení ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
12. Podle článku 3 bodu 1 Úmluvy o právech dítěte zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními nebo zákonodárnými orgány.
13. Skutková zjištění okresního soudu jsou správná a úplná, krajský soud na ně proto pro stručnost svého odůvodnění odkazuje a vychází z nich.
14. Návrhem ze dne 17. 5. 2022 rodiče nezletilé ██████ žádají soud o udělení souhlasu k právnímu jednání, které učinila jménem nezletilé matka, a to žaloby na ochranu osobnosti, podané matkou jako a/ žalobkyní a nezletilou jako b/ žalobkyní proti žalované společnosti Fakultní nemocnici v Motole, řízení je vedeno před Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022. Dále rodiče navrhuje, aby byl udělen souhlas k zastoupení nezletilé advokátkou Zuzanou Candigliota v uvedeném řízení. V podání datovaném dne 14. 8. 2022 otec vyslovil souhlas s podáním předmětné žaloby i se zastoupením nezletilé dcery ██████ Zuzanou Candigliota v uvedeném soudním řízení. Kolizní opatrovník nezletilé navrhl právní jednání neschválit, neboť je neshledal v zájmu nezletilé. Poukázal na to, že je požadována omluva, nezletilá v předmětném řízení žádného prospěchu nedosáhne a žalobu na ochranu osobnosti by proto měli podat rodiče a nikoli nezletilá.
15. Jak vyplývá z obsahu připojeného spisu Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 10 C 29/2022, dne 2. 2. 2022 byl podán návrh na zahájení řízení na ochranu osobnosti, kde jako žalobkyně vystupují nezletilá ██████ a matka nezletilé, obě zastoupeny Zuzanou Candigliota, proti žalované Fakultní nemocnici v Motole. Obě žalobkyně v doplnění žaloby navrhuje, aby žalované byla uložena povinnost zaslat žalobkyním omluvu ve znění: *Vážená paní ██████ během uvádění nezhl. ██████ do celkové anestezie před operačním zákrokem očí dne 11. 2. 2022 a při následném probuzení z ní jste neumožnili přítomnost matky paní ██████ u nezletilé ██████ čímž jste neoprávněně a nepřiměřeně zasáhli do práva nezletilé na nepřetržitou přítomnost zákonného zástupce, do práva nezletilé, aby její zájem byl předním hlediskem, do práva nezletilé na ochranu zdraví, do rodičovských práv matky a do práv obou na ochranu soukromého a rodinného života. Za toto jednání se vám hluboce omlouváme.* Žaloba je odůvodněna tím, že žalovaná nemocnice neumožnila matce nezletilé a její nezletilé dceři ██████ nepřetržitý kontakt při uvedení nezletilé do celkové anestezie před operací dne 11. 2. 2022 a při probouzení nezletilé z této anestezie při dodržení všech obvyklých a nutných hygienických opatření.
16. Jak se dále podává z obsahu spisu, rodiče nezletilé ██████ jako klienti zmocnili advokátku Zuzanu Candigliota k právnímu zastupování svých osob a nezletilé ██████ v soudním řízení na ochranu osobnosti, které je vedeno před Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C

29/2022. Odměna za právní služby je dohodnuta částkou 2 000 Kč na hodinu a daň z přidané hodnoty a odměna za účast na jednání (soudního či mimosoudního) bez ohledu na jeho délku mimo sídlo advokátky včetně cestovného 6 000 Kč a daň z přidané hodnoty. Právní služby za rodiče, kteří jsou smluvní stranou, hradí dle smlouvy, spolek [REDAKCE] na základě smlouvy mezi rodiči a spolkem. Okresní soud ze shodného tvrzení rodičů správně zjistil, že lékařský výkon u nezletilé byl předem naplánován a proběhl řádně dne 11.2.2022, informace byly rodičům podány a rodiče byli seznámeni s postupem nemocnice před operačním zákrokem, v zastoupení nezletilé podepisovali informativní souhlas s výkonem. Zda se tento týkal i skutečnosti, že anestezie bude probíhat bez přítomnosti matky, již matka neví. Nezletilá je zdravá, žaloba je podána z důvodu, že matce a nezletilé nebyla umožněna vzájemná přítomnost při anestezii nezletilé (při jejím úvodu a při probouzení z ní), přáním rodičů je, aby se do budoucna sjednotila praxe nemocnic, aby rodičům byla umožněna přítomnost u dítěte při takto závažných lékařských výkonech. Z veřejně přístupných Stanov spolku [REDAKCE] se podává, že spolek může být dobrovolně rozpuštěn po schválení nadpoloviční většinou členů, v tomto případě bude jeho majetek po uhrazení dluhů darován jinému spolku. Zdrojem příjmů spolku jsou zejména členské příspěvky, granty, dotace a výnosy z vlastní činnosti.

17. Z ustanovení § 898 odst. 1 o. z. vyplývá, že k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte (tedy majetku, včetně aktiv i pasiv) potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Rozhodovací praxe Nejvyššího soudu je ustálena v názoru, že podání občanskoprávní žaloby je neběžnou záležitostí, která může mít daleké dosahy do sféry nezletilého. Kromě vzniklých práv a povinností, o kterých je rozhodováno v řízení, vzniká riziko nutnosti hradit náklady řízení. Samotná žaloba může zasáhnout majetek nezletilého, a to i budoucí, je proto třeba zvažovat výsledek sporu a jeho přínosy pro nezletilé dítě s riziky, které mu v důsledku vedení soudního sporu hrozí, neboť i samotné podání žaloby nezletilého může mít dopady do sféry nezletilého, za něž se jeho rodiče rozhodli vést soudní spor (rozsudek NS ze dne 20. 9. 2012, sp. zn. 33 Cdo 2289/2011, pro úpravu účinnou do 31. 12. 2013; ve vztahu k novému občanskému zákoníku shodně usnesení NS ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 25 Cdo 4531/2018).
18. Význam souhlasu soudu k právnímu jednání rodičů týkajícího se majetku dítěte byl do 30.6.2021 akcentován i v § 898 odst. 3 o.z., *dle něž se k právnímu jednání rodiče, k němuž schází potřebný souhlas soudu, nepřihlíží (hledí se na něj, jako by nebylo, jako by k němu nedošlo)*. S účinností od 1.7.2021 platí novelizovaného znění tohoto ustanovení zákonem č. 192/2021 Sb., dle něž jednali rodič za dítě bez souhlasu soudu, lze právní jednání prohlásit za neplatné, jen působí-li dítěti újmu (§ 898 odst. 4 o.z.). Jedná se o sankci mírnější, v podobě relativní neplatnosti, hrozí-li dítěti újma. Krajský soud se proto ztotožňuje s odvolací námitkou kolizního opatrovníka, dle kterého v situaci, kdy dochází ke kolizi zájmů mezi nezletilým dítětem a jeho rodiči, je oprávněn se za nezletilé dítě postavit, zastupovat je a chránit jeho nejlepší zájem, a to i proti vůli rodičů, hrozí-li dítěti újma. Není tedy případná námitka rodičů, že je do jejich rodičovských práv odvoláním opatrovníka zasahováno nezákonně.
19. Dítě se nesmí stát pouhým „vehiklem“ k uspokojování potřeby žalovat ze strany zákonných zástupců dítěte. Zákonní zástupci nemohou za nezletilé děti svévolně nebo zřejmě bezúspěšně uplatňovat práva či práva zneužívat. O takové případy půjde například, jestliže je zjevné, že důvodem podání žaloby je činit žalovanému obtíže, aniž má žaloba sama nějakou naději na úspěch (srov. např. usnesení NS ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 30 Cdo 4696/2014, či ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 30 Cdo 4999/2014). O případ šikanózní žaloby se v dané věci nejedná.
20. Shodně s právním názorem okresního soudu má odvolací soud za to, že rodiče k podání předmětné žaloby souhlas soudu potřebují. Lze také přisvědčit rodičům, že i jejich nezletilá dcera [REDAKCE] je nositelem práva na ochranu osobnosti dle § 81 odst.1 o.z. a má právo domáhat se

v tomto směru soudní ochrany. Ochrana je dítěti zajišťována i Úmluvou o právech dítěte, na které se má nahlížet jako na subjekt ochrany osobnosti, který si vzhledem ke své zvýšené zranitelnosti zaslouží, aby jeho osobnost byla šetřena za všech okolností (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 252/2014). Občanskoprávní ochrana osobnosti podle § 81 o. z. přísluší i těm nezletilým osobám, které pro svůj věk nebo psychický stav nejsou sto plně nebo vůbec chápat újmu, která jim vznikla neoprávněným zásahem jiného na jejich osobnosti, respektive na jednotlivé hodnotě jejich osobnosti (srovnej např. rozhodnutí NS sp. zn. 30 Cdo 3386/2010). Dětem útlého věku však hrozí spíše potenciální negativní působení zásahu v budoucnu, neboť malé dítě útlého věku ještě není schopno vnímat obsah zásahu do jeho osobnostní sféry, nechápe je a nechápe ani jejich souvislosti a bezprostředně žádnou výraznou újmu nevnímá. Teprve v průběhu dospívání si může negativitu zásahu začít postupně uvědomovat. Ochrana dětí útlého věku proto musí spočívat především v odstranění nepříznivých zásahů, tedy uložení a vynucení povinností pokračovat v neoprávněných zásazích, peněžitá náhrada má až druhotnou roli.

21. V daném případě se matka v řízení na ochranu osobnosti jménem svým i jménem nezletilé domáhá omluvy, která by měla být adresována k rukám matky a v ní konstatována omluva matce a její dceři za protiprávní zásah do práva nezletilé na nepřetržitou přítomnost matky u lékařského zákroku. V době zákroku i v době zahájení řízení na ochranu osobnosti měla nezletilá ■■■■■ měsíců. Zásah do osobnostních práv nezletilé spočíval dle tvrzení matky v tom, že nezletilá byla při lékařském zákroku nezákonně oddělena od matky po dobu anestezie, tedy na dobu více než nutnou v souvislosti se samotným lékařským zákrokem (operace očí). Matka nezpochybňuje zákonnost oddělení matky od dítěte po dobu operace, jde jí o zásah do práv matky a nezletilé při podání anestezie na operačním sále, který předchází samotnému lékařskému zákroku a dále po dobu probouzení z anestezie. Matka má zato, že nezletilá, přestože byla před anestézií medikována, mohla nepřítomnost matky negativně vnímat, neboť byla při smyslech a mohla pociťovat krátkodobě strach či separační úzkost, do doby, než upadla do narkózy a po probuzení do doby, než uviděla svou matku.
22. Výsledek soudního řízení a ochranu osobnosti je nejistý a nelze jej předjímat. Předmětem tohoto řízení je zjistit, zda je v zájmu nezletilé vést předmětné řízení a zvážit případnou újmu pro nezletilou, která by v souvislosti s vedením řízení mohla nastat a poměřit ji s přínosem pro nezletilou, který by měl nastat v případě kladného výsledku sporu.
23. Pokud jde o případnou újmu, která je s vedením soudního sporu spojena, jde především o újmu majetkovou. Nelze přehlédnout, že nezletilé mohou být např. dle § 147 odst. 1 o. s. ř. uloženy k náhradě nákladů řízení, které by jinak nebyly vznikly, jestliže je způsobila svým zaviněním nebo jestliže tyto náklady vznikly náhodou, která se jí přihodila (srov. např. rozhodnutí NS sp. zn. 25 Cdo 4531/2018). Soudní řízení může trvat velmi dlouho a může být vedeno u všech soudních instancí, mohou v něm narůstat náklady řízení, mezi nimiž je svědecké, znalečné, náklady protistrany apod. Bylo sice prokázáno, že právní služby za rodiče a nezletilou hradí dle smlouvy o poskytování právních služeb spolek ■■■■■, nelze však odhlédnout od možnosti ukončení smlouvy či zániku spolku. Rodiče se sice zavázali případné závazky, které by nezletilé vznikly s vedením sporu, uhradit, toto prohlášení rodičů však nelze nadřazovat nad zájem nezletilé na její bezdlužnosti, v případě, že by se tak nestalo a rodič nebyli schopni svého závazku dostát. I nezletilé dítě vystupující v pozici žalobce v osobnostním sporu může být za určitých okolností povinováno k úhradě nákladů řízení sporného řízení a v tomto směru nelze spoléhat na skutečnost, že k tomu nedojde.
24. Dále je třeba se zabývat tím, jaký by byl přínos kladného výsledku soudního řízení pro nezletilou. Každé soudní řízení ve věci péče o nezletilé musí být vedeno v nejlepším zájmu nezletilého dítěte. Dle čl. 3 odst.1 Úmluvy o právech dítěte zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními nebo zákonnými orgány. Nejlepší zájem dítěte v procesním významu

zahrnuje rozhodovací činnost soudu, která v konkurenci často protichůdných zájmů účastníků řízení zvažuje a přední význam přiznává zjištěnému zájmu dítěte s cílem dosáhnout pro dítě stabilního a dlouhodobého řešení (srov. např. Nejvyšší soud ČR sp. zn. 30 Cdo 677/2013).

25. Matka nezletilé se domáhá uložení povinnosti žalované písemně se omluvit matce a současně i nezletilé za neoprávněný zásah jejich osobnostních práv. Případným kladným výsledkem nalézacího řízení co do práv a povinností, o kterých v řízení jde, je ve vztahu k nezletilé písemná omluva adresovaná nezletilé a doručená k rukám matky. Nezletilá v době podání žalob ještě nedosáhla věku [REDAKCE] let. Již tato skutečnost napovídá, že v důsledku takto útlého věku nemá pro nezletilou písemná omluva žádný význam, neboť se nelze domnívat, že by nezletilá, i pokud by jí vznikla újma v její citové a osobnostní sféře, byla s výsledkem sporu náležitě srozuměna a pochopila jeho smysl. Kladný výsledek nalézacího řízení se tak nemůže projevit v osobnostní sféře nezletilé v podobě satisfakce za neoprávněný zásah. Matka má za to, že by se kladný výsledek řízení projevil prospěšně pro nezletilou v budoucnu, nezletilá by mohla být na svou matku hrdá. Toto tvrzení matky je domněnkou a nelze je ničím prokázat, jde o skutečnost zcela nejistou a nepředvídatelnou. Doba, kdy nezletilá bude schopna pochopit obsah a smysl případné omluvy, je značně vzdálená a omluva nezletilé z tohoto důvodu nedává smysl. Matka přitom pomíjí i možnost, že v době, kdy nezletilá pochopí obsah a smysl omluvy, nemusí být s omluvou ztotožněna a bude matce vyčítat, že ji učinila žalobkyní a vedla jejím jménem soudní řízení s nemocnicí.
26. Případný kladný výsledek řízení není přínosem pro nezletilou ani z hlediska tvrzení matky, že by zajistil nezletilé právo na nepřetržitý kontakt se zákonným zástupcem v případě další anestezie u téže nemocnice. Ze shodných tvrzení obou rodičů bylo prokázáno, že lékařský výkon u nezletilé [REDAKCE] proběhl řádně a nezletilá je zdravá, rodiče netvrdí, že by nezletilá měla podstoupit další zákrok u žalované a u jednání před okresním soudem uvedli, že žalovanou si vybrali pro její profesionalitu a zákrok proběhl úspěšně. Omluva je žádána z toho důvodu, aby se do budoucna sjednotila praxe nemocnic a rodičům byla umožněna přítomnost při takovýchto závažných lékařských výkonech. Tohoto výsledku však lze dosáhnout i v případě, že žalujícími budou jen rodiče, do jejichž osobnostních práv mělo být dle jejich tvrzení rovněž zasazeno.
27. V daném případě tak krajský soud shledal, že udělení souhlasu k podání žaloby a s tím spojeným právním zastoupením není v zájmu nezletilé [REDAKCE] neboť výsledek sporu je značně nejistý, případný kladný výsledek nemá pro nezletilou žádný význam a převažují rizika pro nezletilou z hlediska úhrady možných nákladů řízení protistrany, nákladů řízení, které by jinak nebyly vznikly.
28. Pokud krajský soud neshledal podání žaloby na ochranu osobnosti ze dne 2. 2. 2022 v zájmu nezletilé [REDAKCE] pak rovněž není v zájmu nezletilé, aby nezletilou [REDAKCE] zastupovala advokátka Zuzana Candigliota na základě plné moci ze dne 1. 2. 2022.
29. Z výše uvedených důvodů krajský soud výrokem I rozsudek okresního soudu ve výroku I změnil podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že souhlas s právním jednáním, žalobou na ochranu osobnosti ze dne 2. 2. 2022, kterou v zastoupení nezletilé [REDAKCE] podala zákonná zástupkyně [REDAKCE] u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 29/2022, se neuděluje. Výrokem II odvolací soud změnil ve výroku II rozsudek okresního soudu dále tak, že souhlas s právním zastoupením nezletilé [REDAKCE] advokátkou Zuzanou Candigliotou, na základě plné moci ze dne 1. 2. 2022 se neuděluje.
30. V souvislosti se změnou rozsudku okresního soudu bylo nutné znovu rozhodnout o nákladech řízení před soudem I. stupně, jakož i o nákladech odvolacího řízení. Protože ani v řízení před okresním soudem, ani v odvolacím řízení nebyly shledány žádné mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly náhradu nákladů řízení některému z účastníků, bylo podle § 23 z. ř. s. rozhodnuto, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu před soudy obou stupňů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné (§ 30 z. ř. s.).

Liberec 31. ledna 2023

JUDr. Jarmila Potužáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

Michaela
Böhmová
á

Digitálně podepsal
Michaela Böhmová
Datum: 2023.02.17
15:00:57 +01'00'