

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

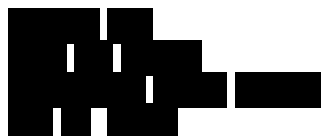
tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 17/2025

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová

**DNE:** 22. ledna 2025



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážený [REDACTED] [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 17. 01. 2025, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě usnesení Okresního soudu v České Lípě č.j. 10 C 352/2023 - 45 a č.j. 10 C 352/2023 – 53.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Vlastimilem Nedvědem ve věci

žalobce:

[REDACTED]

proti

žalovaným:

1.

[REDACTED]

2. **BÍLINSKÁ KYSELKA 1664 s.r.o.**, IČO 17582873

sídlem Kyselská 122, 418 01 Bílina - Mostecké Předměstí,

**o určení vlastnického práva**

**takto:**

- I. Podání žalobce ze dne 15. 7. 2023 doručené zdejšímu soudu dne 24. 10. 2023 označené jako žaloba na určení vlastnického práva se **o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

Podání žalobce ze dne 15. 7. 2023 doručené zdejšímu soudu dne 24. 10. 2023 označené jako žaloba na určení vlastnického práva směřující proti žalovaným bylo shledáno jako neurčité. Soud proto dne 30. 10. 2023 vyzval žalobce, aby vady podání konkrétně uvedené pod bodem I. usnesení odstranil způsobem uvedeným pod bodem II. tohoto usnesení ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení. Žalobce byl současně dále upozorněn, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě řádně doplněno a v řízení pro tento nedostatek nebude možno pokračovat, soud podání odmítne (§ 43 odst. 2 o.s.ř.).

Uvedenou výzvu žalobce převzal dne 6. 11. 2023, ovšem v uvedené lhůtě a ani poté své podání řádně nedoplnil a neupřesnil tak, jak soud v usnesení ze dne 30. 10. 2023 uvedl. Doplnil fakticky jen údaje týkající se žalovaných, aniž by však bylo z jeho podání zřejmé, proč a z jakého titulu proti nim žaloba směřuje. Nevylicil ani rozhodné skutečnosti, které by vedly k závěru, že je k podání žaloby aktivně legitimován a ani nekonkretizoval, jakým způsobem a z jakého důvodu má soud rozhodnout tak, aby toto rozhodnutí bylo vykonatelné. Přitom z dokladů zaslaných žalobcem vyplývá, že v průběhu insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v [REDACTED] [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] byl otec žalobce [REDACTED] [REDACTED] dne 4. 4. 2017 vyrozuměn o zápisu předmětného vrtu do soupisu majetkové podstaty dlužníka [REDACTED], avšak vylučovací žalobu ve stanovené lhůtě 30 dnů nepodal.

Podle § 42 odst. 4 o.s.ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Podle § 79 odst. 1, 2 o.s.ř. řízení se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel

domáhá. Ve věcech, v nichž je účastníkem řízení svěřenský správce, musí návrh dále obsahovat i označení, že se jedná o svěřenského správce, a označení svěřenského fondu. Tento návrh, týká-li se dvoustranných právních poměrů mezi žalobcem a žalovaným (§ 90), se nazývá žalobou. Žalobce je povinen k návrhu připojit písemné důkazy, jichž se dovolává, a to v listinné nebo v elektronické podobě.

V dané věci žalobce přes výzvu soudu nedoplnil návrh tak, aby bylo ve věci možno jednat a rozhodnout, v souladu s poučením soudu, proto soud rozhodl tak, jak je shora uvedeno. Současně bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odmítnutím podání je řízení skončeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 15. listopadu 2023

JUDr. Vlastimil Nedvěd v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Nováková.

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Marka a soudců Mgr. Ondřeje Plška a JUDr. Andrey Milichovské ve věci

žalobce:

proti

žalovaným:

1.

2. **Bílinská kyselka 1664 s.r.o.**, IČO 17582873

sídlem Kyselská 122, 418 01 Bílina - Mostecké Předměstí

**o určení vlastnického práva, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v České Lípě č. j. 10 C 352/2023 – 45 ze dne 15. 11. 2023**

**takto:**

- I. Usnesení okresního soudu se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. Výrokem I napadeného usnesení okresní soud odmítl podání žalobce ze dne 15. 7. 2023 označené jako žaloba na určení vlastnického práva, neboť jej shledal neurčitým, když i přes výzvu soudu usnesením ze dne 30. 10. 2023 k odstranění vad žaloby, učiněnou podle § 43 o.s.ř., žalobce vady žaloby neodstranil ani jeho dalšími podáními. Doplnil fakticky jen údaje týkající se žalovaných, aniž by však bylo z jeho podání zřejmé, proč a z jakého titulu proti nim žaloba směřuje. Nevyličil ani rozhodné skutečnosti, které by vedly k závěru, že je k podání žaloby aktivně legitimován, nekonkretizoval, jakým způsobem a z jakého důvodu má soud rozhodnout tak, aby toto rozhodnutí bylo vykonatelné. Přitom z dokladů zaslaných žalobcem vyplývá, že v průběhu insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v [redacted] pod sp. zn. [redacted] byl otec žalobce [redacted] dne 4. 4. 2017 vyrozuměn o zápisu vrtu, ve vztahu k němuž se určení vlastnického práva žalobce domáhá, do soupisu majetkové podstaty dlužníka [redacted], avšak vylučovací žalobu v soudem stanovené lhůtě 30 dnů nepodal. Neodstranění vad žaloby ze strany žalobce způsobuje její věcnou neprojednatelnost. Výrokem II napadeného usnesení bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Proti usnesení okresního soudu se včas odvolal žalobce, maje za to, že odstranil jak vady v bodě I žaloby, týkající se důvodů, proč a z jakého titulu žaloba směřuje vůči žalovaným, tak i vady v bodě II žaloby, týkající se průběhu insolvenčního řízení úpadce [redacted] v rámci něhož byl vrt, jehož se žaloba na určení vlastnického práva týká, zapsán do soupisu majetkové podstaty tohoto úpadce a vydražen druhou žalovanou. Z obsahu odvolání lze dovodit, že žalobce se domáhá změny napadeného usnesení takové, že nechť se žaloba neodmítá, neboť po jejím doplnění podáním ze dne 12.11.2023 se stala věcně projednatelnou.

3. Krajský soud přezkoumal napadené usnesení včetně jemu předcházejícího řízení bez nařízení jednání v souladu s § 214 odst. 2 písm. c) zák.č.99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) a odvolání žalobce neshledal důvodným.
4. Aby byla žaloba ve sporném řízení (což je i případ posuzované žaloby na určení vlastnického práva k nemovité věci) věcně projednatelná, musí obsahovat kromě obecných náležitostí uvedených v § 42 odst. 4 o.s.ř. řádné označení účastníků řízení, vyličení rozhodujících skutečností, tedy základní vymezení skutku, který má být předmětem řízení, tedy tvrzení žalobce o skutečnostech pro věc významných. Dále má žaloba obsahovat označení důkazů k prokázání žalobních tvrzení, a též musí obsahovat žalobní petit, tj. čeho se žalobce domáhá. Uvedené nezbytné náležitosti žaloby stanoví § 79 odst. 1 o.s.ř.
5. Nemá-li žaloba všechny podstatné náležitosti, tj. je neúplná, což způsobuje její buď nesrozumitelnost či neurčitost, je povinností soudu podle § 43 odst. 1 o.s.ř. usnesením žalobce vyzvat k opravě nebo doplnění žaloby tak, aby obsahovala všechny stanovené náležitosti. Výzva soudu musí obsahovat poučení ve smyslu § 43 odst. 2 o.s.ř., že nebude-li žaloba řádně opravena nebo doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, pak soud usnesením podání, kterým se řízení zahajuje, odmítne.
6. V daném případě podal žalobce dne 15. 7. 2023 žalobu, prostřednictvím které se domáhal určení, že vlastníky vrtu na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. a obci [REDAKCE] jsou dědicové [REDAKCE]. Vyličení rozhodujících skutečností bylo natolik kusé, neurčité, že z něj nebylo možné jednoznačně dovodit, jaké skutečnosti ve vztahu k žalovaným žalobce vlastně tvrdí. Přičemž i ve vztahu k věci, k níž má být určeno vlastnické právo (k předmětnému vrtu), chyběla v žalobním petitu specifikace dědiců [REDAKCE], kterého žalobce označil jako původního majitele předmětného vrtu. Okresní soud proto správně souladně s § 43 o.s.ř. usnesením č. j. 10 C 352/2023 – 23 ze dne 30. 10. 2023 žalobce vyzval k odstranění předmětných vad žaloby, které způsobují její věcnou neprojednatelnost, a též žalobce řádně poučil podle odst. 2 citovaného ustanovení, že nebudou-li uvedené vady odstraněny, může být žaloba odmítnuta.
7. Žalobce sice na výzvu okresního soud reagoval potud, že podáním ze dne 12. 11. 2023 odstranil vady žaloby týkající se vyličení rozhodujících skutečností ve vztahu k žalovaným [REDAKCE] a Bílinské kyselce 1664, s.r.o., avšak již neodstranil vady týkající se označení dědiců, ve vztahu k nimž v žalobním petitu požadoval určení, že jsou vlastníky předmětného vrtu, když původní majitel [REDAKCE] zemřel.
8. V případě žaloby na určení vlastnického práva k věci (zde k výše uvedenému vrtu) musí být subjekt (fyzická či právnická osoba), jemuž dle žalobce svědčí vlastnické právo k této věci, označen dostatečně určitým způsobem, garantujícím nezaměnitelnost tohoto subjektu s jinými. Stejný požadavek dostatečné individualizace platí i pro označení právních nástupců zemřelého vlastníka věci, ve vztahu k níž má být vlastnické právo určeno. V posuzovaném případě se žalobce domáhal žalobou určení, že vlastníky předmětného vrtu jsou dědicové po zemřelém původním majiteli [REDAKCE] a to žalobce, jeho matka a sestra. Bylo tak povinností žalobce, aby dědice po zemřelém [REDAKCE] zřetelně, nezaměnitelným způsobem označil. A to údaji, umožňujícími jejich přesnou identifikaci, což je v případě fyzických osob jejich jméno, příjmení, bydliště, popř. datum narození.
9. Odvolací soud navíc podotýká, že vzhledem k tomu, že daná žaloba je tzv. žalobou určovací ve smyslu § 80 o. s. ř. (dle něhož určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem), pak v ní chybí též tvrzení o tom, v čem spočívá naléhavý právní zájem na určení vlastnického práva dědiců k předmětnému vrtu, netvořil-li součást pozůstalosti zemřelého [REDAKCE]. Žaloba též postrádá základní logické zdůvodnění, proč je dán naléhavý právní zájem na určení vlastnického práva žalobce a dalších dědiců vůči 1.žalovanému.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tůmová.

10. Jelikož žalobce ani v doplnění žaloby výše pospanou vadu v označení dědiců po zemřelém původním vlastníku vrtu, a to jeho matky a sestry, neodstranil ani po výzvě okresního soudu učiněné v souladu s § 43 o.s.ř., a neučinil tak ani v podaném odvolání proti napadenému usnesení, nezbývá odvolacímu soudu než konstatovat, že uvedená vada žaloby brání jejímu věcnému projednání. Proto napadené usnesení, jímž byla žaloba pro neprojednatelnost odmítnuta, krajský soud jako věcně správné potvrdil podle § 219 o.s.ř. včetně výroku o nákladech řízení, jenž má oporu v § 146 odst. 3 o.s.ř., dle něhož odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Těm však žádné nevznikly, proto okresní soud správně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před okresním soudem.
11. V odvolacím řízení byli zcela úspěšní žalovaní, měli by tudíž právo na náhradu nákladů odvolacího řízení podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. Žádné jim však nevznikly, čemuž odpovídá výrok II shora.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 2. únor 2024

Mgr. Michal Marek v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tůmová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.03.2024. Připojení doložky provedla Iva Nováková dne 06.09.2024.