

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 56/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 12. března 2025



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážená [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 10. 03. 2025, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě dvě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě vyhledaná v programovém vybavení ISAS zdejšího soudu dle Vámi zadaných kritérií.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kotátko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Turaiovou ve věci

žalobce:

[REDACTED]

zastoupený advokátkou Mgr. Martinou Krumichovou
sídlem Rousova 1137/6, 470 01 Česká Lípa

proti
žalovanému:

[REDACTED]

**o zaplacení 50 583,97 Kč s příslušenstvím,
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 50 583,97 Kč, zákonný úrok z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 4 203 Kč od 21. 2. 2022 do zaplacení, z částky 16 500 Kč od 21. 3. 2022 do zaplacení, z částky 5 870,97 Kč od 14. 5. 2022 do zaplacení, z částky 24 010 Kč od 24. 6. 2022 do zaplacení, kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 147,29 Kč za dobu od 21. 8. 2021 do 30. 4. 2022, ve výši 129,25 Kč za dobu od 21. 9. 2021 do 30. 4. 2022, ve výši 111,78 Kč za dobu od 21. 10. 2021 do 30. 4. 2022, ve výši 93,73 Kč za dobu od 21. 11. 2021 do 30. 4. 2022, ve výši 119,12 Kč za dobu od 21. 12. 2021 do 20. 1. 2022, ve výši 58,22 Kč za dobu od 21. 1. 2022 do 30. 4. 2022, ve výši 38,73 Kč za dobu od 21. 1. 2022 do 30. 4. 2022, ve výši 273,15 Kč za dobu od 21. 2. 2022 do 30. 4. 2022, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 17 654 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Marty Krumichové, advokátky se sídlem Rousova 1137/6, 470 01 Česká Lípa.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

Odůvodnění:

1. Žalobou v této věci, podanou dne 30. 6. 2022, domáhal se žalobce po žalovaném zaplacení částky 50 583,97 Kč s příslušenstvím s tvrzením, že (žalobce) se žalovaným uzavřel dne 19. 8. 2021 nájemní smlouvu, jejímž předmětem byl nájem bytové jednotky [redacted] o velikosti [redacted] nacházející se v [redacted] podlaží v budově č. p. [redacted] v ulici [redacted] sjednaný na dobu určitou od 19. 8. 2021 do 19. 8. 2022, kdy měsíčně nájemné činilo 14 000 Kč a zálohy na služby s nájmem poskytované 2 500 Kč (500 Kč za každého nahlášeného člena domácnosti, v tomto případě pět osob celkem), obě tyto částky byly splatné do 20. dne kalendářního měsíce předcházejícího měsíci, za nějž platby náležely. Žalovaný při uzavření smlouvy složil v hotovosti k rukám žalobce částku 26 000 Kč jako jistotu (§ 2254 občanského zákoníku), jejímž účelem bylo zajištění úhrad pohledávek žalobce vůči žalovanému z titulu nájmu bytu a spojených služeb podle smlouvy. Současně bylo sjednáno, že při skončení nájmu vrátí žalobce kauci žalovanému; započte si přitom vše, co mu žalovaný případně podle nájemní smlouvy dluží. Na základě výpovědi z nájmu bytu žalobcem ze dne 12. 1. 2022 ve spojení s akceptací výpovědi žalovaným dne 24. 1. 2022 došlo ke skončení nájmu bytu dohodou ke dni 30. 4. 2022. Žalovaný byl povinen byt vyklidit a předat žalobci dne 30. 4. 2022, ovšem neučinil tak, byl pro žalobce nekontaktní, počínaje dnem 1. 5. 2022 se tak s předáním bytu ocitl v prodlení. K formálnímu předání (resp. opuštění) bytu došlo následně na základě výzvy žalobce ze dne 6. 5. 2022 výslovným prohlášením žalovaného dne 13. 5. 2022, kdy tento uvedl, že byt je vyklizen a že se osobního předání účastnit nehodlá. V souvislosti s ukončením nájmu eviduje žalobce dluh na nájemném a platbách spojených s užíváním bytu (a to až do data formálního předání bytu dne 13. 5. 2022) a dále nároky plynoucí ze závad v bytě zjištěných po jeho převzetí.
2. Dluh na nájemném a platbách za služby poskytované s užíváním bytu je vyčíslen takto:
 - 1/ nájemné za období IX.21 splatné 20. 8. 2021 ve výši 16 500 Kč - dne 19. 8. 2021 uhrazeno 14 000 Kč = nedoplatek ve výši 2 500 Kč - uhrazen dne 30. 4. 2022 započtením kauce
- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 147,29 Kč (8,5 % ročně z částky 2 500 Kč od 21. 8. 2021 do 30. 4. 2022),
 - 2/ nájemné za období X.21 splatné 20. 9. 2021 ve výši 16 500 Kč - dne 21. 9. 2021 uhrazeno 14 000 Kč = nedoplatek ve výši 2 500 Kč - uhrazen dne 30. 4. 2022 započtením kauce
- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 129,25 Kč (8,5 % ročně z částky 2 500 Kč od 21. 9. 2021 do 30. 4. 2022),
 - 3/ nájemné za období XI.21 splatné 20. 10. 2021 ve výši 16 500 Kč - dne 20. 10. 2021 uhrazeno 14 000 Kč = nedoplatek ve výši 2 500 Kč - uhrazen dne 30. 4. 2022 započtením kauce
- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 111,78 Kč (8,5 % ročně z částky 2 500 Kč od 21. 10. 2021 do 30. 4. 2022),
 - 4/ nájemné za období XII.21 splatné 20. 11. 2021 ve výši 16 500 Kč - dne 20. 11. 2021 uhrazeno 14 000 Kč = nedoplatek ve výši 2 500 Kč - uhrazen dne 30. 4. 2022 započtením kauce
- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 93,73 Kč (8,5 % ročně z částky 2 500 Kč od 21. 11. 2021 do 30. 4. 2022),
 - 5/ nájemné za období I.22 splatné 20. 12. 2021 ve výši 16 500 Kč - dne 20. 1. 2022 uhrazeno 14 000 Kč = nedoplatek ve výši 2 500 Kč - uhrazen dne 30. 4. 2022 započtením kauce
- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 119,12 Kč (8,5 % ročně z částky 16 500 Kč od 21. 12. 2021 do 20. 1. 2022),
- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 58,22 Kč (8,5 % ročně z částky 2 500 Kč od 21. 1. 2022 do 30. 4. 2022),
 - 6/ nájemné za období II.22 splatné 20. 1. 2022 ve výši 16 500 Kč - dne 20.1.2022 uhrazeno 15 297 Kč = nedoplatek ve výši 1 203 Kč - uhrazen dne 30. 4. 2022 započtením kauce

- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 38,73 Kč (11,75 % ročně z částky 1 203 Kč od 21. 1. 2022 do 30. 4. 2022),

6/ nájemné za období III.22 splatné 20. 2. 2022 ve výši 16 500 Kč - částečně ve výši 12 297 Kč uhrazeno dne 30. 4. 2022 započtením kauce

- žalobce požaduje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 273,15 Kč (11,75 % ročně z částky 12 297 Kč od 21. 2. 2022 do 30. 4. 2022).

Žalovaný v průběhu smluvního vztahu uhradil:

- dne 19. 8. 2021 částku 45 420 Kč (kauce 26 000 Kč, nájemné srpen 2021 ve výši 5 420 Kč, část nájemného září 2021 ve výši 14 000 Kč),

- dne 21. 9. 2021 částku 14 000 Kč (část nájemného říjen 2021),

- dne 20. 10. 2021 částku 14 000 Kč (část nájemného listopad 2021),

- dne 20. 11. 2021 částku 14 000 Kč (část nájemného prosinec 2021),

- dne 20. 1. 2022 částku 14 000 Kč (část nájemného leden 2022),

- dne 20. 1. 2022 částku 15 297 Kč (část nájemného únor 2022).

Žalobce evidoval nedoplatky:

- září 2021 - 2 500 Kč (uhrazeno započtením kauce),

- říjen 2021 - 2 500 Kč (uhrazeno započtením kauce),

- listopad 2021 - 2 500 Kč (uhrazeno započtením kauce),

- prosinec 2021 - 2 500 Kč (uhrazeno započtením kauce),

- leden 2022 - 2 500 Kč (uhrazeno započtením kauce),

- únor 2022 - 1 203 Kč (uhrazeno započtením kauce),

nadále eviduje dluh (celkem 26 573,97 Kč):

- za březen 2022 – 4 203 Kč (ze 16 500 Kč uhrazeno započtením kauce 12 297 Kč - zbývá uhradit 4 203 Kč),

- za duben 2022 - 16 500 Kč,

– za období 1. - 13. 5. 2022 – 5 870,97 Kč.

Z uvedených dílčích dlužných částek požaduje žalobce zaplacení zákonného úroku z prodlení za dobu trvání prodlení žalovaného s úhradou vzhledem ke dni splatnosti, t.j. z částky 4 203 Kč od 21. 2. 2022 do zaplacení, z částky 16 500 Kč od 21. 3. 2022 do zaplacení, z částky 5 870,97 Kč (za květen 2022 požadováno z titulu již mimosmluvního užívání, t.j. bezdůvodného obohacení) od 14. 5. 2022 do zaplacení.

3. S ohledem na skutečnost, že byt byl opuštěn ve značně devastovaném stavu, většina zapůjčeného vybavení byla poškozena či se v bytě nenacházela vůbec (a ani na výzvu vybavení nebylo vráceno), požadoval žalobce dále náhradu za položky: 2 000 Kč za pohovku, 500 Kč za mikrovlnnou troubu, 500 Kč za dva noční stolky, 1 000 Kč za garnýž a lampu, 150 Kč za 3 kusy čipů, 720 Kč za klíče od domu a kolárny, 140 Kč za klíče od sklepa, 4 000 Kč za poškozené a chybějící komponenty šatní skříně a 11 200 Kč za opravy poškození bytu (malování, sádrování, lištování podlah, úklid, opravy apod.). Dále žalobce požadoval uhradit smluvní pokutu ve výši 2 000 Kč za porušení zákazu kouření v prostorách bytu a částku 1 800 Kč za pojištění bytu, které se žalovaný v nájemní smlouvě zavázal uhradit. Nárok na náhradu nevrácených či zničených předmětů tvořících vybavení bytu či jeho příslušenství a na opravy poškození bytu představuje úhrnem 24 010 Kč.
4. Žalovaný byl vyzván k úhradě dluhu na nájemném a za služby poskytované s nájmem bytu ve výši 26 573,97 Kč, jakož i náhrady škody za chybějící či zničené vybavení bytu, smluvní pokuty a pojistného ve výši 24 010 Kč, celkem částky 50 583,97 Kč do 23. 6. 2022 prostřednictvím právní zástupkyně žalobce dlužní upomínkou ze dne 16. 6. 2022, předtím rovněž dne 6. 5. 2022, s poučením podle § 142a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Žalovaný na předmětný dluh poté až dosud neuhradil ničeho.

5. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání, nejméně 10 dnů před dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
6. První jednání v této věci se konalo dne 31. 3. 2023, dostavila se k němu právní zástupkyně žalobce, žalovaný nikoliv, kdy žaloba a předvolání k tomuto jednání mu byly doručeny do vlastních rukou v souladu s ustanovením § 49 odst. 2, 4 o. s. ř. (oboje dne 27. 2. 2023 spolu s poučením o následcích nedostavení se k prvnímu jednání konanému ve věci bez včasné a důvodné omluvy), žalovaný svou neúčast u jednání neomluvil, nepožádal o odročení jednání, právní zástupkyně žalobce u jednání navrhla žalobě vyhovět postupem podle výše citovaného ustanovení o. s. ř.
7. Podle § 153b o. s. ř. soud žalobě vyhověl na základě skutkových tvrzení v žalobě uvedených, která se pokládají ve smyslu tohoto ustanovení za nesporná mezi účastníky řízení, nárok žalobce uplatnil v souladu s úpravou danou §§ 2246 - 2251 (nájemné a jiné platby za plnění spojená s užíváním bytu), § 2991 a násl. (bezdůvodné obohacení), § 2894 a násl. (náhrada majetkové újmy), § 2048 a násl. (smluvní pokuta), § 1970 (úrok z prodlení) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. (výše úroku z prodlení).
8. Podle § 142 odst. 1, § 142a odst. 1, § 151 odst. 1, 2 o. s. ř. bylo žalovanému uloženo nahradit žalobci, ve věci procesně úspěšnému, náklady řízení, a to ve výši 17 654 Kč zahrnující soudní poplatek za žalobu ve výši 2 024 Kč a náklady právního zastoupení žalobce advokátkou (4,5 x 3 140 Kč odměna, 5 x 300 Kč paušální náhrada věcných výdajů za 5 úkonů právní pomoci – příprava a převzetí zastoupení, jednoduchá předžalobní výzva k plnění, výzva k plnění se základním skutkovým a právním posouzením, žaloba, účast u jednání soudu, přiznáno v souladu s vyhláškou č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění - § 1, § 2, § 6 odst. 1, § 7 bod 5., § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a), d), g), odst. 2 písm. h), § 13).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, písemně, dvojmo.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písmeno a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o. s. ř.).

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Česká Lípa 31. března 2023

Mgr. Alena Turaiová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně:



zastoupená advokátkou Mgr. Ivetou Kůlovou
sídlem Saskova 2103/552, 466 01 Jablonec nad Nisou

proti

žalovanému:



zastoupený advokátem JUDr. Milanem Štětinou
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa

o 10 500 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 10 500 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 10 500 Kč od 12. 10. 2021 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 18 000 Kč od 20. 5. 2021 do 29. 9. 2021, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 22 085,63 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit jí 10 500 Kč s příslušenstvím. Žaloba byla odůvodněna tím, že účastníci uzavřeli 21. 5. 2021 nájemní smlouvu k bytu č. ■■■■■ ve ■■■ NP na adrese ■■■■■ na dobu

určitou a to od 1. 6. 2021 do 31. 8. 2021 za sjednané nájemné 9 000 Kč měsíčně a zálohy na služby ve výši 900 Kč měsíčně. Předmět nájmu byl žalobkyní jako nájemkyní odevzdán žalovanému 28. 9. 2021. Žalobkyně požaduje vrácení přeplatku nájemného za měsíc říjen 2021 a dva dny měsíce září 2021 a úrok ze složené kaucy 18 000 Kč.

Žalovaný tvrdil, že nájem trval do konce října 2021, neboť nájemkyně nesplnila podmínku oznámit ukončení nájmu 1 měsíc předem.

Účastníci byli vyzváni k doplnění skutkových tvrzení a označení důkazů potřebných k prokázání všech sporných tvrzení o ukončení nájmu, zúčtování jistiny 18 000 Kč, přeplatků a nedoplatků energií.

Žalovaný předložil po této výzvě korespondenci s advokátkou žalobkyně a rukou psané vyúčtování, k němuž žalobkyně v replice namítla, že není řádné, když z něj nejsou zřejmé podklady, z nichž toto vyúčtování vychází, a zároveň předložila předávací protokol z 30. 9. 2021 o předání bytu novému nájemníku.

Z listinných důkazů byl zjištěn následující skutkový stav: Nájemní smlouva k bytu č. ■■■■■ ve ■■■■ NP na adrese ■■■■■ ze dne 20. 5. 2021 byla uzavřena na dobu určitou a to od 1. 6. 2021 do 31. 8. 2021, s tím, že v čl. 2 bodě b je sjednána možnost prodloužení o další 3 měsíce. Ujednání v tomto bodě si vzájemně odporují, tedy neoznámí-li nájemce měsíc předem, že nemá zájem o pokračování, smlouva se o měsíc prodlouží, ale prodloužení musí být písemné, podepsané oběma stranami, jinak je smlouva ukončena dnem, do kterého je smlouva sjednána. Nájemné bylo sjednáno ve výši 9 000 Kč měsíčně, jistina byla složena při podpisu nájemní smlouvy ve výši 18 000 Kč. Z předávacího protokolu mezi žalobkyní a žalovaným soud zjistil, že k předání bytu, odečtu elektroměru a vodoměru, a předání klíčů došlo ze strany žalobkyně 28. 9. 2021. Z předávacího protokolu mezi žalovaným, jako pronajímatelem, a ■■■■■ jako nájemcem, bylo zjištěno, že k předání bytu č. ■■■■■ ve ■■■■ NP na adrese ■■■■■, došlo 30. 9. 2021, kdy stav elektroměru i vodoměru odpovídá stavu na předávacím protokole s žalobkyní z 28. 9. 2021.

Podle ustanovení § 2292 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nájemce odevzdá byt pronajímateli v den, kdy nájem končí. Byt je odevzdán, obdrží-li pronajímatel klíče a jinak mu nic nebrání v přístupu do bytu a v jeho užívání. Opustí-li nájemce byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoli pochybností považovat za skončený, má se byt za odevzdaný ihned.

Podle ustanovení § 2295 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, pronajímatel má právo na náhradu ve výši ujednaného nájemného, neodevzdá-li nájemce byt pronajímateli v den skončení nájmu až do dne, kdy nájemce pronajímateli byt skutečně odevzdá.

Podle ustanovení § 2254 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, při skončení nájmu pronajímatel vrátí jistotu nájemci; započte si přitom, co mu nájemce případně z nájmu dluží. Nájemce má právo na úroky z jistoty od jejího poskytnutí alespoň ve výši zákonné sazby.

Soud se zabýval otázkou, zda je oprávněný požadavek žalobkyně na vrácení částky 10 500 Kč s příslušenstvím a úroku z jistoty. Na základě provedených důkazů dospěl k závěru, že s ohledem na skutečnost, že nedošlo k písemnému prodloužení smlouvy, byl nájem ukončen ke dni 31. 8. 2022, jak bylo sjednáno ve smlouvě. V ten den měla žalobkyně byt žalovanému odevzdat. S ohledem na skutečnost, že byt odevzdala až 28. 9. 2021 má žalovaný právo na náhradu ve výši ujednaného nájemného až do tohoto dne (§ 2295o.z.). O zaplacení úroku z jistoty soud rozhodl podle § 2254 o.z.,

Vzhledem k tomu, že se žalobkyni předloženými listinnými důkazy podařilo prokázat tvrzení obsažená v žalobě, rozhodl soud s odkazem na citovaná zákonná ustanovení tak, je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Mígllová.

Vzhledem k tomu, že žalovaný nezaplatil žalovanou částku do rozhodnutí soudu, octl se s placením dluhu v prodlení a soud proto žalobkyni přiznal i úroky z prodlení dle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 22 085,63 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 10 500 Kč sestávající z částky 1 540 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t. ze dne 8. 10. 2021, z částky 1 540 Kč za výzvu k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem předcházející návrhu ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 12. 10. 2021, z částky 1 540 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 10. 12. 2021, z částky 1 540 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 16. 6. 2022, z částky 1 540 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 22. 6. 2022, z částky 1 540 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 18. 7. 2022, z částky 1 540 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 15. 9. 2022 a z částky 1 540 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 21. 9. 2022 včetně osmi paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., cestovní náhrada v celkové výši 2 706,14 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 22. 6. 2022 náhrada 1 353,07 Kč za 136 ujetých km v částce 953,07 Kč (47,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 4,9 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a v souvislosti s cestou realizovanou dne 21. 9. 2022 náhrada 1 353,07 Kč za 136 ujetých km v částce 953,07 Kč (47,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 4,9 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 17 426,14 Kč ve výši 3 659,49 Kč. Soud žalobkyni nepřiznal náhradu nákladů za jednání s protistranou před podáním žaloby, vyjma předžalobní upomínky, kdy je toho názoru, že tyto úkony jsou u takto právně a skutkově jednoduché věci součástí úkonu převzetí a příprava věci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Česká Lípa 21. září 2022

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.
samosoudkyně