

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 75/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 9. dubna 2025



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 5.4.2025

Vážený 

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 8.4.2025 zasílám v anonymizované formě usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.2.2025, č.j. 23EXE 3576/2015-58.

S pozdravem

Mgr. Roman Kotátko
předseda okresního soudu

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 75/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 9. dubna 2025



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 5.4.2025

Vážený 

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 8.4.2025 zasílám v anonymizované formě usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.2.2025, č.j. 23EXE 3576/2015-58. Dále sděluji, že rozhodnutí bylo doručeno povinnému dne 27.3.2025.

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko
předseda okresního soudu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Šífovou ve věci

oprávněného: **Česká republika - Krajský soud v Ústí nad Labem**, IČO 00215708
sídlem Třída Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem

proti

povinnému: [REDAKCE]

o návrhu povinného na zastavení exekuce

takto:

Návrh povinného na zastavení exekuce se zamítá.

Odůvodnění:

1. Dne 6. 3. 2015 pověřil Okresní soud v České Lípě pod č. j. 23 EXE 3576/2015-10 vedením exekuce k vymáhání pohledávky oprávněného soudního exekutora JUDr. Ivo Erberta, Exekutorský úřad Praha - východ. Exekučními tituly jsou vykonatelná rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 54 T 1/2009-1063 ze dne 13. 10. 2009, č. j. 54 T 1/2009-1150 ze dne 25. 6. 2010, č. j. 54 T 1/2009-1134 ze dne 1. 2. 2010 a č. j. 54 T 1/2009-1172 ze dne 10. 12. 2010.
2. Dne 26. 10. 2023 byl soudnímu exekutorovi doručen návrh povinného na zastavení exekuce, ve kterém povinný uvádí, že od [REDAKCE] se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, kde nepracoval kvůli svému [REDAKCE]. Nemá žádný movitý ani nemovitý majetek. Výstup z výkonu trestu má stanoven ke dni [REDAKCE]. Nemá dlouhodobě schopen uhradit ani dlužnou částku vůči oprávněnému, ani náklady exekuce. S odkazem na § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“) navrhl, aby byla exekuce zastavena a aby žádnému z účastníků nebyl přiznán nárok na úhradu nákladů řízení.
3. Oprávněný se k návrhu povinného nikterak nevyjádřil, ačkoli k tomu byla exekutorem dne 30. 10. 2023 vyzván, a soudní exekutor návrhu povinného nevyhověl, neboť povinný není nemajetný, ve výkonu trestu odnětí svobody je pracovně zařazen a vězeňská služba v současné době deponuje na základě exekučního příkazu 21 226 KČ a bude i nadále srážet, pročež návrh postoupil podle § 55 odst. 3 ex. ř. exekučnímu soudu k rozhodnutí.
4. Ze spisu soudního exekutora soud zjistil, že dosud byl vydán exekuční příkaz č. j. 149 EX 1268/15-12, ze dne 11. 8. 2016 k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů. Plátcem mzdy je ČR Vězeňská služba, věznice [REDAKCE] IČO: 00212423, se sídlem [REDAKCE].
5. Soudní exekutor dále dne 11. 10. 2023 vydal pod č. j. 149 EX 1268/15-41 exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky. Jedná se o pohledávku, kterou má povinný za dlužníkem povinného – Vězeňskou službou ČR z titulu nároku na vyplacení peněz uložených na účtu vězně vedeném podle § 25 zákona č. 169/1999 Sb. nebo uschovaných podle § 16 odst. 4 zákona č. 293/1993 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alexandra Šabaková.

6. Dne 11. 10. 2023 vydal pod č. j. 149 EX 1268/15-42 soudní exekutor exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů. Plátcem mzdy je ČR Vězeňská služba, věznice [REDACTED] IČO: 00212423, se sídlem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].
7. Z oznámení Věznice [REDACTED] ze dne 14. 11. 2024 plyne, že věznice deponovala z účtu povinného částku 1 545 Kč.
8. Z oznámení Věznice [REDACTED] ze dne 23. 1. 2025 vyplývá, že mají na svém účtu deponovanou srážku ve výši 21 226 Kč týkající se povinného.
9. Podle § 290 odst. 1 o. s. ř. vyjde-li v řízení najevo, že povinný po dobu 2 let nepobírá mzdu, soud nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví. Nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví soud i tehdy, vyjde-li v řízení najevo, že povinný nepobíral po dobu 3 let mzdu alespoň v takové výši, aby z ní mohly být srážky prováděny. Návrh na zastavení může podat i plátcе mzdy.
10. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“) bude výkon rozhodnutí zastaven, jestliže průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.
11. Z rozhodnutí NS ČR, sp. zn. 20 Cdo 4299/2019, ze dne 27. 5. 2020 plyne, že k zastavení exekuce vedené srážkami z postižitelného příjmu může dojít jen při splnění předpokladů stanovených v § 290 o. s. ř. a nikoliv poukazem na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř.
12. Z rozhodnutí NS ČR, sp. zn. 20 Cdo 2016/2016, ze dne 1. 7. 2016 vyplývá, že zastavit exekuci ve smyslu § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. lze tehdy, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného, které provádí soudní exekutor, není zjištěn žádný majetek, popřípadě je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující. Důvod k zastavení exekuce podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. se zásadně neuplatňuje v exekuci srážkami ze mzdy či jiného příjmu.
13. Z rozhodnutí NS ČR sp. Zn. 20 Cdo 3124/2010 ze dne 31. 5. 2011 plyne, že důvod k zastavení exekuce podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. se uplatňuje především v exekuci prodejem movitých věcí, případně nemovitostí, a naopak v exekuci srážkami ze mzdy či jiného příjmu je aplikovat nelze, neboť srážky se opakují tak dlouho, dokud není vymáhaná pohledávka i s příslušenstvím - tj. včetně nákladů exekuce - zaplacená. Výjimkou je pouze situace upravená ustanovením § 290 odst. 1 o. s. ř.
14. Z rozhodnutí NS ČR sp. zn. 20 Cdo 3102/2012 ze dne 30. 1. 2013 plyne závěr, že podle § 290 odst. 1 o. s. ř. lze zastavit výkon rozhodnutí jen tehdy, jestliže z důvodů v něm uvedených nejsou prováděny srážky ze mzdy povinného ve prospěch žádného z oprávněných.
15. Soud návrh povinného na zastavení exekuce přezkoumal a neshledal jej důvodným. Bylo zjištěno, že povinný se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, kde je aktuálně pracovně zařazen, přičemž v současné době jsou ve prospěch oprávněného prováděny věznicí srážky, a to na základě exekučního příkazu ze dne 11. 10. 2023, č. j. 149 EX 1268/15-41. Věznice [REDACTED] ke dni 23. 1. 2025 deponovala na základě předmětného exekučního příkazu srážku ve výši 21 226 Kč. V daném případě tak nejsou splněny podmínky stanovené v ustanovení § 290 odst. 1 o. s. ř. Soud proto návrh povinného zamítl.
16. O nákladech řízení v průběhu exekuce soud nerozhoduje.
17. Ve věci bylo rozhodnuto, aniž bylo nařízeno ústní jednání, neboť při posuzování návrhu povinného soud vycházel pouze z listinných důkazů účastníkům známých, znění zákona a judikatury, nikoli z výsledku účastníků či svědků (rozhodnutí NS ČR 2 Cdon 1624/96 ze dne 26. 6. 1997), účastníci nadto s vydáním rozhodnutí bez nařízení jednání souhlasili.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alexandra Šabaková.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím podepsaného soudu. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno.

Česká Lípa 24. února 2025

JUDr. Jana Šífová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alexandra Šabaková.