

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

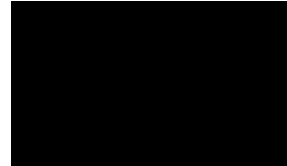
tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 112/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 17. června 2025



ŽADATELKA:



Vážená  

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 12. 06. 2025, Vám na základě Vámi zaslaných kritérií v příloze zasílám vyhledaná rozhodnutí zdejšího soudu v anonymizované podobě.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 28. srpna 2023 v České Lípě,

takto:

Obžalovaní:

[REDACTED]

[REDACTED]

jsou vinni, že

společně dne 20. 11. 2021 v čase od 00:05 hodin do 00:25 hodin, v [REDACTED] okres [REDACTED] - [REDACTED] v ulici [REDACTED] napadli náhodně kolemjdoucího poškozeného [REDACTED] narozeného [REDACTED] tím způsobem, že nejprve [REDACTED] na poškozeného z větší vzdálenosti několikrát vystřelil ze samočinné útočné plynové pušky, čímž poškozeného opakovaně zasáhl do zad, a když se poškozený proti tomuto jednání ohradil, [REDACTED] jej udeřil nejméně čtyřmi ranami teleskopickým obuškem do oblasti boku a zad a [REDACTED] několikrát uvedenou plynovou puškou vystřelil ze vzdálenosti tří metrů do obličeje poškozeného a způsobil mu tak dvě povrchní rány po nástřelu kulčkovou pistolí a jednu ránu v levém obočí se zajištěnou střelou s podkožním krevním výronem v levém obočí, následně [REDACTED] k poškozenému přiskočil, vytáhl nůž s delší čepelí a s tímto vedl útok se shora dolů, kdy poškozený se tomuto útoku bránil tím, že před nůž dal svou levou ruku a utrpěl tak řezné rány na dlaňové straně levé ruky v místě prvního článku ukazováku a na dlaňové straně levé ruky při prvním článku malíku, načež [REDACTED] pronásledoval poškozeného až k místu jeho bydliště v ulici

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

██████ kde jej před vstupní brankou udeřil nejméně dvěma ranami teleskopickým obuškem do oblasti hrudníku a břicha a způsobil mu tak podkožní krvavý výron v levé bederní krajině,

tedy

obžalovaný █████ █████ a mladistvý █████ █████

úmyslným společným jednáním dvou osob jinému úmyslně ublížili na zdraví,

úmyslným společným jednáním dvou osob se dopustili na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadli jiného,

čímž spáchali

obžalovaný █████ █████

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

mladistvý █████ █████

provinění ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

1. obžalovaný █████ █████

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**,

a za to se ukládá

2. mladistvému █████ █████

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého úhrnného trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit poškozenému █████ █████ narozenému █████ █████, majetkovou škodu ve výši **55 160,60 Kč** a nemajetkovou újmu ve výši **111 900 Kč**, a poškozené **Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČO 47114304, Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, škodu ve výši 13 027 Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu ohledně obou obžalovaných, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obžalovaní vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojili poškození [REDAKCE] a Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR. Ohledně poškozeného [REDAKCE] výrok o náhradě škody nabyt právní moci dne 28. 8. 2023. Poškozené zdravotní pojišťovně byla náhrada škody přiznána v uplatněné výši, soud však v této souvislosti upozorňuje, že mladistvý [REDAKCE] dle svého vyjádření měl blíže neupřesněnou částku (cca 3 000 Kč – 4 000 Kč) poškozené zdravotní pojišťovně již uhradit. Pokud tomu tak skutečně je, pak o již uhrazenou částku se snižuje povinnost obou obžalovaných k náhradě škody vůči zdravotní pojišťovně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 28. srpna 2023

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 11. 9. 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaní mladiství

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

jsou vinní, že

úmyslným společným jednáním ještě se [REDACTED] narozeným [REDACTED] jehož trestní věc byla vyloučena ze společného řízení, dne 2. 1. 2022, v době kolem 18:20 hodin, v [REDACTED] v ulici [REDACTED] poblíž [REDACTED] u [REDACTED] na místě veřejnosti přístupném a před dalšími nejméně pěti současně přítomnými osobami, po předchozí slovní rozepři napadli poškozeného [REDACTED] narozeného [REDACTED] tím způsobem, že nejprve [REDACTED] udeřil poškozeného opakovaně pěstí do obličeje a přesně nezjištěným tvrdým předmětem do zad, do oblasti hlavy a přes ruce, kterými si poškozený hlavu kryl, a [REDACTED] a [REDACTED] spolu s nezletilými [REDACTED] a [REDACTED] jejichž trestní věc je projednávána odděleně, poškozeného opakovaně bili pěstmi a kopali do něho, a poté, co se poškozený snažil z místa utéci, byl u závory parkoviště za [REDACTED]

útočníky dostižen a sražen na zem, kde do poškozeného [REDAKCE] opakovaně kopal, [REDAKCE] poškozeného opakovaně bil pěstmi do oblasti hlavy a [REDAKCE] poškozeného opakovaně bil pěstmi do hlavy a tahal jej za nohu po zemi, nezletilý [REDAKCE] jehož trestní věc je projednávána samostatně, poškozeného udeřil rukou do těla a opakovaně ho kopl, přičemž poškozený v důsledku uvedeného fyzického napadení utrpěl zlomeninu zevní stěny a stropu dutiny horní čelisti vpravo, zlomeninu nosních kůstek, zlomeninu těla čtvrté záprstní kůstky vpravo, zlomeninu nad základnou páté záprstní kůstky vpravo, rozsáhlé zhmoždění měkkých tkání kolem oční a lící krajiny vpravo s otokem a krvavým výronem, kdy tato zranění ze soudně lékařského hlediska lze souhrnně hodnotit jako poruchu zdraví, která vyžadovala lékařské ošetření, hospitalizaci poškozeného a která poškozeného omezovala v obvyklém způsobu života po dobu tří až čtyř týdnů,

tedy

společným úmyslným jednáním jinému ublížili na zdraví,

společným úmyslným jednáním se dopustili veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadli jiného,

čímž spáchali

provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se jim ukládá

obž. [REDAKCE] [REDAKCE]

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Obž. [REDAKCE] [REDAKCE]

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Obž. [REDAKCE] [REDAKCE]

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní mladiství [redacted] [redacted] [redacted] povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3-Vinohrady, IČO: 41197518, majetkovou škodu ve výši 10 694 Kč a dále zákonný úrok z prodlení z částky 10 694 Kč ode dne 12. 9. 2023 ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., tedy ve výši repo sazby ČNB platné pro 1. den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o 8 procentních bodů, a to ročně do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestních opatřeních ve vztahu k obžalovaným mladistvým [redacted] a [redacted] neboť se obžalovaný mladistvý [redacted] obžalovaný mladistvý [redacted] jeho obhájce JUDr. Jan Riedl, jeho zákonná zástupkyně – matka [redacted] zástupkyně OSPOD Městského úřadu v České Lípě [redacted] [redacted] i státní zástupkyně [redacted] [redacted] po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.
2. Obž. [redacted] uvedl, že chce využít prohlášení viny, dále uvedl, že se cítí být vinen žalovaným skutkem, souhlasí s popisem skutku v obžalobě, souhlasí i s navrženou právní kvalifikací, v té souvislosti vzal na vědomí, jakým trestním opatření a v jakém rozsahu lze potrestat pachatele provinění dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, dále vzal na vědomí poučení o tom, že pokud bude prohlášení viny soudem přijato, může ve věci vyhlášený rozsudek napadnout toliko odvoláním ve výroku o trestním opatření a ve výroku o náhradě škody, nikoli ve výroku o vině. Po poučení obžalovaný mladistvý prohlásil svoji vinu s tím, že zjištěné skutečnosti považuje za nesporné a souhlasí s upuštěním od jejich dokazování. Státní zástupkyně navrhla přijetí prohlášení viny a rovněž zjištěné skutečnosti prohlásila za nesporné a vyslovila souhlas s upuštěním od jejich dokazování. OSPOD a obhájce mladistvého také souhlasili s přijetím prohlášení viny s tím, že zjištěné skutečnosti považují za nesporné a souhlasí s upuštěním od jejich dokazování.
3. Podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu bylo přijato prohlášení viny obžalovaného mladistvého skutkem popsáním v obžalobě beze změny popisu skutku a beze změny právní kvalifikace s tím, že v rozsahu prohlášení viny se dokazování neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu ve vztahu k výroku o trestním opatření a k výroku o náhradě škody. Prohlášení viny obžalovaného mladistvého bylo soudem přijato proto, že je v naprosté shodě s obsahem spisového materiálu, v této souvislosti soud poukazuje na videozáznam bezpečnostní kamery [redacted] [redacted] která snímá prostor parkoviště za [redacted] [redacted] směrem k ulici [redacted] a [redacted] dále na výpověď poškozeného, lékařské zprávy a znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a dále na úřední záznamy o podaném vysvětlení osob, které byly přítomny projednávanému skutku, a dále na výpovědi spoluobžalovaných.
4. Soud pro mládež uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný mladistvý spáchal skutek způsobem popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku, a tím naplnil v jednočinném souběhu skutkové podstaty provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, když společným úmyslným jednáním jinému ublížil na zdraví, a provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství

podle § 23 trestního zákoníku, když společným úmyslným jednáním se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného.

5. Trestní opatření bylo mladistvému vyměřeno jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý spáchal dvě provinění, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na provinění přísněji trestné, tedy podle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku. Zletilého pachatele lze potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 6 měsíců až 3 léta, mladistvého pachatele s ohledem na ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. trestním opatřením odnětí svobody v rozpětí 3 měsíce až 18 měsíců. Ve prospěch mladistvého soud hodnotil jeho přístup k trestnímu řízení a jím učiněné prohlášení viny, a dále dosavadní bezúhonnost, mladistvý vedl řádný život do data spáchání projednávaného skutku a řádný život vede i po datu spáchání projednávaného skutku, přičemž skutek byl spáchán před více jak 20 měsíci. Mladistvý v průběhu školního roku 2021/2022 ukončil povinnou školní docházku, v průběhu září 2022 byl krátce [redacted] pro nedobré vztahy se spolužáky studium ukončil, poté byl přihlášen do evidence uchazečů o zaměstnání na úřadu práce, před vánočními svátky roku 2022 byl však vyřazen, neboť nesplnil podmínky spolupráce. Mladistvý uvedl, že občas koná brigádu v [redacted] jako [redacted] a [redacted] od rodičů získává kapesné. Neléčí se s žádnou chorobou, trpí však [redacted]. Dochází do [redacted]. Mladistvý žije společně se svými rodiči a [redacted] sourozenci v městském bytě v objektu tzv. [redacted]. V souvislosti s projednávanou věcí byl s mladistvým proveden ze strany OSPOD Česká Lípa opakovaně výchovný pohovor, mladistvému i jeho matce bylo taktéž poskytnuto sociální poradenství. Pokud jde o projednávaný skutek, na straně jedné soud hodnotil přístup mladistvého k trestnímu řízení a dosavadní bezúhonnost, na straně druhé brutalitu útoku na poškozeného a výraznou početní převahu mladistvých. Jako přiměřené trestní opatření soud pro mládež shledal úhrnné trestní opatření odnětí svobody vyměřené na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, podmíněně odložené na nejkratší možnou zkušební dobu. Chování mladistvého bude v průběhu zkušební doby soudem pro mládež sledováno, pokud mladistvý povede řádný život, vysloví soud pro mládež po uplynutí zkušební doby, že se osvědčil, jinak rozhodne, a to popř. během zkušební doby, že se ponechává podmíněně odsouzení v platnosti a stanovuje se nad mladistvým dohled, popř. se přiměřeně prodlužuje zkušební doba, popř. se stanoví výchovná opatření, popř. v krajním případě, že se trestní opatření odnětí svobody vykoná.
6. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila řádně a včas zdravotní pojišťovna, náhrada škody jí byla přiznána v uplatněné výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 11. 9. 2023

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Kvetoslavy Líbalové a Václava Větrovce v hlavním líčení konaném dne 1. 11. 2021 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

v blíže neurčené době od 23:00 hodin dne 26. 9. 2020 do 00:30 hodin dne 27. 9. 2020 v [REDACTED] ulici [REDACTED] u parkoviště obchodního domu [REDACTED] požádal kolemjdoucího poškozeného [REDACTED] o připálení cigarety a následně o finanční hotovost 10 Kč a poté, co poškozený vyndal z kapsy u kalhot a otevřel peněženku v hodnotě 200 Kč s finanční hotovostí 1 500 Kč, platební kartou [REDACTED] č. [REDACTED] vedenou na jméno poškozeného, povolením k pobytu, řidičským průkazem a kartičkou zdravotní pojišťovny vedenými na jméno poškozeného, udeřil poškozeného přes ruku, ve které poškozený držel peněženku, čímž mu peněženku z ruky vyrazil, a následně využil momentu překvapení poškozeného, peněženku sebral ze země a z místa utekl, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 1 700 Kč,

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

sobě opatřil bez souhlasu oprávněného držitele platebního prostředek jiného, nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchal

provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **9 (devíti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý po zahájení hlavního líčení po zákonném poučení uvedl, že se cítí být vinen spácháním skutku uvedeného v obžalobě, souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a za nesporné považuje všechny skutečnosti, z nichž vychází popis skutku. Mladistvý byl soudem pro mládež poučen o následcích spojených s prohlášením své viny, tedy, že soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat, a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat oprávněným prostředkem. Po poučení mladistvý prohlásil svoji vinu a soud pro mládež prohlášení viny mladistvým přijal, neboť prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem.
2. Bylo tedy spolehlivě zjištěno, že mladistvý spáchal skutek popsany ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil v jednočinném souběhu skutkové podstaty provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.
3. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Spis rodiny mladistvého je na OSPOD MěÚ v České Lípě veden od r. 2005 jednak z důvodu opatrovnických záležitostí k mladistvému, jednak byly opakovaně řešeny problémy v souvislosti s častými změnami bydlení rodiny a od r. 2013 řešeny problémy spojené se záškoláctvím mladistvého. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 8. 12. 2016, právní moc 13. 1. 2017, byl u mladistvého nařízen soudní dohled, toto opatření se minulo účinkem, proto matka v dubnu 2018 podala návrh na nařízení ústavní výchovy u mladistvého. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 8. 2018, právní moc dne 18. 10. 2018, byla u mladistvého nařízena ústavní výchova, a to nejdéle na dobu 3 let od právní moci tohoto rozsudku. Do Dětského domova se školou, základní školou a školní jídelnou [REDAKCE] (dále jen DDŠ) byl mladistvý přijat z DDÚ [REDAKCE] dne 5. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že v červnu 2020 ukončil povinnou školní docházku, nemohl nadále v DDŠ zůstat, matka si ho nechtěla převzít

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

4. Trestní opatření bylo mladistvému ukládáno jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý spáchal skutkem dvě provinění, přičemž úhrnné trestní opatření bylo ukládáno podle toho ustanovení, které se vztahuje na provinění z nich nejprísněji trestné, v tomto případě podle ustanovení § 173 odst. 1 trestního zákoníku. Dospělého pachatele lze podle ustanovení § 173 odst. 1 trestního zákoníku potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 2 léta až 10 let, mladistvého pachatele pak trestním opatření odnětí svobody v rozpětí 1 rok až 5 let.
5. Jako výraznou polehčující okolnost soud pro mládež zohlednil prohlášení viny mladistvým, které bylo přijato. Ve prospěch mladistvého soud pro mládež dále hodnotil jeho dosavadní způsob života, když mladistvý dosud nebyl soudně trestán, nebyl projednáván pro přestupek, jedná se o jeho první protiprávní jednání. Ze skutkového děje je zřejmé, že mladistvý čin dopředu neplánoval, využil situace, která na místě nastala. Pokud pak jde o poškozeného, nejedná se o osobu z pohledu trestního zákoníku zranitelnou, je to dospělý muž, ročník █████ fyzicky disponovaný nejméně jako mladistvý. Míra užitého násilí byla velmi nízká, poškozenému nevznikla újma na zdraví.
6. Podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku má-li soud pro mládež za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest/trestní opatření odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu. Soud pro mládež shledal splnění zákonných podmínek pro popsany postup, mladistvému vyměřil úhrnné trestní opatření odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby, trestní opatření pak bylo podmíněně odloženo na velmi krátkou zkušební dobu, vyměřenou při spodní hranici zákonné trestné sazby. Mladistvý byl upozorněn, že jeho chování bude ve zkušební době podmíněného odsouzení sledováno, pokud povede řádný život, soud pro mládež po uplynutí zkušební doby vysloví, že se osvědčil, pokud nikoli, může soud pro mládež v krajním případě rozhodnout i tak, že trestní opatření odnětí svobody v trvání 9 měsíců mladistvý vykoná.
7. Tento rozsudek neobsahuje výrok o náhradě škody, poškozený náhradu škody nežádal.

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat oprávněným prostředkem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jad'ud'ová.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 1. 11. 2021

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, vydala dne 2. srpna 2021 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

společně s dalšími třemi osobami po předchozí domluvě dne 5. 10. 2020 kolem 23.20 hodin v obci [REDACTED] v úmyslu zmocnit se cizí věci vnikl bez použití násilí na dvůr u zemědělského objektu čp. [REDACTED] odsunul z dřevěného přístřešku opláštěného kari sítěmi jednu ze sítí, vnikl dovnitř a odcizil hutnicí pěch značky [REDACTED] v hodnotě 63 400 Kč, čímž poškozené společnosti [REDACTED], způsobil škodu na odcizení ve výši 63 400 Kč,

tedy

společným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

provinění krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 205 odstavec 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku za použití § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 2. srpna 2021

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 2. 5. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

dne 31. 12. 2020 kolem 15:30 hodin v obci [REDACTED] – [REDACTED] na křižovatce ulice [REDACTED] a [REDACTED] v úmyslu zmocnit se cizí věci se dotázal náhodně procházející poškozené [REDACTED] na aktuální čas, přičemž poté, co poškozená v dobrém úmyslu vyhovět jeho žádosti vytáhla z pravé boční kapsy bundy svůj mobilní telefon zn. [REDACTED] v hodnotě 12 000 Kč v plastovém průhledném krytu v hodnotě 399 Kč se SIM kartou telefonního čísla [REDACTED] beze slov oběma rukama telefon vytrhl z ruky a následně z místa utekl, čímž poškozené [REDACTED] způsobil škodu na odcizení v celkové výši 12 399 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařud'ová.

čímž spáchal

provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., trestní opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit poškozené [REDAKCE], škodu ve výši **12 399 Kč**, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý po zákonném poučení uvedl, že se cítí být vinen skutkem, že souhlasí s jeho popisem v obžalobě, že souhlasí s navrženou právní kvalifikací, že je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutku a jakou trestní sazbu zákon v rámci právní kvalifikace stanoví, že rozumí všem důsledkům prohlášení viny, zejména, že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku ve výroku o vině, a prohlásil svoji vinu. S ohledem na skutečnost, že prohlášení viny je ve shodě s obsahem všech provedených důkazů, v té souvislosti soud pro mládež připomíná, že mladistvý spáchání skutku doznává od samého počátku trestního řízení, bylo prohlášení viny mladistvého přijato.
2. Soud pro mládež uzavřel, že mladistvý spáchal skutek způsobem popsaným ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil skutkovou podstatu provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku, neboť si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě.
3. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Mladistvý dosud nebyl soudně trestán, dne 2. 1. 2021, právní moc stejného dne, byl uznán vinným přestupkem dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb. o silničním provozu (úmysl), a byl postižen pokutou ve výši 200 Kč. Spisová dokumentace rodiny byla založena v r. 2010 na oddělení sociálně právní ochrany dětí, kdy byla řešena výchova a výživa ohledně mladistvého. Rodinné vztahy se tehdy vyostřily natolik, že ani jeden z rodičů nechtěl mladistvého do své péče. Mladistvý měl vždy blíže k otci, avšak nějaký čas pobýval u matky, která mu fyzicky ubližovala. Otec měl v té době družku, která mladistvého doma nechtěla. Postupně přicházely problémy, mladistvý pobýval cca rok a půl u prarodičů a už i ti odmítli se o mladistvého starat. Dne 24. 10. 2012 byla u okresního soudu nařízena ústavní výchova nad tehdy nezletilým [REDAKCE] dne [REDAKCE] nastoupil do Dětského diagnostického ústavu v [REDAKCE] poté byl přeložen do Dětského domova se školním jídelnou v [REDAKCE] V dětském domově měl od počátku výchovné problémy, choval se násilnický k mladším dětem, ničil majetek, dne 27. 4. 2016 byl přijat na základě předběžného opatření do Výchovného ústavu v [REDAKCE] Z psychologického vyšetření ze dne 10. 5. 2016 bylo zjištěno, že mladistvý má velmi nízké sebevědomí, nevěří si, je nervózní z neúspěchu, má za sebou složitý vývoj, chybí mu zakořenění, z čehož vyplývá jeho labilita, je impulsivní, má problémy s přizpůsobením se, těžko

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďudřová.

navazuje vztahy, velmi touží po pozornosti a přijetí. Dne 30. 8. 2016 byl mladistvý přijat do Dětského domova se školou v [REDAKCE] pravidelně navštěvoval psychiatra, byl medikován, což výrazně zlepšilo samotné fungování. Po ukončení povinné školní docházky byl mladistvý přemístěn za účelem dalšího vzdělávání zpět do Výchovného ústavu v [REDAKCE] kde nastoupil do [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Postupem doby se jeho chování trvale zhoršilo, mezi dětmi se choval povýšeně, napadl jiného chlapce, pravidla nerespektoval, zaregistrováno THC, [REDAKCE] [REDAKCE] neukončil, protože začal ze zařízení utíkat. V časovém intervalu 5. 1. 2020 až 25. 2. 2022 utekl celkem 7x, poslední útěk ze dne 25. 2. 2022 trval nejméně do dne 30. 3. 2022. Bylo zjištěno, že po dosažení věku 18 let vlastně nemá kam jít, rodiče o něho neprojevují zájem, do určité doby projevoval zájem strýc, bratr ze strany otce, se svojí rodinou, to však v současné době neplatí.

4. Dospělého pachatele přečinu krádež podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku lze potrestat trestem odnětí svobody až na dvě léta, mladistvému pachateli provinění krádež podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku lze uložit trestní opatření odnětí svobody až na 1 rok. Soud pro mládež v tomto konkrétním případě neshledal zákonné podmínky pro odklon s ohledem na dlouhodobě problematické chování mladistvého, uložil tedy trestní opatření odnětí svobody vyměřené při spodní hranici zákonné trestní sazby, podmíněně odložené na nejkratší možnou zkušební dobu.
5. K trestnímu řízení se s požadavkem na náhradu škody řádně a však připojila poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] náhrada škody jí byla přiznána ve výši odvozené od výroku o vině, se zbytkem svého nároku byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 2. 5. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 7. 6. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý



je vinen, že

dne 10. 11. 2020 v době kolem 13:40 hod. v [redacted] za budovou základní školy spolu s nezletilým [redacted], jehož věc byla vedena samostatně, masturboval před nezletilými [redacted], [redacted] požadoval po nich, aby to rovněž dělali, a když nezletilí chtěli odejít, tak jim v tom slovně bránil a rukama je odstrkoval zpět, takže nezletilí z něho měli strach a na místě setrvali a sledovali ho,

tedy

jiného násilím nutil, aby něco trpěl,

z nedbalosti ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

čímž spáchal

provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavních líčeních byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý spáchání skutku jak v přípravném řízení, tak v průběhu hlavního líčení popřel. Vypověděl, že na místě byl přítomen, byl tam i [redacted] a ještě dva kluci, jeden [redacted] toho blíže neznal, druhý [redacted] toho znal lépe, pořád mladistvého otravoval, aby mu dal třeba cigaretu. Na místě dal [redacted] cigaretu, ten si zapálil, to je vidět i na fotografiích, [redacted] vytáhl své přirození a začal masturbovat. Mladistvý [redacted] napomenul, že to je neslušné, chtěl z místa odejít, [redacted] ho prostě nenechal, mladistvý byl v té době o dost menší, [redacted] se bál. Celé to skončilo tak, že [redacted] přestal a odešel, ti dva kluci odešli také, mladistvý šel chvíli po nich. Nemá pravdu, že by [redacted] a [redacted] bránil v odchodu z místa a že by je rukama strkal zpět. Doplnil, že [redacted] si sundal tepláky a všem ukazoval svoje přirození, [redacted] ty kluky k ničemu nenutil, k ničemu je nepobízel.
2. Nezletilý [redacted] jako svědek uvedl, že v té době chodil do [redacted] do školy [redacted] byl na hřišti společně s [redacted] byl tam ještě [redacted] pak přišel mladistvý, něco [redacted] pošeptal, [redacted] svědkovi a [redacted] řekl, ať jdou za školu, šli všichni za školu, tam se [redacted] a [redacted] (tedy mladistvý – pozn. soudu) svlíkali, stáhli si kalhoty a trenky, hráli si s přirozením, [redacted] jim říkal, že to mají dělat taky, tedy svědek s [redacted] ti to ale dělat nechtěli, [redacted] jim taky říkal, že mají zůstat, že nikam nepůjdou, to bylo potom, když chtěli s [redacted] odejít, [redacted] jim oběma v tom odchodu bránil, odstrkával je oběma rukama zpátky. [redacted] říkal, ať nechá svědka s [redacted] jít, ale [redacted] je nepustil. Když jim [redacted] říkal, že tam mají zůstat, svědek se bál, bál se i [redacted] zná z [redacted] je trochu zlý, vyhrožoval svědkovi hadem, bral ho i na hřiště, [redacted] zná ze [redacted] když tam svědek v [redacted] chodil do školy, [redacted] je hodnej.
3. Nezletilý [redacted] jako svědek uvedl, že mladistvého zná, občas si povídají, ale nejsou kamarádi, v ten den byl na hřišti, byl tam s [redacted] ten pak šel domů, a dál už si to svědek nepamatuje. Pamatuje si, že pak šel za školu, slyšel tam nějaký hluk, byli tam kluci [redacted] a najednou i [redacted] co tam kluci dělali, už si nepamatuje. Svědek chtěl jít domů, kluci chtěli, aby tam ještě chvilku zůstal, tak zůstal. To, aby tam zůstal, chtěl [redacted] Nepamatuje si, jestli si někdo z kluků sundával kalhoty, pamatuje si, že se trochu bál toho [redacted] a [redacted] protože si něco šeptali, nic se ale nedělo, tak se přestal bát a šel domů. Když šel domů, [redacted] tam ještě zůstal.

4. Svědkyně [REDAKCE] matka nezletilého [REDAKCE] uvedla, že se vše dozvěděla od učitelky paní [REDAKCE] měly spolu telefonický hovor ohledně výuky syna ve škole, v té souvislosti jí učitelka řekla, že viděla jejího syna ještě s [REDAKCE] jak kouří před školní budovou, chtěla je vyfotografovat, a když se po nějaké době k oknu vrátila, viděla, že tam jsou nějací dva starší chlapci, oba měli z kalhot vyndané pindíky a před těma malýma si je tahali. Svědkyně čekala, až přijde syn domů, začala se ho ptát, kde byl, bylo vidět, že se mu nechce odpovídat, pak ale řekl, že byl u školy, že ti dva starší si vytáhli pindíky a tahali si za ně, a synovi a jeho kamarádovi řekli, že se tomu říká „konění“, svědkyně si myslí, že synovi řekli správně, ale ten si to špatně zapamatoval. Ptala se syna, proč neodešli, ten jí řekl, že jeden z těch dvou velkých kluků řekl [REDAKCE] že když se na to nebudou koukat, že ho zbijou. Syn jí řekl, že po nich chtěli, aby se koukali, nic jiného po nich ti dva velcí kluci nechtěli. Synovi řekla, že to, jak se chovali ti dva velcí kluci, v pořádku není, že se to nikde venku nedělá, a že to musí oznámit na policii, a že se ho policie na tu věc bude ptát. Doplnila, že syn znal jméno jednoho z těch větších chlapců, říkal [REDAKCE] masturbovali oba ti větší chlapci, myslí si, že výhrůžky vůči těm malým adresoval jenom jeden z těch velkých, ale neví který. Kamarádství jejího syna s [REDAKCE] se jí nelíbilo, [REDAKCE] byl problémový, vědělo se o něm, že kouří, krade cigarety, peníze. Když syna poučila, že se ho na vše bude ptát policie, neříkala mu, jak má vypovídat.
5. Svědkyně [REDAKCE] matka nezletilého [REDAKCE] uvedla, že vše se dozvěděla tak, že jí volala paní [REDAKCE] a že té věci měla být přítomna nějaká učitelka, která to tam natáčela. Když jí paní [REDAKCE] volala, říkala jí, že [REDAKCE] ještě s nějakým [REDAKCE] tam onanovali v křoví a [REDAKCE] s [REDAKCE] se na to museli dívat. V době telefonátu [REDAKCE] ještě doma nebyl. Když přišel domů, byl takový zaražený, ptala se ho na tu situaci, řekl jí, že [REDAKCE] s tím [REDAKCE] si tam honili pindoury a že on a [REDAKCE] se na to museli dívat, vyhrožovali jim, že je zbijou, když se na to dívat nebudou, myslí si, že to měl říkat ten [REDAKCE] Když to syn popisoval, bylo vidět, že je mu to nepříjemné. Syn jí taky řekl, že všichni čtyři na místě kouřili. S paní učitelkou o té situaci nemluvila, mluvila o ní pouze s paní [REDAKCE]
6. Svědkyně [REDAKCE] učitelka na [REDAKCE] v [REDAKCE] uvedla, že zná všechny oba menší chlapce jako žáky školy. Pokud jde o projednávanou situaci, šla odpoledne vyprovázet asistentku a z okna školní budovy viděla [REDAKCE] s [REDAKCE] jak kouří ve společnosti dvou větších kluků. Protože v dřívější době řešila s maminkou [REDAKCE] problém kouření, a nebylo jí věřeno, napadlo ji pořídit fotografie. Nejprve vyprovodila asistentku k bočnímu vchodu, pak šla na záchod a pod oknem viděla chlapce v [REDAKCE] kalhotách, který je měl vepředu trochu stažené, měl vyndané přirození a před malými chlapci onanoval, ti u toho kouřili. Z těch větších chlapců onanoval pouze jeden. Svědkyni byly předloženy fotografie č. 68 a svědkyně na fotografiích označila chlapce v [REDAKCE] teplákách, nad jehož hlavou je dopsáno [REDAKCE] Pokračovala, že ten druhý větší chlapec tomu přihlížel a smál se, z celé situace byla otřesena, protože to nečekala, a potom volala mamince [REDAKCE] a upozornila ji na to, co se dělo. Tato svědkyně byla vyslechnuta soudem opakovaně a ve své další výpovědi se vyjádřila k časové ose svého pohybu ve školní budově, tedy nejprve s asistentkou z okna školní budovy viděly, jak ti dva malí venku kouří, ti dva větší k ní byly zády, doprovodila asistentku k bočnímu vchodu, šla na WC, slyšela hlasy zvenčí, z okna viděla, že jeden z těch větších masturbuje, šla zpátky do třídy, rozhodla se, že chlapce vyfotí, fotografie mohla pořizovat tak do dvou minut od chvíle, kdy se na ně dívala z okna WC. Ti velcí se smáli, ti malí seděli na bobku, opření o zeď, pokuřovali, přišlo jí, že je to pro ně taková pohodová situace, neviděla, že by jim někdo bránil v odchodu, podle ní, kdyby to pro ně bylo nepříjemné, mohli odejít, samozřejmě pokud se nebáli, a nebylo tam nějaké vyhrožování.
7. Svědek [REDAKCE] uvedl, že s mladistvým se zná cca 2,5 až 3 roky, dříve byli kamarádi, ale ta událost to nějak ovlivnila. Bylo to za školou na [REDAKCE] byl školní rok, na místě byl svědek, [REDAKCE] a [REDAKCE] stalo se, že si svědek polostáhnul kalhoty k trenkám, trenky nestahoval, kalhoty si stáhli všichni čtyři, tedy i mladistvý, nepamatuje si, čím to byl nápad. Pokud jde o ty dva mladší kluky, neříkal jim, že to mají dělat, jestli jim něco říkal [REDAKCE] to neví, neposlouchal je. Myslí si, že kouřili, neví, jestli všichni. Nepamatuje si, že by někdo z těch menších kluků chtěl odejít a že by jim v tom svědek nebo [REDAKCE] slovně bránil. Nestalo se, že by on nebo [REDAKCE] do těch

menších kluků strkali. Nepamatuje si, jestli měl někdo z kluků v ruce penis, nekoukal se, sám svůj penis v ruce neměl, vyčůral se na zeď.

8. Ve spisu na čl. 68 jsou založeny čtyři fotografie, které pořídila svědkyně [REDAKCE] na fotografiích jsou zachyceni všichni čtyři chlapci, u chlapců je rukou dopsáno jejich jméno, mladistvý uvedl, že ta jména dopisoval on pro policejní orgán, nad postavou mladistvého je uvedeno „já“.
9. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, ze dne 14. 6. 2021 č.j. 5 Rod 2/2021-70 bylo nezletilému [REDAKCE], uloženo opatření napomenut s výstrahou za činy jinak trestné vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterých se dopustil dne 10. 11. 2020 za budovou Základní školy v [REDAKCE] vůči nezl. [REDAKCE], a nezl. [REDAKCE].
10. Soud pro mládež uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že mladistvý spáchal skutek způsobem popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku. Již bylo konstatováno, že mladistvý spáchání skutku popřel, přiznal však, že na místě činu byl společně s nezletilými [REDAKCE] a [REDAKCE]. Mladistvý je usvědčován výpověďmi svědků. Část skutkového děje pozorovala z okna školní budovy učitelka [REDAKCE]. Ta telefonicky kontaktovala svědkyni [REDAKCE] matku nezl. [REDAKCE]. Řekla jí, že viděla jejího syna ještě s [REDAKCE] jak kouří před školní budovou, chtěla je vyfotografovat, proto se na nějakou dobu od okna vzdálila, a když se vrátila, viděla, že tam jsou nějakí dva starší chlapci, oba měli z kalhot vyndané pindíky a před těma malýma si je tahali. Svědkyně [REDAKCE] telefonicky kontaktovala svědkyně [REDAKCE] matku nezl. [REDAKCE] a řekla jí, že [REDAKCE] ještě s nějakým [REDAKCE] tam onanovali v křoví a [REDAKCE] s [REDAKCE] se na to museli dívat. Svědkyně [REDAKCE] po telefonátu se svědkyní [REDAKCE] vyčkala návratu [REDAKCE] domů, ptala se ho, kde byl, vnímala, že se mu nechce odpovídat, pak jí ale řekl, že byl u školy, že ti dva starší si vytáhli pindíky a tahali si za ně. Syn jí taky řekl, že po nich chtěli, aby se na ně on s [REDAKCE] dívali, nic jiného po nich nechtěli. Rovněž svědkyně [REDAKCE] vyčkala návratu svého syna [REDAKCE] když přišel domů, byl takový zaražený, ptala se ho na tu situaci, řekl jí, že [REDAKCE] s tím [REDAKCE] si tam honili pindoury, a že on a [REDAKCE] se na to museli dívat. Když to syn popisoval, bylo vidět, že je mu to nepříjemné. Jeví se téměř jako vyloučené, že by se oba nezletilí poškození před svým návratem domů domluvili na tom, co budou svým matkám říkat, nemohli ani předpokládat, velmi pravděpodobně, že na to budou tázáni. Oba nezletilí byli následně vyslechnuti policejním orgánem do protokolu o výsledku svědka – osoby mladší osmnácti let. Nezl. [REDAKCE] v přítomnosti obhájkyne mladistvého uvedl, že všichni čtyři byli za školou, tam se [REDAKCE] a [REDAKCE] svlíkali, stáhli si kalhoty a trenky, hráli si s přirozením, [REDAKCE] jim říkal, že to mají s [REDAKCE] dělat taky, ale [REDAKCE] s [REDAKCE] to nedělali, [REDAKCE] jim říkal, když chtěli odejít, že tam mají zůstat, bránil jim v odchodu, odstrkával je rukama zpátky. V tu chvíli se [REDAKCE] bál, bál se i [REDAKCE]. Nezl. [REDAKCE] potvrdil, že na místě činu byl, byl tam i mladistvý, a dále [REDAKCE] a [REDAKCE] co kluci dělali, si nepamatuje, jestli někdo z nich si sundával kalhoty, si nepamatuje, jestli se někoho z těch kluků bál, trochu jo, toho [REDAKCE] a [REDAKCE]. K tomuto nezletilému je třeba uvést, že sice neuvedl žádné upotřebitelné informace, nicméně současně nepopřel to, co bezprostředně po skutku řekl své matce. Svědkyně [REDAKCE] část skutkového děje viděla z okna školní budovy, pořídila i fotografie, které jsou založeny ve spise, a viděla pouze jednoho chlapce, který onanoval, na fotografii pak označila [REDAKCE]. Výpověď této svědkyně však nelze vnímat tak, že je v rozporu s výpověďmi svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení, který však je procesně nepoužitelný, uvedla jiné skutečnosti, a to ve shodě s tím, co telefonicky sdělila svědkyni [REDAKCE]. Pokud jde o svědkyni [REDAKCE] je třeba upozornit na část její výpovědi, ve které uvádí, že když se z okna WC školní budovy dívala na chlapce, ti velcí se smáli, ti malí seděli na bobku opření o zeď, pokuřovali, přišlo jí, že je to pro ně taková pohodová situace, neviděla, že by jim bylo bráněno v odchodu, podle ní, kdyby to pro ně bylo nepříjemné, mohli odejít, avšak doplnila, že samozřejmě, pokud se nebáli a nebylo tam nějaké vyhrožování. Z výpovědi matek nezletilých pak bylo zjištěno, že se nezletilí báli, a proto z místa neodešli, a to potvrdil i nezl. [REDAKCE] ve své svědecké výpovědi. Při popisu skutku tak soud pro mládež

vyšel v první řadě z výpovědi nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž tato výpověď není osamocená a je ve větším či menším rozsahu potvrzována výpověďmi svědků [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. Výpověď nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] se jeví jako naprosto osamocená, ten hovoří o tom, že na místě byli obnaženi všichni čtyři, on sám s penisem nemanipuloval, jestli ostatní tři chlapci, to on neví.

11. Soud pro mládež nevyhověl návrhu obhajoby provést výslech nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] v průběhu hlavního líčení. V té souvislosti se upozorňuje jednak na věk nezletilého, je narozen [REDAKCE] [REDAKCE] jednak na § 102 trestního řádu. V § 102 odst. 1 trestního řádu je uvedeno, že je-li jako svědek vyslýchána osoba mladší než 18 let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj, je třeba výslech provádět zvlášť šetrně a po obsahové stránce tak, aby výslech v dalším řízení zpravidla už nebyl třeba opakovat. Výslech nezletilého byl proveden za přítomnosti pracovníce orgánu sociálně-právní ochrany dětí, a již bylo konstatováno v tomto odůvodnění výše, že výslechu byla přítomna i obhájkyne mladistvého. Podle § 102 odst. 2 trestního řádu v dalším řízení má být taková osoba vyslechnuta znovu jen v nutných případech, soud pro mládež ve vztahu k nezletilému svědkovi nutnost takového postupu neshledal.
12. Soud pro mládež se ztotožnil s právní kvalifikací navrženou obžalobou. Mladistvý onanoval před nezletilými chlapci mladšími 18 let, konkrétně ve věci [REDAKCE] a [REDAKCE] let. Požadoval po nich, aby onanovali i oni. V takto nízkém věku, by se nezletilí rozhodně neměli touto formou seznamovat se sexuálními aktivitami, či je provozovat. Tím ohrožoval jejich mravní vývoj a vystavil je nebezpečí přisvojení si nevhodných návyků. Když pak nezletilí chtěli z místa odejít, bránil jim v tom slovně, a pak i fyzicky, neboť je odstrkával rukama. Tím je nutil, aby jeho chování pozorovali. Jednání se dopustil za Základní školou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] na místě, které není nijak oplocené a není tam znemožněn přístup, jedná se o proto o místo veřejnosti přístupné. Mladistvý tak naplnil v jednočinném souběhu skutkové podstaty provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, neboť jiného násilím nutil, aby něco trpěl, provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť z nedbalosti ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti.
13. Trestní opatření bylo mladistvému ukládáno jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý spáchal celkem tři provinění, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na provinění nejpřísněji trestné. Nejpřísněji trestným je provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, když mladistvého pachatele lze postihnout trestním opatřením odnětí svobody v rozpětí tři měsíce až dva roky. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 5. 6. 2013 bylo k návrhu Magistrátu města [REDAKCE] nařízeno předběžné opatření, na jehož základě byl mladistvý předán do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [REDAKCE] [REDAKCE]. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 23. 7. 2013 byla nad mladistvým nařízena ústavní výchova a na tomto základě byl přemístěn do Dětského domova v [REDAKCE] [REDAKCE]. Na návrh [REDAKCE] [REDAKCE] Zařízení pro děti vyžadující okamžitou péči [REDAKCE] vydal Okresní soud v České Lípě dne 5. 11. 2014 usnesení, na jehož základě byl mladistvý svěřen do pěstounské péče [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž usnesení bylo následně potvrzeno rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 1. 2015. Mladistvý v té době žil ve společné domácnosti s pěstounkou, jejím partnerem a jejich [REDAKCE] vlastními [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] a navštěvoval základní školu v [REDAKCE] [REDAKCE]. Začal vykazovat výchovné problémy jak v domácnosti pěstounky, tak i ve školním prostředí, dostával se do afektů, slovně útočil na své okolí, nerespektoval autority, měl problémy ve školním kolektivu. Byl mu diagnostikován [REDAKCE] [REDAKCE] byl v péči [REDAKCE] byla mu nasazena [REDAKCE] [REDAKCE]. Následně se matce za pomoci pěstounky podařilo zajistit bydlení v [REDAKCE] [REDAKCE] a rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 9. 2019 byl mladistvý svěřen do péče matky a nad jeho výchovou byl stanoven soudní dohled. Mladistvý ukončil povinnou školní docházku v osmé třídě / devátým rokem se sníženým stupněm z chování. Ze zprávy Základní školy [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno, že vykazoval výchovné problémy, dále problémy s plněním povinné školní docházky, vztahy mezi mladistvým, vyučujícími i vrstevníky byly

hodnoceny jako problematické, spolužáky byl spíše tolerován, děti se mu stranily, mj. měl sklony k vyprávění vtipů se sexuálníím podtextem. Od září 2021 začal studovat [REDAKCE] [REDAKCE] studium ukončil v dubnu 2022, je zaregistrován na úřadu práce a od 1. 6. 2022 měl nastoupit na brigádu do [REDAKCE]. Mladistvý dosud nebyl soudně trestán, nebyl projednáván pro přestupkové jednání. Jako přiměřené všem vyjmenovaným skutečnostem soud pro mládež shledal úhrnné trestní opatření odnětí svobody vyměřené při spodní hranici zákonné trestní sazby, nikoli na samé spodní hranici, neboť mladistvý skutkem naplnil skutkové podstaty tří provinění, výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody byl pak podmíněně odložen na nejkratší možnou zkušební dobu v trvání jednoho roku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 7. 6. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, soud pro mládež, rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. listopadu 2022 v senátě složeném z předsedy Mgr. Františka Jahůdky a soudců JUDr. Jitky Tomsové a Mgr. Lukáše Korpase v trestní věci obžalovaného mladistvého:

o odvolání obžalovaného mladistvého proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, ze dne 7. června 2022, č.j. 5 Tm 18/2021 – 167,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e) trestního řádu se napadený rozsudek zrušuje a podle § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že

obžalovaný mladistvý

je vinen, že

dne 10. 11. 2020 v době kolem 13:40 hod. v za budovou základní školy spolu s nezletilým jehož věc byla vedena samostatně, masturboval před nezletilými a požadoval po nich, aby to rovněž dělali, a když nezletilí chtěli odejít, tak jim v tom slovně bránil a rukama je odstrkoval zpět, takže nezletilí z něho měli strach a na místě setrvali a sledovali ho,

tedy

jiného násilím nutil, aby něco trpěl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Píhalová.

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

čímž spáchal

provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb.,

provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb.,

a za to se podle § 12 písm. b) zákona č. 218/2003 Sb. **upouští od uložení trestního opatření** za současného uložení výchovného opatření **dohledu probačního úředníka** podle § 16 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. a **výchovné povinnosti** spočívající v účasti na výchovně terapeutickém programu Střediska výchovné péče [redacted] podle § 18 odst. 1 písm. g) zák. č. 218/2003 Sb.

Podle § 15 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. se výchovná opatření stanoví na dobu **šesti (6) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, ze dne 7.6.2022, č.j. 5 Tm 18/2021 – 167, byl obžalovaný mladistvý [redacted] (dále jen obžalovaný), uznán vinným z provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, jichž se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím, že dne 10. 11. 2020 v době kolem 13:40 hod. v [redacted] za budovu základní školy spolu s nezletilým [redacted] jehož věc byla vedena samostatně, masturboval před nezletilými [redacted] požadoval po nich, aby to rovněž dělali, a když nezletilí chtěli odejít, tak jim v tom slovně bránil a rukama je odstrkoval zpět, takže nezletilí z něho měli strach a na místě setrvali a sledovali ho.
2. Obžalovaný byl napadeným rozsudkem odsouzen podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon nbyl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku.
3. Proti všem výrokům napadeného rozsudku podal odvolání obžalovaný, které prostřednictvím obhájkyne odůvodnil tak, že s napadeným rozsudkem nesouhlasí, neboť jednání uvedeného v něm se nedopustil a není dána ani společenská škodlivost odpovídající použité právní kvalifikaci. Pokud se týče jeho viny, tak tato mu *prokázána nebyla*. Od samého počátku vinu popíral a v podstatě jediným přímým svědkem byla svědkyně [redacted] která vše měla sledovat z okna školy. Ta ale uvedla, že on tam nic nedělal, ale naopak byl to [redacted]. Je sice pravda, že svědkyně událost nesledovala v jednom kuse, ale s určitými přestávkami, které však nebyly natolik velké, aby se situace na místě změnila natolik, že by se lišila od toho, co svědkyně viděla. Soud prvního stupně pak vycházel i z

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

výpovědi matek nezletilých [REDAKCE] které však věc znají pouze zprostředkovaně a zcela nelogické je jejich svědectví v tom, že se trestné činnosti měl dopouštět i on a že jim to právě takto měla sdělit i svědkyně [REDAKCE] a následně pak i jejich synové. Svědkyně [REDAKCE] a svědek [REDAKCE] však nic takového nepotvrdili. Pokud se tedy týče těchto výpovědí, nelze je považovat za objektivní a usvědčující jej z trestné činnosti. Ani [REDAKCE] v postavení svědka nic podstatného k jeho jednání neuvedl. Jediná výpověď, která svědčí proti němu, je výpověď nezletilého [REDAKCE] ale o její věrohodnosti jsou důvodné pochybnosti, neboť se jedná o osobu nezletilou, která nemá ze školy nejlepší hodnocení a která může být snadno ovlivnitelná.

4. Obžalovaný dále poukazuje i na výpověď svědkyně [REDAKCE], z níž vyplývá, že měla dojem, že se kluci „baví“, žádné obavy na nich nepozorovala a věc chtěla řešit jen z toho důvodu, že viděla, že kluci kouří. Kluci mohli kdykoliv z místa odejít, kdyby to pro ně bylo nepříjemné, připadlo jí, že je to pro ně pohodová situace. V tomto směru je nutno hodnotit i společenskou škodlivost takového případného jednání, které se neodehrálo na místě, kam by chodila veřejnost. Jednalo se zatravněný prostor mezi dvěma pavilony situovaný k lesu, kde nevede žádná veřejná cesta kolem něho. Nebylo prokázáno, že by se dopustil jakéhokoliv násilí a někoho k něčemu nutil, neboť jak uvedla svědkyně [REDAKCE] nezletilí mohli kdykoliv z místa odejít a rozhodně nemohli mít žádný strach, neboť nikdy před tím a ani po tom jim nikdy nijak nevyhrožoval, stýkali se pouze všeobecně, kdy se potkali, pozdravili se nebo prohodili i pár slov, ale nikdy nezavdal žádný důvod k tomu, aby z něj měli nějakou obavu. Všichni v té době byli žáky základní školy a fakticky by se mravně ohrožovali vzájemně.
5. Obžalovaný dále namítá, že společenskou škodlivost u mladistvých je nutno vždy posuzovat specificky a tato by měla být vždy vyšší než u dospělých pachatelů. Pokud by tedy snad i bylo prokázáno, že se tohoto jednání dopustil, pak se nemůže jednat o trestné činy, neboť nebyly naplněny ani materiální ani formální znaky trestných činů. Napadený rozsudek je v uvedených směrech nejasný a skutková zjištění soudu prvního stupně jsou neúplná, kdy se soud prvního stupně nevypořádal přes obsáhlost svého odůvodnění se všemi okolnostmi významnými pro jeho rozhodnutí tak, jak je uvedeno shora. Nebyla prokázána ani objektivní, ale především ani subjektivní stránka žalovaného trestného činu. Co se týče formy zavinění, okresní soud zde nezjištěným způsobem dospěl k závěru, že obžalovaný jednal v úmyslu, není zřejmé, zda přímým podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku či nepřímým podle písm. b) citovaného ustanovení. Přitom se jedná o důležité skutečnosti, na jejichž podkladě je možné posoudit jednak škodlivost jednání obžalovaného, a to zejména s přihlédnutím k věku pachatele v době žalovaného jednání, kdy z výroku napadeného rozsudku by měl být zřejmý úmysl ke spáchání trestného činu. Soud pro mladistvé se pak vůbec nezabýval tím, zda nejsou splněny podmínky ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku, neboť užití trestněprávní odpovědnosti v daném případě není na místě jak s ohledem na okolnosti žalovaného jednání, tak i rozpory ve výpovědích svědků i nezletilých a jeho rodinnou a sociální situaci a rozumovou vyspělost.
6. Z uvedených důvodů proto obžalovaný navrhuje, aby krajský soud zrušil napadený rozsudek a sám ve věci rozhodl tak, že jej obžaloby zproští.
7. Z podnětu včas a řádně podaného odvolání krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k níže uvedeným závěrům.
8. V řízení před soudem prvního stupně nedošlo k procesním vadám či pochybením, které by mohly mít vliv na objasnění věci. Soud prvního stupně provedl dokazování v rozsahu, který

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

odpovídá ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu a jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku, veškeré provedené důkazy soud prvního stupně hodnotil způsobem, jenž odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, o správnosti skutkových zjištění soudu prvního stupně nevznikly důvodné pochybnosti a skutkový stav byl zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Odvolací soud je v podstatě vázán hodnocením důkazů provedeným soudem prvního stupně a odchýlit se od tohoto hodnocení a popisu skutkového stavu obsaženého v napadeném rozsudku by mohl pouze za podmínek specifikovaných v zákoně, tj. pouze tehdy, pokud by toto hodnocení vybočovalo ze zásad formální logiky, bylo neúplné či nebralo na zřetel podstatné skutečnosti významné pro skutková zjištění. Důvody pro jiné hodnocení důkazů, než jak činil soud prvního stupně, krajský soud neshledal.

9. Ačkoliv obžalovaný spáchání skutku popírá, namítá, že výpověď svědka [REDAKCE] je nevěrohodná a ostatní provedené důkazy jej neusvědčují, soud prvního stupně důvodně takto vedenou obhajobu nevyšlehl a správně uzavřel, že obžalovaný je ze spáchání skutku usvědčován především výpovědí svědka (poškozeného) [REDAKCE] který v rámci trestního řízení ve svědecké výpovědi realizované v přítomnosti obhájkyne obžalovaného, jednání obžalovaného popsal. Výpověď svědka [REDAKCE] je ztřežním důkazem, soud prvního stupně tudíž správně prověřoval věrohodnost této výpovědi provedením dalších důkazů a především výpověďmi svědkyň [REDAKCE] (matek nezl. [REDAKCE] a [REDAKCE] (učitelky základní školy), je věrohodnost výpovědi svědka [REDAKCE] potvrzována, tudíž lze bez důvodných pochybností skutkové závěry vystavět právě na výpovědi svědka [REDAKCE]. Další přímý účastník skutkového děje svědek (poškozený) [REDAKCE] sice ve své výpovědi jednání obžalovaného nepopsal ve znacích naplňujících některou ze skutkových podstat žalovaných provinění, bylo tomu však proto, že si na událost v době svého výsledku již nepamatoval, tudíž výpověď svědka [REDAKCE] věrohodnost výpovědi svědka [REDAKCE] neoslabuje. Byť výpovědi svědkyň [REDAKCE] jsou nepřímými důkazy, neboť obě podávají zprostředkovaná svědectví, přesto tyto výpovědi mají váhu v tom, že verifikují výpověď svědka [REDAKCE]. Obě zmíněné svědkyně totiž ve svých výpovědích popsaly stav a rozpoložení svých synů, kteří jim bezprostředně po činu po návratu domů sdělili, co se na místě odehrálo a v tomto popisu se nezávisle na sobě oba shodovali, přičemž svědek [REDAKCE] později v rámci již probíhajícího trestního řízení v podstatě shodně uvedené okolnosti zopakoval a popsal. Fakt, že přinejmenším [REDAKCE] na místě před oběma poškozenými masturboval, je prokazován dále výpovědi svědkyně [REDAKCE] ve spojení s fotodokumentací, která v této skutkové okolnosti potvrzuje výpověď svědka [REDAKCE]. Při hodnocení výpovědi svědkyně [REDAKCE] soud prvního stupně správně zohledňuje, že svědkyně nebyla celému skutkovému ději přítomna, je tak zjevné, že její výpověď nemohla obsáhnout veškeré skutkové okolnosti, které se na místě činu odehrály. Výpověď svědka [REDAKCE] nakonec soud prvního stupně správně hodnotí jako osamocenou a nevěrohodnou, tato výpověď ani ve spojení s ostatními důkazy nemůže poskytovat podklad pro skutková zjištění, snad s výjimkou těch okolností, kde se místo činu nacházelo a jaké osoby se zde nacházely, neboť pouze tyto okolnosti jsou ve shodě s výpověďmi ostatních svědků. Tvrzení [REDAKCE] že on na místě nemasturboval, je pak v rozporu se skutkovými závěry vyjádřenými v odůvodnění odsuzujícího rozsudku Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, ze dne 14.6.2021, č.j. 5 Rod 2/2021 – 70. Námitku obžalovaného, že provedenými důkazy není z žalovaného skutku usvědčován, tak krajský soud důvodnou neshledal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

10. Soud prvního stupně správně jednání obžalovaného kvalifikoval jako provinění vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku (ve spojení s § 6 odst. 1, odst. 2 zák. č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (dále jen ZSM)), neboť obžalovaný jiného násilím nutil, aby něco trpěl a jako provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku (ve spojení s § 6 odst. 1, odst. 2 ZSM), protože se na místě veřejnosti přístupném dopustil hrubé neslušnosti. Bránění v odchodu poškozeným [REDAKCE] za současného odstrkování rukama vykazuje znaky násilí, jímž se rozumí použití fyzické síly k překonání nebo zamezení již kladeného nebo očekávaného odporu ze strany obětí. Násilí je v tomto smyslu prostředkem k dosažení určitého cíle, záměru pachatele, jímž v konkrétním případě bylo dosažení setrvání obou poškozených na místě a sledování jednání obžalovaného, resp. uskutečňování totožného jednání. Pokud se obžalovaný masturbace dopustil v prostoru, na nějž má přístup veřejnost a na nějž je z ostatních míst veřejnosti přístupných vidět, např. i ze školní budovy, odkud dění sledovala svědkyně [REDAKCE], je nutno takový prostor považovat za místo veřejnosti přístupné ve smyslu § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Hrubou neslušností se pak rozumí jednání, které porušuje závažným způsobem zásady občanské morálky, jímž je sebeukájení na veřejnosti, popř. exhibicionismus. Obžalovaný tak porušil zájem na ochraně svobodného rozhodování druhé osoby a na ochraně klidného občanského soužití proti závažnějším útokům narušujícím důstojnost lidí. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
11. Krajský soud se však neztotožnil s právním posouzením jednání obžalovaného jako provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1, odst. 2 ZSM, podle něhož se daného provinění dopustí ten, kdo byť i z nedbalosti ohrozí rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k zahálčivému nebo nemravnému životu. Ze zákonné díkce tohoto ustanovení vyplývá, že k narušení rozumového, citového nebo mravního vývoje osoby mladší než osmnáct let nemusí fakticky dojít, neboť k trestnosti jednání pachatele stačí, jestliže tento škodlivý následek alespoň hrozí. Dle komentářové literatury (Trestní zákoník, Komentář, Nakladatel: Wolters Kluwer, Praha 2015, JUDr. Tomáš Durdík) je třeba rozumět ohrožením rozumového, citového nebo mravního vývoje dítěte takové chování pachatele, kdy si osoba mladší osmnácti let v důsledku jednání pachatele osvojuje škodlivé návyky, povahové rysy, příp. sklony a zájmy, které zpravidla vedou k morálnímu úpadku jednotlivce a k neschopnosti usměrňovat způsob jeho života v souladu s obecnými morálními zásadami a pravidly občanské společnosti. Trestní odpovědnost pachatele je pak na místě dovodit tam, kde v důsledku jeho jednání došlo ke vzniku reálného nebezpečí, že dítě jako osoba mladší než osmnáct let se bude oddávat pravidelné konzumaci alkoholu nebo jiných, zejména návykových látek, jejichž pravidelné požívání má negativní dopad na lidskou psychiku a osobnost, neboť vyvolává jejich hlubší poruchy, či bude vést parazitující způsob života, zejména si bude opatřovat prostředky pro svoji obživu a uspokojení jiných potřeb prostitucí nebo se bude chovat promiskuitně, či bude opakovaně páchat trestné činy nebo přestupky, popř. jiným způsobem narušovat klidné občanské soužití, nebo si osvojí jiné škodlivé návyky a sklony, které vážným způsobem ohrožují nebo narušují její zdravý tělesný a duševní vývoj, např. se u ní budou objevovat sklony k záškoláctví apod. V případě páchaní trestného činu ohrožování výchovy dítěte jeho sváděním k zahálčivému nebo nemravnému životu je pak již ze samotné podstaty pojmu svádění patrné, že se musí jednat o úmyslné jednání pachatele. Sváděním k zahálčivému nebo nemravnému životu je třeba rozumět nejen aktivní chování pachatele, které jde dítěti příkladem (jež může dítě napodobovat či si i podvědomě osvojovat), ale i slovní vybízení (navádění) dítěte k takovému nežádoucímu způsobu života. Vždy se však musí jednat o úmyslné jednání pachatele, které je vzhledem ke své povaze a charakteru způsobilé nepříznivě ovlivnit osobu mladší než osmnáct let a vést ji k

zahálčivému nebo nemravnému životu. Pod pojmem "zahálčivý život" si přitom lze představit takový způsob života, jež vykazuje znaky parazitování, tzn. že osoba vedoucí takovýto život vůbec nepracuje, popř. pracuje pouze příležitostně, přičemž zdroj své obživy se snaží zcela nebo z větší části zajistit činností, která je z celospolečenského hlediska nežádoucí. Projevem zahálčivého způsobu života může být např. záškoláctví. "Nemravný život", který je širším pojmem než zahálčivý život, pak zahrnuje i nejrůznější vnější projevy a návyky, které jsou v rozporu se základními pravidly občanské společnosti a morálními principy (např. alkoholismus, toxikomanie, prostituce, promiskuitní způsob života, páchaní trestné činnosti apod.). Ačkoliv znak "svádění" u trestného činu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku nemusí zahrnovat pouze jednání, které má delší dobu trvající nebo opakující se charakter, a může být naplněn i tehdy, když se pachatel činu dopustí pouze v jednom případě vůči osobě mladší osmnácti let, nicméně musí se jednat o mimořádně závažné jednání, které pro ni má do budoucna natolik nepříznivý vliv, že je způsobilé ovlivnit její morálku a vyvolat u ní společensky nežádoucí přístupy k obecně uznávaným společenským pravidlům, posunout mimo obvyklé normy její sexuální život či vytvořit předpoklady pro její závadové chování a nemravný život (R 26/2010). Takové znaky a projevy však jednání obžalovaného nevykazuje. Sváděním k zahálčivému nebo nemravnému životu ve smyslu § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku je úmyslné, nikoliv jednorázové počínání pachatele, podobné návodu, které je způsobilé ovlivňovat osobu mladší osmnácti let, aby vedla závadný způsob života (R 46/1967).

12. V posuzovaném případě, kdy se obžalovaný skutku dopustil jednorázově a po krátkou dobu, navíc proti vůli poškozených, které nutil setrvat na místě a proti jejich vůli je slovně vybízel k masturbaci, poškozeným nenabízel žádnou materiální výhodu za provozování masturbace, tudíž poškození nemohli nabýt dojmu, že pro ně bude výhodné podvolit se vůli obžalovaného, aby z toho pak čerpali určitou výhodu a osvojili si tak nezdravé návyky, nelze dovodit, že by jednání obžalovaného vykazovalo znaky svádění ve smyslu § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, šlo spíše o jakýsi jednorázový akt podobný návodu k ojedinělému závadovému jednání v podobě masturbace na veřejnosti a toto jednání nebylo s ohledem na všechny okolnosti ani způsobilé vést oba poškozené coby osoby výrazně mladší osmnácti let k zahálčivému či nemravnému životu. Posouzení zavinění předmětného provinění ve formě nedbalosti, jak činí obžaloba i napadený rozsudek, je vyloučeno (viz výše), a toto nedbalostní vyjádření zavinění soudem prvního stupně již samo o sobě zpochybňuje naplnění znaku svádění, jenž musí být naplněn úmyslným jednáním.
13. Odvolací soud se neztotožňuje ani s námitkou, že jednání obžalovaného by mělo být poměřováno s ohledem na zásadu "ultima ratio", proto nelze vůči obžalovanému užít prostředků trestní represe. V obecné rovině platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, a který je v něm označen za trestný, je trestným činem (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku) a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání (jde o formální definici trestného činu, na níž je trestní zákoník založen). Toto pravidlo však neplatí absolutně, neboť je korigováno zásadou subsidiarity trestní represe vyjádřené v ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podle níž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Společenská škodlivost se hodnotí mimo obecnou definici trestného činu, aby byly zmiřeny zjevné tvrdosti zákona, přičemž je určována kritérii, která se podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku uplatňují při stanovení povahy a závažnosti trestného činu, tedy významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem, tzn. že je určována především intenzitou naplnění jednotlivých složek povahy a závažnosti činu, ale

zcela se tím nevyčerpává, neboť je spojena s principem ultima ratio (viz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky Tpjn 301/2012 či usnesení NS ČR ze dne 20.8.2014, sp. zn. 3 Tdo 943/2014). Závěr v podobě konstatování nedostatečné společenské škodlivosti činu lze učinit jen ve výjimečných případech, v nichž z určitých závažných důvodů není vhodné uplatňovat trestní represi, a to tehdy, pokud posuzovaný čin svou závažností neodpovídá ani těm nejlehčím běžně se vyskytujícím trestným činům dané právní kvalifikace. Z uvedeného vyplývá, že je nutné vždy zvažovat konkrétní okolnosti případu a osobu pachatele, a vedle toho nelze odmyslet ani typovou společenskou škodlivost určitého trestného činu vyjádřenou sazbou trestu odnětí svobody. Nyní posuzovaný případ však nevykazuje nic, co by připouštělo možnost dojít k přesvědčivému závěru, že postačí uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než trestního zákoníku, resp. zák. č. 218/2003 Sb. V nyní posuzovaném případě nelze pomíjet, že obžalovaný se dopustil v jednočinném souběhu dvou provinění, z nichž především provinění vydírání je typově závažnějším, jednání se dopustil spolu s další osobou a vůči výrazně mladším poškozeným, kteří byli žáky toliko [redacted] stupně základní školy. Tak závažné důvody, pro které by nebylo vhodné uplatňovat trestní represi v nyní posuzovaném případě nejsou dány, posuzované okolnosti případu naplňují společenskou škodlivost v takové míře, že je nutno jednání obžalovaného hodnotit již v trestněprávní rovině.

14. Z důvodu nesprávného právního posouzení činu byl krajský soud nucen podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu napadený rozsudek v celém rozsahu zrušit a nově pak rozhodnout. Krajský soud tudíž při vázanosti skutkovými zjištěními učiněnými soudem prvního stupně, která jsou správná a do nichž krajský soud nezasahoval, obžalovaného uznal vinným z totožného skutku jako soud prvního stupně, který však kvalifikoval mírněji, t.j. jako provinění vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona ZSM a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 6 odst. 1, odst. 2 ZSM (k odůvodnění právní kvalifikace odkazuje krajský soud na shora uvedené pasáže).
15. Nově pak krajský soud zvažoval, zda je na místě uložení některého z trestních opatření vyjmenovaných v § 24 odst. 1 ZSM či postačí uložení některého z výchovných opatření vyjmenovaných v § 15 odst. 2 ZSM, a dospěl k závěru, že k nápravě obžalovaného postačí uložení výchovného opatření, tudíž výrok soudu prvního stupně o uložení trestního opatření odnětí svobody podmíněně odloženého na zkušební dobu je nepřiměřeně přísným, a proto byl napadený rozsudek zrušen také z důvodu uvedeného v § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Ve svých úvahách byl krajský soud veden tím, že obžalovaný je stále osobou velmi nízkého věku před prahem dospělosti, nebyl dosud souzen a byť ze zprávy Magistrátu města [redacted] odboru sociální péče, oddělení kurátorské činnosti, kterou si krajský soud vyžádal, vyplývá že obžalovaný vykazuje znaky problémového chování, v minulosti došlo také k projevům agrese a k sporům s matkou, do níž obžalovaný v podnapilosti strčil, nicméně došlo ke zklidnění situace, obžalovaný v poslední době alkohol neužívá, matku i jejího partnera začal obžalovaný respektovat, má zajištěnu možnost brigády, projevuje zájem obnovit studium, a proto zmíněný orgán sociálně právní ochrany dítěte navrhoval uložení výchovné povinnosti spočívající v účasti na výchovně-terapeutickém programu společně s uložením dohledu probačního úředníka. Také s přihlédnutím k době delší dvou let, která od skutku uběhla, během níž nebyly zaznamenány skutečnosti o páčání společensky škodlivé činnosti v rovině přestupkové či trestněprávní, dospěl krajský soud k závěru, že účelu trestního řízení je možno dosáhnout ještě uložení navrhaných výchovných opatření, aniž by bylo nutno přistupovat k uložení trestního opatření. Krajský soud proto postupoval podle § 12 písm. b) ZSM tak, že upustil od uložení trestního opatření za současného uložení výchovných opatření (§ 15 odst. 2 ZSM) dohledu probačního úředníka podle § 16 odst. 1 ZSM a výchovné povinnosti spočívající v účasti na výchovně terapeutickém programu Střediska

výchovné péče [redacted] podle § 18 odst. 1 písm. g) ZSM, neboť k dosažení účelu zákona není třeba uložit trestní opatření a uložená výchovná opatření jsou dostačující k tomu, aby vedla obžalovaného k nápravě, k uvědomění si důsledků svých provinění, k jeho výchově, aby se do budoucna společensky škodlivé činnosti vyvaroval. Dobu výchovných opatření pak krajský soud vyměřil podle § 15 odst. 1 ZSM v trvání šesti měsíců, kterou považuje za adekvátní všem posuzovaným okolnostem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.
Proti tomuto rozhodnutí může obviněný (obžalovaný mladistvý) a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání do dvou měsíců** od doručení tohoto rozhodnutí.
Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.
Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.
Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.
V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Liberci dne 22. listopadu 2022.

Mgr. František Jahůdka, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje **Petra Pihálová**
Digitálně podepsal Petra Pihálová
Datum: 2022.12.02
11:48:11 +01'00'



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 10. 1. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

úmyslným společným jednáním s dalšími dvěma osobami

- 1) v době od večerních hodin dne 26. 6. 2020 do 11:00 hodin dne 28. 6. 2020 v [REDACTED] ulici [REDACTED] u domu čp. [REDACTED] za použití dosud nezjištěného vlastního přineseného nářadí, odřezáním odcizil katalyzátor ze zde odstaveného zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] čímž poškozenému [REDACTED] narozenému [REDACTED] způsobil škodu na odcizení ve výši 3 964 Kč a škodu na poškození ve výši 1 223 Kč,
- 2) v době okolo 00:50 hodin dne 1. 7. 2020 v [REDACTED] ulici [REDACTED] poblíž výměňkové stanice, dosud nezjištěným vlastním přineseným nářadím poškodil výfukovou soustavu a katalyzátor zde zaparkovaného vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] čímž poškozenému [REDACTED] narozenému [REDACTED] způsobil škodu na odcizení ve výši 7 018 Kč a škodu na poškození ve výši 4 770 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.

- 3) v době od 19:00 hodin dne 6. 7. 2020 do 11:00 hodin dne 7. 7. 2020 v [redacted] ulici [redacted] z parkoviště nacházející se naproti domu čp. [redacted] dosud nezjištěným způsobem za použití vlastního přineseného nářadí, odcizil katalyzátor a poklici z pravého předního kola ze zde zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [redacted] RZ: [redacted] čímž poškozené [redacted] narozené [redacted] způsobil škodu na odcizení ve výši 2 599 Kč a škodu na poškození ve výši 2 658 Kč,
- 4) v době od 13:00 hodin dne 5. 7. 2020 do 13:00 hodin dne 10. 7. 2020 v [redacted] ulici [redacted] naproti čp. [redacted] nezjištěným způsobem za použití vlastního přineseného nářadí, demontoval a odcizil část výfukového svodu a katalyzátor ze zde zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [redacted] RZ: [redacted] čímž poškozenému [redacted] narozenému [redacted] způsobil škodu na odcizení ve výši 10 860 Kč a škodu na poškození ve výši 5 878 Kč,
- 5) v době kolem 20:50 hodin dne 13. 7. 2020 v [redacted] ulici [redacted] na parkovišti naproti [redacted] u zde zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [redacted] RZ: [redacted] dosud nezjištěným způsobem za použití vlastního přineseného nářadí, nevratně poškodil výfukové potrubí tohoto vozidla, které rozmontoval a rozřízl, při tom byl vyrušen svědkem, načež z místa odjel vozidlem, čímž poškozené [redacted] narozené [redacted] způsobili škodu na poškození ve výši 5 100 Kč,
- 6) v době od 18:00 hodin dne 15. 7. 2020 do 12:00 hodin dne 16. 7. 2020 v [redacted] ulici [redacted] na parkovišti u domu čp. [redacted] po předchozím vypuštění pneumatiky a demontování pravého předního kola a za použití vlastního přineseného nářadí odřezáním odcizil katalyzátor ze zde zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [redacted] RZ: [redacted] čímž poškozené [redacted] narozené [redacted] způsobil škodu na odcizení ve výši 3 760 Kč a škodu na poškození ve výši 1 900 Kč,
- 7) v době od 01:00 hodin do 03:00 hodin dne 20. 8. 2021 v [redacted] ulici [redacted] poblíž domu čp. [redacted] za použití dosud nezjištěného vlastního přineseného nářadí, odřezáním odcizil katalyzátor a část výfukového potrubí ze zde zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [redacted] RZ: [redacted] následkem čehož poškodil spodní část vozidla, čímž poškozenému [redacted] narozenému [redacted] způsobil škodu na odcizení ve výši 6 028 Kč a škodu na poškození ve výši 23 200 Kč,

tedy

úmyslným společným jednáním tří osob si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, zčásti bezprostředně směřoval k tomu, aby si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

úmyslným společným jednáním tří osob poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, zčásti dílem dokonaným a zčásti dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďud'ová.

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit:

- poškozenému [REDACTED], škodu ve výši **5 187 Kč**,
- poškozenému [REDACTED], škodu ve výši **11 788 Kč**,
- poškozené [REDACTED] doručovací adresa [REDACTED], škodu ve výši **5 257 Kč**, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu se tato poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních,
- poškozenému [REDACTED], škodu ve výši **16 738 Kč**,
- poškozenému [REDACTED], škodu ve výši **16 000 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDACTED] narozená [REDACTED] v [REDACTED] bytem [REDACTED] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a výroku o trestním opatření, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonná zástupkyně - matka, zástupkyně OSPOD Městského úřadu v [REDACTED] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku, a zákonná zástupkyně - matka obžalovaného mladistvého zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. **Odůvodnění výroku o náhradě škody:** S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojili [REDACTED]. Náhrada škody prvním čtyřem jmenovaným poškozeným byla přiznána ve výši odvozené od výroku o vině, poškozená [REDACTED] žádala o 30 Kč více, proto byla se zbytkem svého požadavku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Pátý jmenovaný poškozený [REDACTED] se připojil oproti výroku o vině s nižší částkou, soud pro mládež byl vázán jeho návrhem, a přiznal mu náhradu škody v jím požadované výši. Poškozená [REDACTED] se nepřipojila řádně a včas, uvedla, že žádá částku 6 000 Kč, avšak proti neznámému pachateli, kterého následně nijak nekonkretizovala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení *opisu rozsudku* nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 10. 1. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 28. 11. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době od 3. 8. 2020 do 17:27 hodin dne 15. 8. 2020, nejprve [REDACTED] ve společně užívaném bytě u své babičky [REDACTED] rozené [REDACTED] narozené [REDACTED] v bytě číslo [REDACTED] ve [REDACTED] patře panelového domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] bez jejího souhlasu a vědomí, opakovaně odcizil zde uloženou platební kartu [REDACTED] číslo [REDACTED] vedenou na její jméno a rodné číslo, k jejímu běžnému účtu u [REDACTED] číslo [REDACTED] a to z její uložené dámské peněženky, kterou měla poškozená odloženou v její dámské kabelce, v neuzamčené skříni, v pokoji, kde poškozená a její vnuk [REDACTED] společně spali a tento pokoj společně obývali, a tuto neoprávněně opatřenou platební kartu i s PIN kódem na přesně nezjištěném místě předal mladistvému [REDACTED] a obžalovanému [REDACTED] a

jmenování společně s již odsouzeným [REDAKCE] [REDAKCE] následně za použití donesené odcizené platební karty a zjištěné PIN kódu provedli nebo se pokusili provést nejméně tyto výběry:

I. obžalovaný [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] s již odsouzeným [REDAKCE]

1. bod 10) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 18:53 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 10 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

2. bod 11) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 18:53 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 8 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

3. bod 12) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 18:53 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 5 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

4. bod 13) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 18:54 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 10 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

5. bod 14) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 18:58 hodin, provedli neoprávněný výběr finanční částky ve výši 2 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE]

6. bod 15) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 18:58 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 2 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

7. bod 16) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:01 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 4 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] č. [REDAKCE] v [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta, přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

8. bod 17) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:02 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 10 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] č. [REDAKCE] v [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta, přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

9. bod 18) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:03 hodin, provedli neoprávněný výběr finanční částky ve výši 200 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

10. bod 19) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:03 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 1 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] č. [REDAKCE] v [REDAKCE]

což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta, přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

11. bod 20) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:38 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 8 000 Kč z bankomatu č. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

12. bod 21) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:39 hodin, provedli neoprávněný výběr finanční částky ve výši 500 Kč z bankomatu č. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted]

13. bod 22) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:39 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 500 Kč z bankomatu č. [redacted] v ulici [redacted] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

14. bod 23) obžaloby dne 8. 8. 2020, v 19:40 hodin, provedli neoprávněný výběr finanční částky ve výši 200 Kč z bankomatu č. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted]

II. Obžalovaný [redacted] společně s již odsouzeným [redacted]

15. bod 35) obžaloby dne 9. 8. 2020, v 19:44 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 5 000 Kč z bankomatu č. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta, přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

16. bod 36) obžaloby dne 9. 8. 2020, v 19:45 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 200 Kč z bankomatu č. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta, přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

čímž poškozené [redacted] způsobili neoprávněnými výběry z bankomatů škodu ve výši nejméně 2 900 Kč, a dále svým jednáním směřovali k tomu, aby poškozené neoprávněnými výběry z bankomatů způsobil mladistvý [redacted] škodu ve výši nejméně 58 500 Kč a obžalovaný [redacted] škodu ve výši nejméně 63 700 Kč,

tedy

úmyslným společným jednáním sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřili platební prostředek, nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

úmyslným společným jednáním zčásti bezprostředně směřovali k присвоjení si cizí věci a zčásti si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaduřová.

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 278: 1039-1044.

a za to se ukládá

obžalovanému [REDACTED]

a odsuzuje se

obžalovaný [REDACTED]

Podle § 205 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě, č.j. 2 T 137/2021-44 ze dne 9. 2. 2021, který nabyl právní moci 23. 12. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaný mladistvý [redacted] a obžalovaný [redacted] povinni zaplatit poškozené [redacted] škodu ve výši 2 900 Kč a to společně a nerozdílně s již odsouzeným [redacted] jemuž byla povinnost k náhradě škody uložena trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, ze dne 1. 12. 2021, č.j. 5 Tm 22/2021-264, právní moc dne 10. 2. 2022, přičemž podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný [redacted], a obžalovaný [redacted], podle § 226 písmeno c) trestního řádu zprošťují obžaloby, kterou jim bylo kladeno za vinu, že

- 1) dne 3. 8. 2020, v přesně nezjištěné době, provedli neoprávněnou platbu ve [redacted] prodejně smíšeného zboží a potravin, [redacted], za nákup v hodnotě 339 Kč,
- 2) dne 5. 8. 2020, v 9:15 hodin, provedli neoprávněnou platbu v prodejně smíšeného zboží [redacted], za nákup v hodnotě 296 Kč,
- 3) dne 5. 8. 2020, v 19:16 hodin, provedli neoprávněnou platbu ve [redacted] prodejně smíšeného zboží a potravin, [redacted], za nákup v hodnotě 219 Kč,
- 4) dne 5. 8. 2020, v 19:18 hodin, provedli neoprávněnou platbu ve [redacted] prodejně smíšeného zboží a potravin, [redacted] za nákup v hodnotě 241 Kč,
- 5) dne 5. 8. 2020, v 19:19 hodin, provedli neoprávněnou platbu ve [redacted] prodejně potravin smíšené zboží a potravin, [redacted], za nákup v hodnotě 100 Kč,
- 6) dne 5. 8. 2020, v 19:44 hodin, se pokusili provést neoprávněnou platbu ve [redacted] prodejně smíšeného zboží a potravin, [redacted] za nákup v hodnotě 400 Kč, což se jim nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 7) dne 7. 8. 2020, v 18:51 hodin, provedli za použití donesené odcizené platební karty a zjištěného pin kódu, neoprávněný výběr finanční částky ve výši 10 000 Kč z bankomatu č. [redacted] [redacted]
- 8) dne 7. 8. 2020, v 18:52 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 5 000 Kč z bankomatu č. [redacted], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

- 9) dne 7. 8. 2020, v 18:53 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 5 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 24) dne 9. 8. 2020, v 19:17 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 10 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 25) dne 9. 8. 2020, v 19:17 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 9 500 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 26) dne 9. 8. 2020, v 19:18 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 9 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 27) dne 9. 8. 2020, v 19:18 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 6 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 28) dne 9. 8. 2020, v 19:19 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 4 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 29) dne 9. 8. 2020, v 19:19 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 2 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 30) dne 9. 8. 2020, v 19:20 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 1 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 31) dne 9. 8. 2020, v 19:21 hodin, se pokusili o neoprávněnou platbu ve [REDAKCE] prodejně smíšeného zboží a potravin, [REDAKCE] za nákup v hodnotě 157 Kč, což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 32) dne 9. 8. 2020, v 19:22 hodin, se pokusili o neoprávněnou platbu ve [REDAKCE] prodejně smíšeného zboží a potravin, [REDAKCE] za nákup v hodnotě 157 Kč, což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 33) dne 9. 8. 2020, v 19:42 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 3 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 34) dne 9. 8. 2020, v 19:42 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 500 Kč z bankomatu č. [REDAKCE], což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta,
- 37) dne 10. 8. 2020, v 18:09 hodin, provedli neoprávněný výběr finanční částky ve výši 10 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE]

38) dne 14. 8. 2020, v 12:39 hodin, provedli neoprávněnou platbu ve [REDAKCE] prodejně smíšeného zboží a potravin, [REDAKCE], za nákup v hodnotě 34 Kč,

39) dne 14. 8. 2020, v 8:49 hodin, provedli neoprávněný výběr finanční částky ve výši 3 400 Kč z bankomatu č. [REDAKCE]

40) dne 15. 8. 2020, v 17:27 hodin, provedli neoprávněnou platbu ve [REDAKCE] prodejně smíšeného zboží a potravin, [REDAKCE] za nákup v hodnotě 31 Kč,

čímž měli spáchat dílčí skutky pokračujícího provinění/přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, zčásti dokonané, zčásti nedokonané ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku a ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se

obžalovaný [REDAKCE], se podle § 226 písmeno c) trestního řádu zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

35) dne 9. 8. 2020, v 19:44 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 5 000 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta, přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

36) dne 9. 8. 2020, v 19:45 hodin, se pokusili o neoprávněný výběr finanční částky ve výši 200 Kč z bankomatu č. [REDAKCE] což se jim ale nepovedlo, neboť transakce byla zamítnuta, přičemž zde byli zachyceni kamerovým systémem,

čímž měl spáchat dílčí skutky pokračujícího provinění krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, nedokonané ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný mladistvý.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje **odůvodnění výroku o vině a trestních opatřeních/trestu/zproštění**, neboť se obžalovaný [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE] bezprostředně po vyhlášení rozsudku, i státní zástupkyně písemným podáním doručeným soudem dne 7. 12. 2022 vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku, a všichni obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

2. **Odůvodnění výroku o náhradě škody:** S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená [REDAKCE] náhrada škody jí byla přiznána ve výši odvozené od výroku o vině, přičemž byla ve výroku o náhradě škody zohledněna skutečnost, že odsouzenému [REDAKCE] byla povinnost k náhradě škody uložena trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, ze dne 1. 12. 2021, č. j. 5 Tm 22/2021-264, právní moc dne 10. 2. 2022. Se zbytkem svého nároku na náhradu škody pak byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 28. 11. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně