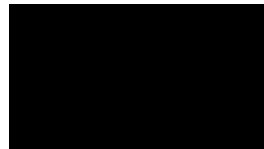


OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 151/2025
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 18. srpna 2025



ŽADATELKA: 

Vážená paní magistro,

v reakci na Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si Vám dovoluji sdělit následující:

Na základě Vámi uvedených kritérií byly identifikovány dva spisy, které těmto požadavkům odpovídají:

- spis **3 T 108/2022**, ve kterém byl vydán trestní příkaz,
- spis **4 T 151/2020**, ve kterém byl vydán rozsudek.
-

V příloze Vám zasíláme anonymizované znění rozsudku ve věci 4 T 151/2020.

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová
v zastoupení Martina Zajkrová.

**Martina
Zajkrová**

Digitálně
podepsal Martina
Zajkrová
Datum:
2025.08.20
13:18:20 +02'00'



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 24. února 2021
samosoudkyní JUDr. Blankou Fedorkovou v České Lípě

takto:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době před dnem 13. 8. 2019, pravděpodobně dne 9. 8. 2019 z blíže nezjištěného místa z profilu [REDACTED] na sociální síti Facebook na internetovém portálu [REDACTED] vystavili inzerát k prodeji mobilního telefonu zn. Apple iPhone [REDACTED] barvy, za částku 24 000 Kč, ačkoliv od počátku věděli, že se jedná o padělek, neboť již na první pohled lze rozpoznat, že použitý materiál je nižší kvality, balení je rozdílné a neodpovídá balení originálních výrobků, že celkové provedení neodpovídá preciznímu zpracování výrobků poškozené, kdy navíc přístroj nebyl zcela funkční a tento nezakoupili v žádné oficiální distribuci, ale ze zahraničního internetového obchodu za neobvykle nízkou částku, nicméně nejméně pěti zájemcům v rozporu s touto skutečností tvrdili, že nabízený mobilní telefon byl zakoupen u [REDACTED] a i přes upozornění jednoho zájemce, že se dle zasláního výrobního čísla jedná o padělek, v nabízení mobilního telefonu dále pokračovali, přičemž o nabízený mobilní telefon projevila zájem [REDACTED] která si nechala údajný [REDACTED] zaslat na dobírku prostřednictvím České pošty, s. p., což prodávající udělali a společně ho z pobočky České pošty, s. p. v [REDACTED] odeslali, přičemž po uhrazení dobírkové částky ve výši 21 758 Kč a rozbalení balíku

dne 14. 8. 2019 [REDACTED] zjistila, že se jedná o padělek a požadovala vrácení peněz, na což obžalovaní nepřistoupili a peníze z dobírky po připsání na bankovní účet [REDACTED] č. [REDACTED] použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili [REDACTED] nar. [REDACTED] škodu ve výši 21 758 Kč, kterou dodatečně uhradili,

a současně popsauým jednáním dovezli, přechovávali, nabízeli a uvedli do oběhu, v rozporu s ust. § 8 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů shora uvedený mobilní telefon s příslušenstvím, neoprávněně označený ochrannou známkou Apple a iPhone, ke kterým přísluší právo výhradně společnosti Apple Inc., One Apple Park Way, 95014 Cupertino, California, Spojené státy americké, ačkoliv si museli s ohledem na výše uvedené okolnosti být vědomi toho, že se nejedná o originální výrobek, ale o napodobeninu opatřenou vyobrazením a nápisy vizuálně shodnými s ochrannými slovními a obrazovými známkami Evropské unie č. [REDACTED] a č. [REDACTED] a to ku škodě společnosti Apple Inc., One Apple Park Way, 95014 Cupertino, California, Spojené státy americké, zastoupené [REDACTED] registrovanou patentovou zástupkyní č. [REDACTED] se sídlem [REDACTED]

tedy

obžalovaný [REDACTED]

úmyslným společným jednáním sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

úmyslným společným jednáním uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému a pro tento účel jinému takové výrobky nabízel, dovezl a přechovával,

obžalovaná [REDACTED]

úmyslným společným jednáním sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobilá tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

úmyslným společným jednáním uvedla do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému a pro tento účel jinému takové výrobky nabízela, dovezla a přechovávala,

čímž spáchal

obžalovaný [REDACTED]

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

Podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

Podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Současně se podle 284 odst. 2 trestního zákoníku a § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému [REDACTED] a obžalované [REDACTED] ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu, neoprávněně označeného ochrannou známkou Apple iPhone [REDACTED] včetně krabičky, nabíječky a sluchátek, uloženého u Okresního soudu v České Lípě.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená Apple Inc., se sídlem One Apple Park Way, 95014 Cupertino, California, Spojené státy americké, se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaní a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody ve výši 31 390 Kč na čl. 150 včas a řádně připojila poškozená společnost Apple Inc. Protože v hlavní líčení po provedeném dokazování nebyl pro vyslovení povinnosti k náhradě škody u této poškozené zjištěn dostatečný podklad a k prokázání výše způsobené škody by bylo potřeba provést další zevrubné dokazování, jež by však podstatě protáhlo trestní řízení, byla tato poškozená v souladu s § 229 odstavce 1 trestního řádu odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 24. února 2021

JUDr. Blanka Fedorková v.r.
Samosoudkyně