

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 177/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 9. října 2025



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 6.10.2025

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 7.10.2025 sděluji, že z dostupného soudem používaného informačního systému a následné analýzy vybraných rozhodnutí, vyplývá následující:

- 1/ V roce 2024-2025 nebylo u Okresního soudu v České Lípě vydáno žádné rozhodnutí týkající se výživného mezi manželi podle § 697 občanského zákoníku.
- 2/ V roce 2024-2025 nebylo u Okresního soudu v České Lípě vydáno žádné rozhodnutí týkající se výživného mezi rozvedenými manželi podle § 760 občanského zákoníku.
- 3/ V roce 2024-2025 nebylo u Okresního soudu v České Lípě vydáno žádné rozhodnutí týkající se sankčního výživného mezi rozvedenými manželi podle § 762 občanského zákoníku.
- 4/ V roce 2024-2025 byla u Okresního soudu v České Lípě vydána dvě rozhodnutí týkající se vyživovací povinnosti otce dítěte k jeho neprovdané matce, která příkládám v anonymizované formě.

S pozdravem

Mgr. Roman Kotátko v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zuzana Koppanová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Cholastovou ve věci

žalobkyně:



proti
žalovanému:



**o úhradu výživy neprovdané matky a nákladů spojených s těhotenstvím a porodem,
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem částku ve výši 35 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen platit žalobkyni na úhradu její výživy příspěvek ve výši 5 000 Kč měsíčně, vždy do 15. dne v měsíci, za který náleží, počínaje měsícem duben 2025, a to do dubna 2027.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit státu na soudním poplatku částku ve výši 500 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobou v této věci, podanou dne 8. 1. 2025, domáhala se žalobkyně vůči žalovanému úhrady výživy neprovdané matky po dobu 2 let v částce 5 000 Kč a poloviny nákladů spojených

Shodu s prvopisem potvrzuje Nováková Iva.

s pořízením výbavičky pro novorozence v částce ve výši 35 000 Kč. Žalobkyně uvedla, že předpokládaný termín nástupu na mateřskou dovolenou má 18. 2. – 4. 3. 2025.

Žalovaný podáním ze dne 19. 1. 2025 nárok žalobkyně na zaplacení žalované částky uznal co do důvodu a výše včetně příslušenství, což stvrdil svým podpisem.

Soud ve věci nařídil jednání na 13. 3. 2025. Oba účastníci řízení se k jednání osobně dostavili. Žalobkyně uvedla, že příspěvek na její výživu lze hradit až od dubna 2025, což je předpokládaný termín narození dítěte.

Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle §153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2).

Vzhledem k tomu, že žalovaný podáním ze dne 19. 1. 2025 nárok žalobkyně uznal, zároveň se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír, soud postupoval podle § 153a odst. 1 a 2 o. s. ř. a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání.

Právní posouzení vychází z § 920 odst. 1 obč. zákoníku, není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a příspěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem. Povinnost k úhradě nákladů spojených s těhotenstvím a porodem vznikne muži, jehož otcovství je pravděpodobné i v případě, že se dítě nenarodí živé.

Plně procesně úspěšná žalobkyně by měla ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. právo vůči žalovanému na náhradu nákladů řízení, ovšem žádné náklady řízení jí nevznikly, proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Soud uložil žalovanému zaplatit soudní poplatek za řízení, který činí podle položky č. 7 Sazebníku soudních poplatků 500 Kč s tím, že na žalovaného přechází poplatková povinnost dle § 2 odst. 3 zák. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o.s.ř).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Česká Lípa 13. března 2025

Mgr. Hana Cholastová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Nováková Iva.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Turaiovou ve věci

žalobkyně:

[redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou
sídlem Jiráskova 614, 470 01 Česká Lípa

proti
žalovanému:

[redacted]
zastoupený advokátem Vítem Pavko
sídlem Masarykovo náměstí 191, 405 02 Děčín

o zajištění úhrady výživy a některých nákladů neprovdané matky

takto:

Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:

- I. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 130 000 Kč na úhradu její výživy po dobu dvou let, na úhradu nákladů spojených s jejím těhotenstvím a slehnutím, na výživu očekávaného společného dítěte po dobu 28 týdnů zahrnující výbavičku novorozence, vše po 6 000 Kč měsíčně splatných vždy k 15. dni v měsíci počínaje od září 2024, pod ztrátou výhod splátek.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Žalobou podanou dne 30. 4. 2024, doplněnou dne 9. 8. 2024 (specifikace jednotlivých nároků), domáhala se žalobkyně po žalovaném zaplacení výživného pro sebe po dobu dvou let ve výši 4 500 Kč měsíčně (odpovídá částce 150 Kč/den, žalovaný jí dosud přispěl na jídlo částkou 4 700 Kč), příspěvku na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím 2 000 Kč (žalobkyně dosud vynaložila 1 700 Kč za screeningová vyšetření, na což jí žalovaný přispěl částkou 1 000 Kč, dále je předpoklad výdajů na pořízení speciálního prádla a hygienických pomůcek v souvislosti s porodem a poporodním stavem), výživného pro očekávané společné dítě zahrnující částku 9 200 Kč na pořízení novorozenecké výbavičky (specifikace nákladů podrobně rozvedena v podání z 9. 8. 2024 – kočárek, přenosná kolébka, oblečení pro dítě, speciální zdravotní a hygienické potřeby pro novorozence – předpokládané výdaje dosáhnou cca 11 000 Kč, žalovaný na ně dosud přispěl částkou 1 813 Kč) a pravidelné výživné pro dítě 1 500 Kč měsíčně od listopadu 2024 dále. Požadavek na uvedená plnění je odůvodněn tím, že žalobkyně se žalovaným udržovala intimní poměr od 10. 12. 2023 do února 2024, v termínu 11. 11. 2024 očekává narození dítěte počatého z tohoto poměru, žalovaný jí na potřeby její výživy a zajištění výživy společného očekávaného dítěte dosud poskytl výše uvedené částky, žalobkyně je svobodná, žije v domácnosti se svým nezl. synem [redacted] nar. [redacted] je nemajetná, není zaměstnána, je evidována Úřadem práce, od něhož pobírá sociální dávky (aktuálně měsíčně příspěvek na dítě 830 Kč, příspěvek na bydlení 6 771 Kč, podporu v nezaměstnanosti 4 823 Kč, příspěvek na živobytí 3 257 Kč, doplatek na bydlení 300 Kč), nemá jiné příjmy, za nájem bytu hradí 8 800 Kč měsíčně, vznikl jí dluh na nájemném 3 800 Kč z důvodu nízkých příjmů, podporuje ji hmotně matka, jinak by s vlastními prostředky a při zajištění výživy nezl. syna nebyla schopna pokrýt své základní životní

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

potřeby. Žalovaný je rozvedený, nemá jinou vyživovací povinnost, je pracovně činný jako [REDACTED]
[REDACTED] výše jeho příjmu není žalobkyni známa.

2. Žalovaný se žalobou vyjádřil zásadní souhlas, nečinil sporným žádnou ze skutečností zakládajících nároky žalobkyně na požadovaná plnění. Uvedl, že se žalobkyní udržují důvěrný vztah, setkávají se, částečně sdílejí domácnost, žalovaný navrhl, že bude žalobkyni poskytovat na výživné a na postupnou úhradu nákladů spojených s jejím těhotenstvím a slehnutím, jakož i na výživu očekávaného dítěte po dobu 28 týdnů včetně novorozenecké výbavičky, částku 6 000 Kč měsíčně od září 2024 po dobu dvou let. Žalobkyně namítala, že účastníci žijí každý samostatně, ona v nedávné době fyzicky zkolabovala a žalovaný několikrát u ní v bytě pobyl, pomohl, přespál, ale to je vše. Účastníci nevedou společnou domácnost ani částečně, nebydlí spolu.
3. Po probrání předmětu řízení v průběhu ústního jednání konaného dne 16. 8. 2024 uzavřeli účastníci smír, jehož znění je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Soud posoudil obsah smíru podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen o. s. ř., z hlediska nároků daných ustanovením §§ 920–922 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen o. z. (výživné a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce, společná ustanovení o výživném), přičemž neshledal, že by byl sjednán v rozporu s touto úpravou, resp. jinými právními předpisy, tedy jej schválil; částka 130 000 Kč zahrnuje výživné pro žalobkyni 4 500 Kč/měsíc po dobu 2 let, tj. 108 000 Kč, příspěvek na náklady spojené s těhotenstvím a slehnutím a na náklady novorozenecké výbavičky úhrnem 9 800 Kč a výživné pro očekávané dítě 11 000 Kč odpovídající přiměřeně částce 1 500 Kč/měsíc pro dobu 28 týdnů, resp. 7 měsíců). Splatnost plnění byla smírem sjednána v měsíčních splátkách v souladu s § 921 o. z., § 160 odst. 1 o. s. ř., pod ztrátou výhody splátek v případě jejich nedodržení.
4. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení odpovídající § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř., podle něhož na náhradu těchto nákladů nemá právo žádný z účastníků v případě, že řízení skončilo smírem a ve smíru o náhradě nákladů nebylo ujednáno něco jiného.

Poučení:

Proti rozhodnutí, jímž byl schválen smír, není přípustné odvolání. (§ 202 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru. (§ 99 odst. 3 o. s. ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Česká Lípa 16. srpna 2024

Mgr. Alena Turaiová v. r.
samosoudkyně