

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 189/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 30. října 2025



ŽADATELKA:



Vážená  

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 24. 10. 2025, Vám v příloze zasílám požadovaná rozhodnutí zdejšího soudu – odsuzující i zprošťující rozsudky, vydané ve věcech vedených pro trestný čin dle § 192 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (výroba a nakládání s dětskou pornografií), v anonymizované podobě.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Milanem Venclem v hlavním líčení konaném dne 8. prosince 2021 v České Lípě,

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019-289, který nabyl právní moci dne 10. 2. 2020, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku se rozhoduje takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

je vinen, že

I. *(převzato z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019-289)*

1) dne 28. 5. 2018 zaslal ze svého profilu na sociální síti Facebook s názvem [REDACTED] nezletilé [REDACTED] narozené [REDACTED] bytem [REDACTED] – [REDACTED] na její profil s názvem [REDACTED] fotografii svého přirození, přičemž věděl, že tato je mladší osmnácti let,

2) v době od 11. 9. 2018 od 13. 9. 2018 na sociální síti Facebook vedl ze svého profilu s názvem [REDACTED] sexuální zaměřenou komunikaci s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] bytem [REDACTED] užívající profil s názvem [REDACTED] když

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

během komunikace jí zaslal video zachycující masturbujícího muže, video zachycující soulož heterosexuálního páru a několik fotografií pánského přirození a na jeho výzvu mu nezletilá zaslala video zachycující její obnažené přirození při masturbaci, přičemž věděl, že tato je mladší osmnácti let,

II.

1) v době od 24. 9. 2018 do 2. 11. 2018 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého messengerové profilu [REDAKCE] [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] vystupující pod profilem [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl velmi sexuálně zaměřenou konverzaci, po nezletilé požadoval za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, aby mu zaslala fotografie, na kterých se mu ukáže nahá, za což jí nabízel zakoupení nového mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE] což nezletilá odmítla, přičemž obviněný pokračoval v naléhání na nezletilou, které následně nabídl částku 2 000 Kč za 10 minut lízání jeho přirození, což také nezletilá opětovně odmítla, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a předvádění svého nahého těla před neznámou osobou prostřednictvím fotografií za úplatu,

2) v době od 19. 12. 2018 do 14. 2. 2019 na přesně nezjištěném místě nejméně prostřednictvím svého messengerové profilu [REDAKCE] [REDAKCE] komunikoval s tehdy nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] vystupující pod profilem [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl velmi sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se tehdy nezletilá vyptával, zda už někomu kouřila penis, jestli jí už někdo lízal pipinku, zda si jí holí, zda mu jí ukáže, což nezletilá odmítla, přičemž obviněný pokračoval v naléhání na nezletilou, které se dotazoval, zda by jí mohl pomilovat, nebo alespoň lízat, třeba za peníze, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a nabízel jí za pohlavní styk úplatu,

3) v blíže nezjištěné době nejméně od ledna 2019 do března 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého instagramového profilu [REDAKCE] [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] nyní [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, po nezletilé požadoval, aby se vyfotografovala nahá, což nezletilá odmítla, následně požadoval, aby se s ním nezletilá spojila prostřednictvím video hovoru a ukázala se mu nahá, intenzivně na nezletilou naléhal, aby mu ukázala své přirození, což také odmítla, kdy opakovaně mezi nimi došlo k video hovorům, při nichž obviněný před nezletilou masturboval, a dále jí obviněný zaslal pornografické fotografie, videa a internetové odkazy na stránky s pornografií, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo a pokusil se přimět dítě k výrobě pornografického díla,

4) v době od 28. 4. 2019 do 23. 5. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého messengerového profilu [REDAKCE] [REDAKCE] a následně prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp komunikoval s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, dále obviněný nezletilé dne 4. 5. 2019 v čase 9:10:48 hodin a v čase 9:12:42 hodin zaslal dvě pornografické fotografie dospělého souložícího páru muže a ženy a následně téhož dne v čase 9:13:59 hodin poslal nezletilé dvě fotografie mužského obnaženého přirození, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk,

spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

III.

1) v době od 1. 7. 2019 do 3. 7. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého messengerového profilu [REDAKCE] a následně prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp jako osoba vydávající se za mladého chlapce komunikoval s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, a opakovaně jí zasílal fotografie ztopořeného přirození ve spodním prádle, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk,

2) nejméně dne 2. 7. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp jako osoba vydávající se za mladého chlapce komunikoval s mladistvou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, požadoval po ní, aby se vyfotografovala nahá, což mladistvá udělala a poslala mu nejméně 4 fotografie celého nahého těla, dále vytvořila na jeho žádost nejméně dva video soubory svého nahého těla, které obviněnému zaslala, přičemž jí obviněný psal, že jej ona sexuálně vzrušila a zda chce vidět jeho erekci, kdy jí opakovaně zasílal své fotografie ztopořeného přirození ve spodním prádle a audiovizuální soubor své masturbace, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, předvádění svého nahého těla před neznámou osobou prostřednictvím fotografování a pořizování audiovizuálních souborů zachycujících její genitálie a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

3) v době od 27. 7. 2019 do 1. 8. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp jako osoba vydávající se za mladého chlapce jménem [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, požadoval po ní, aby si vyfotografovala své tělo, nejprve ve spodním prádle a poté bez spodního prádla, což nezletilá učinila, a nejméně v jednom případě si sama vyfotografovala své přirození a fotografie obviněnému zaslala, který následně po obdržení fotografie nezletilé popisoval, jak by ji svlékl, pusinkoval by její krásné tělo a prsa, lízal by jí přirození a zasouval jí do něj prsty až do jejího vyvrcholení, dále jí popisoval, jak by s ní měl pohlavní styk, opakovaně jí zasílal své fotografie ztopořeného přirození ve spodním prádle i obnažené, poté nezletilé dne 28. 7. 2019 v čase 22.56 hodin zaslal jednu pornografickou fotografii dívky či chlapce, jevící se dítětem při pohlavním styku s dospělým mužem, dne 30. 7. 2020 v čase 06.51 hodin jednu pornografickou fotografii pohlavního styku dospělého muže s dívkou jevící se dítětem, v čase 10.39 hodin jednu pornografickou fotografii dospělého souložícího páru muže a ženy a v čase 11.11 hodin jednu pornografickou fotografii dívky jevící se dítětem při penilně-orálním sexu s dospělým mužem, dále nezletilé nabízel částku 2 000 Kč na zakoupení nového telefonu za 20 minut lízání jejího přirození, kterou zvýšil na částku 10 000 Kč, načež mu nezletilá poslala fotografii svého nahého přirození, na kterou obviněný reagoval tím, že je vzrušený a nezletilé následně odeslal audiovizuální soubor své masturbace, následně nabídl nezletilé částku 10 000 Kč za provedení jeho masturbace, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, předvádění svého nahého těla před neznámou osobou prostřednictvím fotografování zachycujících její genitálie, zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo zachycující dospělé osoby i děti a nabízel jí za pohlavní styk úplatu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

4) od přesně nezjištěné doby nejméně však od 28. 7. 2019, kdy nezletilé [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] zaslal 3 pornografické fotografie, na kterých byly zobrazeny pohlavní styky s osobami jevícími se dítětem, do dne 9. 1. 2020 v mobilním telefonu zn. [REDAKCE] IMEI 1 : [REDAKCE] IMEI 2 : [REDAKCE] [REDAKCE] barvy, s účastnickým telefonním číslem [REDAKCE] který užíval a který dobrovolně vydal Policii ČR k provedení znaleckého zkoumání, přechovával v elektronické formě 3 obrazové snímky zobrazující zcela zjevně nezletilé dívky v pornografických polohách a jeden videosoubor ve formátu MP4, velikosti 17,1 MB, v délce 1:16 minut, na kterém je zobrazen orální a pohlavní styk zcela zjevně nezletilé dívky s dospělým mužem, tedy přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje, nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

5) v době od 24. 5. 2019 do 23. 6. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp komunikoval s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se ji vyptával, zda je panna, požadoval, aby mu nezletilá ukázala odvážnější fotografii, načež mu následně odeslala svou fotografii v podprsence, nato jí odepsal, že má hezká prsa, že je úplně sexy, že má nejkrásnější "kozy", dále se nezletilý dotazoval na to, jaké má nyní kalhotky, uváděl, že psát si s mladou nezletilou dívkou je prostě zážitek, zda se už někdy nezletilá mazlila, že je strašně dráždivá a že chtěl ukázat jaké má kalhotky, aby jenom kousíček odhrnula, což nezletilá odmítla, kdy ji následně zaslal nejméně jednu fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

6) v blíže nezjištěné době v létě 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých instagramových profilů [REDAKCE] a [REDAKCE] komunikoval nejméně v jedné tzv. uzavřené skupině s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] a s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejichž věk mu byl znám, načež nejméně v jednom případě od nezletilých požadoval vytvoření a zaslání jejich nahých fotografií, kdy mu dívky zaslaly několik fotografií dospělých nahých žen, které volně našly na internetu a tyto si z něj stáhly, následně do uzavřené skupiny, ve které v té době byly nezletilé přihlášeny online, zaslal svou fotografii ve spodním prádle a nejméně jednu fotografii svého nahého přirození a v několika případech do uvedené skupiny zaslal audiovizuální soubor své masturbace, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilých, které vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro jejich věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo, a dále na přesně nezjištěném místě dosud v několika případech pod svým profilem [REDAKCE] komunikoval, tzv. streamoval, v nejméně jedné další uzavřené instagramové skupině s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] přičemž nejméně ve 3 případech v této uzavřené skupině v živém vysílání prostřednictvím WEB kamery před shora uvedenými nezletilými masturboval,

7) v blíže nezjištěné době nejméně od srpna 2019 do dubna 2020 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých instagramových profilů [REDAKCE] a [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, které následně zaslal fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle a nejméně jednu fotografii svého obnaženého, ztopořeného přirození, přičemž mu sama poškozená, aniž by jí o to obviněný požádal, stáhla několik fotografií dospělých nahých žen, které volně našla na internetu, a tyto mu zaslala, následně se s ním poškozená společně s nezletilou [REDAKCE] spojila

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

prostřednictvím instagramového videohovoru, kde po nich obviněný požadoval, aby mu ukázaly nohy, a dále se ve dnech od 30. 7. 2020 do 1. 8. 2020 osobně setkal s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

8) v blíže nezjištěné době nejméně od září 2019 do prosince 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého instagramového profilu [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] která mu svůj věk odmítla sdělit, načež v jednom případě od nezletilé požadoval vytvoření a zaslání její nahé fotografie, což nezletilá odmítla, kdy jí opakovaně skoro každý den kontaktoval, což nezletilou obtěžovalo, a následně si jeho profil zablokovala, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a pokusil přimět dítě k výrobě pornografického díla,

9) v blíže nezjištěné době nejméně od 23. 10. 2019 do srpna 2020 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých různých instagramových profilu [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se nezletilý zmiňuje "že si honil, jak měla čepici", dále ji vyzývá "vysílej [REDAKCE] intimně", "pojď volat ukážu ti sprčku", kdy jí následně zasílal fotografie svého ztopořeného přirození ve spodním prádle a nejméně jednu fotografii svého obnaženého, ztopořeného přirození, které si držel v ruce a také v několika případech nezletilé zaslal audiovizuální soubor své masturbace, dále nezletilý nabídl, že by se mohli setkat osobně, neboť byl na dovolené v [REDAKCE] kdy tato s tím souhlasila, a každý den ve dnech od 30. 7. 2020 a 1. 8. 2020 se s ním setkala, přičemž jí při setkání předal částku ve výši 500 Kč na nehty, za kterou od poškozené nic nepožadoval, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

10) v blíže nezjištěné době na podzim roku 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého instagramového profilu [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se jí vyptával na to, čím si vytírá prdelku, jaké má na sobě kalhotky, pyžámko, zda má kluka, zda se těší na to, až ji bude někdy její kluk lízat, zda je ještě panna, komentoval její fotografie na profilu, že jsou sexy a následně jí zaslal fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle a nejméně tři fotografie svého obnaženého, ztopořeného přirození, kdy mezi nimi došlo ve třech případech k video hovorům, při nichž před nezletilou masturboval, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

11) v blíže nezjištěné době nejméně od konce roku 2019 do července 2020 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých instagramových profilu [REDAKCE] a [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, které následně zaslal fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle, po nezletilé požadoval, aby se společně se svou kamarádkou [REDAKCE] [REDAKCE] s ním prostřednictvím "streamu", kdy se jedná o živý přenos před kamerou, spojily a zatancovaly mu, což dívky odmítly, dále se dne 31. 7. 2020 osobně setkal s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] přičemž jí obviněný předal částku 500 Kč, za kterou nic nepožadoval, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil

mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

přičemž jednání uvedených pod bodem III. 7), 9) a 11) se dopustil přesto, že byl pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 201/2019 ze dne 10. 2. 2020, který téhož dne nabyl právní moci,

tedy

ad I. 1), 2), II. 1) až 4), III. 1) až 11)

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej svádí k nemravnému životu, uvedený čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a zčásti takový čin spáchal opětovně,

ad II. 1) až 2), III. 3), 5) až 11)

nabídl a slíbil dítěti za pohlavní sebeukájení dítěte, jeho obnažování nebo jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu nebo prospěch, a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

ad I. 2), II. 3), III. 2) až 3), 6), 8)

dílem přiměl, zlákal a svedl dítě k výrobě pornografického díla, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že přiměje, zláká a svede dítě k výrobě pornografického díla, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad II. 3) až 4), III. 2) až 3), 6) až 7), 9) až 10)

elektronické pornografické dílo nabídl a zpřístupnil dítěti,

ad III. 3) až 4)

přechovával a uvedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad I. 1), 2), II. 1) až 4), III. 1) až 11)

dva přečiny ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku,

ad II. 1) až 2), III. 3), 5) až 11)

dva přečiny svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

ad I. 2), II. 3), III. 2) až 3), 6), 8)

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

dva přečiny zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad II. 3) až 4), III. 2) až 3), 6) až 7), 9) až 10)

dva přečiny šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

ad III. 3) až 4)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

I.

za skutky pod body I. a II.

podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 45 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému a společnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třicet) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **48 (čtyřicet osm) měsíců**.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

II.

za skutky pod bodem III.

podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třicet šest) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **48 (čtyřicet osm) měsíců**.

Současně se podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **ukládá trest propadnutí věci**, a to a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] výrobního čísla IMEI [REDAKCE] včetně SIM karty účastnického telefonního čísla [REDAKCE] který je přiložen k trestnímu spisu.

Odůvodnění:

1. Po provedení hlavního líčení dospěl Okresní soud v České Lípě k závěrům, které jsou vyjádřeny ve výrocích rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] po poučení a výzvě samosoudce prohlásil, že se cítí vinen spácháním všech skutků, které mu byly kladeny obžalobou za vinu, souhlasil také s popisem skutků včetně právní kvalifikace, kterou zvolil státní zástupce v obžalobě. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] současně rovněž prohlásil, že veškeré skutečnosti uvedené v obžalobě považuje za nesporné. Státní zástupce přítomný při hlavním líčení prohlásil rovněž veškeré skutečnosti zachycené v obžalobě za nesporné a jeho stanovisko před rozhodnutím soudu o přijetí prohlášení Shodu s prvním popisem potvrzuje Veronika Pešková.

viny obžalovaným bylo kladné. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl soudem poučen o následcích spojených s jeho prohlášením viny ve smyslu příslušných ustanovení trestního řádu. Soud následně usnesením rozhodl tak, že přijal prohlášení viny obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] a dále bylo rozhodnuto, že v rozsahu tohoto prohlášení nebude prováděno dokazování.

3. Vzhledem k výše uvedenému okresní soud zcela akceptoval obžalobu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 14. 10. 2021, č. j. 2 ZT 264/2020-16. Soud převzal do odsuzujícího rozsudku skutky tak, jak byly popsány státním zástupcem. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, i zde se soud s ohledem na prohlášení obžalovaného ztotožnil s podanou obžalobou a jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] popsané ve výrokové větě rozsudku bylo proto kvalifikováno jako dva přechyby ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku, dva přechyby svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, dva přechyby zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, dva přechyby šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a přechyby výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku.
4. Při úvahách o druhu a výši trestu soud pochopitelně jako velmi výraznou polehčující okolnost hodnotil prohlášení viny učiněné obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] při hlavním líčení a tedy jeho úplné a bezvýhradné doznání k celému posuzovanému jednání. Ve prospěch obžalovaného bylo třeba hodnotit i to, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] nemá žádný záznam v evidenci přestupků, má bezproblémové hodnocení z místa trvalého bydliště a i když má záznam v rejstříku trestů, nelze k němu nijak negativně přihlížet a to vzhledem k tomu, že tento záznam odpovídá rozsudku Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 201/2019, který byl v rámci ukládání společného trestu za pokračující trestnou činnost nyní posuzovaným rozsudkem zrušen ve výrocích o vině i trestu. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje skutečnost, že spáchal více trestných činů, a to celou řadou dílčích jednání, a obecně také to, že trestnou činnost páchal po delší dobu, tedy konkrétně od května 2018 do srpna 2020. Zcela zásadní pro úvahy o druhu a výši trestu bylo zjištění, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019-289, byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] pravomocně uznán vinným a odsouzen pro přechyby ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku. Z připojeného trestního spisu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 201/2019 bylo okresním soudem zjištěno, že trestní řízení bylo proti obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] zahájeno usnesením ze dne 21. 5. 2019, které mu bylo doručeno do vlastních rukou dne 23. 5. 2019. Jednání, která obžalovaný páchal v srpnu a v září 2018 proto tvořila dílčí útoky pokračujícího trestného činu popsaného v obžalobě státního zástupce pod bodem I. V rozsudku jsou jednání převzatá z rozhodnutí Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019-289 nově označena bodem I. a původní bod I. z obžaloby byl nově v rozsudku označen bodem II. Za trestné činy obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] uvedené pod body I. a II. rozsudku bylo proto třeba ukládat jeden trest a za další trestné činy uvedené nově v rozsudku pod bodem III. (v obžalobě státního zástupce původně pod bodem II.) bylo na místě ukládat další samostatný trest, neboť se již nejednalo o pokračování, ale o recidivující jednání. Soud proto obecně uvažoval o tom, zda je třeba obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] trestat již přímým nepodmíněným trestem odnětí svobody a zajistit tak jeho pobyt ve věznici a oddělit ho od společnosti, anebo zda je na místě ještě na obžalovaného působit trestem výchovným. Za jednání uvedená v rozsudku pod body I. a II. bylo třeba ukládat trest společný a úhrnný, neboť obžalovaný spáchal více trestných činů. Obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] bylo možno uložit ve smyslu nejprísnejšího ustanovení § 201 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců až 5 let. Vzhledem k tomu, že rušeným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

201/2019-289 byl obžalovanému ukládán výchovný trest odnětí svobody, neměl okresní soud důvod odchýlit se od tohoto druhu trestu. Trest byl nicméně přiměřeně navýšen, aby reflektoval, že se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] dopustil více trestných činů, a to několika jednáními. Jako přiměřený byl proto obžalovanému uložen za trestné činy pod body I. a II. rozsudku úhrnný a společný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Tento trest byl ve smyslu § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla stanovena poměrně přísná zkušební doba v trvání 48 měsíců. Zkušební doba byla stanovena tak, aby obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] mohl být po delší dobu sledován, aby bylo vyloučeno, že se v budoucnu nedopustí jiného protiprávního jednání v rozporu s ustanoveními trestního zákoníku. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a zejména s ohledem na to, že ve výše citovaném a zrušeném rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019-289 bylo obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] uloženo také ochranné opatření, bylo třeba znovu zvážit otázku aplikace příslušného ustanovení trestního zákoníku. Okresní soud v České Lípě stejně jako Okresní soud v Liberci reflektoval závěry znaleckého posudku, který byl ve věci obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] zpracován a z něhož plyne, že znalec jednoznačně u obžalovaného doporučil uložení ambulantní sexuologické léčby. Soud navíc měl k dispozici několik lékařských zpráv, ze kterých bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] se řádně a včas podrobuje ochrannému léčení, které mu již bylo uloženo Okresním soudem v Liberci, ve kterých lékař konstatoval, že léčba probíhá uspokojivým způsobem. Proto soud kromě trestu uložil obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] ve smyslu § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku rovněž ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě. Dále se soud zabýval úvahami, jaký druh a jaká výše trestu by obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] měla být uložena za trestné činy popsány pod bodem III. odsuzujícího rozsudku. Zde popsány skutky obžalovaný spáchal několik úmyslných trestných činů – přečinů, přičemž nejpřísněji trestný je opět přečin ohrožování výchovy dítěte ve smyslu § 201 odst. 3 trestního zákoníku, za který lze podle zákona uložit trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců až 5 let. Obecně již bylo několikrát zdůrazněno, že obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] na jedné straně polehčuje úplné a bezvýhradné doznání, jeho prohlášení viny a na druhé straně mu pochopitelně přitěžuje recidivující jednání a četnost spáchaných trestných činů. Vzhledem k tomu, že soud za prvou část skutků obžalovanému uložil ještě výchovný trest odnětí svobody a navíc bylo obžalovanému uloženo i ochranné opatření ve formě ambulantního ochranného léčení, dospěl i zde Okresní soud v České Lípě k závěru, že je stále ještě možné na obžalovaného působit výchovným a nikoli přímým nepodmíněným trestem odnětí svobody. Důvodem této úvahy je zejména fakt, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] opakovaně při hlavním líčení projevil výraznou sebereflexi, několikrát zopakoval, že lituje trestné činnosti, omluvil se jednotlivým poškozeným, respektive jejich rodinám formou omluvných dopisů a hlavně soud výrazně ve prospěch obžalovaného hodnotil jeho bezproblémovou účast a docházku na ambulantní ochranné léčení. Soud tedy dospěl k závěru, že je vhodnější obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] ponechat stále na svobodě, a to za předpokladu, že se bude podrobovat ochrannému léčení a dále, že se podrobí také tomu, že nad ním bude vykonáván dohled. Soud proto obžalovanému uložil sice přísný, neboť jde o trest uložený již v horní polovině zákonné sazby, úhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, který byl však podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] jinými slovy dostal poslední šanci, aby mohl prokázat, že se podobné trestné činnosti, či jakékoliv jiné trestné činnosti vyvaruje a nadále povede jen řádný způsob života, tak jak s výjimkou nyní posuzované činnosti dosud v průběhu svého života prokazoval. Protože si je soud vědom poměrně vysoké společenské škodlivosti nyní posuzované trestné činnosti a nakonec i faktu, že trestná činnost v kybernetickém prostoru se nepřiměřeně rozmáhá, byl obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] na celou zkušební dobu uloženo dohled probačního úředníka právě proto, aby byla lépe zajištěna náprava obžalovaného a jeho řádný způsob života nejen ve zkušební době, ale i v budoucnu. Kromě trestu odnětí svobody byl soudem akceptován také návrh státního zástupce, aby obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

uložen trest propadnutí věci, a to konkrétně mobilního telefonu zn. [REDAKCE] který byl obžalovanému zajištěn policejním orgánem v průběhu vyšetřování jeho trestné činnosti. Trest propadnutí věci byl uložen ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť v mobilním telefonu měl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uložen závadový materiál, který nepochybně sloužil k páčání jeho trestné činnosti.

5. Rozsudek neobsahuje žádný výrok o náhradě škody, neboť ani jedna z poškozených se v průběhu trestního řízení s nárokem na náhradu škody ve věci nepřipojila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení.**

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 8. prosince 2021

Mgr. Milan Vencel v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. února 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Korpase a soudkyň JUDr. Jitky Tomsové a JUDr. Blanky Škrétové v trestní věci obžalovaného: [REDAKCE]
[REDAKCE] o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 8. 12. 2021, č. j. 2 T 120/2021 – 1292,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** v celém výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově** rozhoduje tak, že se **obžalovaný** [REDAKCE]

odsuzuje

I.

za skutky pod body I. a II.

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 45 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému společnému trestu odnětí svobody v trvání **třiceti (30) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **čtyřiceti osmi (48) měsíců**.

II.

za skutky pod bodem III.

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **jednoho (1) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] výrobního čísla [REDAKCE] včetně SIM karty účastnického telefonního čísla [REDAKCE]

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem rozhodl okresní soud tak, že se podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušuje výrok o vině a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019-289, který nabyl právní moci dne 10. 2. 2020, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku se rozhoduje, že je obžalovaný vinen, že

I. (převzato z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019-289)

1) dne 28. 5. 2018 zaslal ze svého profilu na sociální síti Facebook s názvem [REDAKCE] nezletilé [REDAKCE] na její profil s názvem [REDAKCE] fotografii svého přirození, přičemž věděl, že tato je mladší osmnácti let,

2) v době od 11. 9. 2018 od 13. 9. 2018 na sociální síti Facebook vedl ze svého profilu s názvem [REDAKCE] sexuálně zaměřenou komunikaci s nezletilou [REDAKCE] užívající profil s názvem [REDAKCE] když během komunikace jí zaslal video zachycující masturbujícího muže, video zachycující soulož heterosexuálního páru a několik fotografií pánského přirození a na jeho výzvu mu nezletilá zaslala video zachycující její obnažené přirození při masturbaci, přičemž věděl, že tato je mladší osmnácti let,

II.

1) v době od 24. 9. 2018 do 2. 11. 2018 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého messengerové profilu [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] vystupující pod profilem [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl velmi sexuálně zaměřenou konverzaci, po nezletilé požadoval za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, aby mu zaslala fotografie, na kterých se mu ukáže nahá, za což jí nabízel zakoupení nového mobilního telefonu zn. [REDAKCE] což nezletilá odmítla, přičemž obviněný pokračoval v naléhání na nezletilou, které následně nabídl částku 2 000 Kč za 10 minut lízání jeho přirození, což také nezletilá opětovně odmítla, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a předvádění svého nahého těla před neznámou osobou prostřednictvím fotografií za úplatu,

2) v době od 19. 12. 2018 do 14. 2. 2019 na přesně nezjištěném místě nejméně prostřednictvím svého messengerové profilu [REDAKCE] komunikoval s tehdy nezletilou [REDAKCE] vystupující pod profilem [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl velmi sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se tehdy nezletilé vyptával,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

zda už někomu kouřila penis, jestli jí už někdo lízal pipínku, zda si jí holí, zda mu jí ukáže, což nezletilá odmítla, přičemž obviněný pokračoval v naléhání na nezletilou, které se dotazoval, zda by jí mohl pomilovat, nebo alespoň lízat, třeba za peníze, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a nabízel jí za pohlavní styk úplatu,

3) v blíže nezjištěné době nejméně od ledna 2019 do března 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého instagramového profilu [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE], jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, po nezletilé požadoval, aby se vyfotografovala nahá, což nezletilá odmítla, následně požadoval, aby se s ním nezletilá spojila prostřednictvím video hovoru a ukázala se mu nahá, intenzivně na nezletilou naléhal, aby mu ukázala své přirození, což také odmítla, kdy opakovaně mezi nimi došlo k video hovorům, při nichž obviněný před nezletilou masturboval, a dále jí obviněný zaslal pornografické fotografie, videa a internetové odkazy na stránky s pornografií, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo a pokusil se přimět dítě k výrobě pornografického díla,

4) v době od 28. 4. 2019 do 23. 5. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého messengerového profilu [REDAKCE] a následně prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp komunikoval s nezletilou [REDAKCE], jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, dále obviněný nezletilé dne 4. 5. 2019 v čase 9:10:48 hodin a v čase 9:12:42 hodin zaslal dvě pornografické fotografie dospělého souložícího páru muže a ženy a následně téhož dne v čase 9:13:59 hodin poslal nezletilé dvě fotografie mužského obnaženého přirození, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

III.

1) v době od 1. 7. 2019 do 3. 7. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého messengerového profilu [REDAKCE] a následně prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp jako osoba vydávající se za mladého chlapce komunikoval s nezletilou [REDAKCE], jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, a opakovaně jí zasílal fotografie ztopořeného přirození ve spodním prádle, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk,

2) nejméně dne 2. 7. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp jako osoba vydávající se za mladého chlapce komunikoval s mladistvou [REDAKCE], jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, požadoval po ní, aby se vyfotografovala nahá, což mladistvá udělala a poslala mu nejméně 4 fotografie celého nahého těla, dále vytvořila na jeho žádost nejméně dva video soubory svého nahého těla, které obviněnému zaslala, přičemž jí obviněný psal, že jej ona sexuálně vzrušila a zda chce vidět jeho erekci, kdy jí opakovaně zasílal své fotografie ztopořeného přirození ve spodním prádle a

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

audiovizuální soubor své masturbace, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, předvádění svého nahého těla před neznámou osobou prostřednictvím fotografování a pořizování audiovizuálních souborů zachycujících její genitálie a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

3) v době od 27. 7. 2019 do 1. 8. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp jako osoba vydávající se za mladého chlapce jménem [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, požadoval po ní, aby si vyfotografovala své tělo, nejprve ve spodním prádle a poté bez spodního prádla, což nezletilá učinila, a nejméně v jednom případě si sama vyfotografovala své přirození a fotografie obviněnému zaslala, který následně po obdržení fotografie nezletilé popisoval, jak by ji svlékl, pusinkoval by její krásné tělo a prsa, lízal by ji přirození a zasouval jí do něj prsty až do jejího vyvrcholení, dále jí popisoval, jak by s ní měl pohlavní styk, opakovaně jí zasílal své fotografie ztopořeného přirození ve spodním prádle i obnažené, poté nezletilé dne 28. 7. 2019 v čase 22.56 hodin zaslal jednu pornografickou fotografii dívky či chlapce, jevící se dítětem při pohlavním styku s dospělým mužem, dne 30. 7. 2020 v čase 06.51 hodin jednu pornografickou fotografii pohlavního styku dospělého muže s dívkou jevící se dítětem, v čase 10.39 hodin jednu pornografickou fotografii dospělého souložícího páru muže a ženy a v čase 11.11 hodin jednu pornografickou fotografii dívky jevící se dítětem při penilně-orálním sexu s dospělým mužem, dále nezletilé nabízel částku 2 000 Kč na zakoupení nového telefonu za 20 minut lízání jejího přirození, kterou zvýšil na částku 10 000 Kč, načež mu nezletilá poslala fotografii svého nahého přirození, na kterou obviněný reagoval tím, že je vzrušený a nezletilé následně odeslal audiovizuální soubor své masturbace, následně nabídl nezletilé částku 10 000 Kč za provedení jeho masturbace, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, předvádění svého nahého těla před neznámou osobou prostřednictvím fotografování zachycujících její genitálie, zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo zachycující dospělé osoby i děti a nabízel jí za pohlavní styk úplatu,

4) od přesně nezjištěné doby nejméně však od 28. 7. 2019, kdy nezletilé [REDAKCE] zaslal 3 pornografické fotografie, na kterých byly zobrazeny pohlavní styky s osobami jevícími se dítětem, do dne 9. 1. 2020 v mobilním telefonu zn. [REDAKCE] IMEI 1 : [REDAKCE] IMEI 2 : [REDAKCE] barvy, s účastnickým telefonním číslem [REDAKCE], který užíval a který dobrovolně vydal Policii ČR k provedení znaleckého zkoumání, přechovával v elektronické formě 3 obrazové snímky zobrazující zcela zjevně nezletilé dívky v pornografických polohách a jeden videosoubor ve formátu MP4, velikosti 17,1 MB, v délce 1:16 minut, na kterém je zobrazen orální a pohlavní styk zcela zjevně nezletilé dívky s dospělým mužem, tedy přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje, nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem,

5) v době od 24. 5. 2019 do 23. 6. 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím komunikačního programu WhatsApp komunikoval s nezletilou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se ji vyptával, zda je panna, požadoval, aby mu nezletilá ukázala odvážnější fotografii, načež mu následně odeslala svou fotografii v podprsence, nato jí odepsal, že má hezká prsa, že je úplně sexy, že má nejkrásnější "kozy", dále se nezletilé dotazoval na to, jaké má nyní kalhotky, uváděl,

že psát si s mladou nezletilou dívkou je prostě zážitek, zda se už někdy nezletilá mazlíla, že je strašně dráždivá a že chtěl ukázat jaké má kalhotky, aby jenom kousíček odhrnula, což nezletilá odmítla, kdy ji následně zaslal nejméně jednu fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

6) v blíže nezjištěné době v létě 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých instagramových profilů [REDAKCE] komunikoval nejméně v jedné tzv. uzavřené skupině s nezletilou [REDAKCE] a s nezletilou [REDAKCE] jejichž věk mu byl znám, načež nejméně v jednom případě od nezletilých požadoval vytvoření a zaslání jejich nahých fotografií, kdy mu dívky zaslaly několik fotografií dospělých nahých žen, které volně našly na internetu a tyto si z něj stáhly, následně do uzavřené skupiny, ve které v té době byly nezletilé přihlášeny online, zaslal svou fotografii ve spodním prádle a nejméně jednu fotografii svého nahého přirození a v několika případech do uvedené skupiny zaslal audiovizuální soubor své masturbace, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilých, které vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro jejich věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo, a dále na přesně nezjištěném místě dosud v několika případech pod svým profilem [REDAKCE] komunikoval, tzv. streamoval, v nejméně jedné další uzavřené instagramové skupině s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž nejméně ve 3 případech v této uzavřené skupině v živém vysílání prostřednictvím WEB kamery před shora uvedenými nezletilými masturboval,

7) v blíže nezjištěné době nejméně od srpna 2019 do dubna 2020 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých instagramových profilů [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, které následně zaslal fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle a nejméně jednu fotografii svého obnaženého, ztopořeného přirození, přičemž mu sama poškozená, aniž by jí o to obviněný požádal, stáhla několik fotografií dospělých nahých žen, které volně našla na internetu, a tyto mu zaslala, následně se s ním poškozená společně s nezletilou [REDAKCE] spojila prostřednictvím instagramového videohovoru, kde po nich obviněný požadoval, aby mu ukázaly nohy, a dále se ve dnech od 30. 7. 2020 do 1. 8. 2020 osobně setkal s nezletilou [REDAKCE] kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

8) v blíže nezjištěné době nejméně od září 2019 do prosince 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého instagramového profilu [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] která mu svůj věk odmítla sdělit, načež v jednom případě od nezletilé požadoval vytvoření a zaslání její nahé fotografie, což nezletilá odmítla, kdy jí opakovaně skoro každý den kontaktoval, což nezletilou obtěžovalo, a následně si jeho profil zablokovala, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a pokusil přimět dítě k výrobě pornografického díla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Pilhalová.

9) v blíže nezjištěné době nejméně od 23. 10. 2019 do srpna 2020 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých různých instagramových profilů [REDAKCE], komunikoval s nezletilou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se nezletilý zmiňuje "že si houil, jak měla čepici", dále ji vyzývá "vysílej [REDAKCE] intimne", "pojd volat ukážu ti sprčku", kdy jí následně zasílal fotografie svého ztopořeného přirození ve spodním prádle a nejméně jednu fotografii svého obnaženého, ztopořeného přirození, které si držel v ruce a také v několika případech nezletilý zaslal audiovizuální soubor své masturbace, dále nezletilý nabídl, že by se mohli setkat osobně, neboť byl na dovolené v [REDAKCE], kdy tato s tím souhlasila, a každý den ve dnech od 30. 7. 2020 a 1. 8. 2020 se s ním setkala, přičemž jí při setkání předal částku ve výši 500 Kč na nehty, za kterou od poškozené nic nepožadoval, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

10) v blíže nezjištěné době na podzim roku 2019 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svého instagramového profilu [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které se jí vyptával na to, čím si vytírá prdelku, jaké má na sobě kalhotky, pyžámko, zda má kluka, zda se těší na to, až ji bude někdy její kluk lízat, zda je ještě panna, komentoval její fotografie na profilu, že jsou sexy a následně jí zaslal fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle a nejméně tři fotografie svého obnaženého, ztopořeného přirození, kdy mezi nimi došlo ve třech případech k video hovorům, při nichž před nezletilou masturboval, přičemž tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života a zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

11) v blíže nezjištěné době nejméně od konce roku 2019 do července 2020 na přesně nezjištěném místě prostřednictvím svých instagramových profilů [REDAKCE] komunikoval s nezletilou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, které následně zaslal fotografii svého ztopořeného přirození ve spodním prádle, po nezletilé požadoval, aby se společně se svou kamarádkou [REDAKCE] s ním prostřednictvím "streamu", kdy se jedná o živý přenos před kamerou, spojily a zatancovaly mu, což dívky odmítly, dále se dne 31. 7. 2020 osobně setkal s nezletilou [REDAKCE] přičemž jí obviněný předal částku 500 Kč, za kterou nic nepožadoval, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

přičemž jednání uvedených pod bodem III. 7), 9) a 11) se dopustil přesto, že byl pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 201/2019 ze dne 10. 2. 2020, který téhož dne nabyl právní moci.

2. Obžalovanému byl soudem prvního stupně uložen za skutky pod body I. a II. podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 45 odst. 1 tr. zákoníku, úhrnný a společný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické v ambulantní

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Píhalová.

formě. Za skutky pod bodem III. byl obžalovanému podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným, podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání 48 měsíců. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE], výrobního čísla [REDAKCE] včetně SIM karty účastnického telefonního čísla [REDAKCE].

3. Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále jen státní zástupkyně) v zákonné lhůtě odvolání v neprospěch obžalovaného, které směřovalo do výroku o trestu. Poukázala především na skutečnost, že okresní soud v rozporu se zásadami o ukládání úhrnného trestu (§ 43 odst. 1 tr. zákoníku) neuložil obžalovanému úhrnné tresty za čin nejprísněji trestný, neboť měl postupovat podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, kde je uvedena sazba od jednoho roku do pěti let. Dále státní zástupkyně nepovažuje za účelné ani efektivní, aby byl obžalovaný trestán dvěma stejnými druhy trestů, byť v jednom případě byl trest umocněn dohledem probačního úředníka. Na obžalovaného je třeba kromě dlouholeté hrozby citelným trestem odnětím svobody působit též takovým trestem, který citelněji zasáhne do jeho života a takovým trestem by měl být nepodmíněný trest odnětí svobody. Obžalovanému polehčuje jeho doznání, projevená lítost, omluva poškozeným, prohlášení viny, nicméně páchal trestnou činnost dlouhodobě, v širokém rozsahu, protiprávně zasáhl do života 14 obětí. Pro předcházející trestnou činnost bylo zahájeno trestní stíhání 24. 5. 2019, s vědomím toho obžalovaný páchal další totožnou trestnou činnost. Je tedy na místě uložit obžalovanému za trestnou činnost páchanou ve zkušební době podmíněného odsouzení (pod bodem III rozsudku) již trest odnětí svobody spojený s jeho přímým výkonem na spodní hranici zákonné trestní sazby, případně trest obecně prospěšných prací vyměřený na horní hranici trestní sazby.
4. Krajský soud z podnětu včas a řádně podaného odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal správnost postupu řízení, které vyhlášení tohoto výroku předcházelo, zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadeného oddělitelného výroku o trestu, jakož i správnost výroků napadeného rozsudku, v nichž má výrok o trestu svůj podklad, a následně dospěl k těmto závěrům.
5. V úvodu musí krajský soud konstatovat, že v průběhu řízení neshledal žádné procesní vady či pochybení, které by měly vliv na správnost a zákonnost napadeného rozsudku. Hlavní líčení proběhlo plně v souladu s trestním řádem při zachování všech práv obžalovaného, okresní soud přijal prohlášení viny obžalovaného a nebyly zjištěny žádné důvody, pro které by bylo třeba reagovat postupem dle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu a napadený rozsudek zrušit. Nutno doplnit, že řízení bylo řádně provedeno podle § 206a a násl. tr. řádu, skutky byly právně kvalifikovány podle podané obžaloby, pouze bylo do výroku o vině pojata pokračování trestné činnosti ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019 – 289. Krajský soud tak shledává skutkové i právní závěry okresního soudu správnými, výrok o vině obžalovaného obстоjí.
6. Krajský soud tak v řízení předcházejícímu vyhlášení napadeného rozsudku, jakož i ve výroku o vině, v němž má výrok o trestu svůj podklad, neshledal žádné vady, které by mohly mít vliv na zákonnost a správnost odvoláním napadeného výroku o trestu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

7. Pokud jde o výrok o trestu, který je podaným odvoláním státní zástupkyně napadán, dospěl krajský soud k závěru, že je možné se ztotožnit s technikou ukládání trestů, ale námitky uváděné státní zástupkyní stran ukládání úhrnného trestu podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 tr. řádu, jsou na místě. Podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný. Nejprísnějším ustanovením tak není ustanovení § 201 odst. 3 tr. zákoníku s výměrou trestní sazby 6 měsíců až 5 let, ale ustanovení § 193 odst. 1 tr. zákoníku s výměrou trestní sazby 1 rok až 5 let a trest měl být okresním soudem ukládán podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku.
8. Krajský soud při přezkumu obou uložených trestů pak musel vycházet z obsahu podaného odvolání státní zástupkyně, které směřovalo kromě shora uvedených námitek k trestu, který byl uložen za skutky pod bodem ad III. napadeného rozsudku. Za skutky pod body ad I. a II. výrok o trestu napadán není, takže krajský soud zhojil jen pochybení stran uložení trestu podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku.
9. Ohledně trestu, který byl obžalovanému uložen za skutky pod body ad III. dospěl krajský soud k závěru, že okresní soud sice správně vyhodnotil polehčující okolnosti na straně obžalovaného, tj. jeho doznání, prohlášení viny, omluvné dopisy zasláné poškozeným, byť tyto jsou zdrženlivějšího charakteru, ovšem jinak se krajský soud musel ztotožnit s námitkami obsaženými v podaném odvolání státní zástupkyně. Je třeba ve smyslu ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku přihlídnout k tomu, že se obžalovaný trestné činnosti částečně dopustil po odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 2. 2020, č. j. 3 T 201/2019 – 289, který nabyl právní moci dne 10. 2. 2020, a i v době, kdy již vykonával ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě a lze pozorovat gradaci trestné činnosti obžalovaného. Ve zkušební době podmíněného odsouzení (od 10. 2. 2020) se jednání obžalovaného stupňovalo, dokonce se s některými poškozenými osobně setkal. Podle § 55 odst. 2 tr. zákoníku za trestné činy, u nichž horní hranice trestní sazby odnětí svobody nepřevyšuje pět let, lze uložit nepodmíněný trest odnětí svobody jen za podmínky, že by vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby pachatel vedl řádný život. Krajský soud dospěl k závěru, že okresním soudem nebyla dostatečně zhodnocena typologie páchané trestné činnosti, neboť obžalovaný spáchal rozsáhlou trestnou činnost mnoha skutky, některým poškozeným bylo i ■ let, takže jednání obžalovaného vykazuje vysokou společenskou škodlivost, neboť lze předpokládat dopad na psychiku jednotlivých poškozených ve smyslu navazování vztahů do budoucna. Z těchto všech důvodů krajský soud shledal nezbytnost uložení trestu odnětí svobody spojeného s jeho přímým výkonem, neboť vedení řádného života obžalovaného nelze dosáhnout jiným než nepodmíněným trestem odnětí svobody. Krajský soud tedy do výroku o trestu zasáhl podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Za přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku lze uložit trest odnětí svobody v rozpětí 1 rok až 5 let. V případě obžalovaného bylo nutné ukládat ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku trest úhrnný, neboť obžalovaný spáchal několik trestných činů. Vzhledem k polehčujícím okolnostem na straně obžalovaného, za něž je nutné pokládat jeho doznání a snahu věc řešit (prohlášení viny, omluva poškozeným formou omluvného dopisu) dospěl krajský soud při respektování zásad uvedených v ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku k závěru, že postačí uložit obžalovanému trest odnětí svobody vyměřený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání 1 roku. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť k tomu splňoval všechny zákonné předpoklady, to znamená, že nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou

ostrahou. Krajský soud současně vyhodnotil, že je nevhodné ukládat obžalovanému trest obecně prospěšných prací, neboť tento druh trestu nezaručuje, že bude naplněn účel trestu. Stejně jako okresní soud uložil i krajský soud obžalovanému trest propadnutí věci - mobilního telefonu zn. [REDAKCE], výrobního čísla [REDAKCE] včetně SIM karty účastnického telefonního čísla [REDAKCE], který obžalovaný při páchání trestné činnosti používal.

10. S ohledem na to, že krajský soud nemá k napadenému rozsudku jiné výhrady, zůstal jinak napadený rozsudek nezměněn včetně výroku o ochranném opatření (obžalovanému bylo okresním soudem uloženo ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat dovolání, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Liberec 22. února 2022

Mgr. Lukáš Korpas, v.r.
předseda senátu

zpracovala:
JUDr. Blanka Škrétová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje **Petra Plhalová**
Digitálně podepsal
Petra Plhalová
Datum: 2022.03.08
08:33:15 +01'00'



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. července 2025 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Ing. Heleny Maupicové a Martiny Šepsové,

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

1.
nejméně od roku 2020 do 18. 4. 2023, v [redacted] okres [redacted] v domě čp. [redacted] v ulici [redacted] kde společně s [redacted] pečoval o její dceru [redacted] narozenou [redacted] za účelem vlastního sexuálního uspokojení, opakovaně v nezjištěném počtu případů, v různých denních a večerních hodinách, vykonal penilně-vaginální, vaginálně-orální a penilně-orální pohlavní styk se [redacted] přičemž k takovému jednání zneužíval její nedostatečné rozumové a duševní schopnosti, když věděl, že má omezenou svéprávnost pro mentální retardaci, v důsledku níž odpovídá úroveň jejích schopností mentálnímu věku [redacted] až [redacted] let, a v důsledku toho je podstatně omezena její schopnost posoudit závažnost jeho jednání, správně vyhodnotit nastalé situace ve všech souvislostech a reagovat na ně účinněji než slovně,

2.
nejméně od 21. 5. 2016 do 13:45 hodin dne 5. 5. 2023, kdy vydal podle § 78 odstavec 1 trestního řádu mobilní telefon zn. [redacted] [redacted] přechovával v tomto mobilním telefonu a na cloudovém úložišti fotografii, která byla zaslána prostřednictvím komunikačního portálu [redacted] [redacted] z profilového účtu [redacted] [redacted] na profilový účet [redacted] dne 21. 5. 2016 v čase 18:49:17, a která zachycuje obnažená prsa tehdy mladistvé poškozené [redacted] a fotografii, která byla zaslána prostřednictvím komunikačního portálu [redacted] [redacted] z profilového účtu [redacted] [redacted] dne 21. 5. 2016 v čase 18:53:02, a která zachycuje exponované pohlavní orgány zcela zjevně nezletilé nebo mladistvé dívky, která si rozevírá stydké pysky, a dále nejméně od 9. 7. 2016 do 13:45 hodin dne 5. 5. 2023 v témže mobilním telefonu a na cloudovém úložišti přechovával videosoubory, které byly zaslány prostřednictvím komunikačního portálu [redacted] [redacted] na profilový účet [redacted] [redacted] dne 9. 7. 2016 v čase 22:52:02 a v čase 22:52:42, a které zachycují tehdy mladistvou poškozenou [redacted] [redacted] při masturbaci, kdy si vsouvá prsty do vagíny,

tedy

pod bodem 1.:

kdo jiného donutil k pohlavnímu styku tím, že zneužil jeho bezbrannosti, uvedený čin spáchal souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

pod bodem 2.:

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE], bez vložené SIM karty a bez paměťové karty, [REDAKCE] barvy.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] narozený [REDAKCE] povinen **zaplatit** poškozené [REDAKCE] **nemajetkovou újmu za duševní útrapy, a to ve výši 50 000 Kč, a to s 12 % úrokem z prodlení ode dne 23. 7. 2025 do zaplacení.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], odkazuje se zbytky svých uplatněných nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný [REDAKCE]

podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně od roku 2021 nejpozději do 5. 5. 2023, v [REDAKCE] [REDAKCE] okres [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] kde společně s [REDAKCE] pečoval o její dceru [REDAKCE] o níž věděl, že trpí nedostatečnými rozumovými a duševními schopnostmi a že podvolení poškozené je ovlivněno i jeho přirozenou autoritou, kterou vnímala vůči němu jako otčímovi, jakož o jeho fyzickou převahu, zneužil stavu závislosti poškozené [REDAKCE] a opakovaně v mnoha případech na ní vykonal soulož,

tedy, že by

přiměl jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho závislosti, a čin spáchal na dítěti,

čímž měl spáchat

přechin sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE]
[REDAKCE] odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové
újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně, obžalovaný a opatrovnice poškozených vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 21. července 2025.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
Předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Bohumily Chotové a Zdeňky Stoklasové v hlavním líčení konaném dne 22. září 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1.

v blíže neurčené době od 14. 5. 2022 do 09.55 hodin dne 10. 11. 2022, na přesně nezjištěném místě v [REDACTED] v [REDACTED] i jinde vykonal nejméně ve čtyřech případech nechráněný penilně-vaginální pohlavní styk s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] ačkoli znal její věk,

2.

v blíže neurčené době nejméně od 9. 7. 2022 do 09.55 hodin dne 10. 11. 2022 v [REDACTED] v [REDACTED] i jinde kontaktoval prostřednictvím sociální sítě nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] vedl s ní komunikaci, za nezletilou jezdil do [REDACTED] a osobně se s ní setkával, s nezletilou se domluvil, že za ním přijede do místa jeho současného bydliště na adresu [REDACTED] [REDACTED] č.p. [REDACTED] kam skutečně nezletilá dne 5. 11. 2022 ve večerních hodinách přijela, přičemž ji vzal k sobě do bytu a zde ji ukrýval až do 09.55 hodin dne 10. 11. 2022, kdy byla nezletilá nalezena Policií ČR ukrytá v úložném prostoru gauče obytné místnosti jeho bytu, čímž opakovaně mařil rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 161/2022-40 ze dne 10. 6. 2022, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2022 a kterým mu byla uložena povinnost, aby se zdržel setkání a jakýchkoli kontaktů s nezletilou, přičemž toto rozhodnutí bylo usnesením Okresního

soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 2901/2022-27 ze dne 5. 9. 2022, které nabylo právní moci dne 1. 11. 2022, prodlouženo na dobu do 10. 12. 2022,

3.

v blíže neurčené době nejméně ve dnech 19. 11. 2022, 22. 11. 2022, 24. 11. 2022 a dne 25. 11. 2022 v [redacted] v [redacted] i jinde kontaktoval prostřednictvím sociální sítě nezletilou [redacted] narozenou [redacted] vedl s ní komunikaci, při níž vystupoval pod profilem [redacted] a [redacted] přičemž nezletilá psal, že mu moc chybí, že to nepřežije, když mu nepíše, vyznával jí lásku, opakovaně na nezletilou naléhal, aby jej kontaktovala, zatelefonovala mu, dotazoval se jí, zda se má zabít a proč s ním ukončila vztah, čímž opakovaně mařil rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 161/2022-40 ze dne 10. 6. 2022, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2022 a kterým mu byla uložena povinnost, aby se zdržel setkání a jakýchkoli kontaktů s nezletilou, přičemž toto rozhodnutí bylo usnesením Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 2901/2022-27 ze dne 5. 9. 2022, které nabylo právní moci dne 1. 11. 2022, prodlouženo na dobu do 10. 12. 2022,

4.

nejméně od 30. 8. 2022 do 5. 11. 2022 v [redacted] a na dalších místech vedl prostřednictvím internetových komunikačních sítí Skype, Messenger a WhatsApp sexuálně zaměřenou konverzaci s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] ačkoli znal její věk, během níž opakovaně nezletilou vyzýval, aby si vyfotografovala své přirození a fotografie mu zaslala, prosil ji i o vytvoření a zaslání videosouborů, na kterých by zachytila své přirození, což nezletilá učinila a nejméně ve dvou případech vytvořila audiovizuální soubor s detailním záběrem na své přirození, do kterého si vsouvala opakovaně prsty a masturbovala a tyto soubory mu zaslala; rovněž on sám nezletilé opakovaně zaslal fotografie svého nahého těla a fotografie ztopořeného mužského penisu, dále nezletilé nejméně ve čtyřech případech zaslal audiovizuální soubory, na kterých zachytil svůj ztopořený penis při masturbaci; s nezletilou vedl opakovaně videochaty, při nichž nezletilá odhalovala svá prsa, přirození, svlékala se a masturbovala, přičemž [redacted] si opakovaně při těchto videochatech pořizoval záznamy, kdy tato vyrobená pornografická díla, která zachycovala nezletilou [redacted] v pornografických pozicích při masturbaci, při předvádění svého nahého těla, detailní záběry jejích pohlavních orgánů, uchovával ve svém mobilním telefonu zn. [redacted] IMEI [redacted] s vloženou paměťovou kartou micro SD 2GB, přičemž se jedná o nejméně 35 fotografií a 2 audiovizuální soubory zobrazující dětskou pornografii,

5.

v blíže neurčené době od 5. 1. 2023 do 21. 4. 2023 telefonicky a prostřednictvím komunikačních aplikací kontaktoval nezletilou [redacted] narozenou [redacted] jejíž věk znal, kterou odvezl z [redacted] do [redacted] kde jí zanechal v lese ve skalním prostoru v [redacted] kde jí ukrýval, přičemž nezletilá zde přebývala v nelidských, hygienicky nedostatečných podmínkách bez tekoucí vody, tepla, elektřiny, kdy přespávala na znečištěné matraci na zemi, vykonávala svou potřebu do kbelíku, byla zcela závislá na tom, kdy jí [redacted] přinese jídlo a vodu, přičemž se stávalo, že ji zde zanechal samotnou i dva dny, během této doby s ní nevyhledal lékařské ošetření, když měla bolesti při močení; nezletilé zakazoval, aby se pohybovala mimo vyhrazený prostor určený k jejímu přežívání s odůvodněním, že jinak bude odhalena Policií ČR a bude odvezena zpět do [redacted] přičemž zde nezletilá zůstávala z lásky k němu poté, co jí řekl, že pokud odejde, on poté spáchá sebevraždu, protože bez ní nechce žít; dále nezletilé denně poskytoval cigarety a alkoholické nápoje, a to vodku, víno, šampaňské a pivo, kdy nejméně v jednom případě se nezletilá opila; dále ve skalním prostoru s nezletilou opakovaně, každé dva až tři dny, až do dne 21. 4. 2023 vykonával nechráněný penilně-vaginální, v jednom případě též

penilně-orální a vaginálně-orální pohlavní styk, přičemž ejakuloval do její vagíny s odůvodněním, že s ní chce mít dítě, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] neboť svou sexuální zvráceností tuto vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, a rovněž ohrožoval její rozumový a mravní vývoj, když nezletilá neplnila svou povinnou školní docházku a nevzdělávala se, čímž ji vedl k zahálčivému způsobu života, při kterém si neosvojovala základní vzdělání a určitý režim podobný pracovní činnosti, jehož nedodržováním si mohla navyknout zahálet, kdy ji podpořil v útěku z [REDAKCE] [REDAKCE] a rovněž ji podporoval v požívání alkoholických nápojů, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozhodnutím Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 161/2022-40 ze dne 10. 6. 2022, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2022, mu byla uložena povinnost, aby se zdržel setkání a jakýchkoli kontaktů s nezletilou, přičemž toto rozhodnutí bylo usnesením Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 2901/2022-27 ze dne 5. 8. 2022 prodlouženo do 10. 12. 2022 a následně rozhodnutím Okresního soudu v Jihlavě č.j. 3 Nc 163/2022-2 ze dne 22. 12. 2023 prodlouženo do 22. 1. 2023, a uvedeného jednání se dále dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě sp. zn 4T 142/2022 ze dne 25. 10. 2022, který nabyt právní moci dnem 30. 11. 2022, odsouzen za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců,

6.

dne 18. 8. 2022 v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] u [REDAKCE] [REDAKCE] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, poskytnul zdarma nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] narozen [REDAKCE] [REDAKCE] nejméně jednu cigaretu marihuany, kterou nezletilá vykouřila, přičemž marihuana je pod názvem konopí zařazena jako látka omamná do seznamu č. 3, který je přílohou č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) je zařazena jako látka psychotropní do seznamu č. 5, který je přílohou č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn a doplňků,

tedy

pod body 1., 5.:

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 5.:

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a opětovně,

pod body 2., 3., 5.:

dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

pod bodem 4.:

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

pod bodem 4.:

zlákal dítě k výrobě pornografického díla,

pod bodem 4.:

vynobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a takové dílo přechovával

pod bodem 5.:

opakovaně poskytl dítěti alkohol,

pod bodem 6.:

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku,

čímž spáchal**pod body 1., 5.:**

dva zločiny pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. a), písm. c) trestního zákoníku,

pod body 2., 3., 5.:

tři přechiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 4.:

přechin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 4.:

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4.:

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přechin podání alkoholu dítěti dle § 204 trestního zákoníku,

pod bodem 6.:

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se**za skutky pod body 1, 2, 4 a 6.:**

za zločin a přechiny uvedené pod body 1, 2, 4 a 6 a za sbíhající se přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přechin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přechin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 10. 2022, č. j.: 4 T 142/2022-183, který byl obžalovanému doručen 21. 11. 2022 a nabyt právní moci 30. 11. 2022,

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zároveň zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 10. 2022, č. j.: 4 T 142/2022-183, který byl obžalovanému doručen 21. 11. 2022 a nabyl právní moci 30. 11. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Za skutky pod body 3 a 5

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] výrobního čísla IMEI [REDAKCE] s vloženou pamět'ovou kartou micro SD 2GB, který je přiložen k trestnímu spisu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se [REDAKCE] narozená [REDAKCE] bytem [REDAKCE] odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla matka poškozené [REDAKCE] narozená [REDAKCE] odkázána se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních z toho důvodu, že pro uplatněný nárok na náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích poškozená kromě přihlášky nepřiložila žádné potřebné listiny či znalecké posudky, které by takový návrh na náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích, osvědčovaly. Smyslem trestního řízení není provádět rozsáhlé a časově náročné dokazování k nárokům poškozeného, které zcela vybočuje z potřeb řízení trestního (rozhodnutí o vině a trestu). Konkrétně i v tomto případě poškozená, respektive její zákonná zástupkyně, krom přihlášky nepředložila žádné další materiály a ani sama nespecifikovala jaký konkrétní požadavek činí, zda náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích. Proto, není-li pro rozhodnutí o přiznání nároku poškozeného v trestním řízení dostatečný podklad, soud neprovádí v tomto směru další dokazování a o nároku (nebo o jeho části) věcně nerozhodne a poškozeného odkáže na příslušné řízení, tedy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil

nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 22. září 2023.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem v hlavním líčení konaném dne 14. listopadu 2024 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1.
od přesně nezjištěné doby do 13:57 hodin dne 14. 7. 2023, kdy vydal podle ust. § 78 odstavec 1 trestního řádu Policii ČR mobilní telefon zn. [REDACTED] s vloženou SIM kartou a paměťovou kartou microSD 8 GB, přechovával v tomto zařízení díla obsahující dětskou pornografii, kdy konkrétně ve složce [REDACTED] přechovával jeden videosoubor, na němž je zachycena zcela zjevně nezletilá dívka při exhibici vagíny, do které se pokouší vsunout fix, a jeden videosoubor, na němž je zachycena dívka zcela zjevně mladší 18 let při exhibici svých obnažených prsou, přičemž k těmto pornografickým dílům získal přístup prostřednictvím komunikačních technologií,
2.
v přesně nezjištěné době v období od 27. 3. 2021 do 26. 3. 2022, osobně i prostřednictvím komunikační sociální sítě Instagram a Facebook Messenger komunikoval s tehdy nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] jejíž věk znal, přesto po ní požadoval, aby vytvořila fotografie, na kterých by zachytila své obnažené přirození a své přirození při masturbaci, jak si vsouvá prsty do vagíny, což nezletilá odmítla,
3.
v přesně nezjištěné době v roce 2023 osobně i prostřednictvím komunikační sociální sítě Instagram a Facebook Messenger komunikoval s tehdy nezletilou [REDACTED]

narozenou ■■■■■ jejíž věk znal, přesto se jí dotazoval, zda by s ním chtěla mít pohlavní styk, požadoval po ní, aby vytvořila a zaslala mu fotografie, na kterých by byla nahá, což poškozená odmítla, dále nezletilé nejméně v jednom případě zaslal fotografii mužského ztopořeného penisu,

4.

v přesně nezjištěné době v období od března 2023 do května 2023, prostřednictvím komunikační sociální sítě Instagram, kdy využíval účet pod názvem ■■■■■ kontaktoval nezletilou ■■■■■ narozenou ■■■■■ jejíž věk znal, přesto se s ní chtěl sejit, psal jí, že by ji chtěl sáhnout na přirození, hýždě, líbat ji, dotazoval se jí, zda by se jí to líbilo,

5.

nejméně od 5. 3. 2023 do 14. 7. 2023 prostřednictvím komunikační aplikace WhatsApp, ze svého mobilního telefonního čísla kontaktoval na telefonním čísle tehdy nezletilou ■■■■■ narozenou ■■■■■ jejíž věk znal, přesto s ní vedl sexuálně laděnou konverzaci, kdy se jí dotazoval, zda by mu provedla felaci a masturbaci, popisoval sexuální praktiky, které by s ní chtěl provozovat, opakovaně nezletilé navrhoval setkání v ■■■■■ za účelem sexu, masturbace a felace, kdy se opakovaně sešli, přičemž ji líbal na ústa a sahal jí na hýždě a prsa přes oblečení, dále na ni opakovaně naléhal, aby vytvořila fotografie, na kterých by zachytila svá obnažená prsa a přirození, aby vytvořila videosoubor, na kterém by zachytila svou masturbaci, při které by si vsouvala prsty do vagíny, což poškozená učinila a vytvořila několik jím požadovaných souborů, které mu zaslala, přičemž on jí nejméně v jednom případě zaslal fotografii mužského penisu,

6.

nejméně od 24. 4. 2023 do 2. 7. 2023 prostřednictvím komunikačního serveru facebook, kdy vystupoval pod profilem ■■■■■ kontaktoval mladistvou ■■■■■ narozenou ■■■■■ jejíž věk znal, přesto s ní vedl sexuálně laděnou konverzaci, kdy se jí dotazoval, zda by mu provedla felaci a masturbaci a poté, co mu poškozená napsala, že je v tomto nezkušená, ji vybízel, aby si to vyzkoušela na banánu nebo fixu, a při tomto se zachytila na videosoubor, a následně mu jej zaslala, dále na ni opakovaně naléhal, aby vytvořila fotografie, na kterých by zachytila svá obnažená prsa a přirození, aby vytvořila videosoubor, na kterém by zachytila svou masturbaci, při které by si vsouvala prsty do vagíny, což poškozená odmítla,

7.

nejméně od 7. 5. 2023 do 13. 7. 2023 prostřednictvím aplikace WhatsApp komunikoval nezletilou s ■■■■■ narozenou ■■■■■ jejíž věk znal, přesto s ní vedl sexuálně laděnou konverzaci, psal jí o svém sexuálním vzrušení, opakovaně jí psal, že masturbuje, nezletilé zaslal několik fotografií svého ztopořeného penisu a rovněž tři až pět videosouborů zachycující jeho masturbaci, kdy po nezletilé požadoval, aby zachytila svá nahá prsa a přirození na fotografii a videosoubor a tato díla mu zaslala, za což jí v jednom případě při videohovoru slíboval finanční odměnu ve výši 500 Kč a poté, co toto poškozená odmítla, jí nabízel finanční odměnu ve výši 1 000 Kč, což rovněž nezletilá odmítla,

8.

v přesně nezjištěné době v roce 2023 po dobu tří až čtyř měsíců komunikoval prostřednictvím aplikace Snapchat, sociální sítě Instagram a Facebook Messenger s nezletilou ■■■■■ narozenou ■■■■■ jejíž věk znal, přesto jí psal, že by se s ní chtěl mazlit, chtěl by za ní přijet a dát jí dárky, požadoval po ní vytvoření a zaslání fotografií, na kterých by zachytila svá obnažená prsa a přirození a slíboval jí, že jí zašle fotografii svého penisu, což poškozená odmítla,

čímž dívky vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro jejich věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, přičemž svou sexuální nevázaností a zvráceností

neváhal dosáhnout svého sexuálního uspokojení i za cenu ohrožení mravního vývoje nezletilé i mladistvé dívky,

tedy

pod bodem 1.:

- přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a ke kterému získal přístup prostřednictvím internetových komunikačních technologií,

pod bodem 2.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,

pod bodem 3.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,
- zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

pod bodem 4.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

pod bodem 5.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,
- navrhl setkání dítěti mladšímu patnáct let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 6.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,

pod bodem 7.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,
- nabídl dítěti za jeho obnažování prospěch, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky na dítěti mladším patnácti let,

pod bodem 8.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

pod body 2.: až 8.:

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod body 2., 3., 5., 6., 7., 8.:

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zčásti spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

pod body 3., 5., 7.,

přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 5.:

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku,

ad 7.:

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] IMEI1: [REDAKCE] IMEI2: [REDAKCE] s vloženou SIM kartou [REDAKCE] a paměťovou kartou microSD [REDAKCE] 8GB, který je přiložen k trestnímu spisu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Soudem přijaté prohlášení viny nelze

odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 14. listopadu 2024.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Blankou Fedorkovou v hlavním líčení konaném dne 6. března 2024

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1. nejméně v době od 28. 8. 2021 do 10. 10. 2021, v České Lípě, udržoval intimní poměr s mladistvou [REDACTED] narozenou [REDACTED] jejíž věk mu byl znám, během něhož z blíže nezjištěného místa v době od 11. 9. 2021 do 6. 10. 2021 prostřednictvím svého facebookového profilu [REDACTED] vedl s mladistvou komunikující pod facebookovým profilem [REDACTED] sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které ji pobízel k různým sexuálním praktikám, načež jí dne 11. 9. 2021 v čase 23:05 hodin zaslal videosoubor v délce 0:11 minut, ve kterém pes olizuje přirození neznámé ženě, v čase 23:12 hodin zaslal videosoubor v délce 0:51 minut, na kterém je zobrazena žena v předklonu, kterou zezadu souloží pes, v čase 23:21 hodin zaslal videosoubor v délce 0:55 minut, na kterém je zachycena neznámá žena, která provádí felaci psovi, v čase 23:33 hodin jí zaslal videosoubor v délce 1:01 minut, ve kterém je zobrazena neznámá žena, která v dřepu souloží na ležícím psovi, v čase 23:40 hodin zaslal videosoubor v délce 0:45 minut, na kterém je zachycena neznámá žena, která provádí felaci psovi, a v čase 23:45 hodin zaslal videosoubor v délce 0:49 minut, na kterém je zachycena neznámá žena, která masturbuje a pes jí přitom líže přirození, kdy po odeslaných videosouborech nabádal mladistvou k tomu, aby souložila se svým psem, dále od mladistvé během vzájemné, sexuálně laděné komunikaci požadoval, aby zapnula kameru, šla před ní, aby ji viděl nahou, kdy jí nazýval "kurvičkou", načež mladistvá dne 12. 9. 2021 v čase 0:02 hodin vytvořila na jeho žádost nejméně jeden videosoubor své masturbace, který mu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

zaslala, následně po mladistvé požadoval, aby se vyfotografovala nahá, což mladistvá udělala a poslala mu nejméně tři fotografie svého nahého těla, na kterých je vidět její holé pozadí, silueta nahého těla a fotografie roztaženého análního otvoru, dále během intimního poměru [REDAKCE] získal od [REDAKCE] s jejím souhlasem přístup do jejího instagramového účtu u profilu [REDAKCE] přičemž následně za využití získaného hesla k Instagramu poškozené [REDAKCE] komunikoval vystupující jménem poškozené s dalšími osobami, posílal z jejího účtu, zčásti bez jejího vědomí či souhlasu, její nahé fotografie dalším dosud neustanoveným osobám, od kterých požadoval zaslání dalších nahých fotografií, dále prostřednictvím instagramového profilu [REDAKCE] poslal mladistvé [REDAKCE] fotografie svého ztopořeného penisu, audiovizuální záznamy své masturbace a audiovizuální záznamy zachycující soulož dívek se psy, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj mladistvé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, nezákonných sexuálních praktik, předvádění svého nahého těla prostřednictvím fotografování a pořizování audiovizuálních souborů zachycujících její genitálie,

2. v blíže neurčené době v létě 2017, z blíže nezjištěného místa kontaktoval prostřednictvím nezjištěné komunikační sítě mladistvou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně laděnou komunikaci, během které nejméně v jednom případě od ní požadoval za účelem svého sexuálního uspokojení, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografie svého nahého těla, což mladistvá odmítla, a současně jí zaslal nejméně jeden audiovizuální soubor s pornografickým obsahem, načež mezi nimi došlo po vzájemné domluvě k pohlavnímu styku nejprve v létě roku 2017 v [REDAKCE] kde mezi nimi došlo k penilně-vaginálnímu pohlavnímu styku, ze kterého si [REDAKCE] bez souhlasu [REDAKCE] pořídil audiovizuální záznam, následně k pohlavnímu styku v létě roku 2018 v [REDAKCE] z něhož [REDAKCE] se souhlasem [REDAKCE] pořídil dva audiovizuální pornografické záznamy zachycující jejich penilně-vaginální styk a penilně-orální pohlavní styk,
3. v době od 28. 8. 2021 do 10. 10. 2021 v [REDAKCE] zneužil citové náklonnosti [REDAKCE] narozené [REDAKCE] se kterou udržoval intimní poměr, a s jejím souhlasem opakovaně na svůj mobilní telefon zn. [REDAKCE] pořizoval audiovizuální záznamy zobrazující jejich společné sexuální aktivity, ačkoliv věděl, že dosud nedovršila 18-tý rok věku, kdy konkrétně se jednalo o jím vytvořený pornografický audiovizuální soubor pojmenovaný [REDAKCE] kde je zachycena mladistvá [REDAKCE] která jej orálně uspokojuje, dále jím vytvořený audiovizuální soubor pojmenovaný [REDAKCE] obsahující záběr na obnažené pozadí mladistvé [REDAKCE] včetně análního pohlavního styku mladistvé s [REDAKCE] a rovněž jím vytvořený audiovizuální soubor pojmenovaný [REDAKCE] zobrazující mladistvou [REDAKCE] provádějící masturbaci, během které jí následně [REDAKCE] zavádí své prsty do jejího přirození a pokračuje v její masturbaci,
4. v době od 7. 9. 2021 do 20. 10. 2021, na blíže nezjištěném místě v [REDAKCE] kontaktoval ze svého Instagramového účtu [REDAKCE] v té době nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně laděnou komunikaci prostřednictvím Instagramu, ve které poškozené psal, že se mu líbí její pozadí, zmiňoval se o tom, že koně mají velké přirození, a poté od poškozené požadoval za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografie svého nahého pozadí, což nezletilá odmítla, přičemž jí [REDAKCE] zaslal nejméně jednu fotografii formou mizející zprávy, na které bylo zachyceno obnažené pánské přirození,

5. od přesně nezjištěné doby do 2. 11. 2021 v [redacted] v místě jeho bydliště na adrese [redacted] čp. [redacted] ve svém mobilním telefonu zn. [redacted] přechovával 3 pornografické audiovizuální soubory pod názvy [redacted] a [redacted] které zobrazují mladistvou [redacted] narozenou [redacted] dále v uvedené době ve svém osobním stolním počítači značky [redacted] který užíval výhradně on sám, přechovával pornografická díla zobrazující dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, konkrétně na pevném disku [redacted] s kapacitou 120GB přechovával 83 audiovizuálních souborů případně fotografií pornografického charakteru zobrazující dítě nebo osobu jež se jeví být dítětem, dále na pevném disku [redacted] s kapacitou 250 GB přechovával 11 audiovizuálních souborů případně fotografií pornografického charakteru zobrazující dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, a na pevném disku [redacted] s kapacitou 2TB přechovával celkem 599 audiovizuálních souborů pornografického charakteru zobrazující dítě nebo osobu jež se jeví být dítětem,
6. v blíže nezjištěné době, nejméně od 10. 10. 2022 do 11. 12. 2022, z blíže nezjištěného místa kontaktoval prostřednictvím aplikace Snapchat, Instagram a Messenger mladistvou [redacted] narozenou [redacted] se kterou vedl sexuálně laděnou komunikaci, během které nejméně v jednom případě od mladistvé požadoval za účelem jeho sexuálního uspokojení, aby mu vytvořila a následně zaslala fotografie svého nahého těla a intimní videa, u kterých jí instruoval, jaké má provádět sexuální praktiky, což mladistvá uskutečnila a na jeho žádost mu odeslala blíže nezjištěný počet fotografií zobrazující její nahé tělo a blíže nezjištěný počet audiovizuálních souborů zachycujících její masturbaci, přičemž jí současně [redacted] [redacted] zaslal blíže nezjištěný počet fotografií svého obnaženého přirození a blíže nezjištěný počet audiovizuálního souboru s pornografickým obsahem zachycující jeho masturbaci, ačkoliv věděl, že dosud nedovršila 18-tý rok věku, načež dne 26. 10. 2022 po vzájemné domluvě [redacted] [redacted] za [redacted] přijel do [redacted] kde mezi nimi došlo k penilně-vaginálnímu styku a k penilně-orálnímu pohlavnímu styku, aniž by poškozená měla předchozí sexuální zkušenosti, ze kterého si [redacted] [redacted] se souhlasem [redacted] [redacted] pořídil na svůj mobilní telefon audiovizuální záznamy, čímž mladistvou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, předvádění svého nahého těla prostřednictvím fotografování a pořizování audiovizuálních souborů zachycujících její genitálie,
7. v blíže nezjištěné době, nejméně od 12. 12. 2022 do 22. 1. 2023, z blíže nezjištěného místa, zneužil citové náklonnosti [redacted] [redacted] narozené [redacted] se kterou měl intimní poměr, a ačkoliv věděl, že dosud nedovršila 18-tý rok věku, s touto pokračoval v jejich sexuálně laděné komunikaci přes sociální síť, během které nejméně v jednom případě od mladistvé požadoval za účelem jeho sexuálního uspokojení, aby mu vytvořila a následně zaslala fotografie svého nahého těla a její intimní videa, u kterých jí instruoval, jaké má na fotografiích a videích provádět sexuální praktiky, což mladistvá uskutečnila a na jeho žádost mu odeslala blíže nezjištěný počet fotografií zobrazující její nahé tělo a blíže nezjištěný počet audiovizuálních souborů zachycujících její masturbaci, současně jí [redacted] [redacted] zaslal blíže nezjištěný počet fotografií svého obnaženého přirození a blíže nezjištěný počet audiovizuálního souboru s pornografickým obsahem zachycující jeho masturbaci,

tedy

pod bodem 1.:

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil mu vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

vedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje pohlavní styk se zvířetem,

pod bodem 2.:

bezprostředně směřoval k jednání, kterým zneužije dítě k výrobě pornografického díla,

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem,

pod bodem 3.:

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem,

pod bodem 4.:

bezprostředně směřoval k jednání, kterým zneužije dítě k výrobě pornografického díla,

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

pod bodem 5.:

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod bodem 6.:

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil mu vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

pod bodem 7.:

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil mu vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž spáchal**pod body 1., 2., 4.:**

přechin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

pod body 1., 2., 4.:

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, po bodem 2 spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku

pod body 2., 3.:

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

pod bodem 1.:

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 1.:

přechin šíření pornografie podle § 191 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 6.:

přechin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku,

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmena a), odstavec 3 písmena a) trestního zákoníku,

pod bodem 7.:

přechin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku,

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmena a), odstavec 3 písmena a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **36 (třicetišest) měsíců**.

Podle § 70 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku se ukládá zároveň trest **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE] bez SIM karty se zadním ochranným krytem a stolního počítače [REDAKCE] barvy výrobní značky [REDAKCE] uložených u Okresního soudu v České Lípě.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený rozsudek**, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi dnů** od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavce 1 písmena b) trestního řádu napadat oprávněným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 6. března 2024

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Blanky Fedorkové a přísedících Ludmily Krotilové a Jarmily Hlouškové v hlavním líčení konaném dne 10. 1. 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1. v blíže neurčené době v červnu 2021, na přesně nezjištěném místě v [REDACTED] prostřednictvím sociální sítě komunikoval s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl mimo jiné sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které tzv. narážel na to, že by s nezletilou mohl mít pohlavní styk, která na to reagovala, tím, že mu uvedla, že to nechce, aby si počkal, dále po nezletilé požadoval, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografii svých nahých prsou, což nezletilá udělala, vyfotografovala si nahá prsa a fotografii mu odeslala, kdy po ní následně požadoval, aby mu zaslala své nahé přirození, což nezletilá odmítla a odeslala mu nejméně jednu fotografii v kalhotkách, načež nezletilá zaslal jednu fotografii svého nahého ztopořené přirození a požadoval po ní, aby si natočila své nahé pozadí a toto mu zaslala, v důsledku toho mu poškozená odeslala jeden videosoubor, na kterém měla zobrazené pozadí v kalhotkách, a následně se s ním v měsíci červnu 2021 poškozená osobně setkala v [REDACTED] na lavičkách pod kopcem [REDACTED] kde seděli, líbali se, on ji začal osahávat na těle, načež poškozená sdělila, že to nechce, kdy jí odpověděl, že to bude rychlé, tudíž s tím následně poškozená, která dosud neměla sexuální zkušenosti, souhlasila, odešli spolu do lesa, kde ji položil na zem, naváděl ji k tomu, co má dělat a vykonal na ní penilně-vaginální pohlavní styk, během něhož vyvrcholil,

čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

2. dne 15. 7. 2021 v blíže neurčené době kolem 04.00 hodin, v [REDAKCE] šel doprovodit poškozenou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] z diskotéky [REDAKCE] do místa jejího bydliště na adrese [REDAKCE] čp. [REDAKCE] tuto v přízemí uvedeného domu u výtahu políbil, poškozená mu na to sdělila, že je unavená a chce jít domů, načež ji chytil oběma rukama zezadu za její ramena a tlačil ji po schodech dolů do sklepních prostor, zde poškozenou otočil, zezadu stlačil silou působenou na její hlavu k zemi, opřel ji čelem o dveře a rukou ji tlačil na hlavu, poškozená opakovala, že to nechce, nato nereagoval, přiklekl zezadu k poškozené a sáhnul jí pod sukni, kterou měla na sobě, načež poškozená se po chvíli ocitla na zádech a ucítila jeho ztopořený penis ve svém přirození, při tom jí stále držel za hlavu, načež poškozená nahlas plakala, křičela, říkala mu, že má menstruaci, a kopala kolem sebe, on však nereagoval a pokračoval v penilně-vaginálním pohlavním styku až do svého vyvrcholení,
3. v blíže nezjištěné době od 09.00 hodin do 10.00 hodin dne 17. 7. 2021, v [REDAKCE] ulici [REDAKCE] čp. [REDAKCE] v obývacím pokoji ve svém bytě zasunul prsty do přirození zde spící nezletilé [REDAKCE] narozené [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, která usnula na pohovce vedle něj po požití alkoholu během předcházejícího večera na diskotéce [REDAKCE] v [REDAKCE] a po probdění noci, poté, co se poškozená probudila, řekla mu, aby toho nechal, a snažila se jeho prsty vysunout ze svého přirození, řekl jí, aby se nebála, pokračoval v dráždění jejího přirození, svlékl jí tepláky a spodní kalhotky, a následně začal poškozenou orálně uspokojovat na jejím přirození, přičemž poškozená se ho snažila odstrčit, načež si svlékl kraťasy a svým ztopořeným penisem vnikl do přirození nezletilé, která byla panna, i přesto, že jej poškozená upozornila na to, že je to bolestivé, on v penilně-vaginálním pohlavním styku pokračoval a s poškozenou souložil v různých polohách, kdy během soulože se poškozená rozbřečela a silou jej ze sebe odstrčila a tím soulož ukončila, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,
4. nejméně od června 2021 do 30. 9. 2021, kdy podle § 78 odstavec 1 trestního řádu dobrovolně vydal Policii České republiky svůj mobilní telefon zn. [REDAKCE] který užíval, v tomto přechovával díla obsahující dětskou pornografii, a to celkem 9 audiovizuálních souborů zobrazující poškozenou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jak si sama provádí masturbaci, dále jak je poškozená ohnutá do předklonu, otočená zády ke kameře, přičemž záběr kamery směřuje na její obnažené pozadí a dívčí přirození, dále jak si zvedá triko a ukazuje své nahé poprsí,
5. v blíže neurčené době v září 2021, na přesně nezjištěném místě v [REDAKCE] přestože znal věk poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] a věděl tedy, že nedovršila věku 15 let, s touto vykonal nejméně ve čtyřech případech penilně-vaginální pohlavní styk, přičemž poškozená již měla předchozí sexuální zkušenosti, a dále svým mobilním telefonem vytvořil audiovizuální soubory zachycující nahou poškozenou [REDAKCE] kterou obnažuje a osahává její poprsí, dále poškozenou, která má před svým obličejem ztopořené mužské přirození, a dále audiovizuální soubory z koupelny, na kterých je zachycena poškozená s obnaženým poprsím, za kterou stojí do půl těla obnažený [REDAKCE] který ji osahává na jejím nahém těle, hladí ji a líbá ji, přičemž následně až do 30. 9. 2021 tyto audiovizuální soubory přechovával ve svém mobilním telefonu zn. [REDAKCE] který užíval a který dobrovolně vydal Policii České republiky k provedení znaleckého zkoumání,
6. v blíže neurčené době v září 2021 na přesně nezjištěném místě v [REDAKCE] prostřednictvím komunikační sítě Instagram nebo Snapchat komunikoval s poškozenou [REDAKCE]

nar. ■■■■■ jejíž věk mu byl znám, po které opakovaně požadoval za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografie své nahé postavy, prsou i přirození, což mladistvá odmítla a odeslala mu pouze fotografii ve spodním prádle a v plavkách,

tedy

pod bodem 2.:

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti,

pod body 1., 3., 5.:

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 1.:

počítačové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

pod body 1., 6.:

zlákal dítě k výrobě pornografického díla,

pod body 1., 3.:

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

pod body 4., 5.:

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod bodem 5.:

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

pod bodem 2.:

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

pod body 1., 3., 5.:

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 1.:

přechin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod body 1., 6.:

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zčásti spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

pod body 1., 3.:

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod body 4., 5.:

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 80 000 Kč; a poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 30 000 Kč a náhradu škody ve výši 32 600 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] a poškozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný [REDAKCE]

podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby

pro skutek původně uvedený pod bodem 1. obžaloby, kterým mu bylo kladeno za vinu, že

v blíže neurčené době od ledna 2021 do února 2021 v [REDAKCE] ulici [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE] během distanční výuky, po předchozí domluvě přišel v ranních hodinách k poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] která jej pozvala do svého dětského pokoje a kterou v době, kdy seděl na posteli a ona kolem něj procházela, uchopil za jednu ruku a silou jí strhl na postel, kde poškozená ležela na zádech, klekl si na ní obkročmo, stáhl jí kalhoty společně se spodními kalhotkami, bránil jí posadit se tlačení ruky na hrudník, poškozená si snažila oblečení udržet, když mu říkala, že to nechce, tak jí odpověděl, že se nemá bát, že to nebude bolet, následně poškozené zavedl prsty do jejího přirození, ačkoliv brečela, udeřila jej fackou na tvář a opakovaně se snažila posadit, a následně chytil obě ruce poškozené a vnikl svým přirozením do poškozené, která byla panna, a vykonal na ní penilně-vaginální pohlavní styk,

čímž měl spáchat

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] se se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.

Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že s [REDAKCE] měl dobrovolný pohlavní styk, nesouhlasí s tím, že to bylo násilné. Zná ji okolo 2 let, vztah není momentálně žádný, byl kamarádský. Její věk v té době znal, řekla nebo napsala mu ho, už si nevzpomíná, jak se to dozvěděl. Byl to asi rok 2020, 2021, u ní doma byl třikrát, čtyřikrát, dvakrát měli asi po měsíci pohlavní styk, a potom zhruba dvakrát tam byl s kamarády na návštěvě, i po pohlavním styku. Pohlavní styk měli dvakrát, bylo to dobrovolné. Na posteli byl první, ona přistoupila dobrovolně a lehla si vedle. Vztah byl kamarádský s intimnostmi, nestalo se, že by ji uchopil za ruku a silou jí strhl na postel, klekl na ni obkročmo, stáhl jí kalhoty, bránil jí se posadit, takhle to udělal, ale ne násilně. Rukou na hrudi jí netlačil. Poškozená neříkala, že to nechce. Zavedl jí prsty do přirození. Neplakala, neudeřila ho. Přistoupila dobrovolně a lehla si vedle, neinstruoval ji, co má dělat, v průběhu pohlavního styku měnili polohy, bylo to vzájemné. Pohlavní styk byl ukončen vyvrcholením, potom si povídali a když šel domů, před barákem na ní čekala kamarádka. Mezi pohlavními styky si psali a byli i venku s více lidmi, zpětně se o pohlavním styku nebavili. O tom, že to bylo poškozenou nechtěné, se dozvěděl až za delší dobu od někoho jiného. Nechytil poškozené obě ruce. Z té události pořídil jeden videosoubor naproti zrcadlu. Neví, proč. Že to natočil, jí řekl po skončení. Nahrávku na nic nepoužil, byla z prvního pohlavního styku. Není si jistý, zda se bavil s poškozenou o jejich předchozích sexuálních zkušenostech, nevzpomíná si. Nepořizoval další fotografie. Netuší, z jakého důvodu poškozená vypovídá, že to bylo nedobrovolné. Studuje [REDAKCE]. Trestnou činnost bere jako obrovskou chybu, je již ponaučený. Dále obžalovaný vypověděl, že chce prohlásit skutečnosti uvedené pod body 2 až 7 obžaloby za nesporné.

2. Poté, co státní zástupkyně k dotazu soudu, zda souhlasí s tím, aby bylo upuštěno od dokazování skutečností uvedených pod body 2 až 7 obžaloby, a aby byly tyto skutečnosti prohlášeny za nesporné, s takovýmto postupem vyjádřila souhlas, bylo usnesením senátu podle § 206d trestního řádu v hlavním líčení upuštěno od dokazování skutečností uvedených v obžalobě pod body 2, 3, 4, 5, 6 a 7, které státní zástupkyně a obžalovaný v hlavním líčení označili za nesporné, neboť s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti nebylo závažného důvodu o těchto skutečnostech pochybovat. Z tohoto důvodu tedy nebylo v hlavním líčení dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný a státní zástupkyně prohlásili shora uvedené skutečnosti za nesporné, dále prováděno a bylo prováděno pouze ve zbývajícím rozsahu.
3. V hlavním líčení byl dále čten podle § 102 odst. 2 trestního řádu protokol o výsledku poškozené [REDAKCE] z přípravného řízení na č. l. 104-111 a 113-115, kdy poškozená vypověděla, že se s obžalovaným seznámila v létě roku 2019, nestýkali se pravidelně. Toho dne se domluvila s ním a s další kamarádkou, že půjdou společně ven, kamarádka se zpozdila, obžalovaný přišel k ní domů. Měla distanční výuku, proto seděl na posteli a ona u počítače. Zvedla se a šla pro skleničku, v tom ji zatáhl do postele. Nic u toho neříkal. Klekl si vedle ní na postel, začal si sundávat tričko a pak jí začal svlékat kalhoty. Chtěla se zvednout, ale on ji přitlačil zpět. Sám si sundal kalhoty pod kolena, sundal si i spodní prádlo. Říkal, že to bude v pohodě, že to nebude bolet. Ona mu odpověděla, že to nechce, chce, aby přestal, ale on na to nereagoval, držel jí ruce, jednou rukou a druhou rukou jí zaváděl prsty do přirození. Začala brečet, dala mu facku, ale on nepřestal. Prsty zaváděl asi deset minut. Ona se během toho snažila hodně krát zvednout. Měl sílu, ona váží [REDAKCE] kg a měří [REDAKCE] cm. Poté jí chytil obě ruce a začal do ní zavádět penis. V tom jí začal zvonit telefon, ale nemohla to zvednout, protože jí držel obě ruce. Vyvrcholil na její tričko, poté vyndal penis, oblékl se a odešel pryč. Žádným způsobem nedávala najevo, že chce sex,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

víckrát mu říkala, aby přestal. Během pohlavního styku brečela a křičela, sama se do pohlavního styku nezapojovala. Pohlavní styk mezi nimi proběhl jen jednou. Obžalovaný byl u ní na návštěvě dvakrát, jednou během distanční výuky a jednou s kamarády. Neměla žádné předchozí sexuální zkušenosti, po styku na posteli zůstala krev. Od té doby má strach z bližšího kontaktu s kluky, chodila k psychologovi, užívá [REDAKCE]. O tom, co se stalo, se svěřila v květnu kamarádce [REDAKCE]. Byla v hrozném šoku, nevěděla, co má dělat, snažila se, aby její mamka nepoznala, že je na tom špatně. Obžalovaný ji přetočil na sebe a držel ji rukou za zády, neměla možnost odejít, držel jí za záda. Nevěděla, že si styk nahrává. Styk byl z počátku nedobrovolný, během styku svolila, protože měla strach, aby jí něco neudělal.

4. V hlavním líčení byl dále za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného podle § 211 odst. 6 trestního řádu čteny úřední záznamy o podání vysvětlení svědků [REDAKCE] na č. l. 136-137, [REDAKCE] na č. l. 427-428, [REDAKCE] na č. l. 431-432 a [REDAKCE] na č. l. 439-440. Matka poškozené [REDAKCE] vypověděla, že dne 4. 3. 2022 se její dcera psychicky složila, celý víkend nekomunikovala. Poté zjistila, že se dcera sebepoškozuje, a poškozená se jí svěřila. Dostaly informaci, že je obviněný HIV pozitivní, proto se objednaly na vyšetření. Dcera je od události ve velmi špatném psychickém stavu. Kamarádka poškozené [REDAKCE] vypověděla, že tehdy se měla sejit s poškozenou a s obžalovaným u poškozené doma, ale nestihala, napsala, že dorazí později. Když přicházela k domu, volala poškozené, ale ta hovor nepřijímala. U vchodu pak potkala obžalovaného s poškozenou, který nic neřekl a rychle odešel. Poškozená se jí nezdála v pořádku, ale na dotaz řekla, že jí nic není. Až za měsíc nebo dva, když se jí ptala, zda je opravdu v pořádku, se jí poškozená svěřila, co se jí stalo, řekla přímo, že ji znásilnil. Svědkyně poškozenou popsala jako milou dívku, která dosud neměla pohlavní styk. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že s poškozenou měl před prázdninami krátkodobý vztah, lze-li to tak nazvat. Ten vztah byl intimní. O tom, co se stalo, slyšel od poškozené i od obžalovaného, věří jemu, protože viděl video ze soulože. S poškozenou měl pohlavní styk dvakrát. Poškozenou považuje za milou a v pohodě. Obžalovaného popsal jako kluka, co nedělá problémy a má rozum, nevěří, že by dokázal znásilnit holku, spíš se chová jako „podpantoflák“. Svědek [REDAKCE] uvedl, že o události s poškozenou mu řekl obžalovaný, když se potkali. S poškozenou se znal, jednou se sešli s kamarády u něj doma, měl dojem, že mezi nimi v dřívější době k něčemu došlo. Obžalovaný mu říkal, že byl u poškozené doma. Svědek věděl o tom, že si natáčel nějaké dívky, o tom videu s poškozenou se dozvěděl od [REDAKCE]. Obžalovaný mu ukazoval videa [REDAKCE] a [REDAKCE] měl hodně holek.
5. V hlavním líčení byl dále podle § 213 odst. 2 trestního řádu přehrán kamerový záznam a fotografie z mobilního telefonu obžalovaného na č. l. 123, z něhož soud zjistil průběh části soulože mezi obžalovaným a poškozenou [REDAKCE] polohu, ve které se oba nacházeli v době pořízení nahrávky, skutečnost, že nahrávku pořídil obžalovaný přes protilehlé zrcadlo na šatní skříni mezi obžalovaným a dále skutečnost, že se poté spolu následně ještě sešli a vzájemně komunikovali a povahu této následné komunikace.
6. Z listinných důkazů, především z lékařských zpráv vystavených poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] a jejich připojení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy a způsobené škody k trestnímu řízení, soud zjistil povahu, závažnost a druh následků, které utrpěly jednotlivě poškozené a skutečnost, zda v důsledku jednání obžalovaného vyhledaly odbornou pomoc, případně byly i následně léčeny a kde (srov. lékařská zpráva na č. l. 59, 175, připojení poškozené [REDAKCE] s přílohami na č. l. 524-528, připojení poškozené [REDAKCE] s přílohami na č. l. 532-535, připojení poškozené [REDAKCE] na č. l. 536). Z kamerového záznamu na č. l. 123 byla pořízena fotodokumentace, jejíž obsah soud zjistil na č. l. 84-85, 117-122, CD na č. l. 123. Z listinných důkazů soud dále zjistil, že škola hodnotí obžalovaného jako klidného a slušného. Chodí připraven, u vrstevníků je oblíben. Jeho prospěch je spíše podprůměrný (srov. sdělení [REDAKCE] na č. l. 141). Obžalovaný nebyl dosud přestupkově řešen (srov. zpráva o pověsti na č. l. 487, opis evidence přestupků na č. l. 489).

7. Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru, že vina obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] pokud jde o skutky uvedené pod body 2 – 7 obžaloby je na základě výše provedených důkazů prokázána tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný se k svému jednání pod body 2 až 7 obžaloby plně doznal, uvedl, že skutečnosti v těchto bodech uvedené prohlašuje za nesporné, a proto bylo následně usnesením senátu se souhlasem státní zástupkyně upuštěno od jejich dokazování v hlavním líčení. Z tohoto důvodu proto nebylo dále dokazování v tomto rozsahu v hlavním líčení prováděno a bylo prováděno jen ve zbývajícím rozsahu, tedy v rozsahu skutku pod bodem 1 obžaloby, který obžalovaný zcela popřel a v rozsahu ukládaného trestu. Popis skutků byl přitom převzat z obžaloby s ohledem na přijaté prohlášení o nesporných skutečnostech obžalovaného a státní zástupkyně.
8. V hlavním líčení tak bylo prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] pod bodem 2. rozsudku jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti, pod body 1., 3., 5. rozsudku vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let, pod bodem 1. počítačové pornografické dílo zpřístupnil dítěti, pod body 1., 6. lákal dítě k výrobě pornografického díla, pod body 1., 3. úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, pod body 4., 5. přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, pod bodem 5. vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě. Toto jednání obžalovaného bylo přitom ve všech těchto případech vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že jiného násilím nutí k pohlavnímu styku, čin páchá souloží a na dítěti, vykonává soulož s dítětem mladším patnácti let, počítačové pornografické dílo zpřístupňuje dítěti, láká dítě k výrobě pornografického díla, ohrožuje mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí nemravnému životu, a přechovává a vyrábí elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, učinit tak chtěla, a následně tak učinil.
9. Tím obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] po objektivní i subjektivní stránce pod bodem 2. rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, pod body 1., 3. a 5. rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem 1. rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, pod body 1. a 6. rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zčásti spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, pod body 1. a 3. rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, pod body 4. a 5. naplnil znaky skutkové podstaty přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, a pod bodem 5. rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku.
10. Pokud jde o skutek uvedený pod bodem 1 obžaloby, obžalovaný v hlavním líčení popřel, že by se vůči poškozené dopustil jakéhokoli násilného jednání, jejich pohlavní styk byl dobrovolný a po něm se s poškozenou ještě přátelsky setkali. Naproti tomu poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž výpověď zachycená na protokol z přípravného řízení byla v hlavním líčení čtena v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 trestního řádu, vypověděla, že pohlavní styk s obžalovaným nebyl dobrovolný, obžalovaný ji do postele zatáhl, začal si sundávat tričko, svlékat kalhoty. Chtěla se zvednout, ale on ji přitlačil zpět. Říkala mu, že to nechce, chce, aby přestal, ale on na to nereagoval, držel jí ruce, jednou rukou a druhou rukou jí zaváděl prsty do přirození. Začala brečet, dala mu facku, ale on nepřestal. Styk byl z počátku nedobrovolný, během styku však svolila, protože měla strach. V hlavním líčení byl dále k posouzení skutečností, zda pohlavní styk mezi obžalovaným a poškozenou [REDAKCE] byl dobrovolný či nikoliv, proveden důkaz přehráním videonahrávky pořízené obžalovaným ze soulože s poškozenou [REDAKCE] na jeho mobilní telefon a dále další videonahrávkou z dalšího jejich následného společného setkání.

11. Na základě takto provedeného dokazování v hlavním líčení soud dospěl k závěru, že z jeho výsledků nelze s dostatečnou mírou jistoty a bez důvodných pochybností uzavřít, že se obžalovaný dopustil skutku uvedeného pod bodem 1 obžaloby, tedy že poškozenou [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku, a to především s ohledem na následující skutečnosti. Dokazováním provedením v hlavním líčení, tedy výpovědí obžalovaného, poškozené a především oběma videonahrávkami, bylo spolehlivě prokázáno, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo k pohlavnímu styku. Pokud jde o prokázání skutečnosti, zda se jednalo o pohlavní styk dobrovolný, nebo obžalovaný poškozenou [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku, s ohledem na obsah první videonahrávky, z které je zřejmé, že poškozená je při pohlavním styku s obžalovaným v poloze nahoře, přičemž obžalovaný si z této soulože jednou rukou pořizuje záznam na mobilní telefon a poškozenou proto drží jen druhou rukou, má soud za to, že zachycenou fázi pohlavního styku obžalovaného s poškozenou nelze označit za nedobrovolnou, jíž poškozenou obžalovaný nutí k pohlavnímu styku, neboť z obsahu videonahrávky není patrný žádný odpor poškozené, naopak se aktivně sama pohybuje. Pokud poškozená vypověděla, že se styku následně podvolila z důvodu strachu z obžalovaného, ze zachycené polohy nebylo možné odejít, protože ji obžalovaný držel za ruku za zády, je nutno zjištěné skutečnosti vykládat v souladu se zásadou *in dubio pro reo*, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a tedy i při takové výpovědi poškozené uzavřít, že po provedeném dokazování v hlavním líčení zůstávají důvodné pochybnosti o tom, že soulož obžalovaného s poškozenou byla nedobrovolná, přičemž takovéto skutečnosti již nelze žádnými dostupnými důkazními prostředky v hlavním líčení prokázat. Další videonahrávka pořízená na mobilní telefon obžalovaného, která byla rovněž v hlavním líčení přehrána, svědčí rovněž o tom, že obžalovaný a poškozená v době po této, údajně nedobrovolné souloži a traumatickém zážitku pro poškozenou, setkali ve velmi přátelské atmosféře, kdy se vzájemně fyzicky dotýkali a společně se smáli. Z takto zjištěných skutečností nelze tedy podle názoru soudu rovněž dovodit, že se v období bezprostředně předcházejícím obžalovaný vůči této poškozené dopustil násilí směřujícího k pohlavnímu styku, se kterým tato poškozená nesouhlasila a které ji hluboce poznamenalo, jak tvrdí a z toho důvodu je nutno tuto skutečnost také hodnotit ve prospěch obžalovaného. Na základě výsledků provedeného dokazování v hlavním líčení tak soud uzavřel, že ačkoliv nelze ani po provedeném dokazování v hlavním líčení vyloučit tvrzení poškozené o tom, že část pohlavního styku mezi ní a obžalovaným byla nedobrovolná, nelze bez důvodných pochybností svědčících ve prospěch obžalovaného, které nebyly v hlavním líčení odstraněny a není možné je již odstranit ani žádným dalším dokazováním, uzavřít, že obžalovaný poškozenou [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku. Z uvedeného důvodu byl proto obžalovaný [REDAKCE] v souladu s ustanovením § podle § 226 písm. a) trestního řádu, pokud jde o skutek uvedený pod bodem 1 obžaloby zproštěn, neboť v hlavním líčení nebylo provedeným dokazováním prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Z uvedeného důvodu byla proto poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 229 odst. 3 trestního řádu se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
12. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému výrazně polehčuje učiněné doznání a prohlášení většiny skutků uvedených v obžalobě za nesporné, jeho dosavadní dosavadní bezúhonnost a projevená sebereflexe. Soud rovněž při stanovení druhu a výměry ukládaného trestu přihlídl k jeho věku. Jako okolnost přitěžující soud na druhou stranu musel posoudit množství skutků, kterých se obžalovaný dopustil, množství poškozených a dále skutečnost, že se šesti spáchanými skutky dopustil zvláště závažného zločinu, zločinu a pěti přečinů. S ohledem na převažující okolnosti polehčující, dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného a jeho doznání měl soud za to, že je vhodné mu uložit ještě trest odnětí svobody podmínčně odložený na zkušební dobu, přičemž s ohledem na závažnost projednávané trestné činnosti měl zároveň za to, že je vhodné a účelné po tuto dobu nad obžalovaným stanovit

dohled. S ohledem na shora uvedené proto uložil obžalovanému v rámci trestní sazby za zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku, tedy trestný čin nejprísněji trestný, ve výměře od dvou do deseti let, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odložil za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným na zkušební dobu v trvání pěti let, tedy ještě při spodní hranici uvedené trestní sazby, který měl v projednávané trestní věci za přiměřený povaze a závažnosti spáchaných skutků a rovněž poměrům obžalovaného, tedy především jeho dosavadní trestní bezúhonnosti a zamýšleného účinku na obžalovaného, který považoval za přiměřený a odpovídající okolnostem případu, tak aby v jejím rámci obžalovaný prokázal, že je schopen a ochoten žít v budoucnu řádným životem, v opačném případě se totiž vystavuje nebezpečí přeměny na přímý výkon trestu ve věznici. Trest propadnutí věci a sice mobilního telefonu zn. [REDAKCE] soud obžalovanému již neuložil, neboť měl s ohledem na výsledek provedeního dokazování v hlavním líčení za to, že uložení tohoto druhu trestu již není s ohledem na zamýšlený účinek ukládaného trestu na obžalovaného třeba a rovněž má za to, že s ohledem na jeho aktuální životní situaci by tímto druhem trestu potrestal spíše matku obžalovaného.

13. K trestnímu řízení řádně a včas připojily s nárokem na náhradu nemajetkové újmy škody poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE]. V hlavním líčení bylo provedeným dokazováním prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil posuzované trestné činnosti, a to vůči poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE]. Soud při posouzení odůvodněnosti a výše nároku na náhradu nemateriální újmy a majetkové škody jednotlivých poškozených vyšel ze závažnosti zásahu do práv a oprávněných zájmů jednotlivých konkrétních poškozených, důsledkům, ke kterým jednání obžalovaného o těchto poškozených vedlo, přitom zohlednil, zda tyto poškozené vyhledaly z důvodů jednání obžalovaného vůči nim odbornou psychologickou, případně obdobnou pomoc a její trvání, vyšel přitom z lékařských zpráv ošetřujících lékařů a čestných prohlášení jednotlivých poškozených. U obžalovaného potom zohlednil, že se jedná o osobu studující, jež není dosud výdělečně činná, měl však za to, že se takovou v dohledné době stane, a za to, že s ohledem na vysokou závažnost projednávané trestné činnosti a způsobeným následkům u poškozených je vhodné a žádoucí, chránit adekvátně oprávněné zájmy poškozených i přesto, že se jedná o značnou budoucí finanční zátěž pro dosud výdělečně nečinného obžalovaného. Ze shora uvedených důvodů proto soud přiznal poškozené [REDAKCE] jež byla s ohledem na nejzávažnější charakter posuzované trestné činnosti způsobené obžalovaným způsobena nejzávažnější újma, došlo u ní dle doložených lékařských zpráv k sebepoškození a stále se aktuálně léčí na psychiatrii, přiznán nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 80 000 Kč a poškozené [REDAKCE] již byla diagnostikována [REDAKCE] a v důsledku toho vyhledala a podstupovala dlouhodobou psychologickou terapii, přiznán nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 30 000 Kč a rovněž nárok na náhradu majetkové škody ve výši 32 600 Kč, představující náklady na vynaloženou psychologickou péči poskytnutou této poškozené, které tato poškozená řádně doložila kopiemi příjmových pokladních dokladů na č. l. 527. Protože se poškozená [REDAKCE] a [REDAKCE] připojily k trestnímu řízení s nároky na náhradu nemajetkové újmy vyššími, než jim byly přiznány v hlavním líčení, byly v souladu s ustanovením § 229 odst. 2 trestního řádu odkázány ve zbytku takto uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních. U poškozené [REDAKCE] která se rovněž řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč soud uzavřel, že jednání obžalovaného a jím způsobená psychická újma této poškozené není s ohledem na výsledek provedeního dokazování v hlavním líčení natolik závažného charakteru, jako u poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] a proto z uvedeného důvodu, jakož i s ohledem na skutečnost, že uložena povinnost k náhradě nemajetkové újmy a majetkové škody uložena obžalovanému těmito dvěma poškozeným již dosáhla výše, jež představuje pro obžalovaného částku zcela adekvátní, a není namístě jej zatížit částkou pro něj v budoucnu zcela likvidační s ohledem na jeho aktuální životní situaci, proto soud s jejím nárokem na náhradu

škody odkázal v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] pak byla, jak shora uvedeno, s ohledem na skutečnost, že obžalovaný byl zproštěn obžaloby, pokud se týká skutku pod bodem 1 obžaloby, podle § 229 odst. 3 trestního řádu se svým nárokem na náhradu škody rovněž odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 10. 1. 2023

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. května 2023 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Gabriely Pudilové a soudců Mgr. Františka Boštíka a Mgr. Přemysla Pechláta o odvolání obžalovaného: [REDACTED]
státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě, poškozené [REDACTED]
[REDACTED] poškozené [REDACTED] a poškozené [REDACTED]
[REDACTED] proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 10.1.2023, č.j. 4 T 152/2022-547,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b/, c/, f/, odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o náhradě škody a nemajetkové újmy poškozených [REDACTED] a [REDACTED] a ve zprošťujícím výroku a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se ve zprošťující části věc vrací soudu prvního stupně, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu je obžalovaný [REDACTED] narozený [REDACTED] podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinen nahradit poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč; a poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč a náhradu škody ve výši 32 600 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDACTED] narozená [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] a poškozená [REDACTED] narozená [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] se zbytkem uplatněného nároku na nemajetkovou újmu odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného a [REDACTED] zamítají.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

Obwohl

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] uznán vinným, že

1. v bližne neurčene dobe v červnu 2021, na přesné neznámém místě v [redacted] prostřednictvím sociální sítě narazil na to, že by s nezletilou mohl mít pohlavní styk, která na to reagovala, tím, že mu uvedla, že to nebude, aby si počkal, dale po nezletilé požadoval, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografie svých nabych prsou, což nezletilá udelala, vyfotografovala si nabá prsa a fotografiu mu odeslala, kdy po ní následně požadoval, aby mu zaslala své nabé přívorek, což nezletilá odmítla a odeslala mu nejmeně jednu fotografii v kalhotkách, načež nezletilý zaslal jednu fotografii svého nabého zpovorného přívorek a požadoval po ni, aby si natočila své nabé požadí a toto mu zaslala, v důsledku toho mu poškozena odeslala jeden videosektor, na kterém měla zobrazené požadí v kalhotkách, a následně se s ním v městci červnu 2021 poškozena osobně setkala v [redacted] na lazejkách pod kopcem [redacted] kde seděli, líbali se, on ji začal osahávat na těle, načež poškozena sdělila, že to nechce, kdy ji odpověděla, že to bude rychle, tudíž s tím následně pokračovala, která dosud neměla sexuální zkušenosti, souhlasila, odešly spolu do lesa, kde ji položil na zem, naváděl ji ke tomu, co má dělat a vykonal na ni penilně-vaginální pohlavní styk, během něhož uvrhočil, čímž vědomě obrozil mravní vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si nějakéh nevobodných pro její věk spočívající zejména v předčasnému zablžení sexuálního života,

[illegible][illegible]

4. nyméné od června 2021 do 30. 9. 2021, kdy podle § 78 odstavec 1 trestního řádu dobrovolně vydal Policii České republiky svůj mobilní telefon zn. [REDACTED], který užíval, v tomto přechovával dila obsahující dětskou pornografii, a to celkem 9 audiovizuálních souborů zobrazujících poškozenou [REDACTED] [REDACTED] jak si sama provádí masturbaci, dále také je poškozená obrnita do předklonu, otočená narovnou

žády ke kameře, přičemž záběr kamery směřuje na její obnažené pozadí a dívčí přirození, dále jak si zvedá triko a ukazuje své nahé poprsí,

5. v blíže neurčené době v září 2021, na přesně nezjištěném místě v [REDAKCE] [REDAKCE] přestože znal věk poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] a věděl tedy, že nedovršila věku 15 let, s touto vykonal nejméně ve čtyřech případech penilně-vaginální pohlavní styk, přičemž poškozená již měla předchozí sexuální zkušenosti, a dále svým mobilním telefonem vytvořil audiovizuální soubory zachycující nahou poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] kterou obnažuje a osahává její poprsí, dále poškozenou, která má před svým obličejem ztotořené mužské přirození, a dále audiovizuální soubory z koupelny, na kterých je zachycena poškozená s obnaženým poprsím, za kterou stojí do půl těla obnažený [REDAKCE] [REDAKCE] který ji osahává na jejím nahém těle, hladí ji a líbá ji, přičemž následně až do 30. 9. 2021 tyto audiovizuální soubory přechovával ve svém mobilním telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE] který užíval a který dobrovolně vydal Policii České republiky k provedení znaleckého zkoumání,
6. v blíže neurčené době v září 2021 na přesně nezjištěném místě v [REDAKCE] [REDAKCE] prostřednictvím komunikační sítě Instagram nebo Snapchat komunikoval s poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, po které opakovaně požadoval za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografie své nahé postavy, prsou i přirození, což mladistvá odmítla a odeslala mu pouze fotografii ve spodním prádle a v plavkách.

2. Jeho jednání pod bodem 2. bylo kvalifikováno jako zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, jednání pod body 1., 3., 5. jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jednání pod bodem 1. jako přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jednání pod body 1., 6. jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zčásti spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, jednání pod body 1., 3. jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jednání pod body 4., 5. jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a jednání pod bodem 5. jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku.

3. Za to mu byl podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let. Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku mu byla stanovena zkušební doba v trvání pěti let.

4. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinen nahradit poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši 80 000 Kč; a poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši 30 000 Kč a náhradu škody ve výši 32 600 Kč.

5. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE], se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

6. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] a poškozená [REDAKCE] [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraší.

trvale bytem [REDAKCE], se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

7. Naproti tomu se obžalovaný podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn obžaloby pro skutek původně uvedený pod bodem 1. obžaloby, kterým mu bylo kladeno za vinu, že

v blíže neurčené době od ledna 2021 do února 2021 v [REDAKCE] ulici [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE] během distanční výuky, po předchozí domluvě přišel v ranních hodinách k poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] která jej pozvala do svého dětského pokoje a kterou v době, kdy seděl na posteli a ona kolem něj procházela, uchopil za jednu ruku a silou jí strhl na postel, kde poškozená ležela na zádech, klekl si na ní obkročmo, stáhl ji kalhoty společně se spodními kalhotkami, bránil jí posadit se tlačení ruky na brudník, poškozená si snažila oblečení udržet, když mu řekla, že to nechce, tak jí odpověděl, že se nemá bát, že to nebude bolet, následně poškozené zavedl prsty do jejího přirození, ačkoliv brečela, udeřila jej fackou na tvář a opakovaně se snažila posadit, a následně chytil obě ruce poškozené a vnikl svým přirozením do poškozené, která byla panna, a vykonal na ní penilně-vaginální pohlavní styk,

čímž měl spáchat zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku s tím, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

8. Podle § 229 odst. 3 trestního řádu byla poškozená [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], se se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

9. Proti tomuto rozsudku podali obžalovaný státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále jen státní zástupkyně) a poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] v zákonné lhůtě odvolání, která byla písemně zdůvodněna. Odvolání posledně jmenované bylo usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 5.4.2023, č.j. 31 To 64/2023-577 podle § 253 odst. 1 trestního řádu zamítnuto.

10. Odvolání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] směřuje výhradně do výroku o povinnosti nahradit nemajetkovou újmu a škodu poškozeným. Obžalovaný soudu prvního stupně vytýká, že z provedeného dokazování (založených listin), nevyplývá, že by přiznaná náhrada škody ve výši 32 600 Kč poškozené [REDAKCE] byla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Zároveň se samotná výše přiznané nemajetkové újmy oběma poškozeným jeví z pohledu obžalovaného jako likvidační (vzhledem k jeho životním a finančním poměrům). Obžalovaný soudu prvního stupně dále vytýká, že v úvaze rozhodování o přiznání nemajetkové újmy nevzal dostatečně v úvahu, že obžalovaný je stále studentem, není sám výdělečně činný a majetkové poměry jeho rodiny (žije jen s matkou) neumožňují jakoukoli finanční podporu obžalovaného ze strany rodiny. Tato skutečnost se podle jeho názoru měla projevit v tom, aby přiznaná odměna byla rozložena formou splátek, a to se splatností počínaje dnem, u kterého lze předpokládat získání vlastních příjmů (pracovní zařazení od 1.9.2002, získání prvních příjmů je možné předpokládat k 15.10.2023). V závěru svého odvolání tedy navrhl, aby odvolací soud rozhodl o adekvátním snížení náhrady nemajetkové újmy a její úhradě formou splátek s odloženou splatností a to za současného zrušení výroku o náhradě škody poškozené [REDAKCE] [REDAKCE]

11. Odvolání státní zástupkyně směřuje výhradně do zprošťujícího výroku a je podáno v neprospěch obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]. Státní zástupkyně nesouhlas se závěry soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraší.

prvního stupně a navrhuje, aby odvolací soud napadený výrok zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně, a to z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Okresní soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, některá tvrzení neodpovídají provedeným důkazům a důkazy jsou účelově hodnoceny v neprospěch poškozené. Soud prvního stupně se nevypořádal s usvědčující výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE] kdy z odůvodnění rozsudku je patrné, že její výpověď – z důvodu existence videonahrávky části pohlavního styku – hodnotí jako nevěrohodnou, kdy má za to, že soud prvního stupně na hodnocení zbývajících důkazů rezignoval a nijak se nevypořádal s důkazy hovořícími pro verzi poškozené. Zmíněná videonahrávka zachycuje jen nepatrný zlomek soulože obžalovaného s poškozenou, kdy k situaci na videonahrávce se poškozená detailně vyjadřuje u výslechu ze dne 2.3.2022. Uvádí jasně, že styk byl započat jako nedobrovolný násilím a bylo v něm pokračováno i po rezignaci poškozené na jakýkoli odpor. Měl probíhat několik desítek minut a zachycených několik vteřin může být zkreslující. Poškozená je navíc pasivní a držena obžalovaným. Okresní soud se pak nijak nevypořádal s tím, že do pohlavního styku neexistovalo mezi poškozenou a obžalovaným žádné pouto, znali se jen povšechně, neusilovali o navázání známosti, pravidelně spolu ani nekomunikovali; poškozená neměla žádné sexuální zkušenosti; s prožitým se krátce po skutku svěřila kamarádce; je hodnocena výlučně kladně, nestřídá partnery, nežije promiskuitně, nejsou s ní žádné výchovné problémy; do doby skutku se u ní nevyskytovaly žádné výraznější obtíže psychologického rázu a poté došlo k výrazné změně a naopak obžalovaný vykazuje k páchání závažného násilného chování sklony, v krátké době se dopustil jednoho dalšího znásilnění a několika pohlavních zneužití, má problémy se zvládnutím odmítání ze strany ženy. Státní zástupkyně má tedy za to, že bez zhodnocení výše uvedených skutečností nelze rozhodnutí o vině či nevině učinit.

12. Odvolání poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] směřuje výhradně do výroku, jímž byla poškozená odkázána s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená jako zvláště zranitelná oběť uplatnila prostřednictvím své zmocněnkyně nárok na nemajetkovou újmu ve výši 250 000 Kč, uplatněný nárok odůvodnila a specifikovala, připojila k němu své čestné prohlášení a lékařskou zprávu. Se svým nárokem se připojila řádně a včas, v řízení bylo prokázáno, že se skutek stal a že jej spáchal obžalovaný a byla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem na duševní zdraví poškozené. V řízení bylo prokázáno, že došlo k citelnému zásahu do jejích základních přirozených práv, zejména k porušení práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí a tím, že se obžalovaný vůči ní dopustil zvláště závažného zločinu, došlo k velmi závažnému zásahu do jejích základních práv na ochranu osobnosti. Poškozenou jednání obžalovaného zásadním způsobem poznamenalo, má závažné psychické problémy, stále se léčí na psychiatrii, s celou událostí se nevyrovnala a je pravděpodobné, že si následky ponese celý život. Poškozená je v současné době v péči [REDAKCE] [REDAKCE] dříve docházela k [REDAKCE] [REDAKCE] je soustavně medikována. Celá událost se jí neustále vrací, trpí nespavostí, má děsivé sny. Přestala žít společenským životem, straní se lidí, bojí, že potká obžalovaného. Není schopna mít vztah s mužem, opakovaně se sebe poškodila, musela odložit závěrečné zkoušky, neboť se při nich nervově zhroutila přesto, že má výborný prospěch. Po zohlednění zákonných hledisek (§ 2956 a § 2958 občanského zákoníku) je přesvědčena, že požadovaná újmy odpovídá jak intenzitě zásahu do jejích osobnostních práv, tak osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, který by se měl brzy zapojit do pracovního procesu a požadovanou částku, která pro něj nemůže být likvidační, uhradit. V závěru svého odvolání proto navrhla, aby krajský soud zrušil napadený výrok a sám poškozené přiznal další nárok ve výši 170 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraší.

13. Odvolání poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] směřuje výhradně do výroku, jímž byla poškozená odkázána s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená jako zvlášť zranitelná oběť uplatnila prostřednictvím své zmocněnkyně nárok na náhradu škody vynaložené na poplatcích za léčení u psycholožky ve výši 32 600 Kč a náhradu na nemajetkovou újmu ve výši 150 000 Kč, uplatněný nárok odůvodnila a specifikovala, připojila k němu příjmové pokladní doklady, čestné prohlášení svých rodičů a zprávu psycholožky. Se svým nárokem se připojila řádně a včas, v řízení bylo prokázáno, že se skutek stal a že jej spáchal obžalovaný a byla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem na duševní zdraví poškozené. V řízení bylo prokázáno, že došlo k citelnému zásahu do jejích základních přirozených práv, zejména k porušení práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí a tím, že se obžalovaný vůči ní dopustil zločinu, došlo k velmi závažnému zásahu do jejích základních práv na ochranu osobnosti. Obžalovaný využil skutečnosti, že usnula, nevěděla, co se s ní děje, nedokázala se jednání obžalovaného vůbec bránit. Jednalo se o velmi negativní zkušenost, celá událost se jí neustále vrací. Ze zprávy psycholožky [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že poškozená utrpěla [REDAKCE] [REDAKCE]. Skutek ji poznamenal, nedůvěřuje lidem, strání se chlapců. Jednání obžalovaného ji zásadním způsobem poznamenalo, lze předpokládat, že následky si ponese celý život. Po zohlednění zákonných hledisek (§ 2956 a § 2958 občanského zákoníku) je přesvědčena, že požadovaná újmy odpovídá jak intenzitě zásahu do jejích osobnostních práv, tak osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, který by se měl brzy zapojit do pracovního procesu a požadovanou částku, která pro něj nemůže být likvidační, uhradit. V závěru svého odvolání proto navrhl, aby krajský soud zrušil napadený výrok a sám poškozené přiznal další nárok ve výši 120 000 Kč.

14. Odvolání poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] směřuje výhradně do výroku, jímž byla poškozená odkázána s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená jako zvlášť zranitelná oběť uplatnila prostřednictvím své zmocněnkyně nárok na nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč, uplatněný nárok odůvodnila a specifikovala. Se svým nárokem se připojila řádně a včas, v řízení bylo prokázáno, že se skutek stal a že jej spáchal obžalovaný a byla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem na duševní zdraví poškozené. V řízení bylo prokázáno, že došlo k citelnému zásahu do jejích základních přirozených práv, zejména k porušení práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí a tím, že se obžalovaný vůči ní dopustil zločinu, došlo k velmi závažnému zásahu do jejích základních práv na ochranu osobnosti. Poškozená byla v době spáchání skutku dítětem, nedokázal rozpoznat nebezpečnost ze strany obžalovaného a nedokázal se jeho jednání účinně bránit. Nenapadlo ji, že obžalovaný přechovával její intimní fotografie ve svém mobilní telefonu a vůbec nedomyslela následky svého jednání, když mu fotografie poskytla. Po zohlednění zákonných hledisek (§ 2956 a § 2958 občanského zákoníku) je přesvědčena, že požadovaná újmy odpovídá jak intenzitě zásahu do jejích osobnostních práv tak osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, který by se měl brzy zapojit do pracovního procesu a požadovanou částku, která pro něj nemůže být likvidační, uhradit. V závěru svého odvolání proto navrhl, aby krajský soud zrušil napadený výrok a sám poškozené přiznal nárok ve výši 50 000 Kč.

15. Krajský soud na základě včas a řádně podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž odvolání směřuje (tedy výroky o náhradě škody a nemajetkové újmy a zprošťující výrok),

přezkoumal i správnost postupu řízení, které těmto výrokům předcházelo a dospěl k těmto závěrům:

ODSUZUJÍCÍ ČÁST

16. Ve vztahu k řízení před soudem prvního stupně odvolací soud nezjistil žádné procesní vady či pochybení, na které by bylo nutné reagovat postupem podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, když zdůrazňuje, že výrok o vině a trestu pod body 1-6 (dříve pod body 2-7) podanými odvoláními napaden nebyl. Obžalovaný i státní zástupkyně prohlásili za nesporné všechny skutečnosti uvedené v obžalobě pod body ad 2-7 (nyní 1-6) a okresní soud v souladu s ustanovením § 206d trestního řádu upustil od dokazování těchto skutečností s tím, že s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti nebylo závažného důvodu o těchto skutečnostech pochybovat. Obžalovaného pak uznal vinným jednáním popsaným shora pod body 1-6 a jeho jednání pod bodem 2. kvalifikoval jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, jednání pod body 1., 3., 5. jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jednání pod bodem 1. jako přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jednání pod body 1., 6. jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zčásti spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, jednání pod body 1., 3. jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jednání pod body 4., 5. jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a jednání pod bodem 5. jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku a za to mu podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let. Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku mu byla stanovena zkušební doba v trvání pěti let. Jak už bylo výše uvedeno, odvolání v případě odsuzující části směřovalo výhradně do výroků o náhradě škody a nemajetkové újmy a krajský soud tak v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal jen zákonnost a odůvodněnost těchto oddělitelných výroků, a to z hlediska vytýkaných vad. *Podle § 254 odst. 1 věta druhá, odst. 2 trestního řádu, k vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.* S ohledem na výše uvedené se pak krajský nezabýval ani možnou změnou právní kvalifikace jednání obžalovaného pod bodem ad 3 výroku napadeného rozsudku (jak to bylo uvedeno intervenující státní zástupkyní). Vytýkaná vada mohla mít vliv na správnost výroku o odkazu poškozené se zbytkem jejího nároku na náhradu nemajetkové újmy a svůj původ by tedy měla ve výroku o vině (právní kvalifikaci) pod bodem ad 3. Krajský soud však výše uvedený výrok o vině přezkoumat nemohl, neboť odvolání proti výroku o odkazu poškozené se zbytkem jejího nároku na náhradu nemajetkové újmy podle § 229 odst. 2 trestního řádu podala pouze poškozená, která však výrok o vině oprávněna napadat není. V odsuzující části rozsudku tak přezkoumal pouze výroky o náhradě škody a nemajetkové újmy poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE]

17. Všechny výše uvedené poškozené se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy připojily řádně a včas. V případě poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] okresní soud shledal správně příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaného (znásilnění poškozené [REDAKCE] a pohlavní zneužití [REDAKCE] a psychickou

újmou, která oběma poškozeným vznikla úm, že došlo k citelnému zásahu do jejich přirozených práv (práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí). Tuto příčinnou souvislost ohledně vzniku nemajetkové újmy (nikoli však náhrady škody) nepopírá ani obžalovaný a v tomto směru v podaném odvolání ničeho nenamítá. Předně je nutno uvést, že poškozenými požadované částky jsou částkami, které byly stanoveny na základě volné úvahy poškozených a nejsou – a to ani rámcově – nikde stanoveny. Obě jmenované poškozené, jak vyplývá z její výpovědi, utrpěly traumatický zážitek, který měl následky na jejich psychický stav. [REDAKCE] [REDAKCE] trpí úzkostí, nespavostí, straní se lidí, nechodí na žádné společenské akce, není schopna mít vztah s mužem a z důvodu nervového zhroucení musela odložit závěrečné zkoušky a musela vyhledat psychiatrickou pomoc. [REDAKCE] [REDAKCE] nedůvěřuje lidem, straní se chlapců a musela vyhledat psychologickou pomoc, kdy jí byla diagnostikována [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. S ohledem na charakter útoků došlo k porušení práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí a poškozeným vznikla nemajetková újma.

Podle § 2956 občanského zákoníku, vznikne-li škůdci povinnost odčinit újmu člověku na jeho přirozeném právu chráněném v prvním ustanovení tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobí: jako nemajetkovou újmu odčinit i způsobené duševní útrapy. Podle § 2957 odst. 1 věta první, věta třetí občanského zákoníku, způsob a výše přiměřeného zadostiučinění, musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala. Podle § 2958 občanského zákoníku, při ublížení na zdraví odčinit škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

18. Krajský soud s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že okresní soud postupoval správně, pokud psychické následky hodnotil na základě výpovědi poškozených a listinných důkazů (lékařské zprávy, zpráva psycholožky, čestná prohlášení) a správně dospěl k závěru, že poškozené utrpěly v souvislosti s jednáním obžalovaného psychickou újmu. Výši této újmy pak okresní soud stanovil podle zásad slušnosti, kdy vycházel zejména z toho, že poškozené musely vyhledat odbornou pomoc a dospěl k závěru, že adekvátním zadostiučiněním duševních útrap je (po přihlédnutí k osobě škůdce, který dosud není výdělečně činný a vysoké závažnosti trestné činnosti) u poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] s ohledem na nejzávažnější charakter trestné činnosti částka 80 000 Kč a u poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] částka ve výši 30 000 Kč. Této poškozené pak také přiznal nárok na náhradu škody představující náklady na vynaloženou psychologickou terapii ve výši 32 600 Kč.. Vůči poslední jmenovanému postupu nemá krajský soud žádných výhrad. Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] doložila příjmové pokladní doklady a zprávu psycholožky [REDAKCE] [REDAKCE] že poškozená docházela na psychoterapii a vynaložila výše uvedené prostředky. Ze zprávy psycholožky, jakož i z výpovědi poškozené a čestného prohlášení rodičů poškozené, jednoznačně vyplynulo, že obtíže poškozené vznikly v přímé souvislosti s prožitou traumatickou událostí (zjištěný strach z mužů, z násilí, pocity stigmatizace, pošpinění, ztráty vlastní hodnoty ad.). Výše uvedené důkazy prokazují, že obtíže, které vyvolaly potřebu absolvovat psychoterapii, jsou jednoznačně v přímé souvislosti s jednáním obžalovaného dne 17.7.2021 (poškozená na psychoterapii začala docházet dne 31.8.2021) a okresní soud postupoval správně, pokud obžalovanému uložil povinnost uhradit poškozené i tuto škodu.

19. Krajský soud se pak plně nemohl ztotožnit s výší nemajetkové újmy přiznané poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Okresní soud vzal v úvahu okolnosti případu, tedy závažný zásah do práv poškozených a způsobené následky a správně přihlédl i k dalšímu kritériu –

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

okolnostem na straně obžalovaného. Obžalovaný – jak je patrné z vyjádření svého jednání lituje a selhání si uvědomuje. Přihlížet je nutné i jeho majetkovým poměrům tak, aby byla dána možnost reálného uspokojení přiznaného nároku. Obžalovaný dosud studuje a jeho pracovní zařazení lze teprve očekávat. Vedle možnosti reálného uspokojení pak vzal okresní soud správně v úvahu i doplňkové kritérium (korektiv) vyplývající z § 2953 odst. 1 občanského zákoníku za užití § 2894 odst. 2 trestního zákoníku, tedy to, aby výše náhrady nepředstavovala pro obžalovaného likvidační důsledek. Krajský soud má však za to, že je nutné u obou výše uvedených poškozených více akcentovat především způsobený těžší následek [REDAKCE] a přitěžující způsob provedení a v jeho důsledku těžší následek [REDAKCE] [REDAKCE] musela opakovaně vyhledat již psychiatrickou pomoc a dodnes se s následky traumatu nevyrovнала. Trpí nespavostí, úzkostmi, došlo k sebepoškozování i k nervovému zhroucení. Krajský soud má tedy za to, že je na místě zvýšit hodnotu nemajetkové újmy na částku 100 000 Kč. V případě poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] je nutno zohlednit zejména to, že způsob provedení (poškozená usnula a byla ve stavu opilosti, tedy bezbrannosti, když došlo k počátku jednání a utrpěla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. V jejím případě tedy krajský soud dospěl k závěru, že adekvátní částkou je částka 50 000 Kč. Stanovené výše náhrad odpovídají nejen okolnostem případu, způsobenému následku a zásadám slušnosti, ale též dosavadní judikatuře, kdy náhrada převyšující výše uvedenou částku 100 000 Kč (resp. 50 000 Kč) jsou obvykle přiznávány v případech kvalifikované skutkové podstaty § 185 odst. 3 trestního zákoníku či za některých mimořádných okolností, např. fyzická újma, opakovanost či v případě pohlavního zneužití věku apod. Orientačním kritériem pak může být trojnásobek průměrné měsíční mzdy (srov. rozh. Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 4 Tdo 466/2020), čemuž stanovené výše přibližně odpovídají. S ohledem na výše uvedené krajský soud zasáhl k odvolání poškozených [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] do výroku o náhradě škody a nemajetkové újmy, zvýšil náhradu nemajetkové újmy a se zbytkem jejich nároků je s ohledem na ustanovení § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Krajský soud pak neshledal ani důvod pro stanovení splátek či odložení počátku splatnosti, tak jak to ve svém odvolání požadoval obžalovaný. Je pravdou, že obžalovaný dosud studuje, avšak ukončení studia a zařazení do pracovního procesu je však možno očekávat v řádu několika málo týdnů (není zřejmé, proč by mělo dojít k nástupu do zaměstnání až od září 2023). K trestné činnosti došlo již před delší dobou, obžalovaný si je vědom povinnosti hradit škodu a z toho důvodu také chodí na brigády. Krajský soud tedy dospěl k závěru, že současné situace neodůvodňuje postup podle § 228 odst. 2 trestního řádu a obžalovanému v tomto směru nevyhověl.

20. Za důvodné pak krajský soud, byť částečně z jiných důvodů, než to uvedl soud prvního stupně, nepovažoval odvolání poškozené [REDAKCE] [REDAKCE]. Také tato poškozená se k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila řádně a včas a obžalovaný se dopustil trestné činnosti i vůči této poškozené, avšak na rozdíl od poškozených [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] není postaveno najisto, že a v jakém rozsahu poškozené nemajetkové újma vznikla. Je nutné vzít v úvahu, že v případě poškozené nešlo o první sexuální zkušenost, a to ani s natáčením videí a focením, ke kontaktu s obžalovaným došlo těsně před dovršením jejích patnáctých narozenin a i poté. Z její výpovědi nevyplývá, že by utrpěla nějaké fyzické či psychické následky a nebylo to doloženo ani listinnými důkazy. V jejím případě má tedy krajský soud za to, že by bylo zapotřebí ohledně vzniku a rozsahu nemajetkové újmy nutno provádět další dokazování, jež by zásadně převýšilo rámec trestního řízení a má tak za to, že okresní soud postupoval správně, pokud poškozenou s jejím nárokem na nemajetkovou újmu odkázal podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

ZPROŠTŮJÍCÍ ČÁST

21. Krajský soud po přezkoumání výroku zprošťujícího výroku dospěl k závěru, že odvolání státní zástupkyně je důvodné a rozhodnutí soudu prvního stupně je předčasné. Obžalovaný doznal, že došlo k pohlavnímu styku s poškozenou [REDAKCE] uvedl však, že šlo o styk oboustranně dobrovolný. Okresní soud pak po provedeném dokazování dospěl k závěru, že nelze s dostatečnou mírou jistoty a bez důvodných pochybností uzavřít, že se obžalovaný skutku dopustil. Okresní soud, jak je patrné zejména z odůvodnění rozsudku pod bodem 11., uvedl, že hodnotil pořízené videonahrávky, kdy má za to z obsahu videonahrávky pohlavního styku nelze uzavřít, že se jedná o nedobrovolnou fázi (není patrný odpor, poškozená se sama pohybuje) a ani další pořízená videonahrávka nesvědčí o tom, že by poškozená utrpěla traumatický zážitek, kdy s obžalovaným se setkali ve velmi přátelské atmosféře. Okresní soud vykládá oba tyto důkazy podle zásady in dubio pro reo a dospívá k závěru, že zde existují pochybnosti, které nemohou být odstraněny žádným dalším dokazováním, a proto obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu zprostil (a poškozenou s jejím nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních).

22. Krajský soud pak dospěl k závěru, že okresní soud ohledně tohoto skutku nepostupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu, neprovedl všechny dostupné důkazy a provedené důkazy hodnotil izolovaně a nikoli v jejich souhrnu. Je pravdou, že v případě, že by výše uvedené nahrávky byly jediným dostupným důkazem, byl by postup okresního soudu na místě. Okresní soud se však dostatečně nevypořádal s dalším zásadním důkazem, a to s výpovědí poškozené [REDAKCE] [REDAKCE]. Okresní soud její výpověď nijak nehodnotil (a to ani jako výpověď nevěrohodnou) a pominul, že se poškozená vyjádřila nejen k průběhu samotného pohlavního styku, ale také k výše uvedeným videonahrávkám a její vyjádření je pak také nutné – v kontextu s pořízenými videonahrávkami – hodnotit. S ohledem na to, že výše uvedené videonahrávky obsahují v obou případech jen zlomek ze setkání obžalovaného a poškozené, je klíčovým důkazem právě výpověď poškozené. Její věrohodnost je pak nutno hodnotit nepochybně i v kontextu s nahrávkami (a to oběma, jak namítal obhájce), avšak také v kontextu s ostatními důkazy a skutečnostmi. Předmětný den se měla poškozená setkat nejen s obžalovaným, ale také svou kamarádkou [REDAKCE] [REDAKCE] která se měla na místo činu dostavit bezprostředně poté a setkat se s obžalovaným a ihned poté i s poškozenou. Právě této svědkyni se pak poškozená měla později s celou událostí svěřit. Přesto tato svědkyně ve věci nebyla vyslechnuta a byl pouze, byť v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 trestního řádu, čten úřední záznam o podání vysvětlení. Tato svědkyně by se mohla podrobněji vyjádřit ke všem okolnostem setkání s obžalovaným a poškozenou bezprostředně po skutku, vyjádřit se i k tomu, jaká byla původní domluva s poškozenou a obžalovaným i ke skutečnostem, se kterými se jí poškozená později svěřila. Krajský soud má také za to, že by bylo na místě (s ohledem na přezkum věrohodnosti obžalovaného a poškozené) objasnit, zda poškozená skutečně krátce po události v létě roku 2021 navázala intimní vztah s [REDAKCE] [REDAKCE] za situace, kdy podle zprávy [REDAKCE] [REDAKCE] u ní ještě v březnu roku 2022 došlo k dekompenzaci psychického stavu v souvislosti se znásilněním a poškozená procházela psychiatrickou léčbou. V případě, že by došlo ke změně psychického stavu poškozené (od zprávy na č.l. 538), bylo by možné zvážit i její opětovný výslech. Dále by bylo na místě podrobněji osvětlit i okolnosti týkající se pořízení druhé videonahrávky, dalšího setkání obžalovaného s poškozenou. V tomto směru byl pouze čten úřední záznam [REDAKCE] [REDAKCE] který se k setkání vyjádřil jen velmi stručně a další účastníci setkání (dle [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nebyli vyslechnuti vůbec. Krajský soud si je vědom toho, že vyjma výpovědi poškozené, jde o nepřímé důkazy, má však za to, že pomocí těchto důkazů by bylo možno

důkladněji a pečlivěji hodnotit klíčovou věrohodnost výpovědí obžalovaného a poškozené. I krajský soud tedy dospěl k závěru, že závěry soudu prvního stupně jsou dosud předčasné a učiněné v rozporu jak s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu (tedy na základě nedostatečného rozsahu dokazování), tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu (nevypořádáním se se všemi provedenými důkazy a izolovaným hodnocením důkazů). S ohledem na to, že naznačený rozsah provedení dokazování je dokazováním rozsáhlým a takovým dokazováním by odvolací soud nahrazoval činnost soudu prvního stupně, nezbylo krajskému soudu než v této části napadený rozsudek zrušit podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Okresní soud je povinen v rámci řízení před soudem prvního stupně doplnit dokazování výše naznačeným způsobem (zejména výslechy svědků) a nově provedené důkazy i výpověď poškozené a provedené videonahrávky pak zhodnotit jednotlivě i v jejich souhrnu. Teprve na základě doplněného dokazování a hodnocení důkazů v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu, bude okresní soud moci o vině či nevině obžalovaného za shora popsany skutek rozhodnout. Výroky nového rozhodnutí pak musí být po všech stránkách zdůvodněny ve smyslu § 125 odst. 1 trestního řádu.

23. Krajský soud tedy k odvolání státní zástupkyně, které bylo podáno ve neprospěch obžalovaného, zrušil napadený rozsudek ve zprošťující části (včetně rozhodnutí o odkazu poškozené [REDAKCE] podle § 229 odst. 3 trestního řádu) a věc v rozsahu zrušení vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. K odvolání poškozené [REDAKCE] a poškozené [REDAKCE] také zrušil podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek ve výroku o náhradě škody a nemajetkové újmy obou těchto poškozených a v souladu s ustanovením § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl o náhradě škody a nemajetkové újmy obou poškozených tak, jak je shora uvedeno. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn. Odvolání obžalovaného a poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] pak důvodnými neshledal, a proto je podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí v odsuzující části může obviněný a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání**, a to do **dvou** měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 trestního řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 trestního řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265 odst. 1 písm. a) až l), o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Liberec 03.05.2023

Mgr. Gabriela Pudilová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Blanky Fedorkové a přísedících Ludmily Krotilové a Jarmily Hlouškové v hlavním líčení konaném dne 25. října 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje
obžaloby, která mu kladla za vinu, že

v blíže neurčené době od ledna 2021 do února 2021 v [REDACTED] ulici [REDACTED] v domě čp. [REDACTED] během distanční výuky, po předchozí domluvě přišel v ranních hodinách k poškozené [REDACTED] která jej pozvala do svého dětského pokoje a kterou v době, kdy seděl na posteli a ona kolem něj procházela, uchopil za jednu ruku a silou jí strhl na postel, kde poškozená ležela na zádech, klekl si na ní obkročmo, stáhl jí kalhoty společně se spodními kalhotkami, bránil jí posadit se tlačení ruky na hrudník, poškozená si snažila oblečení udržet, když mu řekla, že to nechce, tak jí odpověděl, že se nemá bát, že to nebude bolet, následně poškozené zavedl prsty do jejího přirození, ačkoliv brečela, udeřila jej fackou na tvář a opakovaně se snažila posadit, a následně chytil obě ruce poškozené a vnikl svým přirozením do poškozené, která byla panna, a vykonal na ní penilně-vaginální pohlavní styk,

čímž měl spáchat

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] se se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že s [REDAKCE], měl dobrovolný pohlavní styk, nesouhlasí s tím, že to bylo násilné. Zná ji okolo 2 let, vztah není momentálně žádný, byl kamarádský. Její věk v té době znal, řekla nebo napsala mu ho, už si nevzpomíná, jak se to dozvěděl. Byl to asi rok 2020, 2021, u ní doma byl třikrát, čtyřikrát, dvakrát měli asi po měsíci pohlavní styk, a potom zhruba dvakrát tam byl s kamarády na návštěvě, i po pohlavním styku. Pohlavní styk měli dvakrát, bylo to dobrovolné. Na posteli byl první, ona přistoupila dobrovolně a lehla si vedle. Vztah byl kamarádský s intimnostmi, nestalo se, že by ji uchopil za ruku a silou jí strhl na postel, klekl na ni obkročmo, stáhl jí kalhoty, bránil jí se posadit, takhle to udělal, ale ne násilně. Rukou na hrudi jí netlačil. Poškozená neříkala, že to nechce. Zavedl jí prsty do přirození. Neplakala, neudeřila ho. Přistoupila dobrovolně a lehla si vedle, neinstruoval ji, co má dělat, v průběhu pohlavního styku měnili polohy, bylo to vzájemné. Pohlavní styk byl ukončen vyvrcholením, potom si povídali a když šel domů, před domem na ní čekala kamarádka. Mezi pohlavními styky si psali a byli i venku s více lidmi, zpětně se o pohlavním styku nebavili. O tom, že to bylo poškozenou nechtěné, se dozvěděl až za delší dobu od někoho jiného. Nechytil poškozené obě ruce. Z té události pořídil jeden videosoubor naproti zrcadlu. Neví, proč. Že to natočil, jí řekl po skončení. Není si jistý, zda se bavil s poškozenou o jejich předchozích sexuálních zkušenostech, nevzpomíná si. [REDAKCE] letos bude dělat závěrečné zkoušky. Trestnou činnost bere jako obrovskou chybu, je již ponaučený.
3. V hlavním líčení byl dále čten podle § 102 odst. 2 trestního řádu protokol o výsledku poškozené [REDAKCE] z přípravného řízení na č. l. 104-111 a 113-115, kdy poškozená vypověděla, že se s obžalovaným seznámila v létě roku 2019, nestýkali se pravidelně. Toho dne se domluvila s ním a s další kamarádkou, že půjdou společně ven, kamarádka se zpozdila, obžalovaný přišel k ní domů. Měla distanční výuku, proto seděl na posteli a ona u počítače. Zvedla se a šla pro skleničku, v tom ji zatáhl do postele. Nic u toho neřikal. Klekl si vedle ní na postel, začal si sundávat tričko a pak jí začal svlékat kalhoty. Chtěla se zvednout, ale on jí přitlačil zpět. Sám si sundal kalhoty pod kolena, sundal si i spodní prádlo. Říkal, že to bude v pohodě, že to nebude bolet. Ona mu odpověděla, že to nechce, chce, aby přestal, ale on nercagoval, držel jí ruce, jednou rukou a druhou rukou jí zaváděl prsty do přirození. Začala brečet, dala mu facku, ale on nepřestal. Prsty zaváděl asi deset minut. Ona se během toho snažila hodněkrát zvednout. Měl sílu, ona váží 53 kg a měří 157 cm. Poté jí chytil obě ruce a začal do ní zavádět penis. V tom jí začal zvonit telefon, ale nemohla to zvednout, protože jí držel obě ruce. Asi se leknul, jak volala [REDAKCE], poté vyndal penis, vyvrcholil na její tričko oblékl se a odešel. Žádným způsobem nedávala najevo, že chce sex, víckrát mu říkala, aby přestal. Během pohlavního styku brečela a křičela, sama se nezapojila, polohy neměnili. Pohlavní styk proběhl jen jednou. Obžalovaný byl u ní na návštěvě dvakrát, jednou během distanční výuky a jednou s kamarády. Neměla žádné předchozí sexuální zkušenosti, po styku na posteli zůstala krev. Od té doby má strach z bližšího kontaktu s kluky, chodila k [REDAKCE] užívá [REDAKCE]. O tom, co se stalo, se svěřila v květnu kamarádce [REDAKCE]. Byla v hrozném šoku, nevěděla, co má dělat, snažila se, aby její mamka nepoznala, že je na tom špatně. K předložené videonahrávce poškozená vypověděla, že obžalovaný ji přetočil na sebe a držel jí rukou za zády, neměla možnost odejít, držel jí za záda. Nevěděla, že si styk nahrává. Styk byl z počátku nedobrovolný, během styku svolila, protože měla strach, aby jí něco neudělal. Nezná [REDAKCE] nevzpomíná si na něj, zná pouze [REDAKCE] neví, jestli je to jeho bratr, s tím chodila ve [REDAKCE] letech.

4. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaného zná od vidění cca 2 roky, poškozenou 3, 4 roky, v roce 2021 byly nejlepší kamarádky. [REDAKCE] [REDAKCE] zná od vidění, protože se setkával s poškozenou. Vztah obžalovaného a poškozené trval cca týden, 14 dní, maximálně měsíc, nechodili spolu, párkrát je viděla. Bohužel už neví, kdy jí o tom řekla, minulý rok před prázdninami nebo po, ze začátku jí to neříkala, protože jí řekla, že se bála, takže až po měsíci, dvou. Neví, kde a za jakých okolností jí to řekla, asi o tom začala mluvit sama, už si nevzpomene, co přesně říkala, jen, že se jí něco stalo u ní doma. Chodívala k ní domů, jednou tam byli i s obžalovaným, [REDAKCE] [REDAKCE] a ještě někdo, předtím říkala, že tam nikdo nebyl, ale neuvědomila si to. Pozvala je poškozená, bylo to po ránu, seděli a pouštěli si písničky. Stalo se to jednou. Neví o tom, že by někdy předtím u poškozené obžalovaného potkala. Natáčela se nějaká videa, poškozená a obžalovaný se chovali normálně, že se mezi nimi nic nestalo, že jsou úplně v pohodě, spíš kamarádsky. Poškozená to časově zařadila před toto setkání, bylo asi den, dva po tom, co se to stalo, ona určovala, kdo tam půjde, protože to byl její byt. V tu dobu nevěděla, že se něco stalo. Říkala, že se jí něco stalo a pak to začala víc rozvíjet, ale jak, to už si nepamatuje. Neví, zda jí to tenkrát popisovala. Každou chvíli se poškozená chovala jinak, takže jí to nepřišlo nějak zvláštní. Nevšimla si, že by došlo k nějaké změně chování, když se jí svěřila, mluvila normálně a pak se asi rozbředla. V uvedené době se vídaly každý den. Je možné, že se to na kamerovém záznamu na setkání stalo, není si jistá. Poškozená a obžalovaný se pak už asi nevídali, předtím možná pár přátelů asi měla, po něm chodila s [REDAKCE] neví, kdy to začalo. Před událostí s obžalovaným říkala, že s nikým pohlavní styk neměla. Po [REDAKCE] určitě ještě s někým chodila.
5. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že poškozená s obžalovaným spolu měli pohlavní styk. Druhý den za ním obžalovaný došel s tím, že se s ní dohodl, že půjdou ještě na lívance k ní domů, kde byl on, obžalovaný, poškozená, [REDAKCE] a [REDAKCE]. Poškozená řekla svým kamarádkám, že jí obžalovaný znásilnil a zbavil panenství. Myslí si, že by si ho druhý den asi nezavolala na lívance, panenství ji zbavil její expřítel. S obžalovaným byli kamarádi, teď spíše známí, s poškozenou jsou spíše známí. Mezi nimi žádný vztah nebyl, obžalovaný s ní byl víc známý než kamarád, ona si ho potom pozvala domů, nechodili spolu. U poškozené doma byl jen jednou na lívancích. Nápad byl poškozené, obžalovaný mu řekl po tom, co měli poměr, ještě ten den, že další den jsou pozvaní k ní domů na lívance a že ho bere. Obžalovaný to věděl od poškozené, byli připojení na výuku, dělali lívance a povídali si. Atmosféra byla přátelská, [REDAKCE] se nebavila tolik, ona je ten typ člověka, že když je se svými kamarádkami, tak se baví s nimi, takže se drželi s obžalovaným spíš spolu. K sobě se vzájemně chovali přátelsky. Nebylo patrné, že mají spolu poměr. Obžalovaný mu to, že si jde užít, řekl ten den asi předtím, protože byli hodně dobří kámoši a říkali si všechno. O tom, co se tam dělo, mu ten den večer řekl. Řekl, že měli poměr a že druhý den jsou pozvaní na lívance. Věřil mu, v životě si nelhal a říkali si všechno, poškozená ztratila panenství s [REDAKCE] [REDAKCE] mladším bratrem [REDAKCE] půl roku předtím, než se stalo to s obžalovaným. Video jak spolu souloží mu ukazoval obžalovaný, protože se to dozvěděl [REDAKCE] a chtěl ho vidět. Viděli se každý den, takže si vše říkali ten den. Řekl, že spolu poměr měli, nerozebíral to. Není si jistý, zda se po lívancích spolu vídali, spíš ne. Změny v jejím chování si nevšiml. Je možné, že video bylo na lívancích, jindy tam nebyl, neví, kdo natáčel.
6. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaného zná asi od [REDAKCE] třídy, byli kamarádi, vztah už není žádný, protože ublížil jejím dvěma kamarádkám, jedna z nich je poškozená, jsou velmi dobré kamarádky. Obžalovaný a poškozená měli přátelský vztah, nechodili spolu. Že měli pohlavní styk ví od ní, řekla jim to tak měsíc poté s tím, že už to na ní přímo dolehlo, že už to nemůže tajit, [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] co tady byl, nepamatuje si příjmení. Řekla jim, že den, k ní měly přijít s [REDAKCE] ale nemohly, přišel obžalovaný a nutil ji do pohlavního styku, který nechtěla. Druhý den tam přišli i s ním, to jim nic neřekla, ale bylo na ní poznat, že je odtazita, že se bojí, byla taková, že se jí furt držela, nechtěla jít k někomu dalšímu a pak po měsíci jim to teprve řekla, že jí začal osahávat, nutit do pohlavního styku, který řekla, že nechce, protože byla panna, hlavně z toho důvodu nechtěla, a pak už to bylo takové násilím, víc

si nepamatuje. Druhý den tam byla [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaný a poškozená, chodili k ní často měli to domluvené už předem z důvodu, že ten den, kdy se stal incident, nemohli. Domluvily se asi když zrušili, že přijdou ten den předtím. Celou akci vymyslela [REDAKCE] bylo to poněkolkáté, co u ní byli, povídali si, obžalovaný s [REDAKCE] leželi na posteli a poškozená seděla kousek od nich, koukala do telefonu, vůbec nekomunikovala a byla odtazitá, skleslá, jinak všichni byli veselí. Neví, kdo pozval obžalovaného a kdy, ale myslí, že poškozená, protože to byl její byt. Poškozená se potom nechtěla úplně stýkat s obžalovaným, ale nikdy neřekla, že se s ním nechce vidět, spíš se vyhýbala těm situacím. Jinak na tom dni byla hrozně skleslá, vůbec skoro nemluvila a furt se jí držela. Chtěla, aby s tím šla na policii, ale jelikož už to byla měsíc stará záležitost, tak se rozhodly, že to nechají být, protože říkala, že už neví, co dělat, že to ani nechtěla řešit. Poté se to stalo kamarádce [REDAKCE] takže šly s ní na policii a tam řekla, že se to stalo i [REDAKCE] Poškozená před obžalovaným poměr s nikým neměla, chodila s [REDAKCE] a potom po incidentu s jeho bratrem [REDAKCE] asi tak za tři, čtyři měsíce. Svěřila se jí, že s obžalovaným to bylo poprvé.

7. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že poškozená je její dlouholetá kamarádka asi 5 let. [REDAKCE] [REDAKCE] zná, byly dříve kamarádky. [REDAKCE] [REDAKCE] zná, jsou kamarádky, stejně dlouho jako s poškozenou. Že spolu obžalovaný a poškozená měli intimní poměr ví od poškozené, asi měsíc, dva po tom, co se to stalo, u ní přespávala, začala brečet a nechtěla jí říct, co se děje a pak si to rozmyslela, ale chtěla to říct i holkám, tak si zavolaly společně s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a svěřila se jim. Říkala, že měli poměr, který nechtěla, že byl nucený, přišla o panenství. Ví, že se stal v obýváku na gauči, to říkala. Když o tom povídala, brečela, seděla v posteli, držela se za nohy, zlehka se klepala, koktala a šlo vidět, že je to něco nepříjemného. V době, kdy se to stalo a u ní přespávala se potkávaly často, tak obden. V té době si na ní všimla změny, byla míň otevřená, ne moc komunikativní, dřív byla spíš extrovert a zničehonic, jenom seděla a koukala do mobilu, nepovídala si tolik. Uvědomila si to zpětně. Řekla jí to, když u ní spala a ten hovor proběhl potom. Během distanční výuky se potkávali u poškozené, když tam byl obžalovaný byla taková právě potichá, moc nekomunikovala, setkali se tak dvakrát, v rozmezí pár dní, pořizovali nějaká videa, byla tam přátelská atmosféra. Setkání organizovala ona, domlouvali se společně, kam půjdou. Poškozená v té době měla vztah, jmenoval se [REDAKCE] [REDAKCE] chodila s ním zhruba ani ne měsíc. S někým dalším chodila asi až po roce, v té době jen [REDAKCE]
8. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že poškozenou zná asi 3 roky, měli spolu vztah 3 roky zpátky. Že měla vztah i s obžalovaným se dozvěděl od něj. Poškozená mu řekla, že došlo k sexu, ale že jí se nechtělo, ptal se na to obžalovaného, který mu potvrdil úplně opak, což i dokázal, pak se s poškozenou přestal bavit. Poškozená toho moc neřekla, snažil se ptát na details, a bylo mu řečeno, že mu to říkala, ale dostal potvrzení, že nic z toho neřekla. Řekla jen, že nechtěla, nevyjadřovala se k tomu víc. Vztah začal v období, kdy měli studium z domova, chodili spolu měsíc. K ukončení vztahu došlo z toho důvodu, že se začal dozvídat od kamarádů od obžalovaného, pak od [REDAKCE] [REDAKCE] a dalších, že vypisovala skoro každému klukovi, chodila s každým, a souložila s více kluky. V té době spala s obžalovaným a pak ještě s někým před ním, jméno si už nevzpomene. To ví od její kamarádky [REDAKCE] [REDAKCE] Má pocit, že nebyla předtím panna. Poškozená furt nadávala, jaký je obžalovaný hajzl a kamarádky jí v tom podporovaly. Obžalovaného se na to ptal, protože mu to přišlo divné, možná tušil, že mu v něčem kecá, protože její kamarádky říkaly něco jiného. Obžalovaný k tomu přiložil důkazy, že to nebyla pravda, fotku, kde ležela na něm a nějak si to užívala. O obžalovaném se říká mezi holkami, že je kurevník, kvůli tomu možná řekla, že ji chtěl znásilnit, navíc byli hodně dobří kamarádi. Má pocit, že to byla pomsta od ní. Má mladšího bratra [REDAKCE] chodila s ním dříve, pokud jde o pohlavní styk, něco mezi nimi bylo. S poškozenou se seznámili tak, že ona mu napsala, pak se z toho vyvinul vztah. Pořád probíraly obžalovaného s holkami, vídali se skoro každý den, byla hodně citlivá, mohla brečet kvůli různým věcem, brala to až moc emocionálně. Má pocit, že se v té době se nikde neléčila. Stále se objímali, souložili jednou. Pokud uvedla, že ho nezná, tak lže, zná ho

moc dobře, i jeho bráchu a holky i on to můžou potvrdit chaty na [REDAKCE] kde jsou přátelé, psali si celý měsíc, na [REDAKCE] má svoje jméno. Kamarádi mu říkají [REDAKCE]

9. V hlavním líčení byl dále podle § 213 odst. 2 trestního řádu přehrány kamerové záznamy a fotografie z mobilního telefonu obžalovaného na č. l. 123, z něhož soud zjistil průběh části soulože mezi obžalovaným a poškozenou [REDAKCE] polohu, ve které se oba nacházeli v době pořízení nahrávky, skutečnost, že nahrávku pořídil obžalovaný přes protilehlé zrcadlo na šatní skříni mezi obžalovaným a dále skutečnost, že se poté spolu a s dalšími přáteli následně ještě sešli a vzájemně komunikovali a povahu této následné komunikace.
10. Z listinných důkazů, především z kamerového záznamu, z něhož byla pořízena fotodokumentace, soud zjistil průběh soulože mezi obžalovaným a poškozenou, způsob jeho pořízení obžalovaným a průběh dalšího setkání poškozené s obžalovaným následující den (srov. fotodokumentace na č. l. 84-85, 117-122, CD na č. l. 123). Z hodnocení školy soud zjistil, že hodnotí obžalovaného jako klidného a slušného. Chodí připraven, u vrstevníků je oblíben, prospěch je spíše [REDAKCE] (srov. sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] na č. l. 141). Obžalovaný nebyl dosud přestupkově řešen (srov. zpráva o pověsti na č. l. 487, opis evidence přestupků na č. l. 489).
11. Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru, že z jeho výsledků nelze s dostatečnou mírou jistoty a bez důvodných pochybností uzavřít, že se obžalovaný dopustil skutku uvedeného pod původně bodem 1 obžaloby, tedy že poškozenou [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku, a to především s ohledem na následující skutečnosti. Obžalovaný v hlavním líčení výslovně popřel, že by se vůči poškozené dopustil jakéhokoli násilného jednání, jejich pohlavní styk byl dobrovolný a po něm se s poškozenou ještě přátelsky setkali. Naproti tomu poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž výpověď zachycená na protokol z přípravného řízení byla v hlavním líčení z důvodu čtena v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 trestního řádu, vypověděla, že pohlavní styk s obžalovaným nebyl dobrovolný, obžalovaný ji do postele zatahl, chtěla se zvednout, ale on ji přitlačil zpět. Říkala mu, že nechce, chce, aby přestal, ale on na to nereagoval, držel ji ruce, jednou rukou a druhou rukou jí zaváděl prsty do přirození. Začala brečet, dala mu facku, křičela, ale nepřestal. Poškozená dále vypověděla, že polohy během styku neměnili, poté svou výpověď korigovala v tom směru, že si ji obžalovaný přetočil na sebe, přičemž ji držel rukou za zády, neměla možnost odejít, držel ji za záda. Styk byl z počátku nedobrovolný, během styku svolila, protože měla strach, aby jí něco neudělal. Nezná [REDAKCE] [REDAKCE] nevzpomíná si na něj, zná pouze [REDAKCE] V hlavním líčení byl dále k posouzení skutečnosti, zda pohlavní styk mezi obžalovaným a poškozenou byl dobrovolný či nikoliv, proveden důkaz přehráním videonahrávky pořízené obžalovaným ze soulože s poškozenou [REDAKCE] na jeho mobilní telefon a videonahrávkou z dalšího jejich následného společného setkání druhý den s přáteli, dále výslechem dalších svědků, kteří se zúčastnili společného setkání poškozené s obžalovaným následující den po posuzovaném skutku, tedy svědků [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], a dále výslechem svědka [REDAKCE] [REDAKCE] S ohledem na nedoporučující zprávu ošetřující psychiatricky poškozené přitom výslech samotné poškozené, která uvedla, že se k posuzovanému skutku nechce již vracet a blíže vypovídat, z důvodu její možné retraumatizace neprovedl.
12. Na základě takto provedeného dokazování soud uzavřel, že výpověď poškozené v kontextu výpovědi obžalovaného a slyšených shora uvedených svědků, především [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a dále především v kontextu pořízených videonahrávek, jak ze samotné soulože s obžalovaným, tak i z jejich následného setkání s těmito přáteli druhý den, nelze hodnotit jako věrohodnou. Pokud jde o pořízené videonahrávky, byť se v obou případech jedná o krátké výseče z událostí je zachycujících, pokud jde o nahrávku soulože, je jí prokázána skutečnost, že v rámci soulože poškozená s obžalovaným měnili polohy, přičemž poškozená tuto skutečnost ve svém prvotním výsledku jednoznačně popřela a zároveň uvedla, že po styku, při němž byla na zádech a obžalovaný klečel obkročmo na

ní, obžalovaný následně odešel. Poté se v rámci dalšího výsledku k předložené videonahrávce vyjádřila tak, že obžalovaný ji přetočil násilím a po celou dobu při poloze nahoře držel za zády. Je tak evidentní, že pokud by dle výpovědi poškozené k počátku i konci soulože došlo v poloze na zádech, jak tvrdí, došlo ke změně vzájemné polohy poškozené a obžalovaného tedy hned dvakrát, což představuje poměrně zásadní rozpor ve výpovědi poškozené a rovněž skutečnost, již si s ohledem na svůj věk, dosavadní sexuální zkušenosti a povahu posuzovaného skutku poškozená mohla ještě dobře pamatovat.

13. Pokud jde o druhou pořízenou videonahrávku, zachycující setkání obžalovaného s poškozenou následující den po posuzovaném skutku, z výslechů svědků, kteří se této akce zúčastnili, tedy [REDAKCE] jednoznačně vyplynulo, že akci pořádala poškozená, v bytě jejích rodičů, byla osobou, která předem určila a rozhodla o tom, kdo se jí zúčastní, osobně tedy pozvala i obžalovaného, dle výpovědi svědka [REDAKCE] tak učinila v den spáchání posuzovaného skutku. Svědci shodně vypověděli, že na místě byla přátelská atmosféra, přičemž změny v chování poškozené si všimla pouze svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] a to zpětně poté, co se jim poškozená svěřila, svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] žádnou změnu v chování poškozené nezaznamenali, všichni svědci přitom shodně vypověděli, že obžalovaný a poškozená se k sobě chovali normálně. Z obsahu samotné videonahrávky, byť opět krátkého trvání, má soud za prokázáno, že poškozená i obžalovaný vzájemně přátelsky komunikují, smějí se, poškozená se obžalovaného zcela dobrovolně fyzicky v jeho těsné blízkosti dotýká, když mu odstraňuje ochlupení, z jejího chování nelze rozpoznat, že by byla ve vztahu k obžalovanému v jakémkoli negativním emocionálním diskomfortu. Pokud svědkyně, její blízké přítelkyně, vypověděly, že se ten den chovala jinak, stranila se, byla uzavřenější atd. nelze tuto skutečnost z obsahu videonahrávky, především z blízkého fyzického, zcela dobrovolného a nenásilného kontaktu s obžalovaným, kterého sama pozvala, a smíchu poškozené, jakkoliv dovodit. Pokud by soud připustil, možnost, že poškozená si změnu poloh při souloži, tedy poměrně zásadní skutečnost, již při svém výsledku nepamatovala v důsledku prožitého stresu, pak je její jednání druhý den po tomto pro ni údajně traumatizujícím zážitku zcela neodpovídajícím, neboť bylo jisté v jejích možnostech tuto akci zrušit, případně pouze zrušit účast obžalovaného, nebo přinejmenším se ho intimně fyzicky nedotýkat.
14. Zásadním se pak soudu hodnocení věrohodnosti výpovědi poškozené jeví skutečnost, že ve svém výsledku výslovně popřela, že byl znala osobu [REDAKCE] když uvedla, že si na něj nevzpomíná, přičemž připustila, že zná jeho bratra [REDAKCE]. Skutečnost, že tento svědek měl krátce po posuzované události s obžalovaným s poškozenou vzájemný, asi měsíc trvající, vztah, přitom ve výsledku potvrdil jak tento svědek sám, tak i obžalovaný a svědkyně [REDAKCE] i [REDAKCE] tedy blízké přítelkyně poškozené. Nelze přitom dovodit, že poškozená svědka znala jen pod jeho přezdívkou, neboť v rámci svého výsledku zcela jednoznačně vypověděla, že nezná [REDAKCE] ale zná jeho bratra [REDAKCE] tato skutečnost je rovněž nepravděpodobná s ohledem na délku trvání vzájemného vztahu poškozené s tímto svědkem a s ohledem na skutečnost, že komunikovali přes [REDAKCE] kde má svědek dle jeho výpovědi účet pod celým svým jménem. V tomto kontextu, kdy poškozená vypověděla, že osobu [REDAKCE] nezná, přesto, že tento svědek a další svědci vypověděli i jejich vzájemném asi měsíc trvající vztahu po události s obžalovaným, přičemž s ohledem na věk poškozené a pravděpodobný počet obdobných vztahů lze mít za to, že je v jejích možnostech si jména osob, se kterými měla blízký poměr ještě zapamatovat, soud proto musel výpověď poškozené hodnotit jako nevěrohodnou, a to především z důvodu rozporu její prvotní výpovědi s obsahem pořízené videonahrávky, pokud jde o změnu poloh při souloži s obžalovaným, a dále z důvodu rozporu s výpověďmi shora uvedených slyšených svědků, pokud jde o její znalost a následný vztah se svědkem [REDAKCE] [REDAKCE].
15. Na základě takto provedeného dokazování v hlavním líčení soud dospěl k závěru, že bylo spolehlivě prokázáno, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo k pohlavnímu styku. Pokud jde

o prokázání skutečnosti, zda se jednalo o pohlavní styk dobrovolný, nebo obžalovaný poškozenou násilím donutil k pohlavnímu styku, jak tvrdí poškozená, vycházel soud z výpovědi poškozené a obžalovaného, které posuzoval v kontextu obou videonahrávek a dále výpovědi shora uvedených slyšených svědků, přitom musel přihlídnout ke skutečnosti, že mezi svědky [REDAKCE] a obžalovaným a rovněž mezi poškozenou, svědkyní [REDAKCE] a [REDAKCE] v době spáchání posuzovaného skutku existovaly různé intenzivní přátelské vazby, jež jistě ovlivnily jejich subjektivní vnímání posuzované události.

16. S ohledem na obsah první videonahrávky, z které je zřejmé, že poškozená je při pohlavním styku s obžalovaným v poloze nahoře, přičemž obžalovaný si z této soulože jednou rukou pořizuje záznam na mobilní telefon a poškozenou proto drží jen volně položenou druhou rukou, má soud za to, že zachycenou fázi pohlavního styku obžalovaného s poškozenou nelze označit za nedobrovolnou, jíž poškozenou obžalovaný nutí k pohlavnímu styku, neboť z obsahu videonahrávky není patný žádný odpor poškozené, naopak se aktivně sama pohybuje. Další videonahrávka svědčí rovněž o tom, že obžalovaný a poškozená v době po této, údajně nedobrovolné souloži a traumatickém zážitku pro poškozenou, setkali ve velmi přátelské atmosféře, kdy se vzájemně fyzicky dotýkali a společně se smáli. Z takto zjištěných skutečností v kontextu s výpovědí slyšených svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] byt' tyto svědkyně popsaly chování poškozené na tomto setkání jako odtahité, odlišné než obvykle, což je v rozporu s obsahem pořízením videonahrávky, nelze tedy podle názoru soudu rovněž dovodit, že se v období bezprostředně předcházejícím obžalovaný vůči této poškozené dopustil násilí směřujícího k pohlavnímu styku, se kterým tato poškozená nesouhlasila a které ji hluboce poznamenalo, jak tvrdí a z toho důvodu je nutno tuto skutečnost také hodnotit ve prospěch obžalovaného, stejně tak jako shora uvedené rozpory ve výpovědi poškozené, které mají vliv na posouzení její celkové věrohodnosti.
17. Takto zjištěné, shora uvedené skutečnosti pak musel soud vykládat v souladu se zásadou in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, a tedy i při takové výpovědi poškozené uzavřít, že po provedeném zevrubném dokazování v hlavním líčení zůstávají důvodné pochybnosti o tom, zda soulož obžalovaného s poškozenou byla nedobrovolná, přičemž takovéto skutečnosti již nelze žádnými dostupnými důkazními prostředky v hlavním líčení prokázat. Na základě výsledků provedeného dokazování v hlavním líčení tak soud uzavřel, že nelze bez důvodných pochybností svědčících ve prospěch obžalovaného, které nebyly v hlavním líčení odstraněny a není možné je již odstranit ani žádným dalším dokazováním, uzavřít, že obžalovaný poškozenou [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku.
18. Z uvedeného důvodu byl proto obžalovaný [REDAKCE] v souladu s ustanovením § podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby zproštěn, neboť v hlavním líčení nebylo provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.
19. Z uvedeného důvodu byla proto poškozená [REDAKCE] podle § 229 odst. 3 trestního řádu se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady

jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. října 2023

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. února 2024 v trestní věci obžalovaného: [REDAKCE], o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě, proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. října 2023, č.j. 4 T 152/2022-621,

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě byl obžalovaný [REDAKCE] zproštěn podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby, která mu kladla za vinu spáchání zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

v blíže neurčené době od ledna 2021 do února 2021 v [REDAKCE] během distanční výuky, po předchozí domluvě přišel v ranních hodinách k poškozené [REDAKCE], která jej pozvala do svého dětského pokoje a kterou v době, kdy seděl na posteli a ona kolem něj procházela, uchopil za jednu ruku a silou ji strhl na postel, kde poškozená ležela na zádech, klekl si na ni obkročmo, stáhl jí kalhoty společně se spodními kalhotkami, bránil ji posadit se tlačněním ruky na brudník, poškozená si snažila oblečení udržet, když mu řekla, že to nechce, tak ji odpověděl, že se nemá bát, že to nebude bolet, následně poškozené zavedl prsty do jejího přirození, ačkoliv brečela, udeřila jej fackou na tvář a opakovaně se snažila posadit, a následně chytil obě ruce poškozené a vnikl svým přirozením do poškozené, která byla panna, a vykonal na ní penilně-vaginální pohlavní styk.

s tím, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

2. Podle § 229 odst. 3 trestního řádu byla poškozená [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. 3Vyhlášený rozsudek napadla v zákonné lhůtě odvoláním státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále jen státní zástupkyně). Odvolání, které směřovalo do zprošťujícího výroku napadeného rozsudku a bylo podáno v neprospěch obžalovaného, bylo také písemně zdůvodněno. Státní zástupkyně v něm namítá, že okresní soud sice doplnil dokazování v rozsahu uloženém ze strany odvolacího soudu, nehodnotil však tyto důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu (jednostranně se zabýval toliko důkazy svědčícími o nevině obžalovaného a tyto účelově hodnotil ve neprospěch poškozené) a v rozporu s § 125 odst. 1 trestního řádu pak v odůvodnění rozsudku nevyložil, jak provedené důkazy hodnotil. S důkazy hovořícími v neprospěch obžalovaného se nijak nevypořádal a na argumenty obžaloby rezignoval. Okresní soud se nevěnoval důkazům svědčícím pro věrohodnost poškozené; byla

Shodu s propisem potvrzuje Martina Andraši.

hodnocena kladně jako tichá, submisivní, důvěřivá, nestřídala partnery; do doby pohlavního styku se u poškozené nevyskytovaly žádné výraznější obtíže psychologického rázu; do doby pohlavního styku neexistovalo mezi poškozenou a obžalovaným žádné pouto, znali se povšechně, nedvořili se, neprojevovali si náklonnost; poškozená se počínů svěčila hned několika osobám; je na záznamu pasivní a především chybí ziskovost obvinění a výpovědi nezískala nic než útrapy. Okresní soud pak bez povšimnutí ponechal důkazy svědčící o verzi poškozené: obžalovaný vykazuje sklony k páchání násilného jednání ve vztahu k ženám, dopustil se dalšího znásilnění a pohlavního zneužití; před návštěvou poškozené se svěčil kamarádovi, že si to jde užít a na rozdíl od poškozené vykazoval sklony k provozování náhodného pohlavního styku. Má za to, že na důkazy hodnocené v odůvodnění napadeného rozsudku lze nahlížet i jinou optikou, která podle ní zapadá do provedeného dokazování a představuje vlastní hodnocení. Podle ní pak poškozená pozvala k sobě domů několik kamarádů v rámci distanční výuky, kdy až na obžalovaného se všichni omluvili. Žádné intimní setkání nebylo plánováno. Obžalovaný tam šel s tím, že si to jde užít. Během setkání došlo k pohlavnímu styku, který měl trvat několik desítek minut a podle poškozené musel překonávat její odpor. Nahrávka zachycuje pouhý osmivteřinový útržek pokročilé fáze styku, o níž poškozená hovoří jako o odevzdané. Není pravdou, že poškozená je na záznamu aktivní. Po neplánovaném a šokujícím zážitku se poškozená se situací pokusila vypořádat sama a to způsobem, na který byla zvyklá a nechala plynout další události tak, jak byly plánovány včetně setkání následujícího dne a pokusu o navázání dalšího vztahu s mužem, kdy má za to, že poškozené nelze vytýkat, že si s odstupem jednoho roku nevzpomněla na muže, se kterým měla ani ne měsíční známost. Podle odvolatelky existují různé způsoby, jak se s traumatem vypořádat, přičemž z výpovědi poškozené a jejích kamarádek vyplývá, že poškozená v sobě událost popřela, snažila se ignorovat známky traumatu a prožítý stres na ni dolehl s časovým odstupem. V závěru svého odvolání pak státní zástupkyně navrhl, aby odvolací soud podle § 258 odst.1 písm. b) trestního řádu zrušil napadený rozsudek a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu projednání a rozhodnutí.

4. Krajský soud na základě včas a řádně podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost zprošťujícího výroku napadeného rozsudku, proti němuž odvolání směřuje, přezkoumal i správnost postupu řízení, které tomuto výroku předcházelo a dospěl k těmto závěrům:
5. Ve vztahu k řízení před soudem prvního stupně odvolací soud nezjistil žádné procesní vady či pochybení, na které by bylo třeba reagovat postupem podle § 258 odst.1 písm. a) trestního řádu, neboť okresní soud dodržoval všechna zákonná ustanovení, jimiž se má zabezpečit právo obžalovaných na řádnou obhajobu a objasnění věci.
6. Stejně tak nemá krajský soud výhrady ani k rozsahu provedeného dokazování. Předně je nutno uvést, že krajský soud se celou věcí zabývá již podruhé. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 10.1.2023, č.j. 4T 152/2022-547 byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným jednáním pod body 1-6, které bylo pod bodem 2. kvalifikováno jako zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, jednání pod body 1., 3., 5. jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jednání pod bodem 1. jako přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jednání pod body 1., 6. jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zčásti spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, jednání pod body 1., 3. jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jednání

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

pod body 4., 5. jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a jednání pod bodem 5. jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, který byl za současného vyslovení dohledu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let.. Tímto rozsudkem byl obžalovaný zároveň podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn obžaloby z předmětného jednání. Proti tomuto výroku si státní zástupkyně podala odvolání a krajský soud pak dospěl k závěru, že okresní soud neprovedl dokazování v potřebném rozsahu a nezabýval se všemi uplatněnými námitkami. Usnesením zdejšího soudu ze dne 10.1.2023 č.j. 31 To 64/2023-584 tak byl podle § 258 odst. 1 písm. b, písm. c) trestního řádu napadený rozsudek m.j. ve zprošťujícím výroku zrušen a podle § 259 odst. 1 trestního řádu byla věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Okresnímu soudu pak bylo soudem krajským uloženo, aby dokazování doplnil zejména o výsledch [REDAKCE]

[REDAKCE] a případně výpovědi poškozené. V intencích uvedeného pokynu okresní soud postupoval, dokazování požadovaným směrem doplnil, kdy na opětovné výpovědi poškozené netrvala ani jedna ze stran. Takto doplněné dokazování ve spojení s dokazováním již dříve realizovaným si okresní soud vytvořil potřebný podklad pro rozhodnutí v souladu s ustanovením § 2 odst.5 trestního řádu

7. Okresní soud následně provedené důkazy také vyhodnotil způsobem odpovídajícím ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Provedené důkazy přitom soud prvního stupně vyhodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech a na základě těchto úvah dospěl k odpovídajícím skutkovým zjištěním, která podrobně rozvedl v příslušných pasážích odůvodnění rozsudku a na která může krajský soud odkázat a pouze shrnout a doplnit následující:
8. Doplněné dokazování ve spojení s dokazováním již dříve provedeným pak vedlo soud prvního stupně k vynesení zprošťujícího rozhodnutí, neboť jak je patrné z provedených důkazů, závěry obžaloby o tom, že ke skutku došlo, byly zpochybněny. Obžalovaný od počátku (a to pouze v případě tohoto jednání, když ostatní skutečnosti uvedené v obžalobě prohlásil za nesporné) popírá, že by k pohlavnímu styku s poškozenou došlo násilím, když uvádí, že se znali dlouho, byli kamarádi, asi třikrát nebo čtyřikrát ji navštívil (a to i po pohlavnímu styku) a dvakrát mezi nimi došlo k souloži. Uvedl, že k pohlavnímu styku došlo dobrovolně, popřel užití jakéhokoli násilí (strhnutí, zalehnutí, tlačení) i to, že by poškozená brečela, křičela, slovně vyjadřovala nesouhlas nebo ho udeřila. Šlo o dobrovolný styk, měnili polohy, po styku si povídali. Po skončení jí řekl, že si natočil jeden videosoubor (proti zrcadlu), kamarádský vztah pokračoval i dál, psali si. O tom, že mělo jít o nechtěný styk, se dozvěděl až později, a to od jiných osob. Okresní soud pak i po doplněném dokazování dospěl k závěru, že z jeho výsledků nelze s dostatečnou mírou jistoty a bez důvodných pochybností uzavřít, že se obžalovaný dopustil jednání shora popsaneho a násilím donutil [REDAKCE] k pohlavnímu styku.
9. O vině obžalovaného svědčila především výpověď poškozené [REDAKCE]. Poškozená byla vyslechnuta v přípravném řízení a to 14.1. a 7.3.2022. S ohledem na věk poškozené a charakter trestné činnosti byl důkaz touto výpovědí proveden jejím přečtením podle § 102 odst. 2 trestního řádu a s ohledem na výše uvedené a její psychický stav okresní soud ani po zrušujícím rozhodnutí k jejím výsledkům (případně znaleckém posudku z odvětví klinické psychologie) nepřistoupil a strany na něm netrvaly. I krajský soud pak ve světle nově provedených důkazů dospěl k závěru, že podstatnou část

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

vzniklých pochybností týkajících se věrohodnosti poškozené by nebylo možno výsledkem poškozené případně znaleckým posudkem odstranit a má tedy za to, že opětovný výsledek či znalecký posudek nebyl pro posouzení skutkového stavu nezbytný.

10. Poškozená [REDAKCE] uvedla, že se s obžalovaným seznámila v roce 2019 a nestýkali se pravidelně. Předmětný den měla jít s ním a s další kamarádkou ven, ale kamarádka měla zpoždění. Ani z její výpovědi pak tedy nevyplyvá to, co uvádí v podaném odvolání státní zástupkyně, tedy že k sobě pozvala několik kamarádů, všichni se omluvili a přišel jen obžalovaný. Zároveň pak s tímto tvrzením nekoresponduje ani to, že se obžalovaný před návštěvou svěřil kamarádovi, že si to jde tzv. užít, když mělo podle státní zástupkyně jít o návštěvu několika kamarádů v rámci distanční výuky (kde tedy obžalovaný nemohl předpokládat, že by měl možnost si to tzv. užít). Ačkoli svědkyně [REDAKCE] s ohledem na časový odstup nepotvrdila tu skutečnost, že byli společně domluvení a přišla se zpožděním (ev. poškozené volala), to, že přišla k poškozené, potvrdil obžalovaný. Lze tedy sice uzavřít, že nešlo o plánovanou intimní schůzku, zároveň však nemohlo jít ani o realizaci plánu obžalovaného, jak to uvádí odvolatelka, který nemohl vědět minimálně o tom, že se svědkyně [REDAKCE] zpozdí a že nepůjdou ven. Dle odvolatelky poškozená o obžalovaného neprojevovala větší zájem, avšak nejen z výpovědi obžalovaného (šlo o kamarádství s intimnostmi), ale také z výpovědi [REDAKCE] (která uvedla, že byly v té době s poškozenou nejlepší kamarádky) vyplývá, že bližší vztah tam byl (vztah mezi obžalovaným a poškozenou trval asi týden nebo čtrnáct dní, nechodili spolu, ale párkrát je viděla). Poškozená pak popisovala, že ji obžalovaný strhnul na postel, lehl si na ni, svlékl ji, bránil jí v tom, aby se zvedla a přesto, že projevovala nesouhlas, a dokonce mu dala facku, vykonal na ní soulož. U prvního výsledku pak uvedla, že polohy neměnili (ona ležela na zádech) a do pohlavního styku se nezapojovala. U druhého výsledku byla poškozená seznámena s videozáznamem, který natočil obžalovaný. Z natočeného videozáznamu je patrné, že obžalovaný leží na zádech, v jedné ruce má mobilní telefon namířený na zrcadlo, kterým natáčí záznam, poškozená je v poloze nahoře a pohybuje se v dopředu a dozadu. Po seznámení s videonahrávkou uvedla, že ačkoli byl styk zpočátku nedobrovolný, posléze rezignovala, protože měla strach, aby jí něco neudělal a když ji přetočil (a držel ruku za zády), tak pokračovala. I po shlednutí videozáznamu uvedla, že sex na nahrávce je napůl dobrovolný a napůl nedobrovolný. Výše uvedené skutečnosti významným způsobem oslabují věrohodnost výpovědi poškozené. Poškozená byla v první výpovědi výslovně dotazována na to, zda došlo ke změně polohy a uvedla, že k ní nedošlo. Uváděla, že po celou dobu se do styku nijak nezapojovala a ležela na zádech. Neuváděla nic o tom, že by měla z obžalovaného strach a ani ve chvíli, kdy byla vyslechnuta podruhé, nedokázala vysvětlit, čeho se bála a co jí měl udělat. Není pravděpodobné, že by na tak významnou okolnost, jako je změna polohy, na kterou byla zároveň výslovně dotazována, zapomněla. Nelze pak ani přisvědčit tvrzení poškozené, že neměla možnost z této polohy odejít. Z videozáznamu je patrné, že obžalovaný poškozenou – a to jen jednou rukou, neboť druhou natáčí – pouze přidržuje a poškozená se – minimálně pohybem vpřed a vzad – do pohlavního styku zapojuje (což okresní soud, a to nikoli v rozporu s videozáznamem, označil jako aktivní a nikoli odevzdaný přístup). Krajský soud si je pochopitelně vědom toho, že jde pouze o krátký úsek celého jednání, nemůže však pominout tu skutečnost, že poškozená v první výpovědi tuto část jednání, která svědčí o zapojení se do pohlavního styku, zamlčela.

11. Další podstatnou okolností, která vyvolává pochybnosti o věrohodnosti výpovědi poškozené, je druhý videozáznam, který, jak už bylo nyní prokázáno, byl natočen v den následující po pohlavním styku mezi obžalovaným a poškozenou. Poškozená uvedla, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

po pohlavním styku brečela, byla v hrozném šoku, a přesto to byla ona, kdo obžalovaného na druhý den pozval společně s dalšími na návštěvu. K dotazu, proč to udělala, uvedla, že to nechtěla řešit, byla domluvená s holčkama a pozvala i jeho. K věci byly vyslechnuti všichni přítomní svědci, a zatímco [REDAKCE] uvedla, že poškozená byla skleslá, dívala se do mobilu a nekomunikovala (ostatní byli veselí), [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedli, že si žádné změny v jejím chování nevšimli, atmosféra byla přátelská, dělali se lívance a povídali si. Obžalovaný a poškozená se k sobě chovali přátelsky. O tom pak svědčí i natočený videozáznam, na kterém poškozená obžalovanému pravd. depiluje nohy a všichni včetně poškozené se tomu smějí. Poslední účastnice setkání [REDAKCE] pak uvedla, že se v té době potkávali u poškozené častěji a obžalovaný tam byl dvakrát (poškozená uvedla, že tam obžalovaný byl s ostatními jen jednou) a když tam byl obžalovaný, byla potichu a nekomunikovala. Zároveň však tato svědkyně uvedla, že si u ní všimla dlouhodobější změny (míň otevřená, míň komunikativní), což si však uvědomila zpětně (poškozená se jí svěřila). Lze připustit, jak to uvádí odvolatelka, že každý se s traumatickou událostí vyrovnává jiným způsobem a je přitom nutné vzít v úvahu i věk poškozené, avšak skutečnost, že poškozená hned následující den pozve obžalovaného opětovně do svého bytu na lívance, chová se k němu přátelsky (komunikují spolu, smějí, jak je patrné z nahrávky), sedí vedle něj a je s ním ve fyzickém kontaktu, vyvolává pochybnosti o tom, že ke styku došlo užitím opakovaného násilí a poškozená měla z obžalovaného strach, aby jí něco neudělal.

12. Další skutečností vyvolávající důvodné pochybnosti o věrohodnosti poškozené, je pak její tvrzení, že i rok po celé události měla strach mít kluka nebo s ním mít nějaký bližší kontakt, neměla žádný vztah a musela vyhledat odbornou pomoc. Poškozená byla výslovně dotázána na osobu [REDAKCE] kdy uvedla, že ho nezná, jméno jí nic neříká a s nikým takovým nechodila. V tomto směru je výpověď poškozené nejen v rozporu s výpovědí obžalovaného, ale i v rozporu s výpovědí všech slyšených svědků a to [REDAKCE] (poškozená se pak s obžalovaným už nevidala, ale po něm chodila s [REDAKCE] a pak ještě určitě s někým), [REDAKCE] (poškozená chodila už půl roku před obžalovaným s bratrem [REDAKCE] a [REDAKCE] chtěl pak vidět to video obžalovaného a poškozené), [REDAKCE] (poškozená před událostí chodila s [REDAKCE] a po události s jeho bratrem [REDAKCE] – asi tak tři, čtyři měsíce), [REDAKCE] (poškozená měla vztah s [REDAKCE] chodila s ním asi měsíc) i samotného [REDAKCE], který uvedl, že spolu měli vztah (chatovali na [REDAKCE] psali si, o jejich vztahu věděli kamarádky, bratr), chodili spolu asi měsíc a k jeho ukončení došlo proto, že se začal dozvídat, že si vypisovala s více kluky, chodila s nimi a souložila. Od obžalovaného se dozvěděl, že měli vztah, poškozená mu řekla, že se jí do sexu nechtělo, ale obžalovaný mu ukázal fotku, kde ležela na něm a užívala si to. Byla to sama poškozená, kdo mu napsal a vyvinul se z toho vztah (objímali se, souložili jednou). Ani krajský soud se pak nemohl ztotožnit se závěrem odvolatelky, že si poškozená s odstupem nejméně jednoho roku nevzpomínala na vztah trvající necelý měsíc. Poškozená, jak to sama odvolatelka opakovaně uvedla, nestíhá partnery, nežije promiskuitně a po předmětné události se u ní projeví výrazné potíže, zahájila odbornou léčbu. Za této situace je vyloučeno, aby si poškozená nevzpomněla na osobu, se kterou měla v poslední roce intimní vztah, obzvláště za situace, kdy uvádí, že odborná léčba probíhá m.j. z důvodu, že nemůže navazovat s chlapci bližší vztah, o jejím vztahu s [REDAKCE] věděly všechny její kamarádky a před celou událostí měla vztah i s bratrem [REDAKCE]. Částečně zpochybněno je i její tvrzení, že měla s navazováním vztahů problém, když svědek uvedl, že to byla, kdo ho oslovil i to, že byt' vztah trval necelý měsíc, došlo k souloži.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andrašová.

13. I krajský soud má za to, že tyto pochybnosti o věrohodnosti výpovědi poškozené převáží důkazy svědčící o vině obžalovaného. Krajský soud si je vědom toho, že obžalovaný se v minulosti dopustil opakovaně ve vztahu k ženám násilného chování a jeho chování tzv. [REDAKCE] lze v předchozím jednání vysledovat. Skutečnost, že obžalovaný chtěl navazovat krátkodobé vztahy pouze za účelem pohlavního styku, vyplývá nejen z výpovědi ostatních poškozených, ale též z výpovědi kamarádů obžalovaného (do čehož spadá i pořizování videozáznamů) pak mohlo mít na předmětné jednání nepochybně vliv. Krajský soud pak nepochybně ani to, že poškozená je hodnocena kladně a do doby pohlavního styku se u ní nevyskytovaly žádné výraznější obtíže psychologického rázu. Nelze vyloučit, že poškozené se „do sexu nechtělo“, jak to uvedla [REDAKCE] podlela obžalovanému a později toho litovala, z čehož pak pramení to, že u ní došlo k nějakým psychickým obtížím (uvedla, že do toho, že je ve špatném psychickém stavu, spadá víc věcí, i když tohle je hlavní), avšak pochybnosti o tom, že k souloži došlo násilným jednáním obžalovaného a nešlo o dobrovolný styk, stále s ohledem na výše uvedené, přetrvávají. Okresní soud pak nepochybil, pokud skutečnosti, které vyvolávají pochybnosti o věrohodnosti výpovědi poškozené (rozpory mezi výpověďmi z přípravného řízení a zároveň s pořizovanými videonahrávkami, rozpory s výpověďmi svědků) hodnotil v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a dospěl k závěru, že násilí ze strany obžalovaného nebylo prokázáno.
14. Krajský soud má tedy též za to, že a okresní soud nepochybil, pokud v souladu s § 226 písm. a) trestního řádu obžalovaného obžaloby zprostil, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl obžalovaný stíhán, tedy že k souloži mezi ním a poškozenou došlo poté, co ji strhl na postel, klekl si na ni, svléknul ji, bránil jí se posadit a přesto, že ho opakovaně upozornila, že ho nechce a dala mu facku.
15. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody vůči obžalovanému připojila poškozená [REDAKCE]. S ohledem na zprošťující výrok pak okresnímu soudu nezbylo než poškozenou v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 trestního řádu odkázat s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
16. S ohledem na skutečnost, že soud prvního stupně dospěl ke správným skutkovým i právním závěrům a postupoval správně, pokud obžalovaného podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby zprostil, neshledal krajský soud odvolání státní zástupkyně důvodným, a proto jej podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání**, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst.1 trestního řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst.3 trestního řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265 odst.1 písm. a) až l), o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Liberec dne 21.02.2024

Mgr. Gabriela Pudilová, v. r.
předsedkyně senátu

Martina
Andraši

Digitálně podepsal
Martina Andraši
Datum: 2024.03.05
09:31:19 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Ing. Jiřího Kladníčka a Pavla Kučery v hlavním líčení konaném dne 26. 10. 2021 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1) dne 16. 2. 2019 v místě svého bydliště na adrese [REDACTED] nezjištěným způsobem vstoupil do facebookového profilu [REDACTED] který patřil jeho přítelkyni [REDACTED] narozené [REDACTED] na ten stáhnul sedm grafických souborů zobrazujících nahé dívky zcela zjevně mladší osmnácti let v sexuálně dráždivých pozicích s obnaženými pohlavními orgány, které před tím získal stažením za pomoci výpočetní techniky a mobilního telefonu z počítačové sítě Internet, jedná se o jeden grafický soubor uložený v místě bydliště na DVD s označením [REDACTED] dále šest souborů uložených v místě bydliště na flash disku s označením [REDACTED] dále téhož dne v 11.45 hodin ze své IP adresy pomocí facebookového účtu [REDACTED] zaslal grafický soubor zobrazující dívku zjevně mladší patnácti let s obnaženým pohlavním orgánem v sexuálně dráždivé pozici prostřednictvím aplikace messenger facebookovému účtu [REDACTED] jehož oprávněnou uživatelkou je jeho bývalá manželka [REDACTED] narozená [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jadřudová.

2) v přesně nezjištěné době nejméně od roku 2010 do 5. 5. 2020 v místě svého bydliště na adrese [redacted] a jinde, z veřejné počítačové sítě Internet, za pomoci výpočetní techniky a mobilního telefonu stahoval, grafické a audiovizuální soubory vyobrazující osoby zjevně mladší osmnácti let při vaginální a anální souloži, orálním sexu, masturbaci, v sexuálně dráždivých pozicích, vyzývavě předvádějící obnažené pohlavní orgány, včetně jejich detailů, tyto soubory uložil v paměti různých elektronických a optických medií, konkrétně na interním pevném disku v notebooku zn. [redacted] uložil 2 soubory o celkové velikosti 4.755 bajtů, na USB flash disk se štítkovým označením [redacted] uložil 483 audiovizuálních a grafických souborů, na optické medium DVD označené [redacted] uložil 701 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 23 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 60 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 148 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 95 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 4 audiovizuální a grafické soubory, na DVD označené [redacted] uložil 11 audiovizuálních souborů, na DVD označené [redacted] uložil 1 audiovizuální soubor, na DVD označené [redacted] uložil 2 audiovizuální soubory, na DVD označené [redacted] uložil 571 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 77 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 12 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 3 audiovizuální a grafické soubory, na DVD označené [redacted] uložil 2 audiovizuální soubory, na DVD označené [redacted] uložil 1 audiovizuální soubor, na DVD označené [redacted] uložil 3 audiovizuální a grafické soubory, na DVD označené [redacted] uložil 15 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 30 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 20 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 16 audiovizuálních a grafických souborů, celkově se jedná o 2292 audiovizuálních a grafických souborů o celkové velikosti 8.494.985.672 bajtů obsahujících dětskou pornografii, které vlastnil a měl je uložené v místě svého bydliště,

3) od 19. 11. 2017 do 3. 12. 2017 v místě svého bydliště na adrese [redacted] [redacted] využil dobrého vztahu k nezletilé [redacted] narozené [redacted] která s ním v té době bydlela ve společné domácnosti a brala ho jako nevlastního otce, přestože si byl vědom jejího věku čtrnáct let, opakovaně od ní požadoval nahé fotografie a videa v erotických vyzývacích pozicích nebo naznačující sexuální praktiky, tímto způsobem získal dvanáct obrazových souborů zobrazujících [redacted] v sexuálně dráždivých pozicích s obnaženými prsy a pohlavním orgánem, dále dva audiovizuální soubory, které naznačují orální sex,

4) v přesně nezjištěné době od konce roku 2016 do konce roku 2017 v místě svého bydliště na adrese [redacted] opakovaně v úmyslu se sexuálně uspokojit, využil dobrého vztahu k nezletilé [redacted] narozené [redacted] která s ním a s matkou [redacted] narozenou [redacted] bydlela v té době ve společné domácnosti a brala ho jako nevlastního otce, využil příležitosti, kdy matka [redacted] byla v zaměstnání, a opakovaně za ní zašel do koupelny, když se koupala, a přestože s tím nesouhlasila, omýval jí nahá prsa a přirození, snažil se dostat prsty dovnitř vagíny, což se mu nikdy nepovedlo, a když mu nezletilá řekla, že to nechce, ať vypadne, a odstrkávala mu ruce, tak svého jednání zanechal,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

5) v době od 20. 12. 2017 do 28. 12. 2017 přes svůj facebookový profil [redacted] navázal kontakt s profilem [redacted] [redacted] o němž věděl, že patří nezletilé narozené [redacted] zatajil jí, kdo je, vydával se za osmnáctiletého hochu z [redacted] ze začátku se jednalo o běžnou konverzaci, kdy nezletilá chtěla navázat vztah, a již první den, přestože si byl vědom jejího věku, začal zjišťovat její zájem o sex, popisoval jí různé sexuální praktiky, popisoval jí svojí autoerotiku, psal jí, jaké sexuální praktiky, by s ní dělal, v jakých erotických pozicích s odhalenými pohlavními orgány by jí chtěl vidět, ptal se, zda ona provádí autoerotiku, když si s ním píše, a poté, když [redacted] [redacted] přišla po osmi dnech na to, že komunikaci s ní vede její nevlastní otec [redacted] byla zděšena a komunikaci ukončila,

tedy

pod bodem 1)

uvedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně vložil data do počítačového systému,

úmyslně porušil tajemství textové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovanému účastníkovi nebo uživateli, který zprávu přijímá,

pod bodem 2)

prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii,

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod bodem 3)

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 4)

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném do jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti a svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a v činu pokračoval po delší dobu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

pod bodem 5)

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal**pod bodem 1)**

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

přechin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

přechin porušení tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 3)

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4)

zvláště závažný zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

pod body 3), 4), 5)

přechin ohrožování výchovy dítěte § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se současně ukládá trest propadnutí následujících věcí:

- mobilní telefon zn. [REDACTED]
- paměťová karta [REDACTED] zn. [REDACTED] o kapacitě 16 GB,
- notebook zn. [REDACTED] včetně nabíjecího adaptéru,
- 3x CD v plastovém obalu s nápisy [REDACTED]
- paměťová karta SD zn. [REDACTED] o kapacitě 1 GB,
- paměťová karta SD zn. [REDACTED] o kapacitě 8 GB,
- 21 ks DVD+R zn. [REDACTED] s označením: [REDACTED]
[REDACTED]
- interní HDD zn. [REDACTED] 80 GB model [REDACTED]
- interní HDD zn. [REDACTED] 250 GB model [REDACTED]
- USB flash disk nezjištěné zn. [REDACTED] barvy,
- USB flash disk [REDACTED] barvy zn. [REDACTED]

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci připadají státu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 26. 10. 2021

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Jaroslava Kavky a Jaroslava Černého v hlavním líčení konaném dne 10. 12. 2024 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1/

v přesně nezjištěné době od listopadu 2023 do 8. 12. 2023 v [REDACTED] na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED] v bytě, který užívá se svou rodinou, nejméně v jednom případě vykonal penilně-vaginální nechráněný styk a nejméně v jednom případě penilně-orální styk s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] ačkoli znal její věk a věděl, že dosud nedovršila věk 15 let, přičemž při tomto jednání za využití svého mobilního telefonu vytvořil nejméně dva audiovizuální soubory zachycující nezletilou při souloži s ním a nezletilou při felaci jeho penisu, kdy tyto soubory obsahující dětskou pornografii následně přechovával nejméně do dne 9. 12. 2023 ve svém mobilním telefonu zn. [REDACTED] a poté, co s ním chtěla nezletilá [REDACTED] ukončit vztah, jí začal prostřednictvím telefonních hovorů a písemné komunikace vyhrožovat, že pokud se s ním rozejde, rozešle videosoubor zachycující nezletilou při souloži s ním, který jí také zaslal, její matce a jejím spolužákům, kdy následně výhrůžky vyplnil

a předmětný videosoubor dne 8. 12. 2023 v odpoledních hodinách předložil ke shlédnutí její matce [REDACTED] a dále prostřednictvím komunikačního serveru Instagram jej zaslal rovněž kamarádce [REDACTED] čímž vědomě nezletilou [REDACTED] vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v posunutí obvyklé normy na sexuální život, přičemž čin spáchal ze zavrženíhodné pohnůtky, kdy svou sexuální nevázaností a zvráceností neváhal dosáhnout svého sexuálního uspokojení i za cenu ohrožení mravního vývoje nezletilé [REDACTED] a rovněž ohrozil mravní vývoj mladistvé [REDACTED] narozené [REDACTED] které zaslal videosoubor obsahující dětskou pornografii,

2/

v přesně nezjištěné době od jara 2023 do 8. 12. 2023 na různých místech v [REDACTED] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, nejméně v deseti případech nabídl a poskytl nezletilé [REDACTED] narozené [REDACTED] cigarety marihuany, které s ním společně vykouřila, přičemž marihuana je pod názvem konopí zařazena jako látka omamná do seznamu č. 3, který je přílohou k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol je zařazena jako látka psychotropní do seznamu č. 5, který je přílohou k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu ustanovení § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků,

tedy

pod bodem 1/

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnůtky,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a toto dílo přechovával,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco strpěl,

pod bodem 2/

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku,

čímž spáchal

pod bodem 1/

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jadud'ová.

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2/

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se současně ukládá **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který tvoří přílohu trestního spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 5 T 50/2024.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] zastoupené zmocněncem Mgr. Kateřinou Sigmundovou, advokátkou Česká Lípa, Jiráskova 614, nemajetkovou újmu ve výši **100 000 Kč** se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po 1. hlavním líčení v této věci, tedy ode dne 11. 12. 2024 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný v přípravném řízení spáchání skutku pod bodem 1. doznal s výhradou, že neznal skutečný věk poškozené, ona sama mu řekla, že jí je 16 let, spáchání skutku pod bodem 2. popřel. Před soudem v průběhu hlavního líčení uvedl, že chce využít možnosti prohlášení viny s tím, že se cítí být vinen oběma žalovanými skutky, souhlasí s popisy skutků v obžalobě, souhlasí i s navrženou právní kvalifikací, zjištěné skutečnosti považuje za nesporné a souhlasí s upuštěním od jejich dokazování. Soudem byl poučen o následcích přijetí prohlášení viny, tedy že soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat, a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Obžalovaný vzal toto poučení na vědomí a prohlásil svoji vinu.
2. Podle § 206c odst. 3 trestního řádu soud zjistil stanovisko přítomného státního zástupce, ten s přijetím prohlášení viny souhlasil, rovněž souhlasil s upuštěním od dokazování ve vztahu k nesporným zjištěným skutečnostem, následně soud zjistil stanovisko zmocněnce, ten otázku přijetí viny ponechal na rozhodnutí soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

3. Soud prohlášení viny nepřijme, není-li v souladu se zjištěným skutkovým stavem, nebo zjistí-li, že v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Prohlášení viny však je v tomto případě v souladu se zjištěným skutkovým stavem, v této souvislosti soud poukazuje především na výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE], výpověď nezletilé svědkyně [REDAKCE] kamarádky a spolužačky poškozené, výpověď svědka nezletilého [REDAKCE] kamaráda a spolužáka poškozené, výpověď svědkyně nezletilé [REDAKCE] kamarádky poškozené, výpověď svědkyně [REDAKCE] matky poškozené, protokol o ohledání mobilního telefonu včetně foto ze zajištěných videosouborů. Současně nebylo zjištěno, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného.
4. Soud prohlášení viny obžalovaného přijal postupem podle § 206c odst. 4 trestního řádu a současně rozhodl postupem podle § 206c odst. 6 trestního řádu o tom, že dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil svoji vinu, neprovede, a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.
5. S ohledem na přijaté prohlášení viny soud převzal bez jakékoliv změny popisy obou skutků z výrokové části obžaloby do výrokové části rozsudku, současně převzal bez jakékoliv změny i právní kvalifikaci. Skutkem pod bodem 1. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkové podstaty šesti trestných činů - zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinu šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku. Skutkem pod bodem 2. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.
6. Zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let, a lze ho potrestat odnětím svobody na 1 rok až 8 let. Přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo úmyslně ohrozí citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožní vést nemravný život, a takový čin spáchá ze zavrženíhodné pohnutky, a lze ho potrestat odnětím svobody na 6 měsíců až 5 let. Přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zneužije dítě k výrobě pornografického díla, a lze ho potrestat odnětím svobody na 1 rok až 5 let. Přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vyrobí elektronické pornografické dílo, a toto dílo přechovává, a lze ho potrestat odnětím svobody na 6 měsíců až 3 léta. Přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo elektronické pornografické dílo zpřístupní dítěti, a lze ho potrestat odnětím svobody až na 2 léta. Přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutí, aby něco strpěl, a lze ho potrestat odnětím svobody na 6 měsíců až 4 léta. Přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně mj. jinak jinému opatří omamnou látku. Dítětem se rozumí osoba mladší 18 let, pokud trestní zákon nestanoví jinak.
7. Trest byl obžalovanému ukládán jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný spáchal více trestných činů, a byl mu ukládán podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, konkrétně podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Ve prospěch obžalovaného soud hodnotil prohlášení viny. V neprospěch obžalovaného soud hodnotil jeho minulost a rozsah trestné činnosti. Obžalovaný do současné doby byl 2x soudně trestán, byť pro typově jinou trestnou činnost. Poprvé byl odsouzen v r. 2022 za poškození cizí věci k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, podmíněně odloženému do 29. 7. 2023, takže nyní projednávané trestné činnosti se zčásti dopustil ve zkušební době

podmíněného odsouzení, přičemž dosud nebylo rozhodnuto o osvědčení se obžalovaného. Podruhé byl odsouzen v r. 2023 pro podvod k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který dosud nevykonal. Obžalovaný sám uvedl, že z tohoto trestu nevykonal ani hodinu, současně bylo zjištěno, že veřejné zasedání ve věci je nařízeno na den 13. 1. 2025. Podle zákona je obžalovaný povinen vést ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život, jinak mu hrozí, že bude rozhodnuto, že se neosvědčil, a trest podmíněně odložený vykoná, dále je povinen v době od odsouzení k trestu obecně prospěšných prací do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací vést řádný život, v této souvislosti soud doplňuje, že rozhodnutí, kterým byl obžalovaný odsouzen k trestu obecně prospěšných prací nabylo právní moci dne 1. 12. 2023 a obžalovaný nyní projednávanou trestnou činnost páchal do dne 8. 12. 2023. Je zřejmé, že ani výchovný trest, ani alternativní trest ve vztahu k osobě obžalovaného nesplnily svůj účel. Kromě toho byl obžalovaný celkem 11x projednáván pro přestupky v časovém intervalu 7. 8. 2020 až 16. 1. 2024, jednalo se opakovaně o přestupky proti občanskému soužití, proti majetku a o držení návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu. Pokud jde o rozsah trestné činnosti, pak obžalovaný dvěma skutky páchanými v časovém intervalu od jara 2023 do 8. 12. 2023 naplnil skutkové podstaty sedmi trestných činů, přičemž v jednom případě se jednalo o zločin a v šesti případech o přečin. Typová škodlivost jednání obžalovaného je dána trestní sazbou v rámci jednotlivých ustanovení, v této souvislosti soud poukazuje na toto odůvodnění v bodě 6. Společenská škodlivost je zvyšována způsobem spáchání skutku v bodě 1. výrokové části rozsudku a dobou páchaní skutku v bodě 2. výrokové části rozsudku. Obžalovaný svým jednáním zasáhl do mravního a tělesného vývoje nezletilé poškozené, když vědomě ohrozil její mravní a tělesný vývoj, porušil ochranu osoby mladší 15 let před jakýmkoliv útoky na její pohlavní nedotknutelnost, porušil zájem společnosti na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, porušil možnost svobodného rozhodování člověka v nejširším slova smyslu, porušil zájem na ochraně mravního rozvoje a výchovy mládeže proti negativnímu působení pornografie. Poté, kdy obžalovaný poškozené vyhrožoval, že rozešle pořízený videosoubor zachycující poškozenou při souloži její matce a jejím spolužákům, což následně ve vztahu k matce a jedné spolužačce učinil, poškozená prožívala pocity napětí, úzkosti, výčitek, studu a ponížení v obavě z rozšíření souboru mezi ostatní spolužáky. Své jednání vůči nezletilé poškozené (skutek 1) obžalovaný zdůraznil tím, že jí opakovaně poskytl cigarety marihuany, čímž porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, a vzniklo reálné nebezpečí, že nezletilá poškozená propadne drogám či si osvojí jiné škodlivé návyky, zájmy nebo sklony, které mohou vážně ohrozit její tělesné nebo duševní zdraví a nebo její další vývoj. S ohledem na osobu obžalovaného i s ohledem na povahu a rozsah trestné činnosti soud uzavřel, že účelu trestu lze dosáhnout pouze trestem odnětí svobody s přímým výkonem. Při výměře trestu se soud pohyboval v trestní sazbě od 1 roku do 8 let. S přihlédnutím k prohlášení viny byl trest odnětí svobody vyměřen těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu pak byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.

8. S požadavkem na náhradu nemajetkové újmy se prostřednictvím své zmocněnkyně k trestnímu řízení připojila poškozená nezletilá, a s ohledem na charakter jednání obžalovaného, opakovanost zásahu do práv nezletilé poškozené, její nízký věk, vysokou společenskou škodlivost a možné negativní důsledky na zdárný vývoj poškozené, žádala v penězích 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po prvním hlavním líčení do zaplacení. Na čl. 191 je založeno prohlášení nezletilé poškozené ze dne 31. 5. 2024, ve kterém ta mj. uvádí: „Celá věc a chování [redacted] na mne velmi dolehlo, hlavně to, jak se o našem vztahu dozvěděla moje mamka. V ten moment jsem si řekla, že všechno končí, že veškerá důvěra mezi mnou a mamkou je v háji, navíc jsem stále žila ve strachu, zda se nahrávka neobjeví někde mezi spolužáky nebo kamarády. Nemohla jsem v klidu spát, zdálo se mi o tom, často jsem se strachy budila. Ve škole mezi spolužáky a mezi kamarády to na mne často padlo, sledovala jsem jejich pohledy, jestli něco neví, jestli se na mne nedívají opovržlivě, nebyla jsem schopna sledovat výuku, nebyla jsem

schopna se s nimi pořádně bavit... Na doporučení policistky i mamky jsem začala navštěvovat paní psycholožku, kde jsem se z toho všeho bez obav vypovídala, to mi moc pomohlo... Mrzí mne, že jsem se tak nezkušeně nechala ve vztahu s [REDAKCE] unést, budu na to ještě dlouho myslet, říkám si, že jsem se mohla mít lépe, mohla jsem mít čistou hlavu, nemusela běhat na policii, k doktorovi, k psycholožce...". Nezletilá poškozená byla policejním orgánem vyslechnuta 2x, poprvé procesně nepoužitelným způsobem dne 12. 12. 2023, výslech trval od 07:53 hodin do 09:00 hodin, podruhé dne 16. 1. 2024, výslech trval od 09:02 hodin do 10:15 hodin. Soud upozorňuje na některé pasáže této výpovědi, např. na čl. 104 nezletilá poškozená uvádí: „Nejdřív jsme byli na tom boku a dal do mě své přirození, pak já jsem byla na rukou a na nohou a on to do mě dal“ - a u toho je poznámka komisaře, že nezletilá pláče, na čl. 105 nezletilá uvádí, že obžalovaný byl její první sexuální partner, na stejném čl. nezletilá poškozená uvádí, že ji obžalovaný začal psát, že to video, jak mu dělá orální sex pošle všem do třídy a ať tam už ani nechodí, na základě toho se nezletilá poškozená rozbřečela a venku pozvracela, když chtěla spát, nemohla usnout, protože přemýšlela, jestli to někam dá, na stejném čl. 105 nezletilá poškozená uvádí, že marihuanu užívala jenom s obžalovaným a on ji učil, jak má marihuanu užít. Na čl. 109 je založen úřední záznam policejní komisařky, že dne 16. 1. 2024 během výslechu tekly nezletilé poškozené slzy, jakmile byl výslech ukončen a nahrávání vypnuto, začala nezletilá poškozená plakat mnohem více, až vzlykala, hovořila s ní především sociální pracovnice s tím, že bude dohodnuta pomoc psychologa, na čl. 110 je lékařská zpráva Nemocnice s poliklinikou [REDAKCE] gynekologická ambulance o gynekologickém vyšetření nezletilé poškozené. Na čl. 111 je založena zpráva MěÚ [REDAKCE] odboru sociálních věcí a zdravotnictví ze dne 14. 2. 2024, ze které mj. vyplývá, že v průběhu komunikace měla nezletilá poškozená v očích slzy, uvědomuje si závažnost situace, která částečně poznamenala i její vztah s matkou, převzala si kontakt na odbornou psychologickou pomoc. Z uvedeného lze dovodit, jak jednak chování obžalovaného vůči nezletilé poškozené, především to, které následovalo poté, kdy nezletilá poškozená s obžalovaným chtěla ukončit vztah, jednak následné vyšetřování trestné činnosti obžalovaného vůči nezletilé poškozené podstatným způsobem snížily kvalitu nezletilé poškozené. Soud po vyhodnocení uvedeného požadavek na náhradu nemajetkové újmy shledal jako zcela důvodný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 10. 12. 2024

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jadrůňková.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. dubna 2025 v trestní věci

obžalovaného: [REDAKCE]

o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě a o obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. prosince 2024 č.j. 5 T 50/2024-211,

takto:

Podle § 256 odst. 1 trestního řádu se odvolání zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným z jednání, které spočívalo v tom, že obžalovaný

1/

v přesně nezjištěné době od listopadu 2023 do 8. 12. 2023 v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] v bytě, který užívá se svou rodinou, nejméně v jednom případě vykonal penilně-vaginální nechráněný styk a nejméně v jednom případě penilně-orální styk s nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], ačkoli znal její věk a věděl, že dosud nedovršila věk 15 let, přičemž při tomto jednání za využití svého mobilního telefonu vytvořil nejméně dva audiovizuální soubory zachycující nezletilou při souloži s ním a nezletilou při felaci jeho penisu, kdy tyto soubory obsahující dětskou pornografii následně přechovával nejméně do dne 9. 12. 2023 ve svém mobilním telefonu zn. [REDAKCE] a poté, co s ním chtěla nezletilá [REDAKCE] ukončit vztah, jí začal prostřednictvím telefonních hovorů a písemné komunikace vyhrožovat, že pokud se s ním rozejde, rozešle videosoubor zachycující nezletilou při souloži s ním, který jí také zaslal, její matce a jejím spolužákům, kdy následně výhrůžky vyplnil a předmětný videosoubor dne 8. 12. 2023 v odpoledních hodinách předložil ke shlédnutí její matce [REDAKCE] a dále prostřednictvím komunikačního serveru Instagram jej zaslal rovněž kamarádce [REDAKCE] čímž vědomě nezletilou [REDAKCE] vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v posunutí obvyklé normy na sexuální život, přičemž čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, kdy svou sexuální nevázaností a zvráceností neváhal dosáhnout svého sexuálního uspokojení i za cenu ohrožení mravního vývoje nezletilé [REDAKCE] a rovněž ohrozil mravní vývoj mladistvé [REDAKCE] které zaslal videosoubor obsahující dětskou pornografii,

2/

v přesně nezjištěné době od jara 2023 do 8. 12. 2023 na různých místech v [REDAKCE] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, nejméně v deseti případech nabídl a poskytl nezletilé [REDAKCE] cigarety marihuany, které s ním společně vykouřila, přičemž marihuana je pod názvem konopí zařazena jako látka omamná do seznamu č. 3, který je přílohou k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol je zařazena jako látka psychotropní do seznamu č. 5, který je přílohou k Nařízení vlády č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu ustanovení § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků.

2. Skutek popsany po bodem ad 1/ byl právně kvalifikován jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a jako přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,
3. Skutek pod bodem ad 2/ byl právně kvalifikován jako přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,
4. Za to byl obžalovaný odsouzen podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.
5. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
6. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku mu byl současně uložen trest propadnutí věci – mobilního telefonu zn. [REDAKCE] který tvoří přílohu trestního spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 5 T 50/2024.
7. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozené [REDAKCE] zastoupené zmocněncem Mgr. Kateřinou Sigmundovou, advokátkou Česká Lípa, Jiráskova 614, nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po 1. hlavním líčení v této věci, tedy ode dne 11. 12. 2024 do zaplacení.
8. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání, jednak státní zástupkyně okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále převážně jen státní zástupkyně) a obžalovaný. [REDAKCE] který podané odvolání prostřednictvím svého obhájce řádně písemně odůvodnil. Obě podaná odvolání směřovala proti výroku o trestu napadeného rozsudku, obžalovaný dále požadoval zmírnění rozhodnutí o platbách nemajetkové újmy.
9. Státní zástupkyně ve svém odvolání. Vytýká, že okresní soud nesprávně vyhodnotil závažnost činu i osobu obžalovaného. Státní zástupkyně souhlasí s tím, že na obžalovaného je třeba působit přímým výkonem trestu. Přisvědčuje i tomu, že obžalovanému polehčující doznání, projevená lítost a prohlášení viny, jak učinil při hlavním líčení. Podle státní zástupkyně však tyto polehčující okolnosti nemohou převážet okolnosti přitěžující. Obžalovaný se dopustil jednoho zločinu a šesti úmyslných přečinů, poukázat lze na způsob provedení činu, věk poškozené a negativní dopad na ni. Obžalovaný spáchal trestnou činnost kromě jiného ve zkušební době podmíněného odsouzení, v opisu rejstříku trestu má již dva záznamy, kdy dosud uložené tresty nesplnily svůj účel, obžalovaný nevykonával řádně ani obecně prospěšné práce, řádně nespolečně pracoval s probačním pracovníkem. Dále má evidováno několik přestupků v opisu rejstříku přestupků. Za přiměřený tak lze považovat trest odnětí svobody uložený ještě v dolní polovině trestní sazby, nikoli však při její samé spodní hranici. Státní zástupkyně z tohoto důvodu navrhl, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu zrušil rozsudek

ve výroku o trestu a sám rozhodl o trestu tak, že obžalovanému uloží přiměřený trest podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.

10. Obžalovaný v podaném odvolání namítá převážně nesprávnost výroku o trestu, ale i dílem nesouhlasí s tím, jak bylo rozhodnuto o nároku na náhradu nemajetkové újmy. Namítá, že uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců spolu s trestem propadnutí věci je trest nepřiměřeně přísný. Poukazuje na dobu uplynulou od spáchání předmětné trestné činnosti, když během této žádné další trestné činnosti nedopustil. V minulosti byl již dvakrát soudně trestán, ale pro typově jinou trestnou činnost, jednalo se o odsouzení za přečin poškození cizí věci v roce 2022 a o přečin podvodu v roce 2023, za které mu byly uloženy výchovné a alternativní tresty. Je pravdou, že trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin dosud nevykonal, ale vykonat ho chce a po domluvě s probační a mediační službou tento alternativní trest v nejbližší době začne vykonávat. Je tedy toho názoru, že s přihlédnutím k prohlášení viny i trestní minulosti je stále možné ještě uvažovat o uložení citelného, ale výchovného trestu namísto trestu nepodmíněného. Dále obžalovaný poukazuje ve vztahu k náhradě nemajetkové újmy na skutečnost, že má poškozené [REDAKCE] uhradit částku ve výši 100 000 Kč. V současnosti nemá pravidelný příjem, a proto by bylo vhodné, aby mu byla uložena povinnost k její úhradě v přiměřených pravidelných měsíčních splátkách dle volné úvahy soudu, a to od měsíce následujícího po právní moci rozhodnutí vydaného v této věci. Obžalovaný tedy závěrem navrhl, aby byl napadený rozsudek odvolacím soudem změněn tak, že se mu ukládá podmíněný trest odnětí svobody. Dle úvahy soudu, trest propadnutí věci mobilního telefonu značky [REDAKCE] zrušen a dále mu byl uloženo zaplatit nemajetkovou újmu poškozené v částce ve výši 100 000 Kč v pravidelných měsíčních splátkách dle volné úvahy soudu.
11. Krajský soud z podnětu včas a řádně podaného odvolání ze strany státní zástupkyně tak i obžalovaného, jako oprávněných osob k podání odvolání, přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku o trestu, který byl obžalovanému uložen, neboť nesprávnost tohoto výroku je ze strany obou odvolatelů v podaných odvolání výlučně namítána, a spolu s tím i přezkoumal i správnost postupu řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo, z hlediska vytýkaných vad, když dospěl k níže uvedeným závěrům.
12. Nejprve krajský soud ve vztahu k procesnímu postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, může uzavřít, že v řízení předcházejícím vyhlášení rozsudku a v postupu okresního soudu nebyly shledány žádné procesní pochybení či takové podstatné procesní vady, které by měly vliv na správnost a zákonnost napadeného rozsudku, a na které by bylo nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku pro podstatné procesní vady řízení ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Okresní soud postupoval procesně správně při zachování všech ustanovení, které zajišťují jak právo obžalovaného na obhajobu, tak i zákonnost řízení. Okresní soud měl i splněny i všechny potřebné zákonné podmínky pro konání hlavního líčení, hlavní líčení se konalo za přítomnosti obžalovaného a jeho obhájce, v průběhu hlavního líčení byla řádným procesním postupem chráněna práva obžalovaného. Obžalovaný byl k věci nejen řádně vyslechnut, ale po zákonném poučení prohlásil svoji vinu, když předtím byl obžalovaný za přítomnosti svého obhájce řádně seznámen s podmínkami tohoto institutu a poučen o podstatě, účincích a důsledku prohlášení viny. Lze říci, že okresní soud měl splněny veškeré podmínky pro přijetí prohlášení viny, důkazní stav nevzbuzoval důvodné pochybnosti o možné vině obžalovaného, obžalovaný byl i před rozhodnutím řádně a dostatečně poučen, tedy okresní soud nepochybil, jestliže učiněné prohlášení viny přijal. Krajský soud tak může uzavřít, že okresní soud respektoval jak veškerá ustanovení sloužící k ochraně práv obžalovaného, tak i ustanovení zajišťující zákonné a řádné objasnění věci, a to včetně institutu prohlášení viny.

13. Stejně tak nemá krajský soud výhrady ani k rozsahu provedeného dokazování. Tím, že obžalovaný u hlavního líčení prohlásil svou vinu a označil všechny skutečnosti uvedené v popisu skutku dle obžaloby za nesporné, okresní soud v tomto směru v rozsahu učiněného prohlášení viny upustil od dokazování a zaměřil se na okolnosti související s výrokem o trestu a dále ve spojení s potřebou dokazování ohledně výroku o náhradě škody, potažmo nemajetkové újmy. Krajský soud může jen konstatovat, že rozsah dokazování ze strany okresního soudu s ohledem na přijaté prohlášení viny odpovídal ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu potřebám pro rozhodnutí o uložení trestu.
14. Krajský soud ve vztahu k výroku o vině napadeného rozsudku musí konstatovat, že výrok o vině přezkoumáván nebyl, neboť z vymezení podaných odvolání je zjevné, že výrok o vině není nijak zpochybňován a napadán, podaná odvolání proti tomuto výroku žádným způsobem nesměřují, je zjevné, že veškeré vytýkané vady rozsudku výlučně směřují proti výroku o trestu, který byl obžalovanému uložen. Správnost výroku o vině nijak zpochybňována není, stejně tak jako užitá právní kvalifikace jednání. Obžalovaný se ostatně k trestné činnosti, doznal, u hlavního líčení prohlásil vinu, což lze hodnotit jako nejvyšší formu doznání. Okresní soud takovéto prohlášení viny přijal v rozsahu celého projednávaného skutku. Krajský soud tedy výrok o vině, který nebyl podaným odvoláním dotčen, nemohl nijak přezkoumávat s výjimkou hlediska, zda v odvoláním namítané vady výroku o trestu nemají svůj původ v jiném výroku, na který napadený výrok o trestu navazuje, jak plyne z ustanovení § 254 odst. 2 tr. řádu. V tomto směru ovšem může konstatovat, že nebyly zjištěny žádné vady předcházejícího výroku o vině, které by mohly mít dopad a vliv na v odvoláním namítané vady výroku o trestu napadeného rozsudku.
15. Pokud jde o odvoláním vytýkané vady rozsudku, tyto státní zástupkyně a obžalovaný, jak již bylo krajským soudem opakovaně výše konstatováno, spatřují pouze ve výroku o trestu, když uložený trest odnětí svobody má státní zástupkyně v zásadě za trest nepřiměřeně mírný z hlediska výměry trestu, zatímco obžalovaný naopak uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody označuje za trest nepřiměřeně přísný, nerespektující pravidla pro ukládání trestů a příslušná zákonná ustanovení. Krajský soud se tedy zaměřil na správnost a důvodnost každého jednoho výroku o trestu z hlediska jeho zákonnosti, druhu i výměry.
16. Po přezkoumání všech skutečností rozhodných pro druh a výměru trestu, tak jak jsou vymezeny především v ustanovení § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku, i pravidel pro ukládání trestu, krajský soud může uvést, že ve vztahu k výroku o trestu, a to jak z pohledu úvah o technice ukládání trestu, tak i druhu a výměry trestu okresnímu soudu nelze nic vytknout. Okresní soud v rámci svých úvah o druhu a výši trestu respektoval obecné zásady pro ukládání trestů s tím, že ve smyslu § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku vycházel z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Zároveň neopomněl přihlídnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem upraveným v § 41 a § 42 tr. zákoníku. Okresní soud otázce druhu a výměry trestu věnoval pozornost a lze uvést, že ve svých úvahách nepochybil. Z odůvodnění rozsudku je patrné, že okresní soud nepřehlédl žádnou významnou okolnost, a to včetně okolností svědčících nejen ve prospěch obžalovaného, ale ani okolností obžalovanému přitěžujících.
17. Ve vztahu k projednávané věci konkrétně ohledně okolností spojených s osobou obžalovaného, tak i spojených s projednávanými skutky poukázal na polehčující okolnosti, když zdůraznil, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal a zcela zásadně mu tak polehčuje

učiněné prohlášení viny. Na straně druhé za přitěžující okolnost okresní soud označil rozsah trestné činnosti a spolu s tím i na trestní minulost obžalovaného, na kterého je nutno nahlížet jako na recidivistu, ač pro typově odlišnou trestnou činnost. V rámci úvah o druhu trestu okresní soud zdůraznil, že dříve uložený výchovný trest a ani alternativní trest ve vztahu k osobě obžalovaného nesplnily svůj účel, nadto se obžalovaný dopustil četné řady přestupků. Okresní soud také v rámci úvahy o druhu trestu rozvedl škodlivost jednání obžalovaného, význam zákonem chráněného zájmu a intenzitu jednání obžalovaného, což vše jsou důvody vedoucí k přímému trestu odnětí svobody. S přihlédnutím k polehčujícím okolnostem pak volil trest ve výměře těsně nad spodní hranici.

18. Z hlediska techniky ukládání trestu okresní soud nejprve správně dovodil, že je potřebné obžalovanému napadeným rozsudkem uložit úhrnný trest dle pravidel uvedených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku mimo jiné odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Okresní soud dospěl ke zcela správnému zjištění, jestliže určil, že vůdčím, nejpřísněji trestným činem, kterými byl obžalovaný uznán vinným, je zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za který je možné uložit trest odnětí svobody v rozpětí trestní sazby od jednoho roku do osmi let.
19. Je-li obžalovaným namítáno, že uložený trest je především z hlediska druhu trestu v podobě trestu odnětí svobody spojeného s přímým výkonem, trestem nepřiměřeně přísným, pak zde krajský soud musí uvést, že v této podobě uložený trest lze přijmout. Obžalovaný v podaném odvolání žádá, aby mu byla dána šance jiným druhem trestu prokázat polepšení. Je ovšem namístě připomenout, jak i konstatoval okresní soud, že v minulosti už obžalovaný takovou šanci dostal, když v případě jeho prvního odsouzení mu byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 6. 2022 sp. zn. 5 Tm 6/2022 pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku, tj. do 29. 7. 2023. Ve věci doposud nebylo rozhodnuto o osvědčení, a obžalovaný se nyní projednáváné trestné činnosti dle vymezení skutku (*v přesně nezjištěné době od jara 2023 do 8. 12. 2023*) mohl dlemd dopustit i ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení. Bez ohledu na přesné vymezení doby je ovšem zřejmé, že tento uložený trest nevedl k přehodnocení chování a tomu, aby si obžalovaný vzal poučení a zdržel se další trestné činnosti. Skutečnost, že u obžalovaného nedošlo výchovným trestem k potřebné nápravě je zároveň zřetelně doložena tím, že obžalovaný byl trestním příkazem Okresního soudu v Prostějově ze dne 15. 11. 2023 sp. zn. 1 T 115/2023 pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Namítá-li obžalovaný, že je připraven tento trest vykonat, potom je nutno uvést, že rozhodnutím Okresního soudu v Prostějově ze dne 13. 1. 2025, které nabylo právní moci dne 7. 2. 2025, sp. zn. 1 T 115/2023 bylo rozhodnuto o přeměně této trestní sankce na trest odnětí svobody v trvání 250 dnů. Obžalovaný nijak při výkonu trestu nespolutpracoval s poskytovatelem, Probační a mediační službě neposkytoval potřebnou součinnost, k této se nedostavil, a trest ani nebylo možné nařídít. Podmínkám trestu obecně prospěšných prací tedy obžalovaný nedostál a tento trest byl přeměněn na trest odnětí svobody, který obžalovaný aktuálně vykonává. Z tohoto pohledu se námitka obžalovaného, že je není na něho nutno působit trestem odnětí svobody a má mu být poskytnuta šance ukázat polepšení, jeví lichá, protože tato šance mu v relativně nedávné době dána byla a obžalovaný nedokázal naplnit účel předchozích trestů, což už nyní v konečném důsledku vedlo k tomu, že muselo být přistoupeno k rozhodnutí o výkonu, přeměně, trestu odnětí svobody. Skutečnost, že obžalovaný ignoroval spolupráci s Probační a mediační službou ČR, k této se nedostavoval, pak velmi zeslabuje úvahy o možnosti působení na obžalovaného podmíněně odloženým trestem i ve spojení se zesíleným výchovným účinkem v podobě uložení dohledu probačního úředníka, neboť

vyvstává obava, že i tento nebude obžalovaný plnit, což už svým chováním ukázal. V rámci úvahy o druhu trestu pak dle krajského soudu není možné odhlédnout ani od mnohosti trestných činů spáchaných obžalovaným ve spojení s jeho kontakty s nezletilou [REDAKCE]

I pokud by krajský soud odhlédl od faktu, že v případě nejzávažnější trestné činnosti, tedy zločinu pohlavního zneužití podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku se jednalo pouze o jeden sexuální kontakt jak v podobě orálního a spolu s tím i vaginálního styku, který byl oboustranně dobrovolný a chtěný, jak vypověděla poškozená, pak další jednání obžalovaného spočívající v rozesílání pořízeného videa z tohoto aktu matce poškozené a její kamarádce, velmi výrazně zvyšuje závažnost jednání obžalovaného. Následně chování obžalovaného vůči poškozené, předání nahrávky její matce a komunikace s poškozenou i její matkou se již zřetelně svojí závažností vymykalo běžným formám takové trestné činnosti mezi dospívajícími. Za této situace už není fakticky úvaha o uložení jiného druhu trestu namísto a krajský soud tedy s úvahami a závěry okresního soudu ohledně druhu trestu souhlasí, má za to, že je potřebné akcentovat represivní složku trestu v podobě uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody.

20. Krajský soud ovšem bez výhrad přijímá i výměru uloženého trestu a nemá za to, že by trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců měl být trestem nepřiměřeně mírným. Poukazuje-li státní zástupkyně na recidivu obžalovaného, pak je nutné poznamenat, že právě ta je důvodem vedoucím k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, stejně jako okolnost v podobě četnosti trestné činnosti. Ve vztahu k většině počtu trestných činů v rámci ukládání úhrnného trestu krajský soud poznamenává, že převažujícího množství projednávaných trestných činů se v tomto případě obžalovaný dopustil jediným útokem, takže sice na straně jedné spáchal více trestných činů, na straně druhé ovšem tak učinil skutkem, nejedná se tedy o nějakou řadu více skutků, opakované páchaní trestné činnosti, četnější rozsah protiprávního jednání, tedy z uvedeného nelze dovozovat výraznější trestněprávní narušenost osoby obžalovaného. V případě dopadu na poškozenou má krajský soud za to, že z výpovědi poškozené je zřejmé, že nejtěživěji na poškozenou působilo především nakládání obžalovaného s pořízenou videonahrávkou, ve spojení s tímto prožívala zmíněné pocity úzkosti, ponížení, obavy z ostudy, tedy podstatně výrazněji negativně vnímala zásah do své sociální sféry, nikoli sexuální. Jestliže státní zástupkyně zdůrazňuje dopad trestné činnosti na poškozenou, pak krajský soud poznamenává, že z písemného vyjádření poškozené k podaným odvoláním je zřejmé, že tato sama má ovšem za to, že trest uložený obžalovanému je přiměřený, dostatečný. V rámci potřeby působení trestem na obžalovaného je třeba též uvést, že obžalovaný nad svým jednáním projevil zřetelnou lítost, nijak své jednání nezlehčoval a prohlásil u hlavního líčení svoji vinu. Tato výrazná polehčující okolnost a postoj obžalovaného tedy vedou k závěru, že u obžalovaného je úspěšně zahájen proces uvědomění a nápravy, obžalovaný svým chováním i v průběhu doby uplynulé od spáchání nyní projednávané trestné činnosti ukazuje, že je schopen přehodnotit své priority a zdržet se závadového jednání. Přestože nyní již není účel trestu zákonodárcem konkrétně vymezen, lze stále říci, že v demokratické společnosti je v první řadě stále třeba klást důraz na ochranu společnosti před pachatelem trestného činu, zabránění pachateli v další trestné činnosti, jeho převychování tak, aby vedl řádný život, a zvážit je třeba i generálně preventivní účinek. Chování obžalovaného po činu i jeho lítost a doznání ukazují, že obžalovaný je bez větších obtíží schopen nápravy, a tedy není nutno před jeho osobou společnost nějak výrazněji chránit a ani důrazněji na jeho osobu působit, aby došlo k jeho převychově. Pro úplnost k dokreslení osoby obžalovaného krajský soud doplňuje, že jeho předchozí trestná činnost byla nejen zcela jiné povahy, ale zejména skutečně velmi bagatelní. V tomto případě lze jednání obžalovaného vyhodnotit jako nezvládnutí citového vztahu s poškozenou, nerespektování její osobnosti a skutečnosti, že tato již chtěla vztah s obžalovaným ukončit. V neposlední řadě musí krajský soud v rámci výměry trestu přihlídnout i k tomu, že v mezidobí od vyhlášení napadeného rozsudku došlo k velmi podstatné změně u obžalovaného, kterému byl přeměně původně uložený trest obecně

prospěšných prací na trest odnětí svobody v trvání 250 dnů, tedy více než 8 měsíců. Ve smyslu § 39 odst. 4 tr. zákoníku je přitom soud v rámci úvahy o trestu přihlídnout i k dalším, ještě nevykonaným trestům, když dle tohoto ustanovení soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlídně též k druhu a výměře trestů, které byly pachateli uloženy za jinou jeho trestnou činnost a dosud nebyly vykonány, aby nebyl uložen takový trest, který by spolu s dosud nevykonanými tresty vedl k nepřiměřenému postihu pachatele. Obžalovaný vykonává trest odnětí svobody, který i ve vztahu k trestu odnětí svobody uloženému napadeným rozsudkem, zcela jistě není zanedbatelný a bezvýznamný, vykonávání trest odnětí svobody ve výměře 250 dnů představuje citelné zesílení výchovného působení na obžalovaného a účelu trestu. V rámci této úvahy přitom krajský soud nemůže pominout ani okolnost, že je zde ještě nerozhodnuto o podmíněně uloženém trestu trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 6. 2022 sp. zn. 5 Tm 6/2022, když není vyloučeno, že pokud bude spolehlivě osvědčeno a prokázáno, že ve zkušební době obžalovaný nežil řádně a skutečně dílem jeho trestná činnost dopadá i do zkušební doby podmíněného odsouzení, bude nařízen i výkon tohoto trestu. Krajský soud tak bez výhrad může akceptovat i výměru uloženého trestu odnětí svobody, kterou okresní soud volil v trvání 15 měsíců.

21. Pokud se týká uloženého trestu propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] – [REDAKCE] zde lze k námítkě obžalovaného doplnit, že okresní soud k tomuto trestu v odůvodnění rozsudku nic neuvedl, proč byl tento trest uložen není vysvětleno. Přesto uložením tohoto trestu okresní soud nepochybil. Jak je zachyceno v popisu skutku, uvedený mobilní telefon obžalovaný využil k tomu, aby na jeho prostřednictvím nahrál a uložil do telefonu část sexuálních aktivit praktikovaných spolu s poškozenou [REDAKCE] záběry zachycující poškozenou při orálním i vaginálním sexu s obžalovaným. Tímto aktem obžalovaný prostřednictvím telefonu zn. [REDAKCE] vyrobil pornografické dílo zobrazující dítě a toto dílo v telefonu přechovával. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud může uložit trest propadnutí věci, která je nástrojem trestné činnosti, přičemž dle § 135a tr. zákoníku nástrojem trestné činnosti se rozumí věc, která byla určena nebo užita ke spáchání trestného činu, včetně plodů a užitek. Zákonné podmínky pro trest propadnutí věci, konkrétně telefonu zn. [REDAKCE] postupem dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byly splněny a okresní soud tento trest důvodně obžalovanému uložil.
22. Za odpovídající nakonec mohl krajský soud označit i výrok o náhradě nemajetkové újmy. Okresní soud vyložil, proč tento nárok poškozené přiznal a jakými úvahami se řídil. Není pochyb o tom, že poškozená se s tímto nárokem včas a řádně připojila k trestnímu řízení připojila prostřednictvím zmocněnce. Poškozená nezletilá svůj nárok uplatnila ve výši 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po prvním hlavním líčení do zaplacení. Okresní soud tuto částku považoval za odpovídající, přičemž odvolání obžalovaného vůči výši přiznané částky nijak nesměřovalo, obžalovaný tento nárok akceptuje. Z odvolání obžalovaného je zjištěno, že obžalovaný pouze žádá o povolení pravidelných měsíčních splátek náhrady nemajetkové újmy stanovených dle úvahy soudu, protože celé úhrady nároku najednou není schopen. Poškozená ve svém vyjádření s tímto návrhem nesouhlasí, neboť není patrný žádný rámec výše splátek a ani doby splácení, když má za to, že výplata náhrady nemajetkové újmy by měla proběhnout co nejdříve. Za této situace návrh považuje za nedůvodný. Krajský soud v zásadě přisvědčuje vyjádření poškozené. Kromě obecného principu, že vzniklá újma by měla být odčiněna a nahrazena co nejrychleji, je zřejmé, že vůbec nelze určit, jaké jsou majetkové možnosti a schopnosti obžalovaného, aby bylo možné určit přiměřenou výši měsíční splátky, aby tato byla odpovídající poměrům obžalovaného a současně ani neúměrně neoddalovala dobu výplaty náhrady nemajetkové újmy. K uvedenému přistupuje nově i okolnost, že obžalovaný je aktuálně ve výkonu trestu odnětí svobody a další, nyní uložený, trest odnětí svobody bude vykonávat. Krajský soud k návrhu obžalovaného na stanovení splátek

náhrady nemajetkové újmy doplňuje a zdůrazňuje, že pochopitelně nic nebrání obžalovaného, aby i bez soudního rozhodnutí dospěl s poškozenou k vlastní dohodě o výši a počtu splátek náhrady nemajetkové újmy. V daném případě se takto mohou tito dohodnout a není nezbytně nutné, aby uvedené stanovil soud. Skutečnost, že v rámci trestního řízení tedy soud nepřistoupil k úhradě náhrady nemajetkové újmy ve splátkách tedy nevylučuje, aby takovou dohodu uzavřeli přímo obžalovaný a poškozená, v zastoupení svých zákonných zástupců. Krajský soud ovšem uvedené za potřebné a vhodné nepovažoval, proto ani v tomto případě návrhu obžalovaného nepřisvědčil. Stejně tak počátek doby prodlení, od které je počítáno přiznání úroku z prodlení, je správně přiznána ode dne 11. 12. 2024, tj. následující den poté, co bylo konáno hlavní líčení, ve kterém byl uplatněn nárok poškozené a byl vyhlášen i odsuzující rozsudek. V případech náhrady škody není doba plnění zpravidla určena a splatnost dluhu tak může vyvolat věřitel, který může požadovat plnění ihned a dlužník je povinen splnit bez zbytečného odkladu (§ 1958 odst. 2 obč. zákoníku). Nesplní-li, dostává se dlužník do prodlení. V daném případě byl obžalovaný poškozenou k plnění závazku podáním návrhu na náhradu nemajetkové újmy nejpozději jeho uplatněním u hlavního líčení, kdy s tímto byl obžalovaný prokazatelně seznámen, a to i s jeho konkrétní výší, když mu i (nepravomocně) tato povinnost byla uložena vyhlášeným rozsudkem. Dle krajského soudu je tedy tento okamžik rozhodný z hlediska počátku prodlení obžalovaného v trestním řízení. Jedná se o okamžik, kdy se projev vůle poškozené dostavil do sféry dispozice obžalovaného, kdy měl obžalovaný konkrétní a objektivní možnost seznámit se s obsahem požadavku poškozené na náhradu škody, resp. náhradu nemajetkové újmy. Odkázat je možné na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 8 Tdo 569/2013.

23. Na základě všech shora uvedených skutečností je tedy zřejmé, že krajský soud se přiklonil úvahám a závěru okresního soudu ve vztahu k trestu uloženému obžalovanému, tyto má za příslušné a odpovídající všem skutečnostem a zákonným kritériím pro ukládání trestu. Krajský soud tedy uzavírá, že trest uložený obžalovanému nelze na straně jedné označit za trest, který by byl nepřiměřeně přísný z hlediska zvoleného druhu trestu v případě trestu odnětí svobody, ale ani za trest nepřiměřeně mírný z hlediska jeho výměry. Krajský soud tedy uložený trest považuje ze všech hledisek za trest přiměřený, za trest je v souladu se zásadami pro ukládání trestu. Krajský soud tak má za to, že není potřebné do výroku o trestu z důvodu jeho nepřiměřenosti, ať z jedné či druhé strany, zasahovat, a proto ani neshledal důvodnými námitky obžalovaného a ani státní zástupkyně uplatněné vůči výroku o trestu v podaném odvolání. Zároveň i nepovažoval za nezbytné stanovit náhradu nemajetkové újmy ve splátkách. S ohledem na učiněný závěr tedy krajský soud podané odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě i podané odvolání obžalovaného zamítl v obou případech podle § 256 tr. řádu jako odvolání nedůvodná.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání**, a to do **dvou měsíců** od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Liberec 04.04.2025

Mgr. František Bošík, v. r.
předseda senátu

Martin
a
Andraši

Digitálně
podepsal
Martina Andraši
Datum:
2025.04.22
10:28:12 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou v hlavním líčení konaném dne 22. června 2021 v České Lípě

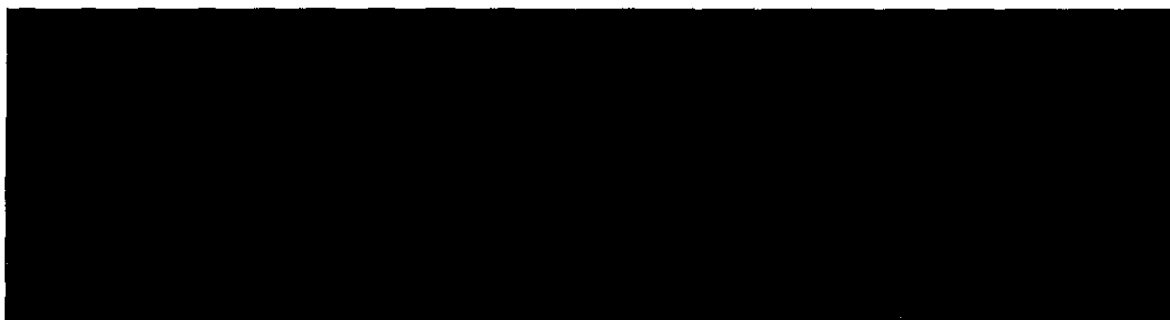
takto:

Obžalovaný:



je vinen, že

od 22. 5. 2017 do 17. 3. 2020 v místě svého bydliště – v [redacted] číslo popisné [redacted] a jinde na svých vytvořených účtech s názvy [redacted] [redacted] které jsou registrovány u internetové služby Google [redacted] synchronizováno se službou Google [redacted] jež primárně slouží jako uložistiště digitálních souborů, přechovával celkem 112 obrazových souborů, zobrazující osoby zjevně mladší patnácti let, ženského pohlaví ve vyzývavých erotických pozicích s obnaženými pohlavními orgány a při pohlavním styku, dále ve svém tabletu [redacted] měl uloženy 4 audiovizuální soubory o celkové velikosti 39.105.527 bajtů, 2 grafické soubory o celkové velikosti 1.786.657 bajtů zobrazující osoby zjevně mladší patnácti let, ženského pohlaví ve vyzývavých erotických pozicích s obnaženými pohlavními orgány a při pohlavním styku, 68 souborů typu MHT záloha webové stránky s tematikou dětské pornografie, všechny uložené soubory získal stažením z počítačové sítě Internet, za použití tabletu [redacted] opakovaně záměrně přistupoval k následujícím webovým stránkám, které toho času obsahovaly dětskou pornografii, a sice [redacted]



tedy

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

prostřednictvím komunikační technologie získal přístup k dětské pornografii,

čímž spáchal

přechín výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protitoxikomanické, a to ambulantní formou.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá trest propadnutí věci a to tabletu [REDAKCE] jenž je uložen v režimovém skladu policie.

Podle § 48 odstavec 4 písmeno h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost zdržet se požívání návykových látek a povinnost podrobit se na výzvu testu na přítomnost psychotropních či omamných látek v těle.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva

Shodu s prvopísem potvrzuje Iva Souralová.

odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi dnů** od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat oprávněným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 22. června 2021

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Josefa Gorčíka a Františka Kaletuse při hlavním líčení konaném dne 7. listopadu 2023,

takto:

obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

v době od 17:07 hodin dne 19. 9. 2022 do 16:57 hodin dne 31. 3. 2023 v [REDACTED] a na dalších místech prostřednictvím aplikace WhatsApp vedl, a to i v době vyučování, sexuálně zaměřenou komunikaci s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] jejíž věk mu byl znám, zasílal jí sexuálně laděné vtipy, psal jí, že má piercing v penisu, přičemž dne 6. 10. 2022 v době mezi 12:52 hodin a 13:27 hodin ve svém zaměstnání na adrese [REDACTED] v [REDACTED] si před nezletilou odhalil svůj ztopořený penis, do kterého se pokoušel nasadit piercing, a následně s odůvodněním, že se mu toto nedaří, požádal o pomoc nezletilou, která mu vzala do rukou jeho ztopořený penis a piercing mu nasadila, následně s nezletilou vedl další komunikaci prostřednictvím aplikace WhatsApp, kdy nezletilý posílal screenshoty z komunikace s údajnou kamarádkou [REDACTED] ve které byly podrobně popsány sexuální praktiky, které údajně s ní provozoval, a to penilně-vaginální styk, lesbický orálně-vaginální styk, penilně-anální styk, ejakulace a jiné, a dále se nezletilý dotazoval, zda se jí líbí jeho penis, dotazoval se jí na velikost její podprsenky, na to, co ji sexuálně vzrušuje, zda a jakým způsobem masturbuje, jakou nejdívnější věc si vsunula do přirození, dále při osobním kontaktu s nezletilou ve svém zaměstnání na adrese [REDACTED] této ukazoval různé sexuální pomůcky pro muže a vysvětloval jí jejich použití, dále jí dne 24. 11. 2022 psal, že má dluh u kamarádky ve výši 100 000 Kč a pokud jí zašle fotografii, na které bude zachycen jeho penis, na kterém mu bude někdo lízat

piercing, dluh mu odpustí, kdy žádal nezletilou o pomoc, dotazoval se jí, jak má dlouhý jazyk, chtěl s ní vytvořit fotomontáž, s čímž nezletilá souhlasila, následně psal, že fotomontáž je příliš složitá a dotazoval se nezletilé, zda by byla ochotná s ním vytvořit požadovanou fotografii přímo, s čímž nezletilá souhlasila, za což jí slíbil a poté i zakoupil nikotinové sáčky, načež dne 2. 12. 2022 na jeho výzvy přišla nezletilá do jeho zaměstnání, kde si stáhnul kalhoty a trenky, sedl si do křesla a sledoval na počítači obrázky umělých vagin, které ukazoval rovněž nezletilé, a sexuálně se vzrušoval, kdy vyzval nezletilou, aby si vedle něho klekla, uchopila mu penis do rukou a olízla ho, což nezletilá učinila, přičemž to musela udělat nejméně třikrát, neboť se mu nedařilo vytvořit vyhovující fotografii prostřednictvím jeho mobilního telefonu, v němž fotografie i nadále uchovával, a následně rovněž vytvořenou fotografii jeho ztopořeného penisu, který nezletilá lízala, zaslal nezletilé prostřednictvím komunikační aplikace WhatsApp, také jí zaslal obrázky umělých vagin, u kterých se sexuálně vzrušoval v době, kdy vytvářel s nezletilou pornografickou fotografii, rovněž opakovaně nezletilou žádal o vytvoření a zaslání fotografie jejího přirození, což nezletilá odmítla, v další komunikaci nezletilé nabízel sexuální pomůcku, kterou od něho nezletilá následně přijala v jeho zaměstnání, přičemž se jí posléze dotazoval, zda již tuto pomůcku použila, dne 29. 1. 2023 jej nezletilá požádala o zakoupení alkoholu, načež jí zakoupil a předal dne 29. 1. 2023 vodu a ve dnech 16. 3. 2023, 21. 3. 2023 a 23. 3. 2023 pivo, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé [REDAKCE] neboť svou sexuální zvráceností tuto vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života a předvádění svého nahého těla prostřednictvím fotografií, a současně ji podporoval v požívání alkoholických nápojů,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a toto dílo přechovával,

zlákal dítě k výrobě pornografického díla, zčásti se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že lákal dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

nabídl, slíbil a poskytl dítěti za jeho obnažování a jiné srovnatelné chování za účelem vlastního pohlavního uspokojení úplatu nebo prospěch, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a ze zavrženíhodné pohnutky,

opakovaně poskytl dítěti alkohol,

čímž spáchal

zločin **pohlavní zneužití** podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin **šření pornografie** podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin **výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií** podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

přečin **zneužití dítěte k výrobě pornografie** podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku zčásti ve stádiu dokonaném, zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin **ohrožování výchovy dítěte** podle § 201 odstavce 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin **svádění k pohlavnímu styku** podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

přečin **podání alkoholu dítěti** podle § 204 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené **nezletilé** ██████████ zastoupené zmocněnkyní Mgr. Anetou Eclerovou, advokátkou se sídlem nám. Míru 1, Nový Bor, částku ve výši **50 000 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená nezletilá ██████████ odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 8. 8. 2023 obžalobu na [REDAKCE] [REDAKCE] pro skutek, který kvalifikovala jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] při hlavním líčení uvedl, že se cítí být vinen, skutečnosti uvedené v obžalobě považuje za nesporné a souhlasil s tím, aby bylo upuštěno od jejich dokazování. Obdobně se vyjádřila i přítomná státní zástupkyně. Nato bylo vyhlášeno usnesení, že soud přijímá prohlášení viny obžalovaného a dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil svou vinu, tedy při zachování popisu skutku a právní kvalifikaci, nebylo prováděno. Soud tak učinil proto, že podmínky pro postup podle § 206c trestního řádu byly splněny. Je tedy nepochybné a z obsahu spisového materiálu je prokázáno, že obžalovaný po dobu cca 6 měsíců opakovaně kontaktoval poškozenou [REDAKCE] prostřednictvím aplikace WhatsApp, když mu byl znám její věk, zasílal jí sexuálně motivované texty, v jednom případě jí požádal o nasazení piercingu na svůj penis, dále jí popisoval erotické pomůcky, rovněž po ní požadoval sexuálně laděné fotografie, další stejně tematické fotografie jí opakovaně zasílal a také jí zakoupil nikotinové sáčky a alkohol. Takto činil v době, kdy poškozená ještě nedovršila [REDAKCE] let. Vedle doznání obžalovaného jako důkazy posloužily výpisy z telefonické komunikace, fotografie, audionahrávky a úřední záznamy police, včetně výslechu nezletilé a jejích rodičů. Tímto jednáním se dopustil v jednočinném souběhu zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.
3. Co se týče druhu a výměry trestu, soud vycházel z popisu skutku, společenské nebezpečnosti a také osoby obžalovaného. Obžalovanému polehčuje jeho doznání, zvláště pak prohlášení viny při hlavním líčení, stejně tak jako jeho dosavadní bezúhonnost, v rejstříku trestů nemá žádný záznam; z pracoviště je hodnocen kladně. Dle jeho výslechu obžalovaný má [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný se však dopouštěl řadu měsíců jednání, které bylo kvalifikováno jako jeden zločin a šest přečinů, což zvyšuje společenskou nebezpečnost jeho jednání, zejména v sexuální oblasti nezletilé. Přesto dospěl soud k závěru, že v jeho případě ještě lze uložit trest výchovný, podle nejpřísněji posuzované trestní sazby, tedy podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, trest odnětí svobody v dolní polovině trestní sazby, avšak vyšší, než který byl navrhován, ve výměře 18 měsíců, s podmíněným odkladem na přiměřenou zkušební dobu, a to ve výměře 2 let.
4. Co se týče nároku na náhradu škody, pak se poškozená [REDAKCE] prostřednictvím své zmocněnkyně připojila s náhradou nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč. Považuje to za morální satisfakci oproti negativním prožitkům, které jí obžalovaný způsobil, tak s ohledem na zásady slušnosti požaduje výplatu této částky. K tomu byla připojena lékařská zpráva z psychologické ambulance. Poškozená se připojila řádně a však se svým nárokem, je také nepochybné, že se jednalo o úmyslnou trestnou činnost, způsobenou obžalovaným a došlo tak k citelnému zásahu do základních přirozených práv poškozené, a je namístě jí přiznat satisfakci. Soud také zohlednil,

že částečně k tomu přispěla poškozená, která po obžalovaném požadovala nikotinové sáčky a obstarání alkoholu, což je však zanedbatelné vůči ostatnímu a aktivnímu jednání obžalovaného, kterému byla vystavena. Vyhledala odbornou pomoc v psychologické poradně, nebylo našťastí zjištěno, že by u ní přetrvávaly silné deprivace, nachází se v období pubertálním, kdy lze s ní úspěšně pracovat v rámci terapie. Soud má za prokázané, že došlo k citelnému útoku na integritu poškozené. S ohledem na majetkové poměry obžalovaného a zásady slušnosti soud zastává názor, že adekvátní částkou je náhrada ve výši 50 000 Kč, když by bylo neúměrně protahováno trestní řízení zpracováním znaleckého posudku na osobu poškozené. Se zbytkem svého nároku pak byla odkázána na případné řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odstavec 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 7. listopadu 2023.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
předsedkyně senátu