

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

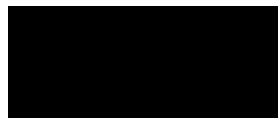
tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 2/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 7. leden 2026



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 5.1.2026

Vážená  

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 5.1.2026 zasílám požadované informace uvedené v přehledné tabulce, včetně požadovaných anonymizovaných rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zuzana Koppanová

rok	počet PO DN	počet PO DN vyhověno
2021	13	5
2022	7	6
2023	11	7
2024	6	5
2025	17	15

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Kotátkem v právní věci

navrhovatelky: [REDACTED]

proti

odpůrci: [REDACTED]

o návrhu na vydání předběžného opatření podle § 405 z.z.ř.s.,

takto:

- I. Odpůrce [REDACTED] je od vykonatelnosti tohoto předběžného opatření povinen zdržet se setkávání s navrhovatelkou [REDACTED] [REDACTED] jakož i je povinen zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky, jakýmkoli způsobem.
- II. Odpůrce [REDACTED] je povinen od vykonatelnosti tohoto předběžného opatření zdržet se vstupu do společného obydlí-bytu, tj. bytové jednotky [REDACTED] na adrese [REDACTED] a také vstupu do bezprostředního okolí, tj. do vzdálenosti 100m od předmětného domu.
- III. Toto předběžné opatření trvá po dobu jednoho měsíce a tato lhůta počíná ode dne 1.9.2025, kdy v souladu s § 408 odst. 2 zákona č.292/2013 Sb. do 1.9.2025 trvá vykazání Policií ČR, na základě úředního záznamu ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED]
- IV. Odpůrce je povinen zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 1 000 Kč na účet Okresního soudu v České Lípě do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Dne 29.8.2025 navrhovatelka podala ke zdejšímu soudu návrh na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, dle § 400 a násl. zákona č.292/2013 Sb. Návrh odůvodnila tím, že s odpůrcem jsou stále manželé, mají nezletilého syna [REDACTED] a odpůrce se červnu 2025 odstěhoval ze společné domácnosti. V březnu navrhovatelka podala návrh na rozvod manželství, jakož i zahájila řízení u opatrovnického soudu ohledně výchovy a výživy nezletilého syna. Rozhodnutím ze dne 25.4.2025 byl syn svěřen do její péče. Jednání o rozvod manželství je nařízeno na 4.9.2025. Uvedla, že odpůrce od počátku vztahu hodně pil alkohol a choval se agresivně. Docházelo k verbálnímu i fyzickému napadání, kdy ji odpůrce bil zejména pěstni do

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

obličej. V červnu se odpůrce odstěhoval ze společné domácnosti do vlastního nájmu, avšak téměř denně chodil do domácnosti za synem. Dne 17.8.2025 při návštěvě začal odpůrce navrhovatelku slovně urážet a následně jí surově napadl fyzicky pěstmi a kopanci. Po přivolání policie byl odpůrce vykázán ze společného bytu podle § 44 zákona č.273/2008 Sb. V důsledku napadení byla navrhovatelka v pracovní neschopnosti do 26.8.2025. Navrhovatelka má z odpůrce obavy, bojí se dalšího napadení. Z toho důvodu se obrátila s návrhem na nařízení předběžného opatření na soud. Období po vydání předběžného opatření chce využít k psychickému zotavení a předpokládá, že již dojde k rozvodu jejich manželství.

2. Podle § 401 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen z.ř.s.) je možné na návrh vydat předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí. Podle § 402 odst. 1 návrh musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele. Podle § 405 odst. 1 z.ř.s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci, aby opustil společné obydlí, nevstupoval do bezprostředního okolí, zdržel se setkávání s navrhovatelem a nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele.
3. Při rozhodování podle speciálního ustanovení o domácím násilí musí soud respektovat i obecná ustanovení týkající se předběžných opatření obsažená v občanském soudním řádu (§ 1 odst. 2 z.ř.s. a § 74 a násl. o.s.ř.)
4. Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. soud může nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Je zdůrazněno, že předběžné opatření lze nařídit usnesením v případě, že je to třeba pro zatímní úpravu poměrů účastníků a rozhodující skutečnosti pro uložení povinnosti předběžným opatřením budou alespoň osvědčeny. Podle § 75c odst. 4 o.s.ř. je pro předběžné opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení.
5. Soud dospěl k závěru, že návrh neobsahuje vady a je způsobilý k projednání. Místní příslušnost Okresního soudu v České Lípě vyplývá z ustanovení § 400 z.ř.s.
6. Z úředního záznamu ze dne 17.8.2025 Policie České republiky, KŘP [redacted] kraje, ÚO [redacted] Obvodní oddělení [redacted] č.j. [redacted] bylo zjištěno, že navrhovatelka uvedla, že ji odpůrce opětovně fyzicky napadl, musela vyhledat lékařskou pomoc a bude jí vystavena pracovní neschopnost. Došlo k vykázání odpůrce na dobu 14 dnů, podle § 44 zákona č. 273/2008 Sb.
7. Z úředního záznamu ze dne 18.8.2025 Policie České republiky, KŘP [redacted] kraje, ÚO [redacted] Obvodní oddělení [redacted] č.j. [redacted] bylo zjištěno, že navrhovatelka vypověděla, jak konkrétně došlo k fyzickému napadení předchozího dne.
8. Z nájemní smlouvy a dodatků k této smlouvě vyplývá, že navrhovatelka má pronajatý byt č. [redacted] na adrese [redacted]
9. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 25.4.2025, č. j. 21 Nc 7214/2025-29, bylo zjištěno, že soud schválil dohodu rodičů (navrhovatelky a odpůrce) o výchově a výživě k nezletilému synovi, který byl svěřen do péče navrhovatelky.
10. Soud má za osvědčené, že odpůrce se dlouhodobě vůči navrhovateli dopouští takového jednání, které jí způsobuje psychickou újmu, jakož i újmu fyzickou, kdy opakovaně z jeho strany dochází k fyzickému napadání, a to zejména po požití alkoholických nápojů. Závěr soudu je sice založen Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

pouze na výpovědi navrhovatelky, avšak soud nemá důvod pochybovat o věrohodnosti a pravdivosti její výpovědi. V takovém konkrétním případě ani jiné důkazní prostředky nelze prakticky využít. Soud proto návrhu vyhověl a omezil odpůrce v jednání uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí.

11. Podle § 169 odst. 2 o.s.ř. vyhotovení každého usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na předběžné opatření nemusí obsahovat odůvodnění. S ohledem na transparentnost rozhodování soudu a srozumitelnost jeho rozhodnutí pro účastníky řízení považuje soud za nezbytné opatřit takové rozhodnutí alespoň stručným odůvodněním.

Poučení:

Toto rozhodnutí je vykonatelné vydáním dne 29.8.2025.

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím zdejšího soudu.

Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykazání podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykazání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.

Navrhovatel může před uplynutím doby trvání předběžného opatření podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

Česká Lípa 29. srpna 2025

Mgr. Roman Koťátko v. r.
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Divíškovou ve věci

navrhovatelky:

proti

odpůrci:

o předběžné opatření zákazu přiblížení - domácí násilí

takto:

- I. Návrh, aby soud zakázal odpůrci přiblížení k osobě navrhovatelky a jejímu synovi [REDACTED] a aby mu zakázal se přiblížit k bydlišti navrhovatelky se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka dne 31. 5. 2024 podala u soudu návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud zakázal odpůrci přiblížení osobě navrhovatelky a jejímu synovi [REDACTED] a aby mu zakázal se přiblížit k bydlišti navrhovatelky. V návrhu uvedla, má strach o své a synovo fyzické a psychické zdraví, kdy jí navrhovatel dlouhodobě psychicky a fyzicky. Odpůrce byl zapsán jako otec nezl. [REDACTED] Poté jí začal fyzicky napadat, incidenty řešila policie. Nechodil do práce a nechával se žít. Synovi říkal různé nevhodné věci. Vztah ukončila, ale v poslední době opětovně vznikají incidenty, fyzické napadání, urážky. Policie to odmítá řešit s tím, že je to slovo proti slovu. Přikládá lékařské zprávy. Nyní probíhá soud o svěření syna do péče. Minulý týden jí shodil ze schodů a má vážné obavy o své zdraví a vývoj syny, kterému se divně choval při svlékání a koupání. To řeší policie. K návrhu přiložila několik fotografií, různých částí těla s podlitinami. Dále přiložila lékařskou zprávu Krajské nemocnice [REDACTED] a.s. o ošetření na ambulanci stomatologie ze dne 3.7. 2023 o zjištěných podlitinách v obličeji. Z lékařské zprávy Krajské nemocnice [REDACTED] a.s., urgentního příjmu ze dne 27. 4. 2024 bylo zjištěno, že jsou patrné hematomy v obličeji a na nosu, na rentgenu nebyly zjištěny traum. změny. Pacientka udala, že byla včera napadena, dostala hlavou do čela a obličeje.
2. Soud dále zjistil, že u zdejšího soudu je vedeno opatrovnícké řízení pod sp. zn. 0 P 77/2024, kde aktuálně je vedeno řízení o návrhu matky [REDACTED] na úpravu péče a stanovení výživného pro nezl. [REDACTED] Soud ve věci zatím zjišťuje majetkové a výdělkové poměry rodičů. Dne 28. 5. 2024 proběhlo ve věci ústní jednání, kde byla matka vyslechnuta. Popsala své poměry a kontakt dítěte s otcem, který otec nevyhledává. Dokonce na závěr uvedla, že by souhlasila i se střídavou péčí.
3. K telefonické žádosti soudu sdělil [REDACTED] OOP [REDACTED] [REDACTED] že naposledy byl řešen přestupek [REDACTED] který byl oznámen správnému orgánu a k tomu přiložil úřední záznam ze dne 26. května 2024. Ze záznamu bylo zjištěno, že oznámení o napadení podali navzájem [REDACTED] a [REDACTED] která mezitím přišla na obv. Odd. s dítětem. Dítě postavila před dveře a odešla neznámo kam. Zároveň pan [REDACTED] uvedl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

že p. [REDAKCE] ho udeřila v parku plastovou lahví do hlavy. Nakonec na obv. Odd. Policie se dostavili oba s dítětem a oba uvedli, že nejsou ochotni se o nezletilého postarat. Situaci řešila pracovníce OSPOD [REDAKCE] která pozvala oba rodiče k dalšímu jednání. Nakonec se hlídka telefonicky spojila s matkou [REDAKCE] které se dostavila a s dítětem odjela do svého bydliště v [REDAKCE]

4. Dále [REDAKCE] soudu zaslal několik úředních záznamů, ze kterých jsou patrné zásahy policistů po oznámení nejen paní [REDAKCE] ale i jiných osob, které si naopak stěžují na chování p. [REDAKCE]. Opakovaně byla řešena i situace, kdy navrhovatelka zanechala nez. [REDAKCE] v péči jiných osob, které potom řešily celkem problematicky jeho předání. Naposledy byl sepsán úřední záznam dne 29. 5. 2024, kde paní [REDAKCE] uváděla, že získala informaci, že [REDAKCE] údajně pohlavně zneužívá jejich syna, ale nijak to nepotvrdila a nepotvrdili to ani údajní svědci [REDAKCE]
5. Podle § 401 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.
6. Podle § 402 z.ř.s. odst. 1 návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
7. Podle § 405 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) zdržel se setkávání s navrhovatelem anebo se d) zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
8. V tomto případě soud dospěl k závěru, že nebyly ani osvědčeny podmínky pro nařízení navrhovaného předběžného opatření. Z dostupných dokumentů bylo zjištěno, že k nějakým fyzickým potyčkám zřejmě mezi účastníky dochází, ale mnohdy je to i vzájemné, jak vyplývá z úředních záznamů Obv. Odd. PČR ve [REDAKCE]. Účastníci spolu nežijí ve společné domácnosti, nebylo zjištěno, že by odpůrce navrhovatelku cíleně obtěžoval. Jedná si spíše o dlouhodobou záležitost, nebylo zjištěno, že by navrhovatelce hrozilo nějaké akutní nebezpečí a že by byla dána obava o zdraví její či dítěte. Ty konflikty bývají spíše oboustranné. Z úředních záznamů je patrné, že navrhovatelka nechává nez. [REDAKCE] i v péči jiných, aniž by si jej včas vyzvedla. Při konfliktu, který policie řešila dne 26. 5. 2024 si dokonce dítě odmítli převzít oba rodiče a situace musela být řešena za součinnosti s orgánem péče o dítě a následně kontaktem s matkou navrhovatelky, která byla ochotná se dítěte ujmout. Nelze ani přehlédnout, že navrhovatelka v tomto návrhu zmiňuje řadu incidentů a případů fyzického a psychického napadení, ovšem tuto skutečnost ani jednou nezmínila v opatrovnickém řízení. Dokonce při ústním jednání dne 28. 5. 2024 výslovně uvedla, že by souhlasila se střídavou výchovou dítěte a ve vztahu k otci neuvedla žádné námitky.
9. Soud v tomto případě dospěl k závěru, že návrh je neodůvodněný a zejména účelový. Nejedná se o situaci, kdy je dána akutní ohrožení života, zdraví a psychiky. Vztah účastníků je dlouhodobě oboustranně konfliktní, tedy i ze strany navrhovatelky. Navrhovatelka často mění své návrhy, jak je patrné i z opatrovnického spisu. Její tvrzení jsou sporná. Za této situace soud návrh zamítl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

10. Dle názoru soudu ve vztahu k nezletilému dítěti je péče rodičů, tedy i matky problematická, a bude třeba, aby se péčí o dítě především zabýval příslušný orgán péče o děti.
11. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. V této věci měl odpůrce plný procesní úspěch. Žádné náklady řízení mu nevznikly, a proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, a to ve dvojím vyhotovení.

Česká Lípa 31. května 2024

JUDr. Alena Divíšková v.r.
soudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Urbanová.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jarmily Potužákové a soudců JUDr. Barbory Jodasové a Mgr. Ondřeje Matoucha ve věci

navrhovatelky:

proti
odpůrci:

o nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, o odvolání odpůrce proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 12. 2022, č. j. 48 Ne 13501/2022-14

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se ve výrocích I., II., III. a V. **potvrzuje**.
- II. Ve výroku IV. se usnesení okresního soudu **potvrzuje** ve správném znění, že toto předběžné opatření trvá 1 měsíc od skončení lhůty stanovené rozhodnutím Policie České republiky, Územního odboru [REDAKCE] Obvodní oddělení [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] ze dne 12. 12. 2022, tj. do 22. 1. 2023.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- IV. **Odpůrce je povinen** zaplatit ČR – Okresnímu soudu v České Lípě soudní poplatek za odvolání ve výši 1 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud výrokem I. nařídil předběžné opatření, kterým odpůrci uložil povinnost zdržet se vstupu do společného obydlí na [REDAKCE] [REDAKCE] nezdržovat se v tomto společném obydlí a dále nevstupovat do bezprostředního okolí tohoto společného obydlí do vzdálenosti 100 m od domu na adrese [REDAKCE]. Výrokem II. uložil odpůrci povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou [REDAKCE]. Výrokem III. uložil odpůrci povinnost zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky [REDAKCE] a to jakýmkoliv způsobem. Výrokem IV. rozhodl, že toto předběžné opatření trvá po dobu jednoho měsíce a tato lhůta počíná běžet ode dne následujícího po uplynutí 10 dnů, na kterou byl odpůrce [REDAKCE] vykázán Policií ČR, Územním odborem [REDAKCE], Obvodním oddělením Policie [REDAKCE] pod [REDAKCE] ze dne 12. 12. 2022. Výrokem V. uložil odpůrci zaplatit České republice – Okresnímu soudu v České Lípě soudní poplatek 1 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
2. Ohledně výroku I., II. a III. okresní soud vyšel z toho, že navrhovatelka osvědčila jednak proběhnuvší vykázaní odpůrce ze společného obydlí na dobu 10 dnů z důvodu, že odpůrce fyzicky napadl navrhovatelku, způsobil jí pohmožděniny a tržné rány v obličeji, kde rozsah zranění nebyl v době rozhodnutí zcela znám a jednak lékařskou zprávou Nemocnice v [REDAKCE] o rozsahu zranění navrhovatelky po napadení odpůrcem, které bylo zjištěno při hospitalizaci v

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

nemocnici (výrazné otoky měkkých tkání obličeje, vyražený horní řezák, otřes mozku, kontuze hrudníku a lokte). Okresní soud uzavřel, že navrhovatelka se důvodně obává útoků odpůrce jak verbálních, tak fyzických, a proto návrhu navrhovatelky na vykázaní odpůrce ze společné domácnosti zcela vyhověl. Výrok o trvání předběžného opatření odůvodnil okresní soud ustanovením § 407, § 408 a § 405 zákona č. 292/2013 Sb., tedy trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti, tedy od 23. 12. 2022 do 23. 1. 2023. Uložení poplatkové povinnosti odpůrci (výrok V.) odůvodnil okresní soud osvobozením navrhovatelky od placení soudního poplatku a přechodem této povinnosti na odpůrce, který byl v řízení neúspěšný.

3. Proti tomuto usnesení se včas odvolal odpůrce a navrhl podle obsahu odvolání, aby krajský soud usnesení okresního soudu změnil tak, že mu pobyt na trvalé adrese [REDAKCE] zakázán nebude. Odvolání odůvodnil tím, že navrhovatelka se již delší dobu na trvalé adrese nezdržuje z důvodu nové známosti, kde také bydlí.
4. Krajský soud, aniž by bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) přezkoumal napadené usnesení, včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, i když doba jeho trvání již částečně uplynula, když vzal v úvahu Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 8. 3. 2017, sp. zn. Cpjn 202/2016 k výkladu § 75c odst. 4 o. s. ř. k rozhodování odvolacího soudu o odvolání proti usnesení soudu I. stupně ve věci předběžného opatření, a poté dospěl k závěru, že odvolání odpůrce není důvodné.
5. V projednávané věci podala navrhovatelka dne 19. 12. 2022 návrh na nařízení shora specifikovaného předběžného opatření na ochranu před domácím násilím, který odůvodnila tím, že popsala společné soužití s odpůrcem od roku 2017 a zejména zdůraznila, že 11. 12. 2022 ji odpůrce napadl takovým způsobem, že musela být hospitalizována v Nemocnici v [REDAKCE] a z tohoto důvodu policie vykázaná odpůrce na dobu 10 dnů za společné domácnosti. Z odpůrce má strach, že by jí znovu ublížil a vše se bude znovu opakovat, zranění ještě nemá zahojené, jednáním odpůrce je otřesená, potřebuje se zdravotně i psychicky zotavit a s odpůrcem se již nechce vidět. Potřebuje čas odvést si z domu osobní věci a celou situaci řešit.
6. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že Policie České republiky, KŘP [REDAKCE] kraje, Územní odbor [REDAKCE] Obvodní oddělení Policie [REDAKCE] 12. 12. 2022 sepsalo úřední záznam o vykázaní odpůrce, dle kterého byl vykázan podle § 44 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky na dobu 10 dnů ze společného obydlí na adrese [REDAKCE] jakož i z jeho bezprostředního okolí 100 m od zmíněné adresy, a to z důvodu, že odpůrce svou přítelkyni [REDAKCE] napadl opakovanými údery rukou do obličeje, kdy jí způsobil pohmožděniny a tržné rány v obličeji, když v současné době není znám výsledek vyšetření, ale není vyloučena fraktura lebky a poškození zraku. Tomuto napadení předcházelo od září 2019 dalších 10 případů hádek či vzájemného napadání s poškozenou. Z obsahu spisu bylo dále zjištěno, že s navrhovatelkou byl Policií České republiky, Obvodním oddělením policie [REDAKCE] sepsán 14. 12. 2022 úřední záznam o podání vysvětlení pod [REDAKCE] z něhož bylo zjištěno, že se navrhovatelka dostavila na shora uvedené oddělení, aby oznámila napadení ze strany jejího bývalého druha, odpůrce, s nímž stále bydlí v [REDAKCE] při kterém si na ni sedl, pod sebe dal i její ruce, nemohla se bránit a začal jí dávat pěstí do obličeje, ran bylo hodně, v průběhu toho ji hrubě nadával a řekl jí, že ji jednou zabije, opakoval to neustále dokola a ve chvíli, kdy jí vyhrožoval zabitím, tak ji oběma rukama chytl zepředu pod krkem a silně ji zmáčkl a začal ji škrtit. Když se jí podařilo utéct, pomohli jí sousedé, kteří zavolali policii a záchranku, která ji odvezla do [REDAKCE], kde byla vyšetřena a posléze hospitalizována do 14. 12. 2022. Z propouštěcí zprávy Krajské nemocnice [REDAKCE], oddělení traumatologie, je zřejmé, že navrhovatelka byla přeložena do jiného zařízení akutní péče, byla přijata po napadení známou osobou, utrpěla kontuzi obličeje, komoci mozku, zhmoždění hrudníku vpravo, kontuzi lokte vpravo a ztrátové poranění druhého horního řezáku vpravo.

7. Podle § 402 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále z.ř.s., návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
8. Podle § 404 z.ř.s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.
9. Podle § 405 odst. 1 z.ř.s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdřžoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdřžoval se tam, c) zdržel se setkávání s navrhovatelem nebo d) zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
10. Podle § 408 odst. 1 z.ř.s. předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti.
11. Podle § 408 odst. 2 z.ř.s. předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykazání podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykazání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.
12. Podle § 1 odst. 3 z.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
13. Podle § 75c odst. 4 občanského soudního řádu pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu I. stupně.
14. Podle § 751 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále o.z., stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet. Podle odst. 2 stejně jako v odst. 1 lze postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti.
15. Podle § 302i o.z. ustanovení § 751 až § 753 proti domácímu násilí se použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé
16. Okresní soud ve svém rozhodnutí správně vyšel ze skutečností vylíčených navrhovatelkou v podaném návrhu a ze shora uvedeného úředního záznamu o vykazání ze dne 12. 12. 2022, úředního záznamu o podání vysvětlení navrhovatelkou ze dne 14. 12. 2022. Navrhovatelka svá tvrzení přitom osvědčila zejména lékařskou zprávou z 13. 12. 2022.
17. Jak vyplývá z výše citovaného ustanovení § 75c odst. 4 o. s. ř. pro rozhodování odvolacího soudu o odvolání proti usnesení soudu I. stupně ve věci předběžného opatření je rozhodující stav, který tu byl v době vyhlášení (vydání) napadeného usnesení, což platí, jak vyplývá ze Stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 8. 3. 2017, sp. zn. Cpjn 202/2016 i pro řízení ve věcech předběžných opatření upravených zákonem č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Důsledkem této skutečnosti je, že při rozhodování o odvoláních proti usnesení soudu I. stupně ve věci předběžného opatření nelze přihlížet ke skutečnostem a důkazům, které okresní soud neměl při svém rozhodování k dispozici v době, kdy o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodoval, tedy ani ke skutečnostem a důkazům uvedeným v odvolání, či k odvolání příloženým. Nelze tedy nijak zohlednit tvrzení odpůrce, že navrhovatelka již ve společném obydlí nebydlí. Za situace, kdy navrhovatelka dostatečně osvědčila skutečnosti, které tvrdila v návrhu na nařízení předběžného opatření, krajský soud ve shodě s okresním soudem dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro nařízení předběžného opatření, jak je definováno ve výroku I. napadeného usnesení a krajský soud proto

usnesení okresního soudu ve výrocích I., II., III. a V. podle § 219 občanského soudního řádu jako věcně správné potvrdil.

18. Ohledně doby trvání předběžného opatření odvolací soud potvrdil výrok IV napadeného usnesení ve správném znění, když okresní soud v tomto výroku stanovil lhůtu trvání předběžného opatření jen obecně a odvolací soud proto upřesnil, že předběžné opatření trvá do 22. 1. 2023. Je tomu tak proto, že podle § 408 odst. 2 je třeba zohlednit, že došlo k vykázaní odpůrce podle jiného právního předpisu - § 44 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, na dobu 10 dnů do 12. 12. 2022 a předběžné opatření okresního soudu bylo nařízeno 20. 12. 2022, a tedy do lhůty stanovené vykázaním Policie ČR zbývaly 2 dny (21. a 22. 12. 2022), takže předběžné opatření nařízené okresním soudem by skončilo 20. 1. 2023 (§ 57 odst. 1 a 2 o.s.ř.), avšak prodlužuje se o zmíněné dva dny, které neuplynuly podle rozhodnutí Policie ČR.
19. Protože okresní soud nerozhodl o nákladech řízení mezi účastníky, rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1 a § 23 z.ř.s., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním soudem, když nebyly zjištěny okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání jejich náhrady některému z účastníků, a to ani v řízení odvolacím. Proto bylo rozhodnuto výrokem III., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
20. Vzhledem k tomu, že dosud nebylo rozhodnuto o poplatkové povinnosti v odvolacím řízení, když navrhovatelka je ve věcech ochrany proti domácímu násilí podle § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, od poplatku osvobozená a z ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. vyplývá, že je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný – odpůrce, když podle položky 5 Sazebníku soudních poplatků činí poplatková povinnost v této věci 1 000 Kč a poplatkové povinnosti podléhá i odvolání (položka 22 bod 3 Sazebníku soudních poplatků), uložil krajský soud tuto poplatkovou povinnost odpůrci, který má podle výsledku řízení povinnost zaplatit soudní poplatek a který podal odvolání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 9. leden 2023

JUDr. Jarmila Potužáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Böhmová.

Michaela Böhmová
Digitálně podepsal
Michaela Böhmová
Datum: 2023.01.10
07:03:37 +01'00'

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

navrhovatelů:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

proti
odpůrci:

[REDACTED]
[REDACTED]

o prodloužení předběžného opatření domácí násilí

takto:

- I. Doba trvání předběžného opatření vydaného Okresním soudem v České Lípě dne 8. 10. 2025 pod č.j. 38 Nc 13501/2025-15, se prodlužuje na dobu 3 měsíců, do 8. 2. 2026.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 8. 10. 2025 bylo odpůrci zakázáno vstupovat do blízkosti bydli navrhovatelky, zdržet se setkávání s navrhovatelkou a jakéhokoli jiného kontaktu. Tato omezení byla odpůrci uložena i ve vztahu k nezletilým [REDACTED] a [REDACTED].
2. Dne 6. 11. 2025 podala navrhovatelka návrh na prodloužení předběžného opatření o dalších 5 měsíců s tím, že má stále z odpůrce strach, obává se o bezpečí své i svých dětí. Odpůrce ji i přes zákaz kontaktuje textovými zprávami a telefonáty.
3. Při ústním jednání navrhovatelka uvedla, že odpůrce byl i v jejím bydlšti, přímo u dveří jejího bytu.
4. Odpůrce se k návrhu nevyjádřil. K jednání se, ač řádně předvolán, nedostavil.
5. Podle ust. § 410 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jako „z.ř.s.“), navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405; podle odst. 2 podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne. Podle § 411 odst. 1 z.ř.s. k rozhodnutí o návrhu podle § 410 soud zpravidla nařídí jednání. Předvolání k jednání musí být účastníkům doručeno nejméně 3 dny předem. Je-li jednání nařízeno, ustanovení o času k přípravě po předvolání účastníka k jednání se nepoužijí; dle odst. 2 při rozhodování o návrhu soud vezme v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zářecká.

řízení mezi účastníky. Podle § 412 odst. 1 z.ř.s. o návrhu na prodloužení doby trvání soud rozhodne do 2 měsíců od jeho podání; dle odst. 2 soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou. Pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen z důvodů zvláštního zřetele hodných. Předběžné opatření podle § 405 zanikne ve smyslu ust. § 413 z.ř.s. nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti.

6. Z textových zpráv, které odpůrce v období od 9. 10. 2025 do 19. 10. 2025 (č.l. 4 – 14) zjistil soud, že pisatel označený jako [REDAKCE] ve zprávách sděluje navrhovatelce svůj vztah k nezletilé, její výchově, a vztah k navrhovatelce. Ve zprávách užívá vulgarismů. Ze zprávy psychologky [REDAKCE] z 14. 6. 2023 (č.l. 15) bylo zjištěno, že u navrhovatelky shledala symptomy posttraumatické stresové poruchy ze vztahu s bývalým partnerem. Po návratu z výkonu trestu odnětí svobody pokračuje bývalý partner ve stalkingu. Ze záznamu o šetření nezletilé [REDAKCE] z 18. 11. 2025, zpracovaného Městským úřadem [REDAKCE] oddělení sociálně právní ochrany dětí, bylo zjištěno, že nezletilá popsala chování odpůrce, svého otce, uhodil ji opakovaně tak, že měla modřinu. Bojí se ho. Odpůrce nyní nenavštěvuje, stalo se teď, že u nich tůkal, byly potichu, navrhovatelka mu neotevřela. Z oznámení přestupku Policie České republiky, KŘP [REDAKCE] kraje, č.j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že policie oznámila městskému úřadu důvodné podezření, že byl odpůrcem spáchán odpůrcem přestupek na úseku veřejné pořádku, kterého se měl dopustit tím, že od 9. 10. 2025 do 23. 10. 2025 v několika případech kontaktoval navrhovatelku ze svého telefonního čísla a porušil tak podmínky z usnesení zdejšího soudu z 8. 10. 2025.
7. S přihlédnutím k důkazům provedeným v původním řízení i důkazům provedeným nově má soud stále za to, že jednání odpůrce může u navrhovatelky i její dcery vyvolávat důvodné obavy o jejich zdraví a bezpečnost, takové jednání lze označit jednoznačně za nesnesitelné. Odpůrce porušuje povinnosti a omezení uložená mu předběžným opatřením z 8. 10. 2025. Odpůrce rozhodnutí soudu naprosto nerespektuje. Na druhé straně nelze pominout, že omezení uložená odpůrci jsou tak významným zásahem do jeho rodičovských práv, že takový zásah musí být limitován časově. Navrhovatelkou požadované prodloužení o pět měsíců se tak jeví jako nepřiměřené. V tuto chvíli podle soudu stále převažuje právo navrhovatelky a jejích dětí na ochraně zdraví a lidské důstojnosti před rodičovskými právy odpůrce. V dalším řízení bude třeba zkoumat vztahy obou účastníků v rámci podrobnějšího dokazování, zejména výslechem osob, které z přímého pozorování mají znalosti o poměrech účastníků.
8. Soud dospěl k závěru, že za dané důkazní situace a při poměrech účastníků, lze předběžné opatření prodloužit o další tři měsíce. K dalšímu prodloužení může dojít na základě nového návrhu.
9. K návrhu odpůrce ve smyslu ust. § 414 z.ř.s. naopak může být rozhodováno o zrušení předběžného opatření.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 20. listopadu 2025

Mgr. Martin Fedorko v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva [REDAKCE]

