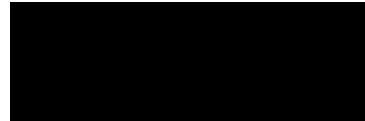


OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 20/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 4. února 2026



ŽADATELKA: 

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 31. 01. 2026, Vám v příloze zasílám dle Vámi zadaných kritérií v anonymizované podobě rozhodnutí vydaná zdejší soudem v období od 1. 1. 2026 do 31. 1. 2026 v řízení o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, která nabyla právní moci.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou ve veřejném zasedání konaném dne 2. prosince 2025 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 11. 2021 č.j. 3 T 55/2021-175 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 2. 3. 2023 č.j. 3 T 55/2021-236 pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), d) trestního zákoníku; v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 9. 2023 č.j. 1 T 2/2022-167 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) odstavec 2 trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku; v trvání 3 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 10. 2021 č.j. 5 T 157/2021-27 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 2. 10. 2023 č.j. 5 T 157/2021-149 pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 2 trestního zákoníku; a v trvání 20 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 9. 2023 č.j. 1 T 2/2022-167 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedených nepodmíněných výkonů trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti odsouzený uvedl, že má za sebou 40 měsíců z celkového trestu 48 měsíců. Cítí se být dostatečně ponaučený a je přesvědčen, že po propuštění na svobodu bude žít řádným životem. Lituje svých skutků a škod, které napáchal.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává čtyři tresty odnětí svobody, a to ve výměře 12 měsíců, 12 měsíců, 3 měsíců a 20 měsíců. Lhůta po zpětvzetí předchozí žádosti uplynula ke dni 28. 9. 2024, konec trestu je stanoven na 22. 6. 2026. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že je ve výkonu trestu poprvé a má 8 záznamů v rejstříku trestů. Odsouzený byl dne 25. 7. 2022 zadržen a dne 27. 7. 2022 dodán k výkonu vazby do Vazební věznice Liberec. V průběhu výkonu vazby nebylo jeho chování na požadované úrovni, jsou evidovány negativní poznatky za spaní v nepovolenou dobu. Ve Vazební věznici Liberec byl dne 10. 12. 2022 převeden do výkonu trestu a zařazen do věznice typu s ostrahou, se středním stupněm zabezpečení. Své povinnosti plnil na požadované úrovni, dodržoval kázeň a pořádek, nebyl zde odměněn ani kázeňsky trestán. Dne 29. 12. 2022 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve středním stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenační skupiny. V návaznosti na zjištěná rizika v oblasti zaměstnání, závislosti a financí byl odsouzenému stanoven Program standardního zacházení, který byl ve zdejší věznici vyhodnocen celkem 11x, přičemž v šesti případech bylo konstatováno jeho komplexní plnění. V období od 23. 1. 2023 do 23. 4. 2023, od 23. 4. 2023 do 23. 7. 2023,

od 23. 10. 2023 do 23. 1. 2024, od 23. 1. 2024 do 23. 4. 2024 a od 23. 10. 2024 do 23. 1. 2025 program zacházení neplnil v oblasti pořádku a kázně, neboť mu byl v těchto obdobích uložen kázeňský trest a dále jsou evidovány negativní poznatky za neustlané lůžko, kouření mimo vyhrazený prostor, spaní v nepovolenou dobu a pohyb bez identifikačního štítku. V současné době program zacházení plní. Odsouzený absolvoval tři šestiměsíční vzdělávací kurzy, do dalšího je nyní zařazen. Dále se účastnil vzdělávací aktivity [redacted] a [redacted]. Dne 19. 8. 2024 byl zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznic [redacted], kde pracuje doposud. Z pracoviště je hodnocen kladně, za příkladné plnění pracovních povinností byl 1x odměněn. Zapojuje se také do prací potřebných k dennímu chodu oddílu. Odsouzený je po celou dobu výkonu trestu klidné povahy, nevyhledává spory mezi jinými odsouzenými. Chování a vystupování vůči zaměstnancům věznice má na požadované úrovni. Ve svých věcech udržuje stanovený pořádek. Po dobu výkonu trestu byl 8x odměněn a 1x kázeňsky trestán, přičemž poslední odměna mu byla udělena v červnu 2025. Jmenovaný nebyl v průběhu výkonu trestu testován na přítomnost drog v moči. O podmíněné propuštění žádá v tomto výkonu trestu podruhé. První žádost vedenou u OS Česká Lípa pod sp. zn. 33 PP 24/2024 vzal odsouzený dne 28. 3. 2024 zpět. Udržuje kontakt s matkou, u níž má údajně v případě podmíněného propuštění zajištěno ubytování. Zaměstnání má zajištěno ve firmě [redacted] jako [redacted]. Obě sdělení doložil. Jmenovaný nespolupracuje s Probační a mediální službou ČR, nevládní organizace nekontaktoval. Pohledávky jsou evidovány ve výši 648 791 Kč. V průběhu výkonu trestu odnětí svobody kontakt s oběťmi trestných činů odsouzený nenavázal, i přesto, že trestné činy mají konkrétní oběti. Odsouzený má v rozsudku uloženou povinnost uhradit vzniklou škodu. Odsouzený se po celou dobu výkonu trestu cítil zodpovědný za trestné činy, za které je ve výkonu trestu. Je si vědom všech důsledků, které svým protiprávním jednáním způsobil. Jednání a chování odsouzeného nenasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, nejen tím, že si nevytvořil podmínky pro přecházení do nejpříznivější diferenační skupiny, ale také nedostatečnou úrovní spolupráce při naplňování účelu výkonu trestu odnětí svobody, kdy v 5 případech z 11 vyhodnocení programu zacházení neplnil stanovené cíle programu zacházení a do současné doby si nevytvořil podmínky pro zablazení uloženého kázeňského trestu. Vzhledem k uvedenému nelze předpokládat dodržování pravidel na svobodě.

3. V Rejstříku trestů má 8 záznamů, a to od roku 2017. Dopouštěl se opakovaně různorodé trestné činnosti, za kterou mu byly ukládány zprvu tresty výchovné, poté mu již byly ukládány tresty nepodmíněné. Odsouzenému byl v roce 2017 uložen podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se osvědčil. V roce 2021 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody, který byl následně dne 4. 10. 2023 přeměněn na trest nepodmíněný. V roce 2021 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem, jelikož se však ve zkušební době neosvědčil, bylo dne 3. 3. 2023 rozhodnuto, že se trest vykoná. V roce 2022 byl odsouzenému uložen trest obecně prospěšných prací, který byl dne 23. 9. 2022 přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody.

4. Při svém výslechu odsouzený [redacted] uvedl, že by chtěl být s rodinou doma na Vánoce. Po celou dobu, co je tady, si dělá rajón, aby měl šanci jít domů na PP. Když byl venku, tak pracoval brigádně, ale jenom chvíli, pak vedl špatný život, drogový. Co se týče předestření skutku pod sp. zn. 3 T 55/2021, tak se to tak nestalo, bylo to na videozáznamu, on u toho soudu byl. K dotazu, kde bral na pervitin, když při výslechu u soudu uváděl, že byl v té době závislý, uvedl, že se nechce k trestné činnosti vracet, nechce to připomínat, nechce se o tom bavit. Ochranná léčba ho čeká až po výkonu trestu. Ve výkonu trestu se pervitinu vyhýbá. Odsouzený krátkou cestou předložil nájemní smlouvu k bytu, kde bydlí paní [redacted] což je jeho matka, a dále příslib zaměstnání jako [redacted] ze dne 2. 2. 2025. Vychovatel v rámci svého

výslechu uvedl, že dne 21. 11. 2025 byl odsouzenému kázeňský trest zahlazen za vzornou pracovní morálku. Zahlazení si odsouzený zasloužil, proto také byla zvolena tak dlouhá doba k zahlazení, aby si uvědomil všechno, co dělal špatně ze začátku trestu. Dne 23. 1. 2026 mu bude končit program zacházení, a pokud vše půjde dobře, tak může být podána žádost na přeřazení do I. diferenční skupiny. Odsouzeného o tom poučil, ví, jaké jsou požadavky soudu, tento odsouzený o tom s ním nemluvil a rovnou mu přinesl žádost o podmíněné propuštění.

5. Podle § 88 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna nebyla. Odsouzený je ve výkonu trestu od července 2022 a za tuto dobu získal 8 odměn, vytvořil si již podmínky pro zahlazení kázeňského trestu, nelze k němu tak již přihlížet. Chování odsouzeného nebylo náležité již v průběhu výkonu vazby, dále od ledna do července 2023, od října 2023 do dubna 2024 a od října 2024 do ledna 2025 neplnil program zacházení. Nelze také odhlédnout od faktu, že nenavázal kontakt s poškozenými a neuhradil způsobenou škodu. Dle hodnocení věznice jeho jednání a chování odsouzeného nenasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života. Zařazen je do II. diferenční skupiny. Je třeba, aby na sobě odsouzený intenzivněji pracoval, aby dostatečně spolupracoval při naplňování účelu výkonu trestu a náležitě se choval k zaměstnancům věznice, aby si vytvořil podmínky pro přeřazení do nejpříznivější diferenční skupiny a toto zařazení si dlouhodobě udržel. S ohledem na vysoké pohledávky, které jsou u něj evidovány, by měl též řešit svou dluhovou situaci. Též by měl získat náhled na svou trestní minulost, když uvádí, že skutek, kterého se dopustil, se tak nestal. Byť odsouzenému bylo uloženo ochranné léčení protitoxikomanické, jež bude vykonávat po propuštění z výkonu trestu, bylo by záhodno, aby své problémy s alkoholem započal řešit už ve výkonu trestu, například absolvováním vzdělávacích kurzů či spoluprací s některou z nevládních organizací. Je nezbytné, aby po dobu, strávenou ve výkonu trestu, prokázal výrazné polepšení, aby bylo možno od něj očekávat, že se minimálně stejným způsobem bude stavět i k vedení řádného života na svobodě, u odsouzeného však k tomuto výraznému posunu nedošlo.

7. Nad rámec nesplnění uložené druhé podmínky soud rovněž negativně hodnotí predikci vedení řádného života na svobodě. Odsouzený má v Rejstříku trestů celkem 8 záznamů, přičemž mu opakovaně byly ukládány alternativní tresty, které jej však neodradily od páchaní další trestné činnosti. Je zde tak velmi vysoké riziko opakování trestné činnosti. I dle hodnocení věznice nelze

předpokládat dodržování pravidel na svobodě. Podmínky dané zákonem nebyly splněny kumulativně, nemohlo být tedy jeho žádosti vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. **Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.**

Česká Lípa 2. prosince 2025

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 7. ledna 2026 v trestní věci, o stížnosti

odsouzeného: [REDAKCE]

proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 2. 12. 2025, č.j. 33 PP 212/2025-15,

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu se napadené usnesení **zrušuje** a nově se **rozhoduje** tak, že podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 11. 2021 č.j. 3 T 55/2021-175 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 2. 3. 2023 č.j. 3 T 55/2021-236 pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), d) trestního zákoníku; v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 9. 2023 č.j. 1 T 2/2022-167 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) odstavec 2 trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku; v trvání 3 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 10. 2021 č.j. 5 T 157/2021-27 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 2. 10. 2023 č.j. 5 T 157/2021-149 pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 2 trestního zákoníku; a v trvání 20 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 9. 2023 č.j. 1 T 2/2022-167 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v České Lípě tak, že podle § 88 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku se žádost odsouzeného [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 11. 2021 č.j. 3 T 55/2021-175 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 2. 3. 2023 č.j. 3 T 55/2021-236 pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), d) trestního zákoníku; v trvání 12 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 9. 2023 č.j. 1 T 2/2022-167 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) odstavec 2 trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku; v trvání 3 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 10. 2021 č.j. 5 T 157/2021-27 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 2. 10. 2023 č.j. 5 T 157/2021-149 pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 2 trestního zákoníku; a v trvání 20 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 9. 2023 č.j. 1 T 2/2022-167 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, **zamítá**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

2. Proti uvedenému usnesení podal odsouzený ihned po jeho vyhlášení stížnost, kterou nijak blíže písemně neodůvodnil.
3. Krajský soud z podnětu včas a řádně podané stížnosti podle § 147 tr. řádu přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost řízení vyhlášení usnesení předcházejícího, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.
4. Krajský soud může ve vztahu k řízení, které vyhlášení napadeného usnesení předcházelo, konstatovat, že v tomto nespátřuje žádné procesní pochybení. Jak je patrné z protokolu o veřejném zasedání, tak veřejné zasedání poté proběhlo za stálé osobní přítomnosti odsouzeného, který byl před rozhodnutím k podané žádosti vyslechnut, a stejně tak mu byl poskytnut i dostatečný prostor se k dalším důkazům ve věci provedeným vyjádřit. Spolu s odsouzeným byl vyslechnut i vychovatel odsouzeného ve věznici a byly provedeny i potřebné listinné důkazy. Provedené dokazování tedy okresnímu soudu poskytlo řádný podklad pro posouzení věci a rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo řádně vyhlášeno a odůvodněno v přítomnosti odsouzeného a byla mu dána i možnost vyjádřit se k opravnému prostředku. Krajský soud tedy konstatuje, že nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces.
5. Výhrady krajský soud nemá ani k samotnému rozhodnutí o podané žádosti odsouzeného, pochybení nebylo krajským soudem zjištěno ani ve věcné stránce rozhodnutí okresního soudu. Podmínky pro možné rozhodnutí o podmíněném propuštění jsou od 1. 1. 2026 upraveny v ustanovení § 88 odst. 1 a odst. 2 tr. zákoníku, dle kterého soud podmíněně propustí odsouzeného na svobodu, jestliže odsouzený ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a v odst. 2 uvedené za a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo za b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin (taxativně vymezený v předmětném ustanovení), a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, případně za c) a d) po dvou třetinách trestu či po dvaceti letech s dalšími upřesňujícími podmínkami.
6. Z citovaného ustanovení je zřejmé, že předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je kumulativní naplnění podmínek v daném ustanovení specifikovaných, tzn. vykonání potřebné části uloženého trestu odnětí svobody, polepšení odsouzeného a naplnění očekávání, že odsouzený povede řádný život, jímž se rozumí život bez páchání společensky škodlivé činnosti trestného či přestupkového charakteru. K tomuto krajský soud dodává, že odsouzený musí svým chováním ve výkonu trestu prokázat patřičný stupeň polepšení, což prokáže například pravidelným ziskem kázeňských odměn, příkladným chováním, a především dodržováním všech pravidel.
7. Z hodnotící zprávy věznice vyplývá, že odsouzený je ve výkonu trestu poprvé a má 8 záznamů v rejstříku trestů. Odsouzený byl dne 25. 7. 2022 zadržen a dne 27. 7. 2022 dodán k výkonu vazby do Vazební věznice Liberec. V průběhu výkonu vazby nebylo jeho chování na požadované úrovni,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

jsou evidovány negativní poznatky za spaní v nepovolenou dobu. Ve Vazební věznici Liberec byl dne 10. 12. 2022 převeden do výkonu trestu a zařazen do věznice typu s ostrahou, se středním stupněm zabezpečení. Své povinnosti plnil na požadované úrovni, dodržoval kázeň a pořádek, nebyl zde odměněn ani kázeňsky trestán. Dne 29. 12. 2022 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve středním stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenční skupiny. V návaznosti na zjištěná rizika v oblasti zaměstnání, závislosti a financí byl odsouzenému stanoven Program standardního zacházení, který byl ve Věznici Stráž pod Ralskem vyhodnocen celkem 11x, přičemž v šesti případech bylo konstatováno jeho komplexní plnění. V období od 23. 1. 2023 do 23. 4. 2023, od 23. 4. 2023 do 23. 7. 2023, od 23. 10. 2023 do 23. 1. 2024, od 23. 1. 2024 do 23. 4. 2024 a od 23. 10. 2024 do 23. 1. 2025 program zacházení neplnil v oblasti pořádku a kázně, neboť mu byl v těchto obdobích uložen kázeňský trest a dále jsou evidovány negativní poznatky za neustlané lůžko, kouření mimo vyhrazený prostor, spaní v nepovolenou dobu a pohyb bez identifikačního štítku. V době konání veřejného zasedání program zacházení plnil. Odsouzený absolvoval tři šestiměsíční vzdělávací kurzy, do dalšího je nyní zařazen. Dále se účastnil vzdělávací aktivity [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dne 19. 8. 2024 byl zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici [REDAKCE], kde pracuje doposud. Z pracoviště je hodnocen kladně, za příkladné plnění pracovních povinností byl 1x odměněn. Zapojuje se také do prací potřebných k dennímu chodu oddílu. Odsouzený je po celou dobu výkonu trestu klidné povahy, nevyhledává spory mezi jinými odsouzenými. Chování a vystupování vůči zaměstnancům věznice má na požadované úrovni. Ve svých věcech udržuje stanovený pořádek. Po dobu výkonu trestu byl 8x odměněn a 1x kázeňsky trestán, přičemž poslední odměna mu byla udělena v červnu 2025. Jmenovaný nebyl v průběhu výkonu trestu testován na přítomnost drog v moči. O podmíněné propuštění žádá v tomto výkonu trestu podruhé. První žádost vedenou u OS Česká Lípa pod sp. zn. 33 PP 24/2024 vzal odsouzený dne 28. 3. 2024 zpět. Udržuje kontakt s matkou, u níž má v případě podmíněného propuštění zajištěno ubytování. Zaměstnání má zajištěno ve firmě [REDAKCE] jako [REDAKCE]. Obě sdělení doložil. Jmenovaný nespolupracuje s Probační a mediační službou ČR, nevládní organizace nekontaktoval. Pohledávky jsou evidovány ve výši 648 791 Kč. V průběhu výkonu trestu odnětí svobody kontakt s oběťmi trestných činů odsouzený nenavázal, i přesto, že trestné činy mají konkrétní oběti. Odsouzený má v rozsudku uloženou povinnost uhradit vzniklou škodu. Odsouzený se po celou dobu výkonu trestu cítil zodpovědný za trestné činy, za které je ve výkonu trestu. Je si vědom všech důsledků, které svým protiprávním jednáním způsobil. Jednání a chování odsouzeného nenaváděje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, nejen tím, že si nevytvořil podmínky pro přeřazení do nejpříznivější diferenční skupiny, ale také nedostatečnou úroveň spolupráce při naplňování účelu výkonu trestu odnětí svobody, kdy v 5 případech z 11 vyhodnocení programu zacházení neplnil stanovené cíle programu zacházení a do současné doby si nevytvořil podmínky pro zahlazení uloženého kázeňského trestu. Vzhledem k uvedenému nelze předpokládat dodržování pravidel na svobodě.

8. Okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí v návaznosti na skutečnosti zjištěné z provedených důkazů vyložil, proč u odsouzeného neshledal splnění zákonem vyžadovaných podmínek pro možné rozhodnutí o podmíněném propuštění, a na základě jakých skutečností dospěl k zamítavému rozhodnutí o podané žádosti. Krajský soud má přitom za to, že okresní soud uvážil podstatné skutečnosti, se kterými lze spojovat naplnění předmětných zákonných podmínek, a v odůvodnění svého rozhodnutí zřetelně odůvodnil, kterou z podmínek má za splněnou, a kterou podmínku za splněnou nepovažuje a z jakého důvodu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

9. Ve shodě s okresním soudem lze označit za splněnou základní, formální podmínku pro možné rozhodování o podmíněném propuštění, a to výkon potřebné doby délky trestu odnětí svobody v době podání žádosti o podmíněné propuštění. Lhůta k podání žádosti o podmíněné propuštění odsouzenému uplynula ke dni 28. 9. 2024 po předchozím zpětvzetí jeho stížnosti, konec trestu je značen ke dni 22. 6. 2026. Odsouzený nyní vykonává čtyři tresty odnětí svobody, a to tresty pod bodem 2), 3), 4+7) a 5+6+8) opisu RT.
10. Ohledně předpokladu prokázaného polepšení měl Okresní soud v České Lípě tuto další podmínku danou podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku (prozatím) za nesplněnou. Konkrétně okresní soud uvedl, a krajský soud může jeho závěry v tomto ohledu aprobovat, případně doplnit, že chování odsouzeného prozatím neodpovídá kritériím, na které cílí ustanovení § 88 odst. 1 tr.zákoníku, a nelze tak mít za to, že chování odsouzeného je po celou dobu výkonu trestu příkladné. Zásadními skutečnostmi jsou ty, že odsouzený z 11 hodnocených období téměř v polovině případů neplnil řádně program zacházení, jak již výše zrekapituloval okresní soud, kdy neplnil předepsaným způsobem program zacházení. Tedy ještě v roce 2025 se nechoval zcela řádně, má řadu negativních poznatků, byť si již vytvořil podmínky pro zahlazení kázeňského trestu, který mu byl dříve uložen. Odsouzený nenavázal spolupráci s žádnou organizací, neřeší svou dluhovou otázku, za dobu výkonu trestu od 25. 7. 2022 je stále zařazen ve II.PSVĐ, kam jsou zařazeni průměrní odsouzení, a o jeho přeřazení do nejlepší I.PSVĐ se uvažuje až pouhých několik měsíců předtím, než mu má výkon trestu skončit. Krajský soud tak může konstatovat, že uváděné skutečnosti skutečně nesvědčí o tom, že by se jednalo o vzorného odsouzeného, který činí své maximum v rámci polepšení se při plnění norem ve výkonu trestu. Je však stále třeba, aby odsouzený stabilně plnil program zacházení a choval se příkladně a aby pokud možno dosáhl na zařazení do I. PSVĐ. Nabízí se rovněž řešení jeho dluhové situace, eventuálně spolupráce s PMS či jinými organizacemi. Odsouzený se sice v poslední době mírně zlepšil, již plní program zacházení, avšak je nezbytné, aby si pozitivní přístup a vzorné chování dlouhodobě udržel, aby mohl být bezpečně konstatován závěr, že jeho náprava byla skutečně dovršena. Okresní soud tedy důvodně uvedl, že má za to, že odsouzený si svým přístupem k výkonu trestu předpoklady pro splnění druhé podmínky teprve vytváří, a proto ji prozatím hodnotil jako nesplněnou. Krajský soud proto může sám uvést, že je nezbytné, aby odsouzený prokázal výrazné polepšení, aby bylo možno od něj očekávat, že se stejným způsobem bude stavět i k vedení řádného života na svobodě, u odsouzeného však k tomuto výraznému posunu prozatím nedošlo, a není tak doposud ukončen proces nápravy. I krajský soud tak ve shodě se soudem okresním uvádí, že z výše uvedeného nelze konstatovat, že by v chování odsouzeného mohl být spatřen patřičný stupeň polepšení, jak má na mysli ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku. Lze proto shrnout, že ani krajský soud neshledal prozatím stejně jako okresní soud druhou podmínku ze strany odsouzeného za splněnou. Podmínka prokázaného polepšení u odsouzeného ve výkonu tohoto nepodmíněného trestu tedy prozatím splněna nebyla ani podle krajského soudu, a je tak třeba, aby výkon trestu u odsouzeného nadále pokračoval.
11. Krajský soud může dále uvést, že v případě zjištěných okolností na straně odsouzeného je zcela odůvodněno i negativní stanovisko k možnému splnění poslední zákonné podmínky, tak jak ji měl za nesplněnou i okresní soud. Krajský soud podotýká, že pro možnost rozhodnutí o podmíněném propuštění z výkonu trestu musí být všechny zákonné podmínky stanovené v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku splněny kumulativně, současně a nesplnění, byť i jen jediné ze zákonem stanovených podmínek vylučuje závěr o možnosti podmíněného propuštění. Soud musí poukázat na judikaturu Ústavního soudu (např. usnesení sp. zn. III. US 1782/17), podle níž soud rozhodující o žádosti o

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andrašová.

podmíněné propuštění z VTOS je povinen zkoumat minulé chování žadatele, tj. zvažovat veškeré okolnosti svědčící či nesympatické ve prospěch odsouzeného. Takový postup nepředstavuje porušení ústavní zásady „ne bis in idem“ ve smyslu čl. 40 odst. 5 Listiny, neboť pro zodpovězení otázky, zda od odsouzeného lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život, jsou tyto skutečnosti a jejich zhodnocení klíčové.

12. Konkrétně odsouzený pro případ, že by byl podmíněně propuštěn z VTOS, doložil příslib bydlení, které by měl mít zajištěno u své matky a jako příslib zaměstnání předložil potvrzení od podnikatele ■■■■■ ■■■■■ že by mohl být zaměstnán na pozici ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ V případě odsouzeného je (nejen) jistota bydlení a případně i jistota zaměstnání/určitého stabilního příjmu pro posouzení jeho žádosti o podmíněné propuštění poměrně zásadní (samozřejmě spolu se splněním dalších podmínek, jak již bylo výše řečeno), neboť bydlení a zaměstnání jsou dvě skutečnosti schopné snížit kriminogenní faktory na straně (každého) odsouzeného.
13. Krajský soud dále k prognóze vedení řádného života odsouzeným na svobodě uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu poprvé, a nelze tudíž predikovat pouze s ohledem na jeho dosavadní trestní minulost, že by odsouzený nevedl řádný život na svobodě, když doposud podmíněně propuštěn v minulosti nebyl. Dále je však nutné vzít v potaz, že odsouzený má v rejstříku trestů od roku 2017 již celkem 8 záznamů za majetkovou trestnou činnost, když přihlížet lze k 7 z nich, defacto všechny uložené tresty nyní ve věznici vykonává. Z počátku mu byly dávány šance, aby zůstal na svobodě, odsouzení pod bodem 1) - 4) opisu RT bylo podmíněné, či s dohledem nebo alternativní tresty, odsouzený se ale ve zkušebních dobách neosvědčil. Poté mu byly ukládány již nepodmíněné tresty odnětí svobody. Nelze tedy při zhodnocení prognózy vedení řádného života na svobodě odsouzeným v případě jeho podmíněného propuštění odhlédnout od faktu, že již opakovaně odsouzený v kratším časovém úseku selhal, opakoval defacto totožnou trestnou činnost, nevykonával řádně tresty nespojené s přímým odnětím svobody a v trestné činnosti pokračoval. Krajský soud tak může uvést, že riziko recidivy chování odsouzeného tak je nadále dáno, a není dostatečně sníženo dosavadním výkonem trestu, hlavně s poukazem na skutečnost, že odsouzený doposud neprokázal, že by byl napraven, a především tak nesplnil druhou zákonnou podmínku, když pro podmíněné propuštění musí být splněny všechny tři podmínky kumulativně.
14. Podle názoru krajského soudu je potřebné, aby si odsouzený nadále stabilizoval své osobní poměry, měl zajištěné pracovní možnosti a možnosti bydlení, aby tím prokázal, že má zajištěny základní předpoklady pro vedení řádného života na svobodě, a bylo tak patrné, jakým způsobem bude odsouzený žít a zajišťovat si životní potřeby v případě podmíněného propuštění. Dále by měl pokračovat v řádném plnění svých povinností jako doposud, tedy získávat kázeňské odměny, a naopak vyhnout se ukládání kázeňských trestů a veškerému závadovému chování, plnit řádně program zacházení a snižovat svá kriminogenní rizika, včetně závislostních rizik ve spolupráci s PMS či jinou neziskovou organizací. Výkon trestu však odsouzenému skončí ke dni 22. 6. 2026.
15. Na základě uvedených skutečností tedy krajský soud k úvahám a věcným závěrům okresního soudu, které obsahovalo napadené usnesení, nemá připomínky, a i na základě krajským soudem doplněných skutečností může uzavřít, že u odsouzeného nejsou splněny všechny ze zákonem stanovených podmínek pro rozhodnutí o tom, že se odsouzený podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody. Krajský soud tedy napadené usnesení okresního soudu shledal věcně správným a k učiněnému rozhodnutí nemá žádné výhrady. Ovšem vzhledem k novelizované právní

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

úpravě trestního zákoníku účinné od 1. 1. 2026, která dopadla i na ustanovení o podmíněném propuštění uvedené v § 88 a následujícím, bylo nutné usnesení okresního soudu postupem podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zrušit a nově rozhodnout podle nové právní úpravy, tak jak je ve výroku usnesení krajského soudu uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec 7. ledna 2026

Mgr. Lucie Hlavničková, v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou ve veřejném zasedání konaném dne 9. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 7. 2024, sp. zn. 3 T 12/2024, pro přečin zatajení věci podle § 219 odstavec 1 trestního zákoníku; v trvání 435, jenž mu byl původně uložen v trvání 18 měsíců rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 11. 12. 2019, č. j. 3 T 121/2019-179, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 21. 12. 2021, č. j. 3 T 121/2019-222, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin zatajení věci podle § 219 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 25. 8. 2022, č. j. 4 PP 135/2022-13, a usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 2. 2025, č. j. 4 PP 135/2022-53, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 3. 2025, č. j. 5 To 64/2025-59, bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu, z něhož byl podmíněně propuštěn; a v trvání 2 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 12. 5. 2025, č. j. 5 T 26/2025-59, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený [REDAKCE] požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedených nepodmíněných výkonů trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti odsouzený nic bližšího neuvedl.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává tři tresty odnětí svobody, a to ve výměře 3 měsíce, 435 dní a 2 měsíce. Polovina trestu uběhla ke dni 23. 10. 2025, konec trestu je stanoven na 12. 8. 2026. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu podruhé a má 9 záznamů v Rejstříku trestů. Odsouzený byl dne 3. 1. 2025 zadržen a téhož dne dodán k výkonu trestu do Vazební věznice Litoměřice, kde byl zařazen do věznice typu s ostrahou, se středním stupněm zabezpečení. Své povinnosti plnil na požadované úrovni, dodržoval kázeň a pořádek. Nebyl zde odměněn ani kázeňsky trestán. Dne 28. 1. 2025 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve středním stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenační skupiny. V návaznosti na zjištěná rizika v oblasti financí, zaměstnání, osobnosti, chování a závislosti byl odsouzenému stanoven Program standardního zacházení, který byl ve zdejší věznici vyhodnocen celkem 2x s tím, že v jednom případě bylo konstatováno jeho komplexní plnění. V období od 7. 5. 2025 do 7. 8. 2025 program zacházení neplnil v oblasti dodržování pořádku a kázně, neboť byla odsouzenému uložena domluva za neuposlechnutí nařízení. V současné době program zacházení plní. Absolvoval jeden šestiměsíční vzdělávací kurz, do dalšího je nyní zařazen. Dne

1. 4. 2025 byl zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici [REDAKCE] kde pracuje doposud. Z pracoviště je hodnocen kladně, za příkladné plnění pracovních povinností byl 1x odměněn. Zapojuje se také do prací potřebných k dennímu chodu oddílu. Odsouzený je po celou dobu výkonu trestu klidné povahy, nevyhledává spory mezi jinými odsouzenými. Chování a vystupování vůči zaměstnancům věznice má na požadované úrovni. Ve svých věcech již udržuje stanovený pořádek. Po dobu výkonu trestu byl 2x odměněn, nebyl kázeňsky trestán, přičemž podmínky pro udělení odměn si vytvářel průběžně. Udržuje kontakt s rodiči, u nichž má údajně v případě podmíněného propuštění zajištěno ubytování. Zaměstnání si, dle svého vyjádření, zajistí sám. Příslib bydlení nedoložil potvrzujícím dokumentem. S Probační a mediační službou ČR nespolupracuje, nevládní organizace nekontaktoval. Nejsou u něj evidovány žádné pohledávky. V průběhu výkonu trestu kontakt s oběťmi trestného činu odsouzený nenavázal, i přesto, že trestný čin má konkrétní oběť a odsouzený má v rozsudku uloženou povinnost uhradit vzniklou škodu. Odsouzený se po celou dobu výkonu trestu cítil zodpovědný za trestný čin, za který je ve výkonu trestu. Je si vědom všech důsledků, které svým protiprávním jednáním způsobil. Ačkoliv si odsouzený udělením odměn vytváří podmínky pro přerazení do nejpříznivější diferenační skupiny a v současné době plní stanovený program zacházení, tak vzhledem k tomu, že se jedná o odsouzeného, který je ve výkonu trestu opakovaně a dále porušil podmínku předchozího podmíněného propuštění, nelze předpokládat dodržování pravidel na svobodě.

3. V Rejstříku trestů má 9 záznamů, a to od roku 2009. Dopouštěl se opakovaně různorodé trestné činnosti, zejména majetkového charakteru, za kterou mu byly v celé řadě případů ukládány tresty výchovné, které se však minuly účinkem, když neodradily odsouzeného od páchání další trestné činnosti. V roce 2009 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem, v jehož zkušební době se osvědčil. V roce 2011 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody; ve vztahu k tomuto odsouzení se na odsouzeného vztahovala amnestie ze dne 1. 1. 2013. V roce 2014 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se osvědčil. Dále byl odsouzenému v roce 2018 uložen podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se osvědčil, a peněžitý trest, který zaplatil. V roce 2019 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem. Ve zkušební době se však neosvědčil, proto byl tento trest dne 21. 12. 2021 přeměněn na trest nepodmíněný. Z výkonu tohoto trestu byl odsouzený dne 25. 8. 2022 podmíněně propuštěn za současného stanovení zkušební doby v trvání 30 měsíců. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že ve zkušební době se odsouzený neosvědčil, proto bylo dne 26. 2. 2025 rozhodnuto, že se zbytek trestu vykoná. V roce 2023 byl odsouzenému uložen peněžitý trest, který zaplatil.

4. Při svém výslechu dne 15.12. 2025 odsouzený [REDAKCE] uvedl, že by chtěl být podmíněně propuštěn, má větší část trestu za sebou, chodí do práce, vyšlapuje a myslí si, že výkon trestu splnil svůj účel. Není pro společnost nebezpečný. Byla to souhra blbých okolností. Kufřík na náradí koupil z kradené karty, protože ho potřeboval a byl v akci. Trestnou činnost páchal pod vlivem alkoholu, drogy nebral. Do výkonu trestu nastoupil, ale měl hodně věcí, a tak ho nevezali a druhý den ho chytlí a byl do výkonu trestu dodán. Výchovný pohovor měl kvůli tomu, že nezavřel dveře na kuřárnu. Prohřešek byl vyřešen domluvou, proto má už 7 měsíců pozastavené vycházky, na které by měl jinak nárok. O podmíněně propuštění žádal, když byl poprvé ve výkonu trestu. Po výkonu trestu asi po 2 měsících nastoupil do práce, po třech měsících skončil, protože mu neprodloužili smlouvu, pak si našel jinou práci, kde byl asi rok 2023-2024. K dotazu, proč v té době byl odsouzen za krádeže, uvedl, že je idiot. Podmíněně propuštěn by měl být, protože už nebude idiot, a hlavně kvůli rodině, která ho drží od doby, co je znovu ve výkonu trestu. Při výslechu dne 9. 1. 2026 odsouzený uvedl, že pro ty odměny udělal všechno, ale pak se od pana vychovatele dozvěděl, že to nejde. V I. diferenační skupině není. Byl by rád, kdyby ho soud pustil, udělal, co mohl, ale nešlo to. Dostal šanci od svých rodičů, nechce je znovu zklamat. Myslí si, že tento trest ho ponaučí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

Vychovatel v rámci svého výsledku uvedl, že odsouzený od 7. 5 do 7. 8. 2025 neplnil program zacházení, protože byla udělena domluva. Odsouzený byl přeřazen na volné pracoviště, u té samé firmy ██████████. Vysvětlil mu, jak se získávají odměny z práce. Pokud by odsouzený skutečně donesl pochvalu z práce, a věří, že by se tak stalo, protože firma si sama řekla, že ho chtějí na volné pracoviště, hodnotící období má odsouzený ke dni 7. 2. 2026, a pokud by tedy tu odměnu měl, tak by mohl být podán návrh na I. diferenciační skupinu. Celkově ho lze hodnotit jako lehce nadprůměrného, kdyby měl I. diferenciační skupinu, byl by nadprůměrný. Odsouzeného má u sebe od začátku trestu, ví, o koho se jedná.

5. Podle § 88 odstavec 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení se stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonal před tím, než může být podmíněně propuštěn, rozumí polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna nebyla. Odsouzený je ve výkonu trestu od ledna 2025 a za tuto dobu získal pouze dvě odměny, což není mnoho. I ze slov vychovatele plyne, že pokud by odsouzený vyvinul větší snahu, mohl mít další odměnu z pracoviště. Od května do srpna 2025 odsouzený neplnil program zacházení. Prozatím je dle vychovatele nelze hodnotit jako ryze nadprůměrného, neboť je stále zařazen do II. diferenciační skupiny. Dané skutečnosti nespovídají o tom, že by odsouzený byl vzorným odsouzeným, který si stále udržuje vysoké nasazení v rámci polepšení při plnění norem ve výkonu trestu. Je zde stále co zlepšovat, náprava odsouzeného dosud nebyla dovršena, podaná žádost o podmíněně propuštění je tak předčasná. Nelze též odhlédnout od faktu, že nenavázal kontakt s poškozenými. Odsouzený není ve výkonu trestu poprvé, je tak třeba, aby na sobě intenzivněji pracoval, aby si vytvořil podmínky pro získání dalších odměn a přeřazení do nejpříznivější diferenciační skupiny a aby nadále získával pracovní návyky, což zvýší jeho šanci při jeho propuštění. Též by měl získat náhled na svoji trestní minulost, kterou bagatelizuje. Pro nesplnění této podmínky nemohlo být jeho žádosti vyhověno.

7. Nad rámec nesplnění uložené druhé podmínky soud rovněž negativně hodnotí predikci vedení řádného života na svobodě. V Rejstříku trestů je uvedeno, že odsouzenému byly opakovaně ukládány výchovné tresty různého charakteru, které však neměly kýžený účinek. Odsouzený byl již jednou z výkonu trestu podmíněně propuštěn, a to dokonce na návrh ředitele věznice, přičemž již tehdy mimo jiné uváděl, že je již ponaučen do budoucna a že do výkonu trestu ho přivedl souběh okolností. Tehdy měl zajištěné zaměstnání i ubytování u rodičů, i přes dané zázemí však nežil řádným životem. Ve zkušební době podmíněného propuštění se odsouzený dopustil další trestné činnosti, a to dokonce opakovaně, přičemž spáchanou trestnou činností při veřejném zasedání o nařízení zbytku trestu zlehčoval. Odsouzený nyní, i přes předchozí zkušenost, nedoložil příslib bydlení ani zaměstnání. I na těchto skutečnostech měl odsouzený více zapracovat, aby si vytvořil vhodnější podmínky pro život na svobodě již ve výkonu trestu v podobě zajištěného zázemí. I z hodnocení věznice plyne, že u odsouzeného nelze očekávat vedení řádného života. Šanci, daných soudem, si odsouzený opakovaně nevážil, je tu tak stále vysoké riziko opakování trestné činnosti. Podmínky dané zákonem nebyly splněny kumulativně, nemohlo být tedy jeho žádosti vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. **Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.**

Česká Lípa 9. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou ve veřejném zasedání konaném dne 9. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 3. 3. 2025, č.j. 4 T 4/2025-103, pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedeného nepodmíněného výkonu trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti odsouzený nic bližšího neuvedl. K žádosti přiložil příslib bydlení a zaměstnání.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává jeden trest odnětí svobody, a to ve výměře 9 měsíců. Polovina trestu uběhla ke dni 23. 10. 2025, konec trestu je stanoven na 10. 3. 2026. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu pošesté a má 19 záznamů v Rejstříku trestů. Odsouzený nastoupil sám dne 10. 6. 2025 k výkonu trestu do Vazební věznice Hradec Králové, kde byl zařazen do věznice typu s ostrahou, s vysokým stupněm zabezpečení. Svě povinnosti plnil na požadované úrovni, dodržoval kázeň a pořádek, nebyl zde odměněn ani kázeňsky trestán. Dne 1. 7. 2025 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve vysokém stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenační skupiny. Rizika byla zjištěna v oblasti zaměstnání a financí. S ohledem na brzký konec výkonu trestu odnětí svobody byl odsouzenému stanoven dne 10. 10. 2025 Program výstupního zacházení, který nebyl doposud vyhodnocen. V současné době je odsouzeným plněn. Dne 16. 7. 2025 byl zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici [REDAKCE], kde pracuje doposud. Z pracoviště je hodnocen kladně, za příkladné plnění pracovních povinností byl 1x odměněn. Zapojuje se do prací potřebných k dennímu chodu oddílu. Odsouzený je po celou dobu výkonu trestu klidné povahy, nevyhledává spory mezi jinými odsouzenými. Chování a vystupování vůči zaměstnancům věznice má vždy na požadované úrovni. Ve svých věcech udržuje stanovený pořádek. Za celou dobu výkonu trestu byl 1x odměněn, nebyl kázeňsky trestán. Udržuje kontakt s družkou, u níž má v případě podmíněného propuštění zajištěno ubytování. Zaměstnání má zajištěno v [REDAKCE]

[REDAKCE] Obě tvrzení doložil potvrzujícím dokumentem. Jmenovaný nespolupracuje s Probační a mediační službou, navázal kontakt s nevládními organizacemi Volonté Czech o.p.s. a Romodrom o.p.s., s nimiž má zájem řešit své závazky vůči věřitelům. Pohledávky jsou evidovány ve výši 151 700 Kč. V průběhu výkonu trestu odnětí svobody kontakt s oběťmi trestných činů odsouzený nenavázal, i přesto, že trestné činy mají konkrétní oběti a odsouzený má v rozsudku uloženou povinnost uhradit vzniklou škodu. Odsouzený se po celou dobu výkonu trestu cítil zodpovědný za trestný čin, za který je ve výkonu trestu. Je si vědom všech důsledků, které svým protiprávním jednáním způsobil. Je schopen se

adaptovat na pravidla stanovená ve výkonu trestu odnětí svobody. Jelikož se však jedná o odsouzeného, který je ve výkonu trestu odnětí svobody opakovaně, nelze předpokládat dodržování pravidel na svobodě.

3. V Rejstříku trestů má 19 záznamů, a to od roku 2002. Dopouštěl se opakovaně různorodé trestné činnosti, za kterou mu byly ukládány v celé řadě případů tresty výchovné, které se však minuly účinkem. V roce 2002 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se odsouzený neosvědčil, pročež byl tento trest dne 2. 11. 2004 změněn na trest nepodmíněný. V roce 2003 byl odsouzenému uložen trest obecně prospěšných prací, který byl dne 20. 7. 2004 přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody. V roce 2008 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se odsouzený neosvědčil, pročež byl tento trest dne 17. 9. 2009 změněn na trest nepodmíněný. Odsouzenému byl dále v roce 2012 uložen podmíněný trest odnětí svobody; ve vztahu k tomuto odsouzení se na odsouzeného vztahovala amnestie ze dne 1. 1. 2013.

4. Při svém výslechu odsouzený ██████████ uvedl, že příslib zaměstnání má od svého zaměstnavatele, už tam kdysi pracoval, dělal tam spíše takovou ██████████ Kradl, i když měl zaměstnání, byl blbý, bylo to v opilosti. Ve výkonu trestu je pošesté, protože byl opakovaně blbý. Co se týče skutku ve věci Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 4 T 4/2025, tak k tomu uvedl, že byl opilý, potřeboval na záchod a cestou našel fotoaparát. K soudu nezapomněl přijít, ale spletl si hodinu. Určitě nekradl ve svém baráku ve sklepe, není idiot, ale stejně mu to nikdo nevěřil, vzhledem k jeho minulosti, ale neudělal to. Byl na ulici, v podstatě od roku 2002 do roku 2021, kradl, pil, byl buď na ulici, nebo ve výkonu trestu. Potřeboval krást, protože se potřeboval najíst. Co se týče dluhů, je v kontaktu s Volonté a připravují insolvenční návrh. Pochvalu má jednu, za jedno hodnotící období může mít jenom jednu odměnu. Myslí si, že udělal maximum pro to, aby měl co nejlepší hodnocení, už pro to nemůže udělat více, dostal se z vysokého stupně zabezpečení do středního. Ve vysokém stupni byl proto, že je pošesté ve výkonu trestu. O podmíněné propuštění žádá proto, že už ho to tady mezi těma idiotama nebaví, nikdy na půlce puštěný nebyl a chtěl by dostat šanci. Pokud by byl propuštěn, tak soud nemá žádnou záruku, že se nevrátí, má jeho slovo, má skvělou ženu, která ho podporuje ve všem. Vychovatel v rámci svého výslechu uvedl, že v hodnocení odsouzeného nejsou žádné změny, odsouzený má jednu odměnu za práci, z práce může mít odměnu jednou za tři měsíce. Dneska se bude vyhodnocovat program zacházení, kdy bude konstatováno, že plní. Nemá žádný návrh na odměnu či trest. Pokud v dalším hodnotícím období bude mít další odměnu, mohl by být přeřazen do I. diferenční skupiny.

5. Podle § 88 odstavec 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle odstavce 2 písmena a) citovaného ustanovení se stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonal před tím, než může být podmíněně propuštěn, rozumí polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna nebyla. Evidována je u odsouzeného pouze jedna odměna. Program zacházení u něj prozatím nebyl vyhodnocen, avšak jej plní. Zařazen je do II. diferenční skupiny. Lze konstatovat, že žádost o podmíněné propuštění je u tohoto odsouzeného předčasná. Odsouzený je ve výkonu trestu pošesté, je tedy hluboce narušen kriminálním prostředím a aktivitou, zároveň si je vědom, jaká pravidla platí ve výkonu trestu a nečiní mu tak problém se na ně adaptovat. Chování odsouzeného je prozatím Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

toliko adaptací na vězeňské prostředí, nelze zatím hovořit o tom, že by náprava odsouzeného byla dovršena. Odsouzený by na sobě měl intenzivněji pracovat, především by si měl vytvořit podmínky pro získání dalších odměn a pro zařazení do I. diferenční skupiny, dále by měl i nadále získávat pracovní návyky, což zvýší jeho šanci na uplatnění po propuštění z výkonu trestu. Lze mu též doporučit, aby se účastnil vězeňských aktivit a aby skutečně začal řešit svou dluhovou situaci. Je též nezbytné, aby odsouzený získal náhled na svoji trestní minulost, když uvádí, že se jí nedopustil. Vzhledem k tomu, že se odsouzený dopouštěl trestné činnosti po požití alkoholu, a i ze spisového materiálu vyplývá, že je uživatelem návykových látek, měl by i na této skutečnosti více pracovat, například spoluprací s nějakou pomocnou organizací, absolvováním léčby, spolupráce s adiktologem či absolvováním zvláštních kurzů na toto téma, což dosud neučinil. Lze tak uzavřít, že odsouzený je schopen se přizpůsobit podmínkám výkonu trestu a pod přísným dohledem plnit své povinnosti, dokonce být i zaměstnán, avšak nelze zaručit, že tak bude činit i na svobodě. Pro nesplnění této podmínky nemohlo být zatím jeho žádosti vyhověno.

7. Nad rámec nesplnění uložené druhé podmínky soud rovněž negativně hodnotí predikci vedení řádného života na svobodě. V Rejstříku trestů má odsouzený celkem 19 záznamů, ve výkonu trestu je již po šesté. Ukládané alternativní tresty se minuly účinkem, když odsouzeného neodradily od páčání další trestné činnosti. Odsouzený sice doložil příslib bydlení a zaměstnání, avšak se, jak sám uvedl a jak plyne ze spisového materiálu, v minulosti dopouštěl trestné činnosti, přestože byl zaměstnán, proto tyto přísliby u tohoto odsouzeného neskýtají záruku vedení řádného života. Ze spisového materiálu plyne, že příjmy odsouzeného podléhaly exekucím, nadto potřeboval finanční prostředky na obstarání si návykových látek, a proto se dopouštěl trestné činnosti, je tak třeba, aby i na těchto skutečnostech odsouzený začal pracovat, aby eliminoval riziko získávání finančních prostředků trestnou činností. Podmínky dané zákonem nebyly splněny kumulativně, nemohlo být tedy jeho žádosti vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. **Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.**

Česká Lípa 9. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou ve veřejném zasedání konaném dne 9. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se žádost odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 1. 2023, č. j. 6 T 144/2022-55, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; v trvání 10 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 1. 2023, č. j. 6 T 144/2022-55, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku; v trvání 7 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 8. 3. 2024, č. j. 2 T 105/2023-172, pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku; a v trvání 150 dnů, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 16. 8. 2022, č. j. 6 T 67/2022-58, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 29. 5. 2023, č. j. 6 T 67/2022-88, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, **zamítá.**

Odůvodnění

1. Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedených nepodmíněných výkonů trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti odsouzený uvedl, že má za to, že doposud udělal maximum, aby byl přeřazen do I. diferenční skupiny. Je ve výkonu trestu poprvé a je mu to velkým ponaučením. Je si vědom, co udělal špatně a čeho se má vyvarovat do budoucna. Do práce chodí řádně, vše si plní. Má pravidelné návštěvy a pevné zázemí od rodiny a také zaměstnavatele. Příslib bydlení a zaměstnání přiložil k žádosti. Dluhy řeší splácením z finanční odměny. Poškozeným se omluvil písemnou formou, je s nimi domluven na úhradě škody. Prosí o šanci žít řádný život na svobodě.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává čtyři tresty odnětí svobody, a to ve výměře 8 měsíců, 10 měsíců, 7 měsíců a 150 dnů. Třetina trestu uběhla ke dni 25. 12. 2024, polovina trestu uběhne ke dni 26. 5. 2025, konec trestu je stanoven na 24. 8. 2026. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu poprvé a má 9 záznamů v Rejstříku trestů. Odsouzený byl dne 27. 2. 2024 zadržen a téhož dne dodán k výkonu trestu do Vazební věznice Litoměřice, kde byl zařazen do věznice typu s ostrahou, se středním stupněm zabezpečení. Své povinnosti plnil na požadované úrovni, dodržoval kázeň a pořádek. Nebyl zde odměněn ani kázeňsky trestán. Dne 11. 4. 2024 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve středním stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenční skupiny. V návaznosti na zjištěná rizika v oblasti bydlení, financí a zaměstnání byl odsouzenému stanoven Program standardního zacházení, který byl ve zdejší věznici vyhodnocen celkem 6x, přičemž v pěti případech bylo konstatováno jeho komplexní plnění. V období od 25. 10. 2024 do 25. 1. 2025 program

zacházení neplnil v oblasti pořádku a kázně, neboť mu byly v tomto období uloženy kázeňské tresty. V současné době program zacházení plní. Absolvoval tři šestiměsíční vzdělávací kurzy, nyní je zařazen do vzdělávací aktivity [REDAKCE]. Dne 10. 6. 2024 byl odsouzený pracovním zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici. Dne 23. 1. 2025 byl z tohoto pracoviště přerazen na pracoviště bez odměny pro držení nepovolené věci. Dne 7. 5. 2025 byl opětovně zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici [REDAKCE]. Dne 27. 11. 2025 byl na doporučení odborné komise pracovním přerazen na pracoviště s volným pohybem [REDAKCE], kde pracuje doposud. Zapojuje se do prací potřebných k dennímu chodu oddílu. Odsouzený je po celou dobu výkonu trestu klidné povahy, nevyhledává spory mezi jinými odsouzenými. Chování a vystupování vůči zaměstnancům věznice má na požadované úrovni. Ve svých věcech udržuje stanovený pořádek. Po dobu výkonu trestu byl 3x odměněn a 2x kázeňsky trestán. Jmenovaný byl 1x v průběhu výkonu trestu testován na přítomnost drog v moči s negativním výsledkem. Udržuje kontakt s rodiči a sestrou. V případě podmíněného propuštění má ubytování zajištěno u zaměstnavatele, na adrese [REDAKCE].

Zaměstnání má zajištěno u firmy [REDAKCE]. S Probační a mediální službou ČR nespolupracuje, navázal kontakt s nevládní organizací Laxus z.ú. Pohledávky jsou evidovány ve výši cca 1 020 000 Kč. V průběhu výkonu trestu odnětí svobody kontakt s oběťmi trestných činů odsouzený nenavázal, i přesto, že trestné činy mají konkrétní oběti, odsouzený nemá v rozsudku uloženou povinnost uhradit vzniklou škodu. Odsouzený se po celou dobu výkonu trestu cítí zcela zodpovědný za trestný čin, za který je ve výkonu trestu. Je si vědom všech důsledků, které svým protiprávním jednáním způsobil. Odsouzený si v průběhu výkonu trestu nevytvořil podmínky pro přerazení do nejpříznivější diferenační skupiny. Odsouzený není schopen se adaptovat na pravidla stanovená ve výkonu trestu odnětí svobody, nelze tedy předpokládat dodržování pravidel na svobodě.

3. V Rejstříku trestů má 9 záznamů, a to od roku 2009. Dopouštěl se opakovaně různorodé trestné činnosti, za kterou mu byly ukládány zprvu tresty výchovné, poté mu již byly ukládány tresty nepodmíněné. V roce 2009 byl odsouzenému uložen trest obecně prospěšných prací a trest zákazu činnosti, kdy oba tyto tresty vykonal. V roce 2012 byl odsouzenému uložen peněžitý trest, který zaplatil, trest zákazu činnosti, který vykonal, a podmíněný trest odnětí svobody, na který se vztahovala amnestie ze dne 1. 1. 2013. V roce 2017 byl odsouzenému uložen trestu zákazu činnosti, který vykonal, a podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se osvědčil. V roce 2022 byl odsouzenému uložen trest obecně prospěšných prací, který byl dne 14. 3. 2024 přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody.

4. Při svém výslechu odsouzený [REDAKCE] uvedl, že žádost si podal, protože se tady napravil, hodně se nad sebou zamyslel, chtěl by domů za [REDAKCE] kterému teď bude [REDAKCE] let. Je pravda, že jezdil pod vlivem nebo v zákazu, i když měl už [REDAKCE] na světě. Všechno si ale uvědomil. Snažil se všechno napravit, i když měl trojku diferěnku, tak spadl zpátky do dvojky. Ano, je pravda, že řešil s vychovatelem, kdy může podat žádost, a jakou má šanci, a že soud pouští z I. diferenační skupiny. Zkusil si to podat. Před výkonem trestu pracoval na [REDAKCE] a to dvanáct let. Trestnou činnost nikdy nepáchal, žil normálně, ale poté, co se se ním rozešla přítelkyně, to šlo špatně. Ví, že udělal spoustu chyb, a že asi nebyl úplně vzorný. Všechno ho moc mrzí, všechno, co udělal, co spáchal, že ublížil rodině, [REDAKCE]. Je rád, že ho rodiče pořád podporují. Bydlet bude u zaměstnavatele. Vychovatelka v rámci svého výslechu uvedla, že v hodnocení došlo ke změně, odsouzený dostal další pochvalu a dne 20. 12. 2025 mu byl zahlazen kázeňský trest, takže aktuálně nemá žádný trest. Chodí na kurz [REDAKCE]. Jeho vystupování je na požadované úrovni. Celkově ho lze hodnotit jako lehce nadprůměrného odsouzeného. Ve skutečnosti má napsané dva tresty, ale bylo to za držení finanční hotovosti, za což se ukládají tresty dva. Díky své snaze docílil zahlazení trestu. Pracovním je zařazen od 10. 6. 2024, pak byl vyřazen, znovu je zařazen Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

od května 2025, vyřazen byl kvůli tomu kázeňskému trestu. K tomu odsouzený uvedl, že co se týče těch peněz, tak ho ostatní odsouzení požádali, ať jim nakoupí v Penny nějaké salámy, i když věděl, že to dělat nemá, takže ty peníze nebyly ani jeho.

5. Podle § 88 odstavec 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle odstavce 2 písmena b) citovaného ustanovení se stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonal před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí třetina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o odsouzeného, který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a který nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v písmenu c).

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak třetinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna nebyla. Odsouzený je ve výkonu trestu od února 2024 a za tuto dobu získal pouze čtyři odměny. Zařazen je do II. diferenční skupiny. Od října 2024 do ledna 2025 neplnil program zacházení, dočasně byl i vyřazen z pracoviště. Vychovatelkou je hodnocen pouze lehce nadprůměrně. Pokud odsouzený není schopen dodržet normy upravující výkon trestu, pak stěží lze hovořit jak o polepšení, tak o predikci vedení řádného života na svobodě. Není tak možné se ztotožnit s názorem odsouzeného, že se již napravil, neboť je zde stále co zlepšovat. Kladně lze hodnotit, že absolvuje vzdělávací kurzy a aktivity a že docílil zahlazení kázeňských trestů. To však k vyhovění jeho žádosti nepostačuje. Odsouzený měl na sobě intenzivněji pracovat, především si měl vytvořit podmínky pro získání dalších odměn a pro přeřazení do I. diferenční skupiny, kterou si měl udržet, což však nešlo, neboť získal dva kázeňské tresty, tudíž jedno hodnotící období neplnil. Až v době nedávné se mu podařilo je zahladit. Pokud dostal šanci v podobě pracovního umístění, toto si měl udržet, nadto v tak prestižní podobě, kam možnost uskutečnit nákup jistě patří. Tím mohl nepřerušeně získávat pracovní návyky, které zvýší jeho šanci na uplatnění na svobodě. I ze strany vychovatele byl hodnocen pouze jako mírně nadprůměrný odsouzený. Vzhledem k výši evidovaných pohledávek by měl též intenzivněji řešit svou dluhovou situaci. Je nezbytné, aby po dobu, strávenou ve výkonu trestu, prokázal odsouzený výrazné polepšení, aby bylo možno od něj očekávat, že se minimálně stejným způsobem bude stavět i k vedení řádného života na svobodě, u odsouzeného však k tomuto výraznému posunu prozatím nedošlo.

7. Nad rámec nesplnění uložené druhé podmínky soud rovněž negativně hodnotí predikci vedení řádného života na svobodě. Odsouzený má v Rejstříku trestů celkem 9 záznamů, kdy páchal trestnou činnost různorodého charakteru. Ukládány mu byly výchovné tresty různého druhu, avšak tyto jej neodradily od páchání další trestné činnosti. Je zde tak vysoké riziko opakování trestné činnosti. Trestnou činnost páchal i v době, kdy již měl narozeného ■■■ na což zjevně nedbal a věnoval se trestné činnosti, nevytvářel si vhodné podmínky pro jeho výchovu, ale Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

opakoval trestnou činnost, byť zprvu dostával alternativní tresty, jež se zjevně mýjely účinkem. I z hodnocení věznice plyne, že u odsouzeného nelze očekávat vedení řádného života. Podmínky dané zákonem nebyly splněny kumulativně, nemohlo být tedy jeho žádosti vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. **Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.**

Česká Lípa 9. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou ve veřejném zasedání konaném dne 16. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 23. 8. 2025, č. j. 9 T 75/2025-67 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku, **zamítá**.

Odůvodnění

1. Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] požádal Okresní soud v České Lípě, aby byl podmíněně propuštěn ze shora uvedeného nepodmíněného výkonu trestu odnětí svobody. K tomu nařídil soud veřejné zasedání do věznice Stráž pod Ralskem, kam byl odsouzený pro výkon trestu umístěn. V písemné žádosti odsouzený pouze uvedl, že zákonná lhůta uplynula ke dni 7. 12. 2025.

2. Podle rozsudkových dat v současné době vykonává jeden trest odnětí svobody, a to ve výměře 6 měsíců. Polovina trestu uběhla ke dni 7. 12. 2025, konec trestu je stanoven na 7. 3. 2026. Dle rozsudkových dat je u odsouzeného evidováno další neskončené trestní řízení. Věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený je ve výkonu trestu popáté a má 11 záznamů v Rejstříku trestů. Odsouzený byl dne 9. 9. 2025 zadržen a téhož dne dodán k výkonu trestu do Vazební věznice Brno, kde byl zařazen do věznice typu s ostrahou, s vysokým stupněm zabezpečení. Svě povinnosti plnil na požadované úrovni, dodržoval kázeň a pořádek. Nebyl zde odměněn ani kázeňsky trestán. Dne 25. 9. 2025 byl k dalšímu výkonu trestu přemístěn do zdejší věznice, ponechán ve vysokém stupni zabezpečení a zařazen do II. diferenciační skupiny. Rizika v dynamických faktorech nebyla zjištěna. S ohledem na konec výkonu trestu byl odsouzenému stanoven Program výstupního zacházení, který nebyl doposud vyhodnocen. V současné době je odsouzeným plněn. Dne 13. 10. 2025 byl zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici, kde pracuje doposud. Zapojuje se také do prací potřebných k dennímu chodu oddílu. Odsouzený je po celou dobu výkonu trestu klidné povahy, nevyhledává spory mezi jinými odsouzenými. Chování a vystupování vůči zaměstnancům věznice má po celou dobu výkonu trestu na požadované úrovni. Ve svých věcech udržuje stanovený pořádek. Za celou dobu výkonu trestu nebyl odměněn ani kázeňsky trestán. Udržuje kontakt s rodinou. V případě podmíněného propuštění má ubytování údajně zajištěno u matky, což nikterak nedoložil. Zaměstnání si, dle svého vyjádření, zajistí sám. Jmenovaný nespolupracuje s Probační a mediační službou ČR, nevládní organizace nekontaktoval. Pohledávky jsou evidovány ve výši 19 959 Kč. V průběhu výkonu trestu odnětí svobody kontakt s obětí trestného činu nenavázal, i přesto, že trestný čin má konkrétní oběť. Odsouzený nemá v rozsudku uloženou povinnost uhradit vzniklou škodu. Odsouzený se po celou dobu výkonu trestu odnětí svobody cítil zcela zodpovědný za trestný čin, za který je ve výkonu trestu. Je si vědom všech důsledků, které svým protiprávním jednáním způsobil. Ačkoliv odsouzený plní program zacházení, doposud si nevytvořil podmínky pro udělení odměny a tím pro přerazení do nejpříznivější diferenciační skupiny. Jednání a chování odsouzeného nenaváděje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života. Vzhledem k uvedenému nelze předpokládat dodržování pravidel na svobodě.

3. V Rejstříku trestů má 11 záznamů, a to od roku 2012. Dopouštěl se opakovaně různorodé trestné činnosti, zejména majetkového charakteru, za kterou mu byly ukládány v celé řadě případů tresty výchovné, které se však minuly účinkem. V roce 2012 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody; ve vztahu k tomuto odsouzení se na odsouzeného vztahovala amnestie ze dne 1. 1. 2013. V roce 2013 a 2017 byl odsouzenému uložen trest obecně prospěšných prací, který v obou případech vykonal. Trest obecně prospěšných prací byl odsouzenému uložen též v roce 2017, 2018 a 2023, přičemž v těchto případech byl trest přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody. V roce 2017 byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody, jenž byl dne 15. 5. 2018 změněn na trest nepodmíněný.

4. Při svém výslechu odsouzený ██████████ uvedl, že o podmíněně propuštění si požádal, protože chce jít domů. Ve výkonu trestu se chová řádně, všechno plní. Ví, že udělal blbost. Ví, že v minulosti dělal blbosti, že dostával alternativní tresty, kterých si nevážil, ale moudrost přichází s věkem. Ve výkonu trestu se zapsal na veškeré kurzy, tři zetka a tak, ale na nic se nedostal. Pokud by byl propuštěn, tak by se vrátil k rodičům a začal by znovu v ██████████ je tam firma, dělá ██████████ neví, jak se jmenuje. Prosí o šanci, udělá maximum, aby se nevrátil, myslí si, že pětkrát už stačilo. Příslib bydlení má, ale zapomněl ho ve skříňce na baráku. Vychovatel v rámci svého výslechu uvedl, že odsouzený do práce chodí pravidelně, ale to je všechno, je to průměrný vězeň. Nemá žádný návrh na odměnu, nic. S odsouzeným probíral, zda si má podat žádost, a nedoporučil to.

5. Podle § 88 odstavec 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle odstavce 2 písmena a) citovaného ustanovení se stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonal před tím, než může být podmíněně propuštěn, rozumí polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádosti odsouzeného nelze vyhovět. Odsouzený splnil pouze zákonnou podmínku spočívající v tom, že vykonal více jak polovinu z uloženého trestu. Co se týče druhé podmínky, tato do současné doby splněna nebyla. Odsouzený je zařazen do II. diferenciacní skupiny. Není u něj evidována žádná odměna, ani kázeňský trest. Program výstupního zacházení u něj prozatím nebyl vyhodnocen, avšak jej plní. Hodnocen je pouze průměrně, nečiní nic nad rámec. Skutečnost, že je pracovní zařazen a že do práce chodí pravidelně, je chvályhodná, avšak k prostému vyhovění jeho žádosti nepostačuje. Lze konstatovat, že bezproblémové chování ve výkonu trestu představuje toliko adaptaci odsouzeného na vězeňské podmínky. Odsouzený je ve výkonu trestu popáté, ví tedy, jak se zde chovat. Jelikož je zde stále velký prostor pro zlepšení, není možné dospět k závěru, že náprava odsouzeného již byla dovršena. Vzhledem k hluboké narušenosti kriminálním prostředím a aktivitou bylo třeba, aby na sobě odsouzený více pracoval, aby si například vytvořil podmínky pro získání odměn a zařazení do nejpříznivější diferenciacní skupiny, dále aby získal pracovní návyky, což zvýší jeho šanci na uplatnění po propuštění z výkonu trestu. Lze tak uzavřít, že odsouzený je schopen se přizpůsobit podmínkám výkonu trestu a pod přísným dohledem plnit své povinnosti, dokonce být i zaměstnán, avšak nelze zaručit, že tak bude činit i na svobodě. Pro nesplnění této podmínky nemůže být jeho žádosti vyhověno.

7. Nad rámec nesplnění uložené druhé podmínky soud rovněž negativně hodnotí predikci vedení řádného života na svobodě. V Rejstříku trestů má odsouzený celkem 11 záznamů, ve výkonu trestu je již popáté. Ukládané alternativní tresty se minuly účinkem, když odsouzeného neodradily

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

od páčání další trestné činnosti. I z hodnocení věznice plyne, že u odsouzeného nelze očekávat vedení řádného života na svobodě. Odsouzený nedoložil příslib bydlení ani zaměstnání. Bylo zapotřebí i na těchto skutečnostech více pracovat a vytvářet si vhodné podmínky pro život na svobodě již ve výkonu trestu. Podmínky dané zákonem nebyly splněny kumulativně, nemohlo být tedy jeho žádosti vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. **Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.**

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 9. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Zemského soudu v Drážďanech ze dne 8. 11. 2022 sp.zn. 3 KLS 424 Js 15154/21, který byl uznán na území České republiky rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 3. 2024 č.j. 80 T 15/2023-130, kdy jednání odpovídalo na území České republiky zločinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3, odstavec 4 písmeno a), c) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 9. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 9. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 38 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 21. 12. 2023 č.j. 16 T 158/2023-501 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; v trvání 66 dnů, jenž mu byl původně uložen v trvání 8 měsíců rozsudkem Okresního soudu v Rokycanech ze dne 15. 7. 2021 č.j. 3 T 26/2021-109 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 11. 1. 2022 č.j. 17 PP 116/2021-22 a usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 29. 11. 2022 č.j. 17 PP 116/2021-45 bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu, z něhož byl podmíněně propuštěn; a v trvání 123 dnů, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. 10. 2018 č.j. 2 T 48/2018-64 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1. 4. 2025 č.j. 2 T 48/2018-272 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let za současného vyslovení dohledu probačního úředníka.**

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 9. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 9. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 300 dnů, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Šumperku ze dne 7. 11. 2019 č.j. 6 T 166/2019-111 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Šumperku ze dne 25. 11. 2021 č.j. 6 T 166/2019-179 pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku; v trvání 879 dnů, jenž mu byl původně uložen v trvání 3 let rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 6. 2. 2014 č.j. 3 T 2/2014-155 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Šumperku ze dne 29. 4. 2015 č.j. 3 T 2/2014-183 pro zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 6. 11. 2017 č.j. 3 PP 112/2017-19 a usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 13. 6. 2022 č.j. 3 PP 112/2017-92 bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu, z něhož byl podmíněně propuštěn; a v trvání 11 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 15. 2. 2023 č.j. 5 T 80/2022-214 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a přečin podvodu podle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 9. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 9. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 12. 2022 č.j. 4 T 32/2022-321 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; v trvání 24 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 7. 4. 2022 č.j. 5 T 5/2022-90 pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; v trvání 18 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21. 10. 2022 č.j. 9 T 72/2022-172 pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku; a v trvání 3 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 7. 2024 č.j. 5 T 47/2024-92 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 9. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 16. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 65 dnů, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 3. 11. 2022 č.j. 29 T 90/2022-55 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 26. 8. 2024 č.j. 29 T 90/2022-126 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; a v trvání 22 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 6. 8. 2024 č.j. 2 T 100/2023-116 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 16. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE], **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 12. 12. 2023 č.j. 1 T 155/2023-118 pro zločin organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice podle § 340 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 16. ledna 2026 ve věci

odsouzeného:

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 27. 4. 2023 č.j. 2 T 63/2022-75 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; a v trvání 26 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 26. 6. 2024 č.j. 2 T 37/2024-314 pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem -- pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 16. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 162 dnů, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 10. 2023 č.j. 2 T 96/2023-111 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 2. 2025 č.j. 2 T 96/2023-171 pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno k) trestního zákoníku; a v trvání 8 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 29. 2. 2024 č.j. 24 T 10/2024-59 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) let za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopísem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.



USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 16. ledna 2026 ve věci

odsouzeného:



takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený   **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 29. 10. 2024 č.j. 12 T 123/2024-1193 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let za současného vyslovení dohledu probačního úředníka.**

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 16. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 27. 4. 2023 sp.zn. 1 T 43/2023 pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku; v trvání 140 dnů, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 23. 12. 2021 sp.zn. 1 T 193/2021 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 22. 2. 2024 sp.zn. 1 T 193/2021 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku; a v trvání 8 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 24. 3. 2022 sp.zn. 2 T 43/2022 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 16. 4. 2024 č.j. 2 T 43/2022-71 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou dne 16. ledna 2026 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE]

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 15. 10. 2024 č.j. 14 T 12/2020-1204 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2025 sp.zn. 61 To 98/2025 pro zvláště závažný zločin neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku.

Podle § 89 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 136 odstavec 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. ledna 2026.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hejgrlíková.