

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 23/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 13. února 2026



ŽADATEL:



Vážený



k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 10. 02. 2026, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě č.j. 4 T 30/2022-1011 ze dne 8. 3. 2023.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Blanky Fedorkové a přísedících Zdeňky Stoklasové a Jaroslava Černého v hlavním líčení konaném dne 8. 3. 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby,
kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v přesně nezjištěných dnech od 31. 1. 2020 do 31. 3. 2020 z přízemí a suterénu domu na adrese [REDACTED] odcizil velké množství různých sklářských výrobků, polotovarů, barev na sklo, které odvezl neznámo kam, to ke škodě jejich majitelky [REDACTED], a společně s ní podnikajícího manžela [REDACTED], ve výši celkem 2 345 113,03 Kč, konkrétně následující věci:

1. 000767 12800/0/57Z12/15 surovina – 6 ks v hodnotě 600,91 Kč
2. 000764 12800/57S12/155 surovina – 90 ks v hodnotě 6 291,15 Kč
3. 000392 1605 pohár 30ml HK – 46 ks v hodnotě 690,18 Kč
4. 000262 1605 pohár 60ml SK – 10 ks v hodnotě 150,04 Kč
5. 000504 1E467/1500 ml džbán – 12 ks v hodnotě 2 816,88 Kč
6. 000735 25250/60 ml – 8 ks v hodnotě 1 180,96 Kč
7. 000270 25900 pohár 35ml – 706 ks v hodnotě 9 823,99 Kč
8. 000305 25900 pohár/60 ml – 684 ks v hodnotě 6 811,48 Kč
9. 000417 31AA8/1500 ml – 2 ks v hodnotě 156,09 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

10. 000576 3E613/250 ml dekanter – 3 ks v hodnotě 675,18 Kč
11. 000702 40 817/220 ml – 144 ks v hodnotě 3 449,95 Kč
12. 000272 40309 Natálie 270 ml – 66 ks v hodnotě 1 545,29 Kč
13. 000679 40600/190/28010 – 16 ks v hodnotě 4 954,22 Kč
14. 000328 40752 380 ml – 32 ks v hodnotě 784,08 Kč
15. 000768 45063/0/57Z12/100/501 – karafa 120 ks v hodnotě 121 397,36 Kč
16. 000564 4GA10/340 ml – 432 ks v hodnotě 12 283,92 Kč
17. 000565 4GA10/425 PK-6 – 312 ks v hodnotě 9 286,99 Kč
18. 000676 53 273/105 ml zmrzlina – 121 ks v hodnotě 3 645,61 Kč
19. 000765 60552/0/99999/355 – 3 ks v hodnotě 1 234,20 Kč
20. 000770 60B42/N/57S12/255/601-mísa/noh – 9 ks v hodnotě 10 117,57 Kč
21. 000771 61125/NN/24111/280/601-mísa/no – 6 ks v hodnotě 6 745,05 Kč
22. 000772 96027/0/57S12/250/601-košík – 12 ks v hodnotě 14 840,46 Kč
23. 000773 96027/0/57S12/305/601-košík – 8 ks v hodnotě 17 095,56 Kč
24. 000526 ACAPULCO set 1+ 6 – 18 ks v hodnotě 11 656,66 Kč
25. 000009 Angela 360ml – 8 ks v hodnotě 217,80 Kč
26. 000003 Angela 40600/190ml – 1 ks v hodnotě 25,17 Kč
27. 000005 Angela 40600/280ml – 1 ks v hodnotě 23,11 Kč
28. 000010 Angela 40600/400 ml – 252 ks v hodnotě 6 891,19 Kč
29. 000001 Angela 40600/60 ml – 1839 ks v hodnotě 33 978,65 Kč
30. 000011 Angela 450 ml – 43 ks v hodnotě 1 708,14 Kč
31. 000536 APOLLO váza 355 – 6 ks v hodnotě 2 172,19 Kč
32. 000371 Apolo set 1+6 – 54 ks v hodnotě 36 355,18 Kč
33. 000753 Arezo 140 ml – 140 ks v hodnotě 5 285,28 Kč
34. 000763 Atimo 23016/380 ml – 12 ks v hodnotě 254,10 Kč
35. 000500 B 31484/1250ml karafa – 5 ks v hodnotě 327,91 Kč
36. 000596 B1E634/1500 ml – 2 ks v hodnotě 432,94 Kč
37. 000636 BAR 40752/380 ml – 24 ks v hodnotě 580,80 Kč
38. 000091 Barline 25089/150 ml – 14 ks v hodnotě 216,83 Kč
39. 000093 Barline 25089/230 ml – 40 ks v hodnotě 735,68 Kč
40. 000094 Barline 25089/280 ml – 95 ks v hodnotě 1 896,68 Kč
41. 000095 Barline 25089/300 ml – 90 ks v hodnotě 1 796,85 Kč
42. 000096 Barline 25089/340 ml – 18 ks v hodnotě 359,37 Kč
43. 000637 Barline 25089/35 ml – 192 ks v hodnotě 2 555,52 Kč
44. 000097 Barline 25089/410 ml – 294 ks v hodnotě 6 972,50 Kč
45. 000089 Barline 25089/50 ml – 82 ks v hodnotě 1 091,42 Kč
46. 000090 Barline 25089/60 ml – 8 ks v hodnotě 111,32 Kč
47. 000247 barva E32/3 Kristall-eis – 43,00 kg v hodnotě 22 612,76 Kč
48. 000241 barva F9038 smalt – 285,45 kg v hodnotě 110 992,52 Kč
49. 000242 barva F9143 bílá – 233,25 kg v hodnotě 97 737,11 Kč
50. 000278 barva H1004-matfond Seidenmatt – 67,69 kg v hodnotě 34 303,41 Kč
51. 000243 barva NR.60 relief – 278,40 kg v hodnotě 113 876,88 Kč
52. 000244 barva Relief F84A žlutý – 28,30 kg v hodnotě 26 606,47 Kč
53. 000016 Carmen 190 ml – 72 ks v hodnotě 1 568,16 Kč
54. 000017 Carmen 200 ml – 84 ks v hodnotě 1 646,57 Kč

55. 000013 Carmen 60 ml – 2 ks v hodnotě 32,67 Kč
56. 000027 Claudia 40149/150 ml – 34 ks v hodnotě 699,38 Kč
57. 000028 Claudia 40149/180 ml – 235 ks v hodnotě 3 838,73 Kč
58. 000029 Claudia 40149/190 ml – 459 ks v hodnotě 7 497,77 Kč
59. 000030 Claudia 40149/200 ml – 76 ks v hodnotě 1 517,34 Kč
60. 000031 Claudia 40149/230 ml – 1281 ks v hodnotě 20 925,14 Kč
61. 000032 Claudia 40149/250 ml - brendy 37 ks v hodnotě 761,09 Kč
62. 000033 Claudia 40149/280 ml – 138 ks v hodnotě 2 053,85 Kč
63. 000034 Claudia 40149/340 ml – 20 ks v hodnotě 447,70 Kč
64. 000025 Claudia 40149/50 ml – 136 ks v hodnotě 1 892,44 Kč
65. 000026 Claudia 40149/90 ml – 201 ks v hodnotě 3 526,55 Kč
66. 000299 Club 25180/220 ml – 6 ks v hodnotě 108,90 Kč
67. 000300 Club 25180/260 ml – 28 ks v hodnotě 525,82 Kč
68. 000681 Coffe-set 220 ml – 300 ks v hodnotě 9 220,20 Kč
69. 000670 Coffe-šálek/220ml – 60 ks v hodnotě 863,94 Kč
70. 000677 Coffee-set Espresso/80 ml – 102 ks v hodnotě 2 530,11 Kč
71. 000345 Colosseum váza 305 – 65 ks v hodnotě 22 777,04 Kč
72. 000348 Colosseum váza 355 – 1 ks v hodnotě 477,25 Kč
73. 000655 Daila grog 270 ml – 102 ks v hodnotě 2 653,53 Kč
74. 000656 Daila LD 330 ml – 42 ks v hodnotě 975,74 Kč
75. 000654 Dalia-džbán 1190 ml – 10ks v hodnotě 943,80 Kč
76. 000304 Dammara lak – 18,15 kg v hodnotě 16 106,12 Kč
77. 000303 Diana 40157/340 ml – 6 ks v hodnotě 147,02 Kč
78. 000506 Elisabeth 40760/190 ml víno – 516 ks v hodnotě 11 550,66 Kč
79. 000509 Elisabeth 40760/200 ml flétna – 5 ks v hodnotě 122,21 Kč
80. 000507 Elisabeth 40760/250 ml víno – 170 ks v hodnotě 3 990,58 Kč
81. 000508 Elisabeth 40760/350 ml víno – 186 ks v hodnotě 4 928,81 Kč
82. 000505 Elisabeth 40760/70 ml likér – 102 ks v hodnotě 1 925,35 Kč
83. 000525 EMINENCE svícen/405 – 12 ks v hodnotě 3 566,11 Kč
84. 000419 Empery svícen 250 – 8 ks v hodnotě 2 795,58 Kč
85. 000364 Empery svícen 300 – 24 ks v hodnotě 8 572,61 Kč
86. 000698 F 2083 skl. barvy – 5,00 kg v hodnotě 6 909,95 Kč
87. 000572 F 9117 přetah na zlato – 10,30kg v hodnotě 5 015,11 Kč
88. 000722 Favorit 35 ml – 582 ks v hodnotě 12 675,96 Kč
89. 000706 fix lakový – 6 ks v hodnotě 719,97 Kč
90. 000759 Flamengo mísa 130 – 14 ks v hodnotě 0,00 Kč
91. 000760 Flamengo talíř 205 – 14 ks v hodnotě 0,00 Kč
92. 000307 Fleur 40448/300 ml – 7 ks v hodnotě 156,70 Kč
93. 000351 Flora set 1+ 6 – 5 ks v hodnotě 2 842,29 Kč
94. 000378 Floral set 1+ 6 – 12 ks v hodnotě 6 063,55 Kč
95. 000372 Florale doza 205 – 12 ks v hodnotě 3 410,75 Kč
96. 000344 Florale váza 360 – 25 ks v hodnotě 7 623,00 Kč
97. 000690 Forum 40336/210 ml – 4 ks v hodnotě 62,44 Kč
98. 000221 Gal.bra.400 ml – 27 ks v hodnotě 849,42 Kč
99. 000355 Gastro 690 ml – 347 ks v hodnotě 6 382,02 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

100. 000447 GASTRO kalíšek 280 – 96 ks v hodnotě 2 044,42 Kč
101. 000445 GASTRO kalíšek 350 – 96 ks v hodnotě 1 951,49 Kč
102. 000446 GASTRO kalíšek 450 – 96 ks v hodnotě 1 809,77 Kč
103. 000671 GEO-big grog/330 ml – 24 ks v hodnotě 574,99 Kč
104. 000723 GEO-LD 360 ml – 10 ks v hodnotě 175,45 Kč
105. 000673 GEO-podšálek/14 cm – 421 ks v hodnotě 8 659,97 Kč
106. 000672 GEO-small tea/250 ml – 1285 ks v hodnotě 29 542,15 Kč
107. 000109 Gina 40159/150 ml – 408 ks v hodnotě 8 195,09 Kč
108. 000110 Gina 40159/190 ml – 6 ks v hodnotě 132,13 Kč
109. 000111 Gina 40159/200 ml – 6 ks v hodnotě 137,94 Kč
110. 000114 Gina 40159/260 ml – 84 ks v hodnotě 1 870,18 Kč
111. 000115 Gina 40159/340 ml – 42 ks v hodnotě 1 077,38 Kč
112. 000116 Gina 40159/350 ml – 6 ks v hodnotě 153,91 Kč
113. 000107 Gina 40159/60 ml – 38 ks v hodnotě 666,71 Kč
114. 000531 GLOBUS váza 255 – 6 ks v hodnotě 929,28 Kč
115. 000686 Gloria 40733/200 ml – 24 ks v hodnotě 543,05 Kč
116. 000687 Gloria 40733/250 ml – 24 ks v hodnotě 572,09 Kč
117. 000713 GRACE 25269/280 ml – 12 ks v hodnotě 239,58 Kč
118. 000714 GRACE 25269/340 ml – 528 ks v hodnotě 11 052,62 Kč
119. 000635 GRACE 40792/185 ml – 96 ks v hodnotě 2 195,42 Kč
120. 000616 GRACE 40792/190 ml – 226 ks v hodnotě 5 824,70 Kč
121. 000617 GRACE 40792/250 ml – 1039 ks v hodnotě 25 898,11 Kč
122. 000644 GRACE 40792/550 ml – 6 ks v hodnotě 197,47 Kč
123. 000615 GRACE 40792/60 ml – 444 ks v hodnotě 9 079,36 Kč
124. 000237 Grazia 2886/270 ml – š. miska – 92 ks v hodnotě 17 569,64 Kč
125. 000189 Grazie 2886/160 ml – 50 ks v hodnotě 1 300,75 Kč
126. 000190 Grazie 2886/190 ml – 101 ks v hodnotě 2 627,52 Kč
127. 000191 Grazie 2886/260 ml – 1 ks v hodnotě 28,34 Kč
128. 000188 Grazie 2886/60 ml – 341 ks v hodnotě 8 045,90 Kč
129. 000266 Christine 40707/150 ml – 211 ks v hodnotě 4 723,24 Kč
130. 000267 Christine 40707/170 ml – 187 ks v hodnotě 3 891,84 Kč
131. 000404 Christine 40707/180 ml – 378 ks v hodnotě 8 507,27 Kč
132. 000268 Christine 40707/220 ml – 22 ks v hodnotě 497,79 Kč
133. 000538 Christine 40707/250 ml – 250 ks v hodnotě 5 808,00 Kč
134. 000265 Christine 40707/60 ml – 2 ks v hodnotě 37,51 Kč
135. 000060 Ideal 25015/250 ml – 545 ks v hodnotě 9 364,19 Kč
136. 000061 Ideal 25015/290 ml – 444 ks v hodnotě 7 789,98 Kč
137. 000063 Ideal 25015/380 ml – 360 ks v hodnotě 6 525,29 Kč
138. 000056 Ideal 25015/60 ml – 55 ks v hodnotě 678,81 Kč
139. 000529 INFINITY dóza 190 – 8 ks v hodnotě 1 339,71 Kč
140. 000390 Jive 25229/480 ml – 48 ks v hodnotě 1 074,48 Kč
141. 000039 Julia 190 ml – 24 ks v hodnotě 479,16 Kč
142. 000040 Julia 200 ml – 6 ks v hodnotě 124,15 Kč
143. 000038 Julia 40428/180 ml – 132 ks v hodnotě 2 890,93 Kč
144. 000041 Julia 40428/230 ml – 343 ks v hodnotě 7 138,52 Kč

145. 000042 Julia 40428/340 ml – 12 ks v hodnotě 283,14 Kč
146. 000035 Julia 40428/60 ml – 44 ks v hodnotě 756,01 Kč
147. 000036 Julia 90 ml – 84 ks v hodnotě 1 974,87 Kč
148. 000234 kal.SK 1826 30 ml – 244 ks v hodnotě 5 698,13 Kč
149. 000227 kal.SK 2227 200 ml – 32 ks v hodnotě 873,14 Kč
150. 000229 kal.SK 2227 250 ml – 11 ks v hodnotě 311,45 Kč
151. 000225 kal.SK 2227 320 ml – 32 ks v hodnotě 871,59 Kč
152. 000228 kal.SK 2227 60 ml – 408 ks v hodnotě 9 147,89 Kč
153. 000224 kal.SK 2227/160 ml š. flétna – 40 ks v hodnotě 1 161,60 Kč
154. 000253 kal.SK 2227/300 ml Lucie – 397 ks v hodnotě 10 702,64 Kč
155. 000231 kal.SK š. flétna 150 ml KRISTA – 24 ks v hodnotě 789,31 Kč
156. 000349 Klaudie 150ml – 486 ks v hodnotě 8 232,84 Kč
157. 000393 Klaudie 190 ml – 42 ks v hodnotě 787,71 Kč
158. 000251 Krista 150 ml flétna – 6 ks v hodnotě 170,61 Kč
159. 000249 Krista 170 ml martini – 102 ks v hodnotě 4 443,12 Kč
160. 000252 Krista 220 ml víno – 8 ks v hodnotě 242,00 Kč
161. 000250 Krista 50 ml likér – 234 ks v hodnotě 4 870,01 Kč
162. 000255 Kristall Fluss FL83 – 54,00 kg v hodnotě 25 525,72 Kč
163. 000478 LABYRINTH mísa 205 – 90 ks v hodnotě 9 931,68 Kč
164. 000346 Laguna whisky set 1+ 6 – 15 ks v hodnotě 10 018,80 Kč
165. 000306 lak bílý 692 vykrývací – 4,00 kg v hodnotě 1 298,96 Kč
166. 000248 lak červený 692 vykrývací – 174,00 kg v hodnotě 69 433,99 Kč
167. 000187 Lara 40415/210 ml – 429 ks v hodnotě 10 693,25 Kč
168. 000185 Lara 40415/220 ml – 27 ks v hodnotě 849,42 Kč
169. 000186 Lara 40415/250 ml – 336 ks v hodnotě 6 423,65 Kč
170. 000264 Lara 40415/350 ml – 270 ks v hodnotě 4 900,50 Kč
171. 000223 Lara 40415/380 ml – 102 ks v hodnotě 2 480,74 Kč
172. 000122 Lara 40415/400 ml – 154 ks v hodnotě 3 801,34 Kč
173. 000222 Lara 40415/450 ml – 67 ks v hodnotě 1 216,05 Kč
174. 000737 Larus odl. 320 ml – 672 ks v hodnotě 15 286,66 Kč
175. 000736 Larus odl. 350 ml – 672 ks v hodnotě 15 286,66 Kč
176. 000620 Laura 150 ml/olovo PL – 1848 ks v hodnotě 114 040,08 Kč
177. 000343 Laura 150 ml – 1234 ks v hodnotě 25 383,38 Kč
178. 000368 Laura 170 ml – 330 ks v hodnotě 6 708,24 Kč
179. 000406 Laura 180 ml – 876 ks v hodnotě 18 019,32 Kč
180. 000621 Laura 220 ml/olovo PL – 1981 ks v hodnotě 122 247,51 Kč
181. 000342 Laura 220 ml – 54 ks v hodnotě 3 463,02 Kč
182. 000624 Laura 250 ml/olovo PL – 191 ks v hodnotě 7 626,63 Kč
183. 000619 Laura 60 ml/olovo PL – 384 ks v hodnotě 13 474,56 Kč
184. 000356 Laura 60 ml – 3988 ks v hodnotě 72 382,20 Kč
185. 000652 Lilly 40768/220 ml – 96,000 ks v hodnotě 2 265,12 Kč
186. 000648 Lilly 40768/250 ml – 679 ks v hodnotě 16 021,01 Kč
187. 000649 Lilly 40768/350 ml – 222 ks v hodnotě 5 963,36 Kč
188. 000691 Lilly 40768/450 ml – 96 ks v hodnotě 2 613,60 Kč
189. 000647 Lilly 40768/70 ml – 6 ks v hodnotě 105,27 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

190. 000741 Linda 40833/220 ml – 48 ks v hodnotě 1 208,06 Kč
191. 000192 Luc.kal.250 ml SK – 50 ks v hodnotě 1 663,75 Kč
192. 000140 Lucy 40660/320 ml – 29 ks v hodnotě 964,98 Kč
193. 000369 Magma váza 330 – 40 ks v hodnotě 17 621,47 Kč
194. 000201 Maxima 40445/460/570 ml – 1 ks v hodnotě 32,67 Kč
195. 000638 MIRELL skl./065 ml – 96 ks v hodnotě 2 265,12 Kč
196. 000640 MIRELL skl./180 ml – 126 ks v hodnotě 3 506,58 Kč
197. 000639 MIRELL skl./220 ml – 114 ks v hodnotě 3 034,68 Kč
198. 000666 Mocca Cappuccino-set/300 ml – 50 ks v hodnotě 2 413,95 Kč
199. 000273 Natálie 40309/350 ml – 327 ks v hodnotě 8 269,50 Kč
200. 000156 Natalie 40309/400 ml – 276 ks v hodnotě 7 313,72 Kč
201. 000662 Natalie 40309/580 ml – 24 ks v hodnotě 653,40 Kč
202. 000682 odl. CLASSIC 320 ml – 1152 ks v hodnotě 21 717,27 Kč
203. 000695 odl.apolo/230 ml – 48 ks v hodnotě 2 143,15 Kč
204. 000694 odl.Classic/150 ml – 48 ks v hodnotě 857,26 Kč
205. 000622 odlivka 350 ml/olovo PL – 144 ks v hodnotě 5 924,16 Kč
206. 000623 odlivka 420 ml/olovo PL – 204 ks v hodnotě 9 626,76 Kč
207. 000366 Olympia svícen 305 – 6 ks v hodnotě 2 021,18 Kč
208. 000721 Orbit lahev 70 ml – 6 ks v hodnotě 1 952,36 Kč
209. 000720 Orbit lahev 80 ml – 6 ks v hodnotě 2 017,05 Kč
210. 000352 Orbit set 1+ 6 – 16 ks v hodnotě 8 694,58 Kč
211. 000697 podšálek Uškudar – 750 ks v hodnotě 8 076,75 Kč
212. 000233 pohár 55119 30 ml – 1364 ks v hodnotě 22 941,12 Kč
213. 000541 PR 336 Transparent-purpur – 11,00 kg v hodnotě 70 650,15 Kč
214. 000563 püllitr Star 0.5l – 6 ks v hodnotě 221,43 Kč
215. 000405 pur fialový LAPI 200x35 – 1,00 kg v hodnotě 2 092,01 Kč
216. 000373 Quadro doza 225 – 10 ks v hodnotě 1 868,24 Kč
217. 000641 QUADRO lahev 050 – 20 ks v hodnotě 8 053,76 Kč
218. 000374 Quadro mísa 220 – 1 ks v hodnotě 176,66 Kč
219. 000642 QUADRO odl. 055 – 180 ks v hodnotě 5 645,38 Kč
220. 000425 QUADRO odl. 340 ml – 348 ks v hodnotě 12 632,40 Kč
221. 000489 QUADRO odl. 350 – 258 ks v hodnotě 11 737,97 Kč
222. 000626 Quadro odl. 50 ml – 950 ks v hodnotě 30 461,75 Kč
223. 000376 Quadro váza 280 – 2 ks v hodnotě 439,57 Kč
224. 000377 Quadro váza 330 – 9 ks v hodnotě 2 631,02 Kč
225. 000347 Quadro whisky set 1 + 6 – 3 ks v hodnotě 1 524,60 Kč
226. 000521 QUADRO whisky set dekor – 4 ks v hodnotě 6 156,48 Kč
227. 000380 Rectangle váza 305 – 2 ks v hodnotě 880,88 Kč
228. 000381 Rectangle váza 355 – 2 ks v hodnotě 992,20 Kč
229. 000357 Safari 150 ml – 432 ks v hodnotě 18 859,74 Kč
230. 000358 Safari 190 ml – 120 ks v hodnotě 5 596,01 Kč
231. 000361 Safari 250 ml – 192 ks v hodnotě 7 104,35 Kč
232. 000360 Safari 300 ml – 482 ks v hodnotě 24 728,53 Kč
233. 000614 Safari 50 ml – 42 ks v hodnotě 1 500,21 Kč
234. 000362 Safari lahev 80 ml – 100 ks v hodnotě 37 929,87 Kč

235. 000545 SAFARI set 1+6 – 71 ks v hodnotě 43 436,10 Kč
236. 000658 Samba 40427/200 ml-víno – 48 ks v hodnotě 1 039,63 Kč
237. 000659 Samba 40427/320 ml-víno – 24 ks v hodnotě 609,84 Kč
238. 000650 Samba 40427/350 ml – 96 ks v hodnotě 2 439,36 Kč
239. 000657 Samba 40427/70 ml-likér – 60 ks v hodnotě 1 096,26 Kč
240. 000515 Sandra 40728/200 ml flétna – 6 ks v hodnotě 148,83 Kč
241. 000510 Sandra 40728/65 ml likér – 18 ks v hodnotě 368,08 Kč
242. 000245 sítotiskový olej 0405 – 4,10 kg v hodnotě 1 151,60 Kč
243. 000257 skl. 55119/30ml – 50 ks v hodnotě 798,60 Kč
244. 000258 skl. 55119/60ml – 50 ks v hodnotě 831,88 Kč
245. 000696 skl. Uškudar – 144 ks v hodnotě 1 550,74 Kč
246. 000727 Sophia 40814/390 ml – 48 ks v hodnotě 1 266,14 Kč
247. 000246 tavidlo FL.83 – 0,40 kg v hodnotě 188,45 Kč
248. 000667 Tina-25/250 ml – 18 ks v hodnotě 217,80 Kč
249. 000668 Tina-31/290 ml – 120 ks v hodnotě 1 452,00 Kč
250. 000567 TUMBLER odlivka/320 ml – 72 ks v hodnotě 4 704,48 Kč
251. 000568 TUMBLER odlivka/350 ml – 198 ks v hodnotě 13 895,64 Kč
252. 000260 Venézie čirá – 1277 ks v hodnotě 26 267,89 Kč
253. 000322 Victoria 180 ml K0030 – 4 ks v hodnotě 215,62 Kč
254. 000323 Victoria 180 ml K0034 – 4 ks v hodnotě 215,62 Kč
255. 000320 Victoria 180 mlS1030K0029 – 2 ks v hodnotě 646,87 Kč
256. 000321 Victoria 190 mlS1030K0029 – 2 ks v hodnotě 614,92 Kč
257. 000562 Victoria 40727/300 ml víno – 72 ks v hodnotě 1 681,42 Kč
258. 000319 Victoria 50mlS1030K0029 – 2 ks v hodnotě 495,13 Kč
259. 000310 Viktoria 40727/190 ml – 180 ks v hodnotě 4 247,10 Kč
260. 000311 Viktorie 40727/180 ml – 738 ks v hodnotě 19 120,13 Kč
261. 000312 Viktorie 40727/230 ml – 438 ks v hodnotě 10 334,61 Kč
262. 000313 Viktorie 40727/380 ml – 42 ks v hodnotě 1 092,63 Kč
263. 000308 Viktorie 40727/50 ml – 75 ks v hodnotě 1 506,45 Kč
264. 000330 Vintage 40602/700 ml – 8 ks v hodnotě 320,41 Kč
265. 000124 Vintage 40602/820 ml – 9 ks v hodnotě 378,97 Kč
266. 000334 Vintage 40602/875 ml – 38 ks v hodnotě 1 692,06 Kč
267. 000556 Viola 40729/190 ml – 684 ks v hodnotě 16 138,98 Kč
268. 000551 Viola 40729/250 ml – 48 ks v hodnotě 1 155,79 Kč
269. 000553 Viola 40729/450 ml – 14 ks v hodnotě 421,81 Kč
270. 000555 Viola 40729/570 ml – 48 ks v hodnotě 1 573,97 Kč

celkem v hodnotě 2 345 113,03 Kč,

čímž měl spáchat

zločin krádež podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození [redacted] a [redacted], se svým nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Obžalovaný [redacted] [redacted] vypověděl, že se necítí být vinen skutkem uvedeným v obžalobě. Když ještě žil jeho otec a babička normálně vše fungovalo. Nevidí důvod, když uvádějí, že v domě něco měli mít, proč to nedali do dědictví, žádné věci, co uvádějí, v domě nebyly. Nemohla tam být funkční kancelář, je tam vlhké prostředí, barvy by se zničily, krabice by navlhly. Nikdo mu neřekl, že tam mají nějaké zboží, nikdy mu nebyl zaplacen žádný nájem. Táta se sklem obchodoval, začínal v 90. letech a co neprodal nebo co bylo kazové, to si nechával. Bylo to různé poházené po všech místnostech. Byly tam sklenice a vázy, žádné další sklářské výrobky ani barvy, věci vyhodil a část, co šlo, prodal, bylo to pár kusů, třeba 10 krabic, prodal to v [redacted] na tržnici za asi [redacted] [redacted]. Když vyklízel, myslel, že věci jsou jeho táty, protože to stejné bylo i v druhém domě. Vyklízel, protože chtěl dům zrekonstruovat. O tom, že by dům měl používat strýc neví. Proč poškození takto vypovídají neví, asi proto, že se chtějí nějakým způsobem zahojit na tátově smrti. Po smrti otce věděl, že [redacted] [redacted] má klíče od domu, jenže neočekával, že si bude libovolně navštěvovat nemovitosti jeho otce a brát si tam, co chce. Klíče vyměňoval v lednu 2020 protože mu strýc neustále lhal, chtěl zamezit hlavně tomu, aby mu nebral další věci. Nemovitost byla v neobyvatelném stavu, protože v ní není zapojená voda, funkční plyn, jen elektřina, není tam ani topení, v přízemí jsou vlhké stěny z pískovce. Žádní nájemníci v domě nebydleli. O tom, že by se otec někdy zmínil o tom, že pronajímal prostory [redacted] [redacted] nebo [redacted] [redacted] neví, s tátou se o finančních prostředcích vůbec ne bavil. V daňovém přiznání, které přišlo od Finančního úřadu ve skladovacích zásobách je nula, ale v daňovém přiznání, které bylo odevzdáno na policii, je asi 1 940 000 Kč, tudíž z toho vychází, že fyzická inventura byla provedena dodatečně. Je to lež, paní [redacted] s manželem a paní [redacted] lžou a jen se chtějí na něm zahojit ještě víc, než co se jim povedlo vykrást z domu jeho táty.
3. Svědkyně v postavení poškozené [redacted] [redacted] vypověděla, že obžalovaný je její synovec. V domě na [redacted] [redacted] v [redacted] [redacted] měli uskladněné zboží na základě dohody mezi švagrem a ní, potažmo jejím manželem. Platili nájemné, otec obžalovaného vždy řekl částku, kterou si domluvil s účetním, vystavili výdajové doklady. Měli to domluvené tak, že část peněz dostával a část si tam odpracovali na zahradě, nebo udělali nějaké rekonstrukce. Prostory používali na sklad sklářských výrobků, barev a polotovarů. Při stanovení seznamu a hodnoty vycházeli z inventury za rok 2019, kterou prováděl manžel s paní [redacted]. Původně uvedli částku nižší, protože se bavili, že to je hodnota plus mínus sklářských barev, ale zboží tam bylo v daleko větší míře. Mysleli si, že když bude obviněný koukat do spisu nebo jeho právní zástupce, tak bude překvapený, jak vysoká částka je. Neví, jak to má vysvětlit. Skleničky byly v celém přízemí a v zadní části kulici v regálech. Účetnictví vedla ona, je [redacted]. V roce 2019, 2020 používala program účto. Z jakého důvodu není na sjetinách, co dodali, vytištěno datum, poté, co jí bylo sděleno, že program vždycky tiskne datum, ledaže do toho někdo zasáhne, uvedla, že sjetiny vedla i v excelové tabulce. Výdajové doklady a faktury vystavoval manžel. Nájemní smlouvu se zemřelým panem [redacted] na [redacted] [redacted] nedohledali, netopili tam, voda tam nešla, jen elektřina. Obžalovaného po smrti jeho otce ohledně nájmu nekontaktovali. V inventurním soupisu bylo vedeno vše, co bylo na skladě. Ve fyzické inventuře nejsou všechny položky, které jsou v sjetině, protože to byla pracovní verze, takže pokud dělali inventuru, tak ke konci roku se něco muselo odepsat, je možné, že to tam není. Nemovitost na [redacted] [redacted] chtěli koupit, nijak to nedopadlo. Že by obsah mezi těmi dvěma systémy nesouhlasil, nikdy neřešila. Pokud se tam zobrazuje rozdíl, že stav zásob byl nižší než nakonec zjištěná hodnota

zboží při inventuře, tak šlo o DPH. Zboží, co nakoupili a předložili k němu faktury, je zboží, co jim chybí, co zůstalo ve skladu. Nechápe, jak to, že chybí přes 24 412 kusů sklenic, 538,59 kg barev a 87,5 kg laku. Policii předložila jiné daňové přiznání za rok 2019 než Finančnímu úřadu, protože ho opravovala, chyběly nějaké položky, neví, z jakého důvodu a jak by to vysvětlila.

4. Svědek v postavení poškozeného [REDAKCE] vypověděl, že spolu s obžalovaným vycházeli v dobrém, když ale skončil [REDAKCE] tak se všechno změnilo. Po smrti bratra postupovali společně, nezatěžoval ho ničím. Pak přišla SMS od paní [REDAKCE] že mladý čistí sklad a stěhuje ho. Říkal mu, že když nechce, aby tam byl, že sklad vystěhuje. Neustále je vykazoval z pozemku, že tam nemají co dělat. S bratrem byli na nájemném domluvení, měli to i podepsané. Obžalovanému neplatil nic. Vůbec to s ním neřešil. Věci v domě byly umístěny po celé budově. Při stanovení jejich množství vycházeli z inventury, je i zboží, které tam bylo už třeba od roku 2005, pomaloučku odebíral a dokupoval. Inventuru dělali na Silvestra 2019, než odjeli na dovolenou s paní [REDAKCE] Trvalo to celý den, asi 8 hodin. Měl klíče od bratrova domu. Bratr měl v domě na [REDAKCE] také uložené nějaké sklo, jenom zbytky. Vůči obžalovanému po smrti bratra žádné nároky nevznášel, ale předtím, než odjížděl na dovolenou, se bavili o tom, že by se měli vyrovnat. Obžalovanému nabízel možnost, že by od něj dům odkoupil. Zboží bylo uskladněno většinou v krabicích a někdy i samostatně po celé budově, respektive po celém přízemí. Účetnictví dělala manželka z počítače. Pokud na začátku opakovaně udávali škodu 500 000 Kč, teď to vyrostlo na necelých 2 a půl milionu, důvodem bylo to, aby všichni z toho nebyli vyplašeni, překvapení. Po smrti bratra z domu nic neodnášel. Myslí, že zboží v inventurním soupisu zboží, který je veden v počítači, je ve stejné hodnotě jako ve fyzické inventuře, údaje psali rukou na vytištěný papír. Do účetního programu to potom převedla manželka.
5. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že [REDAKCE] [REDAKCE] zná asi 30 let, znala i jeho zemřelého bratra. Vztah k [REDAKCE] je přátelský, kontaktovala ho v roce 2020, když viděla, že se z domu odváželo zboží. V únoru jeden pátek viděla, že přijelo nákladní auto, střední velikost, skříňová velká dodávka a nějaké osobní. Viděla, že vynášeli spoustu velkých kartonů, třeba 50 i 60 cm. Ten první den viděla obžalovaného, další neznala. Bylo jí divné, že tam nevidí [REDAKCE] vynášeli hodně krabic, na tom nákladě mohlo být možná takových 50 krabic různých velikostí. Trvalo to dvě, tři hodiny. Dívala se z okna. Podruhé, kdy se odváželo, tak to byla dodávka velká skříňová. Když to viděla, poslala [REDAKCE] [REDAKCE] zprávu, jestli se stěhuje, že je jí to líto. Neví, co bylo v těch krabicích, co nosili, byly uzavřené.
6. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že pro [REDAKCE] [REDAKCE] pracovala od ledna 2020 do konce dubna jako [REDAKCE] [REDAKCE] Na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] byla, než nastoupila k panu [REDAKCE] toho 31., ji požádal, jestli by tam s ním neprovedla inventuru. U té inventury byla ona a pan [REDAKCE] nikdo další. Trvalo to celý den. Probíhalo to tak, že pan [REDAKCE] přinesl seznam, kde měl celý soupis skla, co tam bylo uskladněné, ona si vzala seznam a [REDAKCE] diktoval podle krabic. Bylo to uskladněné v originál krabičkách, a ještě zabalené v kartonech, kde byly viněty. Pan [REDAKCE] to počítal a diktoval ty kusy, ona to zapisovala do seznamu. Barvy se kontrolovaly podle kil, buď tam byly celé anebo tam měli i váhu, takže se to odvážilo. U pana [REDAKCE] přestala pracovat z toho důvodu, že pak už bylo málo práce a ona si našla líp placenou práci. Co se týče množství kusů, tak to už si nepamatuje. V inventuře úplně všechno nesesedělo, takže pak paní [REDAKCE] opravila ten seznam a vyjela nový, který podepsali. Paní [REDAKCE] to tiskla z počítače doma, bylo to už k večeru, protože pak se už neviděli, odlétali na dovolenou, takže už pak nebyla možnost.
7. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaného zná, spolupracovala s jeho strýcem [REDAKCE] [REDAKCE] měla [REDAKCE] [REDAKCE] takže od pana [REDAKCE] brala sklo, občas pro něj [REDAKCE] a občas mu [REDAKCE] ve skladu. Jejich vztah byl pracovní. Dům v [REDAKCE] [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] zná, měla klíče, chodila tam do toho skladu, vozila tam hotové výrobky a poklízela až do roku 2018. Chodila tam podle potřeby. Většinou tam rovnala krabice se sklem, co [REDAKCE] [REDAKCE] Na chodbě a v těch místnostech, než se přišlo do kanceláře, byly většinou průmyslové kartony s čistým sklem, v kanceláři stůl, dvě skleněné vitríny, ve kterých bylo vystavené sklo, v první

místnosti za kanceláří byly regály, kde bylo malované sklo, za tím v další místnosti bylo sklo barevné, vázy, mísy. Pokud jde o rok 2019 už v domě pak nebyla. Klíče vrátila v roce 2018, když ukončila spolupráci s panem [REDAKCE] [REDAKCE]. Neví, zda tam měl zboží uskladněné i [REDAKCE] [REDAKCE].

8. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaného zná, jejich vztah je kamarádský. Co se týče domu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] byl tam na začátku covidu, s bráchou jeli pomoci kamarádovi [REDAKCE] [REDAKCE] dodávkou. [REDAKCE] [REDAKCE] dirigoval, které krabice mají brát, byla tam strašná špína, bordel, špinavé krabice plné střepů, plíseň, strašná zima, vypadalo to, jak kdyby tam nikdo nežil 10 let. Do jednoho auta dávali krabice s kartonem, pak tam bylo další auto pana [REDAKCE] [REDAKCE] tam dávali krabice se střepy. Trvalo to asi dvě, tři hodinky, pak odjeli, vyházeli to nějak po cestě, to dělal brácha. Bylo to asi sto kousků krabic. Ty krabice byly velké 40 nebo 50 cm na 50, plesnivé, rozpadaly se. Když tam byl poprvé, naplnili dodávku, naplnili auto pana [REDAKCE] [REDAKCE] korbou. Když tam byl podruhé, to se tam nakládalo druhé auto, [REDAKCE] [REDAKCE] dodávka, tranzit. Zůstalo tam pak ještě něco dalšího, nějaký bordel ještě, nedokončili to. Podruhé to auto nebylo úplně plné. Když jeli domů, seděl v autě a koukal do telefonu. Ty střepy a krabice vyhazoval jenom bratr. Zlikvidovali to po cestě, vždycky jak viděli kontejnery. V těch 10 krabicích, které v domě zůstaly, byly nějaké hezčí kousky, byly to ne úplně rozbité skleničky. O tom, co zůstane a co ne, rozhodoval pan [REDAKCE] [REDAKCE].
9. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že se s obžalovaným znají, jsou kamarádi. Dům na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zná, byl tam. V té době tam nikdo nebydlel. Byli vevnitř, konec roku 2019, všude byla plíseň na stěnách, pavučiny, harampádí, skládka. Sklářské výrobky tam byly, ale samé kazové, rozbité. Bylo to uložné v pár místnostech v plesnivých krabicích, protože stěny byly úplně navlhle a vypadalo to, že to tam je hodně dlouho. Pan [REDAKCE] [REDAKCE] k těm krabicím říkal, že jeho otec s tím před lety obchodoval a že teď zdědil dům a i druhý dům na [REDAKCE] [REDAKCE]. Vyklízeli dvakrát, byl to asi leden 2020. Poprvé tam byl s bratrem. Jeli tam dodávkou [REDAKCE] [REDAKCE] je to taková střední dodávka, [REDAKCE] [REDAKCE] tam byl sklápěcí dodávkou malinkou. Nosili plesnivé krabice, které se jim v podstatě rozpadaly pod rukama, dávali to do dodávky a sklo rozbíjeli, už bylo převážně rozbité. Velká skříňová dodávka byla naložená tak třetinka, čtvrtinka a v té sklápěcí bylo málo, střepy. Vzal bratra, jeli zpátky do [REDAKCE] [REDAKCE] po cestě malou část vyhodili a pak v [REDAKCE] [REDAKCE] vyhodili zbytek u nich na areálu, patří jejich otcí, mají tam velké popelnice. Podruhé tam byl zase on, [REDAKCE] [REDAKCE] bratr a [REDAKCE] [REDAKCE] ten tam opravoval střechu. Byl svým osobním autem, jejich dodávka tam byla zase skříňová a [REDAKCE] [REDAKCE] tam byl osobním autem. Zase nakládali tu skříňovou dodávku, to stejné jako minule, auta byla naložená tak třetinka. Obžalovaný mu k tomu řekl, že zdědil dům po otcí, a že to chce vyklidit, zrekonstruovat a pronajmout. Soudky s barvami ani ředidla nevyklízeli, jen krabice. Obžalovaný v té době o vztahu s [REDAKCE] [REDAKCE] říkal, že na něj chtěl udělat podvod, nemovitost koupit a podhodnotit ji.
10. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že paní [REDAKCE] [REDAKCE] zná přes jejího manžela, pracuje totiž se sklem a kupoval od něj zboží. V současné době to nepokračuje, spolupracovali asi 7 let. Vevnitř v domě byl, když si vyzvedával zboží, byly tam sklenice a potom materiál na výrobu skla. Neví, že by tam chodili nakupovat ještě další zákazníci. Spolupráce s [REDAKCE] [REDAKCE] skončila po smrti jeho bratra, volal mu v té době kvůli objednávce zboží, ale řekl, že už zboží není.
11. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že pana [REDAKCE] [REDAKCE] zná, tam kde bydlel, měl on sklad, takový mezisklad. Bydlel tam do roku 2017, pak se odstěhoval. [REDAKCE] [REDAKCE] to měl dole v přízemí. Viděl jenom mezi schody sklo, dole nebyl. [REDAKCE] [REDAKCE] mu dělal naschvály s hlavním vchodem, dům mu patřil, nechali ho tam, ale jak to koupili, tak s nimi neměl žádnou smlouvu. Měl [REDAKCE] [REDAKCE] v patře, kterou si mohl zamknout, do zbytku domu nechodil.
12. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] zná tak 15, 20 let, vztah je přátelský. Spolupráce s [REDAKCE] [REDAKCE] trvá dodnes. [REDAKCE] [REDAKCE] znal celkem dobře, většinou zaskakoval, když vozil [REDAKCE] [REDAKCE] zboží a [REDAKCE] [REDAKCE] byl někde na cestách, takže místo něj přebíral zboží. V domě vevnitř byl, hlavně v tom suterénu, protože tam sklo skládali. Sklo na chodbě bylo umístěno trošku ledabyle, jinak v těch místnostech dávali sklo podle druhů. Co se týče množství,

doplňoval podle potřeby, jak mu docházely určité druhy skleniček, tak doobjednával, takže některou místnost měl prázdnější, některou plnou, rozvázal to zase jiným zákazníkům. Do faktur neviděl, byl [REDACTED]

13. V hlavním líčení byl dále přehrán podle § 213 odst. 2 trestního řádu videozáznam pořízený poškozeným [REDACTED] [REDACTED] na č. l. 183 a audiozáznam volání na linku 158 na č. l. 715, z nichž soud zjistil datum a čas, průběh a okolnosti incidentu na adrese [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] a skutečnosti zde sdělené poškozeným [REDACTED] [REDACTED] obžalovanému, a dále obsah volání na linku 158 poškozeným [REDACTED] [REDACTED]
14. Z listinných důkazů soud zjistil vzhled domu obžalovaného na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] a jeho vnitřních prostor, včetně zde se nacházejících předmětů a vybavení (srov. protokol o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků včetně fotografické dokumentace na č. l. 51-118, ohledání sklepních prostor domu a fotografická dokumentace na č. l. 139-147. Z usnesení Okresního soudu v České Lípě notářky Mgr. Šárky Jihlavcové ze dne 21. 6. 2019, čj. 12 D 82/2019-80, soud zjistil, že dědictví po [REDACTED] [REDACTED] zemřelém [REDACTED] [REDACTED] včetně domu [REDACTED] [REDACTED] na [REDACTED] [REDACTED], nabyt obžalovaný (č. l. 160). Z odborného vyjádření znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých na č. l. 120-138, soud zjistil hodnotu jednotlivých předmětů poškozených umístěných v nemovitosti obžalovaného. Z elektronické komunikace na č. l. 182j-182m soud zjistil, jaké skutečnosti byly sdělovány mezi svědkyní [REDACTED] a poškozeným [REDACTED] a datum a čas jejich sdělení. Vyčíslení a druh jednotlivých položek umístěných v nemovitosti obžalovaného soud zjistil z inventury dodané poškozenými ze dne 31. 12. 2019 (na č. l. 197, 200 a násl.), dále z jejich elektronické evidence, přehledu uskladněného zboží (na č. l. 248, 183 faktur o nákupu zboží v roce 2019 (1-39, 170), v roce 2018 (40-56, 171-172), v roce 2017 (57-87, 173-176, 178-180), v roce 2015 (88-99, 177), v roce 2013 (100-109), v roce 2014 (110-118, 181), v roce 2012 (119-128, 182-183), v roce 2010 (129-130), v roce 2008 (131-133), v roce 2007 (134-136), v roce 2009 (137-138), v roce 2011 (139-144), v roce 2016 (145-168), 2006 (169), označujících jednotlivé položky z inventury (č. l. 291-499). Z faktur o prodeji zboží ze dne 19. 1. 2020 a 22. 1. 2020 soud zjistil datum, druh a množství poškozenými prodaného zboží (č. l. 500-501). Z výdajových dokladů doložených poškozenou soud zjistil období a částky nájemného za užívání domu na [REDACTED] v letech 2014-2018 (č. l. 654-675). Obsah daňových přiznání daňového subjektu [REDACTED] [REDACTED] soud zjistil z daňových přiznání z let 2016-2020 dodaných Finančním úřadem pro [REDACTED] [REDACTED] na č. l. 852-867. Z podkladů dodaných obžalovaným na č. l. 791-793, 794-807, 808, 809-819, 820-828, 829-841, 842 a 869-970, obsahujícím přehledové tabulky, kopie faktur poškozených a jimi dodaných vyčíslení škody a porovnání jejich vzájemného obsahu, soud zjistil množství kusů a kilogramů údajně připsaných poškozenými, položek, které nejsou obsaženy v dodaných fakturách, celkově ve výši 24 412 kusů skleniček, 538 kg barev a 87,5 litru laků.
15. Soud pro nadbytečnost zamítl návrhy na doplnění dokazování zpracováním znaleckého posudku k posouzení obsahu účetnictví; návrh na zajištění notebooku zn. [REDACTED] poškozené [REDACTED] k posouzení obsahu vedení účetnictví a skutečnosti, zda s ním nebylo manipulováno; návrh na doplnění dokazování doložením výsledku inventury v roce 2017 a 2018 poškozenou [REDACTED] dále doložením knihy pohledávek a závazků za rok 2011 až 2022 a dále dokladu o pronájmu prostor domu na adrese [REDACTED] [REDACTED] poškozenou [REDACTED] [REDACTED] neboť měl za to, že na základě již shromážděných důkazů a výsledků provedeného dokazování lze o vině obžalovaného posuzovaným skutkem již bez důvodných pochybností rozhodnout tak, jak ve výroku uvedeno, přičemž provádění dalšího zevrubného dokazování k posouzení skutečností, zda účetnictví poškozených je vedeno řádně a rovněž k objektivnímu stanovení hodnoty v nemovitosti se nacházejícího zboží se s ohledem na tuto skutečnost jeví zcela nadbytečným a s ohledem na výsledky již provedeného dokazování i zcela neefektivním.
16. Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru,

v hlavním líčení nebylo provedeným dokazováním prokázáno naplnění subjektivní stránky posuzovaného trestného činu, tedy zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písmeno c) trestního zákoníku, tedy, že by obžalovaný měl jakoukoliv, byť nepřímou, vědomost o tom, že materiál a výrobky umístěné v domě, který zdědil po svém otci, [REDACTED] [REDACTED] jsou majetkem jeho strýce, poškozeného [REDACTED] [REDACTED] a poškozené [REDACTED] [REDACTED]. V hlavním líčení bylo prováděno zevrubné dokazování zaměřené k prokázání toho, zda obžalovaný věděl, že se v nemovitosti na adrese [REDACTED] nachází předměty poškozených [REDACTED] a [REDACTED] a dále k tomu, zda tam tito poškození skutečně měli materiál a výrobky v uvedeném množství a hodnotě. Obžalovaný v hlavním líčení vypověděl, že vztahy se strýcem měl nejdříve dobré, poté však od něj chtěl strýc odkoupit zděděnou nemovitost po jeho otci na adrese [REDACTED] za nižší cenu, proto k prodeji nedošlo a vztahy již nebyly příznivé. Obžalovaný dále vypověděl, že vztahy s jeho otcem před jeho smrtí neudržoval, do domu na adrese [REDACTED] nechodil, přičemž věděl, že jeho otec dříve obchodoval se sklem. Dále vypověděl, že údajní poškození mu o zboží umístěné v domě jeho zemřelého otce nikdy neřekli, neuvědli to ani v rámci probíhajícího dědického řízení, žádné nájemné mu nikdy neplatili, o existenci nájemní smlouvy uzavřené dříve s jeho otcem nevěděl. Poškozená [REDACTED] k tomu vypověděla, že nájemné platili po dohodě s již zemřelým [REDACTED] [REDACTED] ve výši, která byla vždy konkrétně dohodnuta, při zohlednění jejich příspěví k údržbě nemovitosti a zahrady, příslušnou nájemní smlouvu se jím však nepodařilo dohledat. Dále uvedla, že samotný prodej zboží a vyřizování objednávek vykonával její manžel [REDACTED] [REDACTED] ona dělala účetnictví, je [REDACTED]. Obžalovanému po smrti jeho otce nájemné nikdy neplatili. Poškozený [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že s bratrem byli na nájemném domluvení, měli to i podepsané. Obžalovanému neplatil nic, vůbec to s ním neřešil. Jejich věci v domě byly umístěny po celé budově. K posouzení skutečnosti, zda obžalovaný věděl, že poškození mají v domě jeho zemřelého otce uskladněný materiál a sklářské výrobky byly dále vyslechnuti svědkyně [REDACTED] [REDACTED] a svědci [REDACTED] [REDACTED] žádný z těchto svědků však neuvěděl, že by měli být jen zprostředkovanou vědomost o tom, že obžalovaný ví, že v nemovitosti zděděné po jeho otci na adrese [REDACTED] se nachází výrobky a materiál patřící poškozeným [REDACTED] a [REDACTED]. Tato skutečnost nevyplývá ani z videozáznamu pořízeného poškozeným [REDACTED] dne 2. 2. 2020, z něhož obsahu soud zjistil, že uvedeného dne poškozený [REDACTED] [REDACTED] pouze sdělil obžalovanému, že v domě na adrese [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] má své věci.

17. V hlavním líčení tak bylo provedeným dokazováním, především výpovědí obžalovaného, poškozených [REDACTED] a [REDACTED] a listinnými důkazy, především shora uvedeným usnesením Okresního soudu v České Lípě, prokázáno, že obžalovaný nabyl od svého zemřelého otce [REDACTED] [REDACTED] v rámci dědického řízení nemovitost na adrese [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] v níž byly umístěny sklářské výrobky a sklářský materiál. Rovněž bylo v hlavním líčení prokázáno výpovědí obou poškozených, svědkyň [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] svědků [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] že poškozený [REDACTED] [REDACTED] uvedené prostory v tomto domě používal před smrtí svého bratra k uskladnění sklářských výrobků a materiálu. Dále bylo provedeným dokazováním, především výpovědí obžalovaného, poškozeného [REDACTED] svědkyně [REDACTED] a obou svědků [REDACTED] [REDACTED] prokázáno, že obžalovaný z této nemovitosti vyklízel větší množství krabic a skla, které poté ve dvou dnech odvážel, přičemž část tohoto zboží prodal na tržnici v [REDACTED]. Pokud jde o skutečnost, že obžalovaný věděl, že takto vyklízené věci z nemovitosti na adrese [REDACTED] [REDACTED] jsou věci poškozených [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] obžalovaný tuto skutečnost zcela popřel, uvedl, že se domníval, že v nemovitosti zůstal zbytek věcí, které neprodal jeho otec, [REDACTED] [REDACTED] který se sklem dříve obchodoval, nemovitost a v ní umístěné krabice byly vlhké, plesnivé, nebylo mu známo, že by tam byla nějaká funkční kancelář. Dalším provedeným dokazováním k prokázání vědomosti obžalovaného o tom, že sklo a sklářské výrobky, nacházející se v nemovitosti jeho zemřelého otce [REDACTED] [REDACTED] jsou vlastnictvím poškozených [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] tedy především výsledkem obou

poškozených, dalších slyšených svědků a listinnými důkazy, především obsahem videonahrávky, jež byla v hlavním líčení přehrána, nebyla v hlavním líčení ani zcela minimální vědomost obžalovaného o této skutečnosti prokázána, neboť do nemovitosti dříve nechodil, před smrtí otce s ním nebyl v kontaktu, sami poškození mu to neřekli, nepředložili mu nájemní smlouvu a neplatili mu nájemné. Pokud oba poškození tuto skutečnost tvrdí a rovněž se odvolávají na dřívější pravidelné placení nájemného otci obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] je s podivem, že po jeho smrti nejenže nájemné naplatili k rukám obžalovaného, ale rovněž neučinili žádné jiné další kroky směřující k tomu, aby jejich dosavadní spolupráce s obžalovaným, jako novým majitelem nemovitosti, ve které mají materiál a výrobky ve vysoké udávané hodnotě, jakýmkoliv způsobem pokračovala. Rovněž je s podivem, že poškození tento svůj majetek ve značné hodnotě neřešili ani v rámci proběhlého dědického řízení po zemřelém [REDAKCE] [REDAKCE]. Obě tyto skutečnosti, tedy absence jakéhokoli snahy ze strany poškozených upravit a dohodnout vztah užívání k jejich rozsáhlého majetku ve vysoké hodnotě nacházející se nyní v nemovitosti obžalovaného a rovněž jeho neuplatnění v rámci dědického řízení, tak pouze potvrzují verzi obžalovaného, neboť dle názoru soudu za těchto okolností, pokud neměl jakékoli jiné informace o tom, že zboží a věci nacházející se v nemovitosti jeho otce, náleží poškozeným, nemohl tuto skutečnost ani nijak důvodně předpokládat. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] tak neměl vědomost o tom, že předměty a materiál umístěné v nemovitosti jeho otce jsou majetkem poškozených, a to ani poté, kdy mu dne 2. 2. 2020 poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] sdělil, že „tam má své věci“, neboť z obsahu tohoto vyjádření poškozeného nelze dovodit, že tímto sdělením poškozený myslí právě materiál a sklářské výrobky v rozsahu a hodnotě, jejichž odcizení poškození následně uplatnili v trestním řízení. V hlavním líčení tak nebylo provedeným dokazováním prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] věděl, že materiál a výrobky umístěné v nemovitosti na adrese [REDAKCE] jsou věci cizí, tedy majetkem poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] a to ani ve formě úmyslu nepřímého, neboť nelze dovodit, že by s touto skutečností byl obžalovaný ani jakkoliv srozuměn. S ohledem na výše uvedené nebyla proto naplněna subjektivní stránka posuzovaného zločinu a proto byl obžalovaný v celém rozsahu obžaloby v souladu s ustanovením § 226 písm. b) obžaloby zproštěn, neboť pro absenci subjektivní stránky posuzovaného trestného činu v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

18. V hlavním líčení bylo rovněž prováděno obsáhlé dokazování k posouzení otázky, zda poškození měli skutečně v nemovitosti otce obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a následně obžalovaného zboží a materiál v jimi uváděné hodnotě a množství, přičemž byla vyslechnuta řada svědků, kteří vypověděli, že poškození se sklem skutečně obchodovali, tento obchod však postupně upadal, svědci potvrdili, že viděli zboží a krabice v nemovitosti na adrese [REDAKCE]. Poškození se nejprve připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 500 000 Kč, tento nárok postupně navyšovali až na 2 345 113 Kč, kdy k tomuto uvedli, že nechtěli, aby se obžalovaný lekkl, dále to neuměli vysvětlit. V rámci hlavního líčení obžalovaný namítal, že ve vyčíslení celkové škody poškozených je velké množství rozporů, je zde připisáno velké množství kusů a kilogramů, které neodpovídá fakturám, což činí poškozené v otázce celkové výše údajně způsobené škody nevěrohodnými. K posouzení této skutečnosti byla opětovně vyslechnuta poškozená, která vypověděla, že neví, jak si to má vysvětlit, bylo vyžádáno účetnictví poškozených, které bylo soudu dodáno až po urgencích s odstupem pěti měsíců. Soud si rovněž vyžádal daňové přiznání poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] od Finančního úřadu pro [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jehož obsah se však neshodoval s obsahem daňového přiznání již poškozenou v rámci přípravného řízení dodaného. Poškození rovněž v hlavním líčení nevysvětlili, z jakého důvodu se nejprve připojili k trestnímu řízení s částkou dosahující cca pětinu následně uváděné způsobené škody, jimi uváděné skutečnosti přitom obsahují mnoho rozporů. S ohledem na skutečnost, že by k posouzení této otázky, tedy skutečné způsobené škody poškozeným a rovněž objektivnosti a správnosti jimi předložených podkladů, tedy obsahu účetnictví a rovněž podaného daňového přiznání bylo s ohledem na skutečnost, že se jedná o odbornou problematiku, k jejímž posouzení byl bylo nutné vyžádat rozsáhlé znalecké zkoumání, soud uzavřel, že pokud se již nyní z výsledků

provedeního dokazování vyplývá, že u obžalovaného zcela absentovala subjektivní stránka trestného činu, a to i ve formě úmyslu nepřímého, tedy jakákoliv jeho vědomost o tom, že se jedná o materiál a předměty poškozených, jež je již nyní důvodem, aby byl obžaloby v celém rozsahu zproštěn, se jeví další doplnění dokazování rozsáhlým a nákladným znaleckým zkoumáním jako zcela neefektivním a nadbytečným.

19. Poškození ■■■■■ a ■■■■■ se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 2 354 113 Kč. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný byl podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby v celém rozsahu zproštěn, byli oba poškození podle § 229 odst. 3 trestního řádu se svým nárokem na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 8. 3. 2023

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
předsedkyně senátu