

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 52/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 1. dubna 2026



ŽADATELKA:

Vážená

k Vaší žádosti, doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 26. 03. 2026, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí soudu, vydaná zdejším soudem za poslední tři roky, ve věcech vedených pro trestný čin dle § 192 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. července 2025 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Ing. Heleny Maupicové a Martiny Šepsové,

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

1.
nejméně od roku 2020 do 18. 4. 2023, v [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] v domě čp. [redacted] v ulici [redacted] kde společně s [redacted] [redacted] pčoval o její dceru [redacted] [redacted] narozenou [redacted] za účelem vlastního sexuálního uspokojení, opakovaně v nezjištěném počtu případů, v různých denních a večerních hodinách, vykonal penilně-vaginální, vaginálně-orální a penilně-orální pohlavní styk se [redacted] [redacted] přičemž k takovému jednání zneužíval její nedostatečné rozumové a duševní schopnosti, když věděl, že má omezenou svéprávnost pro mentální retardaci, v důsledku níž odpovídá úroveň jejích schopností mentálnímu věku [redacted] až [redacted] let, a v důsledku toho je podstatně omezena její schopnost posoudit závažnost jeho jednání, správně vyhodnotit nastalé situace ve všech souvislostech a reagovat na ně účinněji než slovně,

2.
nejméně od 21. 5. 2016 do 13:45 hodin dne 5. 5. 2023, kdy vydal podle § 78 odstavec 1 trestního řádu mobilní telefon zn. [redacted] [redacted] [redacted] přechovával v tomto mobilním telefonu a na cloudovém úložišti fotografii, která byla zaslána prostřednictvím komunikačního portálu [redacted] [redacted] z profilového účtu [redacted] [redacted] na profilový účet [redacted] [redacted] dne 21. 5. 2016 v čase 18:49:17, a která zachycuje obnažená prsa tehdy mladistvé poškozené [redacted] [redacted] a fotografii, která byla zaslána prostřednictvím komunikačního portálu [redacted] [redacted] z profilového účtu [redacted] [redacted] dne 21. 5. 2016 v čase 18:53:02, a která zachycuje exponované pohlavní orgány zcela zjevně nezletilé nebo mladistvé dívky, která si rozcvírá stydké pysky, a dále nejméně od 9. 7. 2016 do 13:45 hodin dne 5. 5. 2023 v též mobilním telefonu a na cloudovém úložišti přechovával videosoubory, které byly zaslány prostřednictvím komunikačního portálu [redacted] [redacted] na profilový účet [redacted] [redacted] dne 9. 7. 2016 v čase 22:52:02 a v čase 22:52:42, a které zachycují tehdy mladistvou poškozenou [redacted] [redacted] při masturbaci, kdy si vsouvá prsty do vagíny,

tedy

pod bodem 1.:

kdo jiného donutil k pohlavnímu styku tím, že zneužil jeho bezbrannosti, uvedený čin spáchal souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

pod bodem 2.:

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínčně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE],

[REDAKCE] bez vložené SIM karty a bez paměťové karty, [REDAKCE] barvy.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] **povinen zaplatit** poškozené [REDAKCE]

[REDAKCE] **nemajetkovou újmu za duševní útrapy, a to ve výši 50 000 Kč, a to s 12 % úrokem z prodlení ode dne 23. 7. 2025 do zaplacení.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], odkazuje se zbytky svých uplatněných nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný [REDAKCE]

podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně od roku 2021 nejpozději do 5. 5. 2023, v [REDAKCE] [REDAKCE] okres [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] kde společně s [REDAKCE] pečoval o její dceru [REDAKCE], o níž věděl, že trpí nedostatečnými rozumovými a duševními schopnostmi a že podvolení poškozené je ovlivněno i jeho přirozenou autoritou, kterou vnímala vůči němu jako otčímovi, jakož o jeho fyzickou převahu, zneužil stavu závislosti poškozené [REDAKCE] a opakovaně v mnoha případech na ní vykonal soulož,

tedy, že by

přiměl jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho závislosti, a čin spáchal na dítěti,

čímž měl spáchat

přečin sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně, obžalovaný a opatrovnice poškozených vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 21. července 2025.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
Předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Bohumily Chotové a Zdeňky Stoklasové v hlavním líčení konaném dne 22. září 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

1.
v blíže neurčené době od 14. 5. 2022 do 09.55 hodin dne 10. 11. 2022, na přesně nezjištěném místě v [REDACTED] v [REDACTED] i jinde vykonal nejméně ve čtyřech případech nechráněný penilně-vaginální pohlavní styk s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] ačkoli znal její věk,
2.
v blíže neurčené době nejméně od 9. 7. 2022 do 09.55 hodin dne 10. 11. 2022 v [REDACTED] v [REDACTED] i jinde kontaktoval prostřednictvím sociální sítě nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] vedl s ní komunikaci, za nezletilou jezdil do [REDACTED] a osobně se s ní setkával, s nezletilou se domluvil, že za ním přijede do místa jeho současného bydliště na adresu [REDACTED] [REDACTED] č.p. [REDACTED] kam skutečně nezletilá dne 5. 11. 2022 ve večerních hodinách přijela, přičemž ji vzal k sobě do bytu a zde ji ukrýval až do 09.55 hodin dne 10. 11. 2022, kdy byla nezletilá nalezena Policií ČR ukrytá v úložném prostoru gauče obytné místnosti jeho bytu, čímž opakovaně mařil rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 161/2022-40 ze dne 10. 6. 2022, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2022 a kterým mu byla uložena povinnost, aby se zdržel setkání a jakýchkoli kontaktů s nezletilou, přičemž toto rozhodnutí bylo usnesením Okresního

soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 2901/2022-27 ze dne 5. 9. 2022, které nabylo právní moci dne 1. 11. 2022, prodlouženo na dobu do 10. 12. 2022,

3.

v blíže neurčené době nejméně ve dnech 19. 11. 2022, 22. 11. 2022, 24. 11. 2022 a dne 25. 11. 2022 v [redacted] v [redacted] i jinde kontaktoval prostřednictvím sociální sítě nezletilou [redacted] [redacted] narozenou [redacted] vedl s ní komunikaci, při níž vystupoval pod profilem [redacted] a [redacted] přičemž nezletilý psal, že mu moc chybí, že to nepřežije, když mu nepíše, vyznával jí lásku, opakovaně na nezletilou naléhal, aby jej kontaktovala, zatelefonovala mu, dotazoval se jí, zda se má zabít a proč s ním ukončila vztah, čímž opakovaně mařil rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 161/2022-40 ze dne 10. 6. 2022, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2022 a kterým mu byla uložena povinnost, aby se zdržel setkání a jakýchkoli kontaktů s nezletilou, přičemž toto rozhodnutí bylo usnesením Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 2901/2022-27 ze dne 5. 9. 2022, které nabylo právní moci dne 1. 11. 2022, prodlouženo na dobu do 10. 12. 2022,

4.

nejméně od 30. 8. 2022 do 5. 11. 2022 v [redacted] [redacted] a na dalších místech vedl prostřednictvím internetových komunikačních sítí Skype, Messenger a WhatsApp sexuální zaměřenou konverzaci s nezletilou [redacted] [redacted] narozenou [redacted] [redacted] ačkoli znal její věk, během níž opakovaně nezletilou vyzýval, aby si vyfotografovala své přirození a fotografie mu zaslala, prosil ji i o vytvoření a zaslání videosouborů, na kterých by zachytila své přirození, což nezletilá učinila a nejméně ve dvou případech vytvořila audiovizuální soubor s detailním záběrem na své přirození, do kterého si vsouvala opakovaně prsty a masturbovala a tyto soubory mu zaslala; rovněž on sám nezletilý opakovaně zaslal fotografie svého nahého těla a fotografie ztopořeného mužského penisu, dále nezletilý nejméně ve čtyřech případech zaslal audiovizuální soubory, na kterých zachytil svůj ztopořený penis při masturbaci; s nezletilou vedl opakovaně videochaty, při nichž nezletilá odhalovala svá prsa, přirození, svlékala se a masturbovala, přičemž [redacted] [redacted] si opakovaně při těchto videochatech pořizoval záznamy, kdy tato vyrobená pornografická díla, která zachycovala nezletilou [redacted] [redacted] v pornografických pozicích při masturbaci, při předvádění svého nahého těla, detailní záběry jejich pohlavních orgánů, uchovával ve svém mobilním telefonu zn. [redacted] [redacted] IMEI [redacted] s vloženou paměťovou kartou micro SD 2GB, přičemž se jedná o nejméně 35 fotografií a 2 audiovizuální soubory zobrazující dětskou pornografii,

5.

v blíže neurčené době od 5. 1. 2023 do 21. 4. 2023 telefonicky a prostřednictvím komunikačních aplikací kontaktoval nezletilou [redacted] [redacted] narozenou [redacted] [redacted] jejíž věk znal, kterou odvezl z [redacted] [redacted] do [redacted] [redacted] kde jí zanechal v lese ve skalním prostoru v [redacted] [redacted] kde ji ukrýval, přičemž nezletilá zde přebývala v nelidských, hygienicky nedostatečných podmínkách bez tekoucí vody, tepla, elektřiny, kdy přespávala na znečištěné matraci na zemi, vykonávala svou potřebu do kbelíku, byla zcela závislá na tom, kdy jí [redacted] [redacted] přinese jídlo a vodu, přičemž se stávalo, že ji zde zanechal samotnou i dva dny, během této doby s ní nevyhledal lékařské ošetření, když měla bolesti při močení; nezletilý zakazoval, aby se pohybovala mimo vyhrazený prostor určený k jejímu přežívání s odůvodněním, že jinak bude odhalena Policií ČR a bude odvezena zpět do [redacted] [redacted] [redacted] přičemž zde nezletilá zůstávala z lásky k němu poté, co jí řekl, že pokud odejde, on poté spáchá sebevraždu, protože bez ní nechce žít; dále nezletilý denně poskytoval cigarety a alkoholické nápoje, a to vodku, víno, šampaňské a pivo, kdy nejméně v jednom případě se nezletilá opila; dále ve skalním prostoru s nezletilou opakovaně, každé dva až tři dny, až do dne 21. 4. 2023 vykonával nechráněný penilně-vaginální, v jednom případě též

penilně-orální a vaginálně-orální pohlavní styk, přičemž ejakuloval do její vagíny s odůvodněním, že s ní chce mít dítě, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé ■■■■■ ■■■■■ neboť svou sexuální zvráceností tuto vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, a rovněž ohrožoval její rozumový a mravní vývoj, když nezletilá neplnila svou povinnou školní docházku a nevzdělávala se, čímž ji vedl k zahálčivému způsobu života, při kterém si neosvojovala základní vzdělání a určitý režim podobný pracovní činnosti, jehož nedodržováním si mohla navyknout zahálet, kdy ji podpořil v útěku z ■■■■■ ■■■■■ a rovněž ji podporoval v požívání alkoholických nápojů, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozhodnutím Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 161/2022-40 ze dne 10. 6. 2022, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2022, mu byla uložena povinnost, aby se zdržel setkání a jakýchkoli kontaktů s nezletilou, přičemž toto rozhodnutí bylo usnesením Okresního soudu v Jihlavě č.j. 6 Nc 2901/2022-27 ze dne 5. 8. 2022 prodlouženo do 10. 12. 2022 a následně rozhodnutím Okresního soudu v Jihlavě č.j. 3 Nc 163/2022-2 ze dne 22. 12. 2023 prodlouženo do 22. 1. 2023, a uvedeného jednání se dále dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě sp. zn 4T 142/2022 ze dne 25. 10. 2022, který nabyl právní moci dnem 30. 11. 2022, odsouzen za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců,

6.
dne 18. 8. 2022 v obci ■■■■■ okres ■■■■■ u ■■■■■ ■■■■■ aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, poskytnul zdarma nezletilé ■■■■■ ■■■■■ narozen ■■■■■ ■■■■■ nejméně jednu cigaretu marihuany, kterou nezletilá vykouřila, přičemž marihuana je pod názvem konopí zařazena jako látka omamná do seznamu č. 3, který je přílohou č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) je zařazena jako látka psychotropní do seznamu č. 5, který je přílohou č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn a doplňků,

tedy

pod body 1., 5.:

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 5.:

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a opětovně,

pod body 2., 3., 5.:

dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

pod bodem 4.:

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

pod bodem 4.:

zlákal dítě k výrobě pornografického díla,

pod bodem 4.:

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a takové dílo přechovával

pod bodem 5.:

opakovaně poskytl dítěti alkohol,

pod bodem 6.:

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku,

čímž spáchal**pod body 1., 5.:**

dva zločiny pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. a), písm. c) trestního zákoníku,

pod body 2., 3., 5.:

tři přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 4.:

přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 4.:

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přečin podání alkoholu dítěti dle § 204 trestního zákoníku,

pod bodem 6.:

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se**za skutky pod body 1, 2, 4 a 6.:**

za zločin a přečiny uvedené pod body 1, 2, 4 a 6 a za sbíhající se přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 10. 2022, č. j.: 4 T 142/2022-183, který byl obžalovanému doručen 21. 11. 2022 a nabyl právní moci 30. 11. 2022,

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zároveň zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 10. 2022, č. j.: 4 T 142/2022-183, který byl obžalovanému doručen 21. 11. 2022 a nabyl právní moci 30. 11. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Za skutky pod body 3 a 5

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE] výrobního čísla IMEI [REDAKCE] s vloženou pamět'ovou kartou micro SD 2GB, který je přiložen k trestnímu spisu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se [REDAKCE] [REDAKCE] narozená [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla matka poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozená [REDAKCE] [REDAKCE] odkázána se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních z toho důvodu, že pro uplatněný nárok na náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích poškozená kromě přihlášky nepřiložila žádné potřebné listiny či znalecké posudky, které by takový návrh na náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích, osvědčovaly. Smyslem trestního řízení není provádět rozsáhlé a časově náročné dokazování k nárokům poškozeného, které zcela vybočuje z potřeb řízení trestního (rozhodnutí o vině a trestu). Konkrétně i v tomto případě poškozená, respektive její zákonná zástupkyně, krom přihlášky nepředložila žádné další materiály a ani sama nespecifikovala jaký konkrétní požadavek činí, zda náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích. Proto, není-li pro rozhodnutí o přiznání nároku poškozeného v trestním řízení dostatečný podklad, soud neprovádí v tomto směru další dokazování a o nároku (nebo o jeho části) věcně nerozhodne a poškozeného odkáže na příslušné řízení, tedy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil

nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečností uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovene předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 22. září 2023.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě JUDr. Mgr. Pavel Kříž vydal dne 14. září 2023 v České Lípě podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný:

[REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejméně od 8.9.2022 v časech 18:09:01, 18:11:26, 18:14:16, 18:22:53, 18:24:06, 18:25:58, 18:26:03, 18:59:11, 19:02:11, 19:07:44, 19:07:45 UTC, v [REDACTED] s využitím IP adresy [REDACTED] v prostředí komunikační platformy [REDACTED] za využití emailového účtu [REDACTED], pod uživatelským účtem [REDACTED] vložil 22 jednotlivých souborů obsahujících fotografie zobrazující zcela zjevně nezletilé děti v erotických a pornografických pozicích při exhibici svých obnažených pohlavních orgánů, při skutečném penilně-análním styku nezletilého chlapce s nezletilou dívkou, při masturbaci, kterou provádí nezletilá dívka nezletilému chlapci, kdy se některé z fotografií opakují, přičemž je evidentní, že tyto soubory mají za účel exponovat pohlavní orgány nezletilých dětí z důvodu šíření dětské pornografie, kdy tyto soubory, ke kterým získal přístup prostřednictvím internetu na pornografických stránkách, přechovával v rámci platformy [REDACTED]

tedy

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, ke kterému získal přístup skrze komunikační technologii,

čímž spáchal

přechovávání a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314c odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky [REDAKCE] bez vložené SIM karty.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 14. září 2023

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem v hlavním líčení konaném dne 14. listopadu 2024 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1.

od přesně nezjištěné doby do 13:57 hodin dne 14. 7. 2023, kdy vydal podle ust. § 78 odstavec 1 trestního řádu Policii ČR mobilní telefon zn. [REDACTED] [REDACTED] s vloženou SIM kartou a paměťovou kartou microSD 8 GB, přechovával v tomto zařízení díla obsahující dětskou pornografii, kdy konkrétně ve složce [REDACTED] přechovával jeden videosoubor, na němž je zachycena zcela zjevně nezletilá dívka při exhibici vagíny, do které se pokouší vsunout fix, a jeden videosoubor, na němž je zachycena dívka zcela zjevně mladší 18 let při exhibici svých obnažených prsou, přičemž k těmto pornografickým dílům získal přístup prostřednictvím komunikačních technologií,

2.

v přesně nezjištěné době v období od 27. 3. 2021 do 26. 3. 2022, osobně i prostřednictvím komunikační sociální sítě Instagram a Facebook Messenger komunikoval s tehdy nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk znal, přesto po ní požadoval, aby vytvořila fotografie, na kterých by zachytila své obnažené přirození a své přirození při masturbaci, jak si vsouvá prsty do vagíny, což nezletilá odmítla,

3.

v přesně nezjištěné době v roce 2023 osobně i prostřednictvím komunikační sociální sítě Instagram a Facebook Messenger komunikoval s tehdy nezletilou [REDACTED] [REDACTED]

narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk znal, přesto se jí dotazoval, zda by s ním chtěla mít pohlavní styk, požadoval po ní, aby vytvořila a zaslala mu fotografie, na kterých by byla nahá, což poškozená odmítla, dále nezletilé nejméně v jednom případě zaslal fotografii mužského ztopořeného penisu,

4.

v přesně nejištěné době v období od března 2023 do května 2023, prostřednictvím komunikační sociální sítě Instagram, kdy využíval účet pod názvem [REDACTED] kontaktoval nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk znal, přesto se s ní chtěl sejit, psal jí, že by jí chtěl sáhnout na přirození, hýždě, líbat ji, dotazoval se jí, zda by se jí to líbilo,

5.

nejméně od 5. 3. 2023 do 14. 7. 2023 prostřednictvím komunikační aplikace WhatsApp, ze svého mobilního telefonního čísla kontaktoval na telefonním čísle tehdy nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk znal, přesto s ní vedl sexuálně laděnou konverzaci, kdy se jí dotazoval, zda by mu provedla felaci a masturbaci, popisoval sexuální praktiky, které by s ní chtěl provozovat, opakovaně nezletilé navrhoval setkání v [REDACTED] [REDACTED] za účelem sexu, masturbace a felace, kdy se opakovaně sešli, přičemž jí líbal na ústa a sahal jí na hýždě a prsa přes oblečení, dále na ni opakovaně naléhal, aby vytvořila fotografie, na kterých by zachytila svá obnažená prsa a přirození, aby vytvořila videosoubor, na kterém by zachytila svou masturbaci, při které by si vsouvala prsty do vagíny, což poškozená učinila a vytvořila několik jím požadovaných souborů, které mu zaslala, přičemž on jí nejméně v jednom případě zaslal fotografii mužského penisu,

6.

nejméně od 24. 4. 2023 do 2. 7. 2023 prostřednictvím komunikačního serveru facebook, kdy vystupoval pod profilem [REDACTED] [REDACTED] kontaktoval mladistvou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk znal, přesto s ní vedl sexuálně laděnou konverzaci, kdy se jí dotazoval, zda by mu provedla felaci a masturbaci a poté, co mu poškozená napsala, že je v tomto nezkušená, jí vybízel, aby si to vyzkoušela na banánu nebo fixu, a při tomto se zachytila na videosoubor, a následně mu jej zaslala, dále na ni opakovaně naléhal, aby vytvořila fotografie, na kterých by zachytila svá obnažená prsa a přirození, aby vytvořila videosoubor, na kterém by zachytila svou masturbaci, při které by si vsouvala prsty do vagíny, což poškozená odmítla,

7.

nejméně od 7. 5. 2023 do 13. 7. 2023 prostřednictvím aplikace WhatsApp komunikoval nezletilou s [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk znal, přesto s ní vedl sexuálně laděnou konverzaci, psal jí o svém sexuální vzrušení, opakovaně jí psal, že masturbuje, nezletilé zaslal několik fotografií svého ztopořeného penisu a rovněž tři až pět videosouborů zachycující jeho masturbaci, kdy po nezletilé požadoval, aby zachytila svá nahá prsa a přirození na fotografii a videosoubor a tato díla mu zaslala, za což jí v jednom případě při videohovoru sliboval finanční odměnu ve výši 500 Kč a poté, co toto poškozená odmítla, jí nabízel finanční odměnu ve výši 1 000 Kč, což rovněž nezletilá odmítla,

8.

v přesně nejištěné době v roce 2023 po dobu tří až čtyř měsíců komunikoval prostřednictvím aplikace Snapchat, sociální sítě Instagram a Facebook Messenger s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk znal, přesto jí psal, že by se s ní chtěl mazlit, chtěl by za ní přijet a dát jí dárky, požadoval po ní vytvoření a zaslání fotografií, na kterých by zachytila svá obnažená prsa a přirození a sliboval jí, že jí zašle fotografii svého penisu, což poškozená odmítla,

čímž dívky vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro jejich věk spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, přičemž svou sexuální nevázaností a zvráceností

neváhal dosáhnout svého sexuálního uspokojení i za cenu ohrožení mravního vývoje nezletilé i mladistvé dívky,

tedy

pod bodem 1.:

- přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a ke kterému získal přístup prostřednictvím internetových komunikačních technologií,

pod bodem 2.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,

pod bodem 3.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,
- zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

pod bodem 4.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

pod bodem 5.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,
- navrhl setkání dítěti mladšímu patnáct let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 6.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,

pod bodem 7.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,
- nabídl dítěti za jeho obnažování prospěch, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky na dítěti mladším patnácti let,

pod bodem 8.:

- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,
- bezprostředně směřoval k jednání, kterým svede dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

pod body 2.: až 8.:

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod body 2., 3., 5., 6., 7., 8.:

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, zčásti spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

pod body 3., 5., 7.,

přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 5.:

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku,

ad 7.:

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] IMEI1: [REDAKCE] IMEI2: [REDAKCE] s vloženou SIM kartou [REDAKCE] a paměťovou kartou microSD [REDAKCE] 8GB, který je přiložen k trestnímu spisu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Soudem přijaté prohlášení viny nelze

odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 14. listopadu 2024.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Blankou Fedorkovou v hlavním líčení konaném dne 6. března 2024

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1. nejméně v době od 28. 8. 2021 do 10. 10. 2021, v České Lípě, udržoval intimní poměr s mladistvou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] jejíž věk mu byl znám, během něhož z blíže nezjištěného místa v době od 11. 9. 2021 do 6. 10. 2021 prostřednictvím svého facebookového profilu [REDACTED] [REDACTED] vedl s mladistvou komunikující pod facebookovým profilem [REDACTED] [REDACTED] sexuálně zaměřenou konverzaci, ve které ji pobízel k různým sexuálním praktikám, načež jí dne 11. 9. 2021 v čase 23:05 hodin zaslal videosoubor v délce 0:11 minut, ve kterém pes olizuje přirození neznámé ženě, v čase 23:12 hodin zaslal videosoubor v délce 0:51 minut, na kterém je zobrazena žena v předklonu, kterou zezadu souloží pes, v čase 23:21 hodin zaslal videosoubor v délce 0:55 minut, na kterém je zachycena neznámá žena, která provádí felaci psovi, v čase 23:33 hodin jí zaslal videosoubor v délce 1:01 minut, ve kterém je zobrazena neznámá žena, která v dřepu souloží na ležícím psovi, v čase 23:40 hodin zaslal videosoubor v délce 0:45 minut, na kterém je zachycena neznámá žena, která provádí felaci psovi, a v čase 23:45 hodin zaslal videosoubor v délce 0:49 minut, na kterém je zachycena neznámá žena, která masturbuje a pes jí přitom líže přirození, kdy po odeslaných videosouborech nabádal mladistvou k tomu, aby souložila se svým psem, dále od mladistvé během vzájemné, sexuálně laděné komunikaci požadoval, aby zapnula kameru, šla před ní, aby ji viděl nahou, kdy jí nazýval "kurvičkou", načež mladistvá dne 12. 9. 2021 v čase 0:02 hodin vytvořila na jeho žádost nejméně jeden videosoubor své masturbace, který mu

Shodu s prvopísem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

- zaslala, následně po mladistvé požadoval, aby se vyfotografovala nahá, což mladistvá udělala a poslala mu nejméně tři fotografie svého nahého těla, na kterých je vidět její holé pozadí, silueta nahého těla a fotografie roztaženého análního otvoru, dále během intimního poměru [REDAKCE] získal od [REDAKCE] s jejím souhlasem přístup do jejího instagramového účtu u profilu [REDAKCE] přičemž následně za využití získaného hesla k Instagramu poškozené [REDAKCE] komunikoval vystupující jménem poškozené s dalšími osobami, posílal z jejího účtu, zčásti bez jejího vědomí či souhlasu, její nahé fotografie dalším dosud neustanoveným osobám, od kterých požadoval zaslání dalších nahých fotografií, dále prostřednictvím instagramového profilu [REDAKCE] poslal mladistvé [REDAKCE] fotografie svého ztopořeného penisu, audiovizuální záznamy své masturbace a audiovizuální záznamy zachycující soulož dívek se psy, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj mladistvé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, nezákonných sexuálních praktik, předvádění svého nahého těla prostřednictvím fotografování a pořizování audiovizuálních souborů zachycujících její genitálie,
2. v blíže neurčené době v létě 2017, z blíže nezjištěného místa kontaktoval prostřednictvím nezjištěné komunikační sítě mladistvou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně laděnou komunikaci, během které nejméně v jednom případě od ní požadoval za účelem svého sexuálního uspokojení, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografie svého nahého těla, což mladistvá odmítla, a současně jí zaslal nejméně jeden audiovizuální soubor s pornografickým obsahem, načež mezi nimi došlo po vzájemné domluvě k pohlavnímu styku nejprve v létě roku 2017 v [REDAKCE] kde mezi nimi došlo k penilně-vaginálnímu pohlavnímu styku, ze kterého si [REDAKCE] bez souhlasu [REDAKCE] pořídil audiovizuální záznam, následně k pohlavnímu styku v létě roku 2018 v [REDAKCE] z něhož [REDAKCE] se souhlasem [REDAKCE] pořídil dva audiovizuální pornografické záznamy zachycující jejich penilně-vaginální styk a penilně-orální pohlavní styk,
 3. v době od 28. 8. 2021 do 10. 10. 2021 v [REDAKCE] zneužil citové náklonnosti [REDAKCE] narozené [REDAKCE] se kterou udržoval intimní poměr, a s jejím souhlasem opakovaně na svůj mobilní telefon zn. [REDAKCE] pořizoval audiovizuální záznamy zobrazující jejich společné sexuální aktivity, ačkoliv věděl, že dosud nedovršila 18-tý rok věku, kdy konkrétně se jednalo o jím vytvořený pornografický audiovizuální soubor pojmenovaný [REDAKCE] kde je zachycena mladistvá [REDAKCE] která jej orálně uspokojuje, dále jím vytvořený audiovizuální soubor pojmenovaný [REDAKCE] obsahující záběr na obnažené pozadí mladistvé [REDAKCE] včetně análního pohlavního styku mladistvé s [REDAKCE] a rovněž jím vytvořený audiovizuální soubor pojmenovaný [REDAKCE] zobrazující mladistvou [REDAKCE] provádějící masturbaci, během které jí následně [REDAKCE] zavádí své prsty do jejího přirození a pokračuje v její masturbaci,
 4. v době od 7. 9. 2021 do 20. 10. 2021, na blíže nezjištěném místě v [REDAKCE] kontaktoval ze svého Instagramového účtu [REDAKCE] v té době nezletilou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] jejíž věk mu byl znám, se kterou vedl sexuálně laděnou komunikaci prostřednictvím Instagramu, ve které poškozené psal, že se mu líbí její pozadí, zmiňoval se o tom, že koně mají velké přirození, a poté od poškozené požadoval za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení, aby vytvořila a následně mu zaslala fotografie svého nahého pozadí, což nezletilá odmítla, přičemž jí [REDAKCE] zaslal nejméně jednu fotografii formou mizející zprávy, na které bylo zachyceno obnažené pánské přirození,

5. od přesně nezjištěné doby do 2. 11. 2021 v [redacted] [redacted] v místě jeho bydliště na adrese [redacted] čp. [redacted] ve svém mobilním telefonu zn. [redacted] přechovával 3 pornografické audiovizuální soubory pod názvy [redacted] a [redacted] které zobrazují mladistvou [redacted] narozenou [redacted] dále v uvedené době ve svém osobním stolním počítači značky [redacted] [redacted] který užíval výhradně on sám, přechovával pornografická díla zobrazující dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, konkrétně na pevném disku [redacted] [redacted] s kapacitou 120GB přechovával 83 audiovizuálních souborů případně fotografií pornografického charakteru zobrazující dítě nebo osobu jež se jeví být dítětem, dále na pevném disku [redacted] s kapacitou 250 GB přechovával 11 audiovizuálních souborů případně fotografií pornografického charakteru zobrazující dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, a na pevném disku [redacted] s kapacitou 2TB přechovával celkem 599 audiovizuálních souborů pornografického charakteru zobrazující dítě nebo osobu jež se jeví být dítětem,
6. v blíže nezjištěné době, nejméně od 10. 10. 2022 do 11. 12. 2022, z blíže nezjištěného místa kontaktoval prostřednictvím aplikace Snapchat, Instagram a Messenger mladistvou [redacted] [redacted] narozenou [redacted] se kterou vedl sexuálně laděnou komunikaci, během které nejméně v jednom případě od mladistvé požadoval za účelem jeho sexuálního uspokojení, aby mu vytvořila a následně zaslala fotografie svého nahého těla a intimní videa, u kterých jí instruoval, jaké má provádět sexuální praktiky, což mladistvá uskutečnila a na jeho žádost mu odeslala blíže nezjištěný počet fotografií zobrazující její nahé tělo a blíže nezjištěný počet audiovizuálních souborů zachycujících její masturbaci, přičemž jí současně [redacted] [redacted] zaslal blíže nezjištěný počet fotografií svého obnaženého přirození a blíže nezjištěný počet audiovizuálního souboru s pornografickým obsahem zachycující jeho masturbaci, ačkoliv věděl, že dosud nedovršila 18-tý rok věku, načež dne 26. 10. 2022 po vzájemné domluvě [redacted] [redacted] za [redacted] [redacted] přijel do [redacted] [redacted] kde mezi nimi došlo k penilně-vaginálnímu styku a k penilně-orálnímu pohlavnímu styku, aniž by poškozená měla předchozí sexuální zkušenosti, ze kterého si [redacted] [redacted] se souhlasem [redacted] [redacted] pořídil na svůj mobilní telefon audiovizuální záznamy, čímž mladistvou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života, předvádění svého nahého těla prostřednictvím fotografování a pořizování audiovizuálních souborů zachycujících její genitálie,
7. v blíže nezjištěné době, nejméně od 12. 12. 2022 do 22. 1. 2023, z blíže nezjištěného místa, zneužil citové náklonnosti [redacted] [redacted] narozené [redacted] se kterou měl intimní poměr, a ačkoliv věděl, že dosud nedovršila 18-tý rok věku, s touto pokračoval v jejich sexuálně laděné komunikaci přes sociální sítě, během které nejméně v jednom případě od mladistvé požadoval za účelem jeho sexuálního uspokojení, aby mu vytvořila a následně zaslala fotografie svého nahého těla a její intimní videa, u kterých jí instruoval, jaké má na fotografiích a videích provádět sexuální praktiky, což mladistvá uskutečnila a na jeho žádost mu odeslala blíže nezjištěný počet fotografií zobrazující její nahé tělo a blíže nezjištěný počet audiovizuálních souborů zachycujících její masturbaci, současně jí [redacted] [redacted] zaslal blíže nezjištěný počet fotografií svého obnaženého přirození a blíže nezjištěný počet audiovizuálního souboru s pornografickým obsahem zachycující jeho masturbaci,

tedy

pod bodem 1.:

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil mu vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

vedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje pohlavní styk se zvířetem,

pod bodem 2.:

bezprostředně směřoval k jednání, kterým zneužije dítě k výrobě pornografického díla,

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem,

pod bodem 3.:

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem,

pod bodem 4.:

bezprostředně směřoval k jednání, kterým zneužije dítě k výrobě pornografického díla,

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

pod bodem 5.:

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod bodem 6.:

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil mu vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

pod bodem 7.:

zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil mu vést nemravný život, takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž spáchal**pod body 1., 2., 4.:**

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

pod body 1., 2., 4.:

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, po bodem 2 spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 1 trestního zákoníku

pod body 2., 3.:

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

pod bodem 1.:

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 1.:

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 6.:

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku,

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmena a), odstavec 3 písmena a) trestního zákoníku,

pod bodem 7.:

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmena a) trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmena a), odstavec 3 písmena a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úbrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **36 (třicetišesti) měsíců**.

Podle § 70 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku se ukládá zároveň trest **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] bez SIM karty se zadním ochranným krytem a stolního počítače [REDAKCE] barvy výrobní značky [REDAKCE] uložených u Okresního soudu v České Lípě.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavce 1 písmena b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 6. března 2024

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 27. dubna 2023 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněný



je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejméně však dne 26. 2. 2022 v čase 03:05:49 UTC, v [REDACTED] [REDACTED] s využitím IP adresy [REDACTED] a emailu [REDACTED] uložil na cloudové webové uložisti [REDACTED] přes které lze veřejně sdílet nahrané soubory s ostatními uživateli, materiál obsahující dětskou pornografii a to 6 fotografií zobrazujících zcela zjevně nezletilé děti v erotických a pornografických pozicích s obnaženými pohlavními orgány, při skutečném nebo předstíraném penilně-vaginálním styku dospělého muže s nezletilou dívkou, při orálně-vaginálním styku mezi dvěma zcela zjevně nezletilými dětmi, přičemž je evidentní, že tyto soubory mají za účel exponovat pohlavní orgány nezletilých dětí z důvodu šíření dětské pornografie,

tedy

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **36 (třicetišesti) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 27. dubna 2023

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Jaroslava Kavky a Jaroslava Černého v hlavním líčení konaném dne 10. 12. 2024 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1/

v přesně nezjištěné době od listopadu 2023 do 8. 12. 2023 v [REDACTED] [REDACTED] na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED] v bytě, který užívá se svou rodinou, nejméně v jednom případě vykonal penilně-vaginální nechráněný styk a nejméně v jednom případě penilně-orální styk s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] ačkoli znal její věk a věděl, že dosud nedovršila věk 15 let, přičemž při tomto jednání za využití svého mobilního telefonu vytvořil nejméně dva audiovizuální soubory zachycující nezletilou při souloži s ním a nezletilou při felaci jeho penisu, kdy tyto soubory obsahující dětskou pornografii následně přechovával nejméně do dne 9. 12. 2023 ve svém mobilním telefonu zn. [REDACTED] a poté, co s ním chtěla nezletilá [REDACTED] [REDACTED] ukončit vztah, jí začal prostřednictvím telefonních hovorů a písemné komunikace vyhrožovat, že pokud se s ním rozejde, rozešle videosoubor zachycující nezletilou při souloži s ním, který jí také zaslal, její matce a jejím spolužákům, kdy následně výhrůžky vyplnil

a předmětný videosoubor dne 8. 12. 2023 v odpoledních hodinách předložil ke shlédnutí její matce [REDACTED] a dále prostřednictvím komunikačního serveru Instagram jej zaslal rovněž kamarádce [REDACTED] čímž vědomě nezletilou [REDACTED] vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v posunutí obvyklé normy na sexuální život, přičemž čin spáchal ze zavrženíhodné pohnůtky, kdy svou sexuální nevázaností a zvráceností neváhal dosáhnout svého sexuálního uspokojení i za cenu ohrožení mravního vývoje nezletilé [REDACTED] a rovněž ohrozil mravní vývoj mladistvé [REDACTED] narozené [REDACTED] které zaslal videosoubor obsahující dětskou pornografii,

2/

v přesně nezjištěné době od jara 2023 do 8. 12. 2023 na různých místech v [REDACTED] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, nejméně v deseti případech nabídl a poskytl nezletilé [REDACTED] narozené [REDACTED] cigarety marihuany, které s ním společně vykouřila, přičemž marihuana je pod názvem konopí zařazena jako látka omamná do seznamu č. 3, který je přílohou k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol je zařazena jako látka psychotropní do seznamu č. 5, který je přílohou k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu ustanovení § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků,

tedy

pod bodem 1/

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnůtky,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a toto dílo přechovával,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco strpěl,

pod bodem 2/

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku,

čímž spáchal

pod bodem 1/

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařud'ová.

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2/

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se současně ukládá **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který tvoří přílohu trestního spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 5 T 50/2024.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] zastoupené zmocněncem Mgr. Kateřinou Sigmundovou, advokátkou Česká Lípa, Jiráskova 614, nemajetkovou újmu ve výši **100 000 Kč** se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po 1. hlavním líčení v této věci, tedy ode dne 11. 12. 2024 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný v přípravném řízení spáchání skutku pod bodem 1. doznal s výhradou, že neznal skutečný věk poškozené, ona sama mu řekla, že jí je 16 let, spáchání skutku pod bodem 2. popřel. Před soudem v průběhu hlavního líčení uvedl, že chce využít možnosti prohlášení viny s tím, že se cítí být vinen oběma žalovanými skutky, souhlasí s popisy skutků v obžalobě, souhlasí i s navrženou právní kvalifikací, zjištěné skutečnosti považuje za nesporné a souhlasí s upuštěním od jejich dokazování. Soudem byl poučen o následcích přijetí prohlášení viny, tedy že soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat, a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadnout opravným prostředkem. Obžalovaný vzal toto poučení na vědomí a prohlásil svoji vinu.
2. Podle § 206c odst. 3 trestního řádu soud zjistil stanovisko přítomného státního zástupce, ten s přijetím prohlášení viny souhlasil, rovněž souhlasil s upuštěním od dokazování ve vztahu k nesporným zjištěným skutečnostem, následně soud zjistil stanovisko zmocněnce, ten otázku přijetí viny ponechal na rozhodnutí soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačud'ová.

3. Soud prohlášení viny nepřijme, není-li v souladu se zjištěným skutkovým stavem, nebo zjistí-li, že v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Prohlášení viny však je v tomto případě v souladu se zjištěným skutkovým stavem, v této souvislosti soud poukazuje především na výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] výpověď nezletilé svědkyně [REDAKCE] kamarádky a spolužačky poškozené, výpověď svědka nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] kamaráda a spolužáka poškozené, výpověď svědkyně nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] kamarádky poškozené, výpověď svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] matky poškozené, protokol o ohledání mobilního telefonu včetně foto ze zajištěných videocouborů. Současně nebylo zjištěno, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného.
4. Soud prohlášení viny obžalovaného přijal postupem podle § 206c odst. 4 trestního řádu a současně rozhodl postupem podle § 206c odst. 6 trestního řádu o tom, že dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil svoji vinu, neprovede, a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.
5. S ohledem na přijaté prohlášení viny soud převzal bez jakékoliv změny popisy obou skutků z výrokové části obžaloby do výrokové části rozsudku, současně převzal bez jakékoliv změny i právní kvalifikaci. Skutkem pod bodem 1. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkové podstaty šesti trestných činů - zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinu šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku. Skutkem pod bodem 2. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.
6. Zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let, a lze ho potrestat odnětím svobody na 1 rok až 8 let. Přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo úmyslně ohrozí citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožní vést nemravný život, a takový čin spáchá ze zavrženíhodné pohnutky, a lze ho potrestat odnětím svobody na 6 měsíců až 5 let. Přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zneužije dítě k výrobě pornografického díla, a lze ho potrestat odnětím svobody na 1 rok až 5 let. Přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vyrobí elektronické pornografické dílo, a toto dílo přechovává, a lze ho potrestat odnětím svobody na 6 měsíců až 3 léta. Přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo elektronické pornografické dílo zpřístupní dítěti, a lze ho potrestat odnětím svobody až na 2 léta. Přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutí, aby něco strpěl, a lze ho potrestat odnětím svobody na 6 měsíců až 4 léta. Přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně mj. jinak jinému opatří omamnou látku. Dítětem se rozumí osoba mladší 18 let, pokud trestní zákon nestanoví jinak.
7. Trest byl obžalovanému ukládán jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný spáchal více trestných činů, a byl mu ukládán podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, konkrétně podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Ve prospěch obžalovaného soud hodnotil prohlášení viny. V neprospěch obžalovaného soud hodnotil jeho minulost a rozsah trestné činnosti. Obžalovaný do současné doby byl 2x soudně trestán, byť pro typově jinou trestnou činnost. Poprvé byl odsouzen v r. 2022 za poškození cizí věci k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, podmínčně odloženému do 29. 7. 2023, takže nyní projednávané trestné činnosti se zčásti dopustil ve zkušební době

podmíněného odsouzení, přičemž dosud nebylo rozhodnuto o osvědčení se obžalovaného. Podruhé byl odsouzen v r. 2023 pro podvod k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který dosud nevykonal. Obžalovaný sám uvedl, že z tohoto trestu nevykonal ani hodinu, současně bylo zjištěno, že veřejné zasedání ve věci je nařízeno na den 13. 1. 2025. Podle zákona je obžalovaný povinen vést ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život, jinak mu hrozí, že bude rozhodnuto, že se neosvědčil, a trest podmíněně odložený vykoná, dále je povinen v době od odsouzení k trestu obecně prospěšných prací do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací vést řádný život, v této souvislosti soud doplňuje, že rozhodnutí, kterým byl obžalovaný odsouzen k trestu obecně prospěšných prací nabylo právní moci dne 1. 12. 2023 a obžalovaný nyní projednávanou trestnou činnost páchal do dne 8. 12. 2023. Je zřejmé, že ani výchovný trest, ani alternativní trest ve vztahu k osobě obžalovaného nesplnily svůj účel. Kromě toho byl obžalovaný celkem 11x projednáván pro přestupky v časovém intervalu 7. 8. 2020 až 16. 1. 2024, jednalo se opakovaně o přestupky proti občanskému soužití, proti majetku a o držení návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu. Pokud jde o rozsah trestné činnosti, pak obžalovaný dvěma skutky páchanými v časovém intervalu od jara 2023 do 8. 12. 2023 naplnil skutkové podstaty sedmi trestných činů, přičemž v jednom případě se jednalo o zločin a v šesti případech o přečin. Typová škodlivost jednání obžalovaného je dána trestní sazbou v rámci jednotlivých ustanovení, v této souvislosti soud poukazuje na toto odůvodnění v bodě 6. Společenská škodlivost je zvyšována způsobem spáchání skutku v bodě 1. výrokové části rozsudku a dobou páchaní skutku v bodě 2. výrokové části rozsudku. Obžalovaný svým jednáním zasáhl do mravního a tělesného vývoje nezletilé poškozené, když vědomě ohrozil její mravní a tělesný vývoj, porušil ochranu osoby mladší 15 let před jakýmkoliv útoky na její pohlavní nedotknutelnost, porušil zájem společnosti na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, porušil možnost svobodného rozhodování člověka v nejširším slova smyslu, porušil zájem na ochraně mravního rozvoje a výchovy mládeže proti negativnímu působení pornografie. Poté, kdy obžalovaný poškozenou vyhrožoval, že rozešle pořízený videosoubor zachycující poškozenou při souloži její matce a jejím spolužákům, což následně ve vztahu k matce a jedné spolužačce učinil, poškozená prožívala pocity napětí, úzkosti, výčitek, studu a ponížení v obavě z rozšíření souboru mezi ostatní spolužáky. Své jednání vůči nezletilé poškozené (skutek 1) obžalovaný zdůraznil tím, že jí opakovaně poskytl cigarety marihuany, čímž porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, a vzniklo reálné nebezpečí, že nezletilá poškozená propadne drogám či si osvojí jiné škodlivé návyky, zájmy nebo sklony, které mohou vážně ohrozit její tělesné nebo duševní zdraví a nebo její další vývoj. S ohledem na osobu obžalovaného i s ohledem na povahu a rozsah trestné činnosti soud uzavřel, že účelu trestu lze dosáhnout pouze trestem odnětí svobody s přísným výkonem. Při výměře trestu se soud pohyboval v trestní sazbě od 1 roku do 8 let. S přihlédnutím k prohlášení viny byl trest odnětí svobody vyměřen těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu pak byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.

8. S požadavkem na náhradu nemajetkové újmy se prostřednictvím své zmocněnkyně k trestnímu řízení připojila poškozená nezletilá, a s ohledem na charakter jednání obžalovaného, opakovanost zásahu do práv nezletilé poškozené, její nízký věk, vysokou společenskou škodlivost a možné negativní důsledky na zdárný vývoj poškozené, žádala v penězích 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po prvním hlavním líčení do zaplacení. Na čl. 191 je založeno prohlášení nezletilé poškozené ze dne 31. 5. 2024, ve kterém ta mj. uvádí: „Celá věc a chování [redacted] [redacted] na mne velmi dolehlo, hlavně to, jak se o našem vztahu dozvěděla moje mamka. V ten moment jsem si řekla, že všechno končí, že veškerá důvěra mezi mnou a mamkou je v háji, navíc jsem stále žila ve strachu, zda se nahrávka neobjeví někde mezi spolužáky nebo kamarády. Nemohla jsem v klidu spát, zdálo se mi o tom, často jsem se strachy budila. Ve škole mezi spolužáky a mezi kamarády to na mne často padlo, sledovala jsem jejich pohledy, jestli něco neví, jestli se na mne nedívají opovržlivě, nebyla jsem schopna sledovat výuku, nebyla jsem

schopna se s nimi pořádně bavit... Na doporučení policistky i mamky jsem začala navštěvovat paní psycholožku, kde jsem se z toho všeho bez obav vypovídala, to mi moc pomohlo... Mrzí mne, že jsem se tak nezkušeně nechala ve vztahu s [REDAKCE] unést, budu na to ještě dlouho myslet, říkám si, že jsem se mohla mít lépe, mohla jsem mít čistou hlavu, nemusela běhat na policii, k doktorovi, k psycholožce...". Nezletilá poškozená byla policejním orgánem vyslechnuta 2x, poprvé procesně nepoužitelným způsobem dne 12. 12. 2023, výslech trval od 07:53 hodin do 09:00 hodin, podruhé dne 16. 1. 2024, výslech trval od 09:02 hodin do 10:15 hodin. Soud upozorňuje na některé pasáže této výpovědi, např. na čl. 104 nezletilá poškozená uvádí: „Nejdřív jsme byli na tom boku a dal do mě své přirození, pak já jsem byla na rukou a na nohou a on to do mě dal“ - a u toho je poznámka komisaře, že nezletilá pláče, na čl. 105 nezletilá uvádí, že obžalovaný byl její první sexuální partner, na stejném čl. nezletilá poškozená uvádí, že jí obžalovaný začal psát, že to video, jak mu dělá orální sex pošle všem do třídy a ať tam už ani nechodí, na základě toho se nezletilá poškozená rozbřečela a venku pozvracela, když chtěla spát, nemohla usnout, protože přemýšlela, jestli to někam dá, na stejném čl. 105 nezletilá poškozená uvádí, že marihuanu užívala jenom s obžalovaným a on ji učil, jak má marihuanu užít. Na čl. 109 je založen úřední záznam policejní komisařky, že dne 16. 1. 2024 během výslechu tekly nezletilé poškozené slzy, jakmile byl výslech ukončen a nahrávání vypnuto, začala nezletilá poškozená plakat mnohem více, až vzlykala, hovořila s ní především sociální pracovnice s tím, že bude dohodnuta pomoc psychologa, na čl. 110 je lékařská zpráva Nemocnice s poliklinikou [REDAKCE] [REDAKCE] gynekologická ambulance o gynekologickém vyšetření nezletilé poškozené. Na čl. 111 je založena zpráva MěÚ [REDAKCE] [REDAKCE] odboru sociálních věcí a zdravotnictví ze dne 14. 2. 2024, ze které mj. vyplývá, že v průběhu komunikace měla nezletilá poškozená v očích slzy, uvědomuje si závažnost situace, která částečně poznamenala i její vztah s matkou, převzala si kontakt na odbornou psychologickou pomoc. Z uvedeného lze dovodit, jak jednak chování obžalovaného vůči nezletilé poškozené, především to, které následovalo poté, kdy nezletilá poškozená s obžalovaným chtěla ukončit vztah, jednak následné vyšetřování trestné činnosti obžalovaného vůči nezletilé poškozené podstatným způsobem snížily kvalitu nezletilé poškozené. Soud po vyhodnocení uvedeného požadavek na náhradu nemajetkové újmy shledal jako zcela důvodný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 10. 12. 2024

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. dubna 2025 v trestní věci

obžalovaného: [REDAKCE]

o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě a o obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. prosince 2024 č.j. 5 T 50/2024-211,

takto:

Podle § 256 odst. 1 trestního řádu se odvolání zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným z jednání, které spočívalo v tom, že obžalovaný

1/

v přesně nezjištěné době od listopadu 2023 do 8. 12. 2023 v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] v bytě, který užívá se svou rodinou, nejméně v jednom případě vykonal penilně-vaginální nechráněný styk a nejméně v jednom případě penilně-orální styk s nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], ačkoli znal její věk a věděl, že dosud nedovršila věk 15 let, přičemž při tomto jednání za využití svého mobilního telefonu vytvořil nejméně dva audiovizuální soubory zachycující nezletilou při souloži s ním a nezletilou při felaci jeho penisu, kdy tyto soubory obsahující dětskou pornografii následně přechovával nejméně do dne 9. 12. 2023 ve svém mobilním telefonu zn. [REDAKCE] a poté, co s ním chtěla nezletilá [REDAKCE] ukončit vztah, jí začal prostřednictvím telefonních hovorů a písemné komunikace vyhrožovat, že pokud se s ním rozejde, rozešle videosoubor zachycující nezletilou při souloži s ním, který jí také zaslal, její matce a jejím spolužákům, kdy následně výhrůžky vyplnil a předmětný videosoubor dne 8. 12. 2023 v odpoledních hodinách předložil ke shlédnutí její matce [REDAKCE] a dále prostřednictvím komunikačního serveru Instagram jej zaslal rovněž kamarádce [REDAKCE] čímž vědomě nezletilou [REDAKCE] vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v posunutí obvyklé normy na sexuální život, přičemž čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, kdy svou sexuální nevázaností a zvráceností neváhal dosáhnout svého sexuálního uspokojení i za cenu ohrožení mravního vývoje nezletilé [REDAKCE] a rovněž ohrozil mravní vývoj mladistvé [REDAKCE] které zaslal videosoubor obsahující dětskou pornografii,

2/

v přesně nezjištěné době od jara 2023 do 8. 12. 2023 na různých místech v [REDAKCE] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, nejméně v deseti případech nabídl a poskytl nezletilé [REDAKCE] cigarety marihuany, které s ním společně vykouřila, přičemž marihuana je pod názvem konopí zařazena jako látka omamná do seznamu č. 3, který je přílohou k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol je zařazena jako látka psychotropní do seznamu č. 5, který je přílohou k Nařízení vlády č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu ustanovení § 44c odstavec 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků.

2. Skutek popsany po bodem ad 1/ byl právně kvalifikován jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a jako přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,
3. Skutek pod bodem ad 2/ byl právně kvalifikován jako přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,
4. Za to byl obžalovaný odsouzen podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.
5. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
6. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku mu byl současně uložen trest propadnutí věci – mobilního telefonu zn. [REDAKCE] který tvoří přílohu trestního spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 5 T 50/2024.
7. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozené [REDAKCE] zastoupené zmocněncem Mgr. Kateřinou Sigmundovou, advokátkou Česká Lípa, Jiráskova 614, nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po 1. hlavním líčení v této věci, tedy ode dne 11. 12. 2024 do zaplacení.
8. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání, jednak státní zástupkyně okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále převážně jen státní zástupkyně) a obžalovaný. [REDAKCE] který podané odvolání prostřednictvím svého obhájce řádně písemně odůvodnil. Obě podaná odvolání směřovala proti výroku o trestu napadeného rozsudku, obžalovaný dále požadoval zmírnění rozhodnutí o platbách nemajetkové újmy.
9. Státní zástupkyně ve svém odvolání. Vytýká, že okresní soud nesprávně vyhodnotil závažnost činu i osobu obžalovaného. Státní zástupkyně souhlasí s tím, že na obžalovaného je třeba působit přímým výkonem trestu. Přisvědčuje i tomu, že obžalovanému polehčující doznání, projevená lítost a prohlášení viny, jak učinil při hlavním líčení. Podle státní zástupkyně však tyto polehčující okolnosti nemohou převážit okolnosti přitěžující. Obžalovaný se dopustil jednoho zločinu a šesti úmyslných přečinů, poukázat lze na způsob provedení činu, věk poškozené a negativní dopad na ni. Obžalovaný spáchal trestnou činnost kromě jiného ve zkušební době podmíněného odsouzení, v opisu rejstříku trestu má již dva záznamy, kdy dosud uložené tresty nesplnily svůj účel, obžalovaný nevykonával řádně ani obecně prospěšné práce, řádně nespolečnicoval s probačním pracovníkem. Dále má evidováno několik přestupků v opisu rejstříku přestupků. Za přiměřený tak lze považovat trest odnětí svobody uložený ještě v dolní polovině trestní sazby, nikoli však při její samé spodní hranici. Státní zástupkyně z tohoto důvodu navrhla, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu zrušil rozsudek

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

ve výroku o trestu a sám rozhodl o trestu tak, že obžalovanému uloží přiměřený trest podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.

10. Obžalovaný v podaném odvolání namítá převážně nesprávnost výroku o trestu, ale i dílem nesouhlasí s tím, jak bylo rozhodnuto o nároku na náhradu nemajetkové újmy. Namítá, že uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců spolu s trestem propadnutí věci je trest nepřiměřeně přísný. Poukazuje na dobu uplynulou od spáchání předmětné trestné činnosti, když během této žádné další trestné činnosti nedopustil. V minulosti byl již dvakrát soudně trestán, ale pro typově jinou trestnou činnost, jednalo se o odsouzení za přečin poškození cizí věci v roce 2022 a o přečin podvodu v roce 2023, za které mu byly uloženy výchovné a alternativní tresty. Je pravdou, že trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin dosud nevykonal, ale vykonat ho chce a po domluvě s probační a mediační službou tento alternativní trest v nejbližší době začne vykonávat. Je tedy toho názoru, že s přihlédnutím k prohlášení viny i trestní minulosti je stále možné ještě uvažovat o uložení citelného, ale výchovného trestu namísto trestu nepodmíněného. Dále obžalovaný poukazuje ve vztahu k náhradě nemajetkové újmy na skutečnost, že má poškozené [REDAKCE] uhradit částku ve výši 100 000 Kč. V současnosti nemá pravidelný příjem, a proto by bylo vhodné, aby mu byla uložena povinnost k její úhradě v přiměřených pravidelných měsíčních splátkách dle volné úvahy soudu, a to od měsíce následujícího po právní moci rozhodnutí vydaného v této věci. Obžalovaný tedy závěrem navrhl, aby byl napadený rozsudek odvolacím soudem zrušen tak, že se mu ukládá podmíněný trest odnětí svobody. Dle úvahy soudu, trest propadnutí věci mobilního telefonu značky [REDAKCE] zrušen a dále mu byl uloženo zaplatit nemajetkovou újmu poškozené v částce ve výši 100 000 Kč v pravidelných měsíčních splátkách dle volné úvahy soudu.
11. Krajský soud z podnětu včas a řádně podaného odvolání ze strany státní zástupkyně tak i obžalovaného, jako oprávněných osob k podání odvolání, přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku o trestu, který byl obžalovanému uložen, neboť nesprávnost tohoto výroku je ze strany obou odvolatelů v podaných odvolání vylučně namítána, a spolu s tím i přezkoumal i správnost postupu řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo, z hlediska vytýkaných vad, když dospěl k níže uvedeným závěrům.
12. Nejprve krajský soud ve vztahu k procesnímu postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, může uzavřít, že v řízení předcházejícímu vyhlášení rozsudku a v postupu okresního soudu nebyly shledány žádné procesní pochybení či takové podstatné procesní vady, které by měly vliv na správnost a zákonnost napadeného rozsudku, a na které by bylo nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku pro podstatné procesní vady řízení ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Okresní soud postupoval procesně správně při zachování všech ustanovení, které zajišťují jak právo obžalovaného na obhajobu, tak i zákonnost řízení. Okresní soud měl i splněny i všechny potřebné zákonné podmínky pro konání hlavního líčení, hlavní líčení se konalo za přítomnosti obžalovaného a jeho obhájce, v průběhu hlavního líčení byla řádným procesním postupem chráněna práva obžalovaného. Obžalovaný byl k věci nejen řádně vyslechnut, ale po zákonném poučení prohlásil svoji vinu, když předtím byl obžalovaný za přítomnosti svého obhájce řádně seznámen s podmínkami tohoto institutu a poučen o podstatě, účincích a důsledku prohlášení viny. Lze říci, že okresní soud měl splněny veškeré podmínky pro přijetí prohlášení viny, důkazní stav nevybuzoval důvodné pochybnosti o možné vině obžalovaného, obžalovaný byl i před rozhodnutím řádně a dostatečně poučen, tedy okresní soud nepochybil, jestliže učiněné prohlášení viny přijal. Krajský soud tak může uzavřít, že okresní soud respektoval jak veškerá ustanovení sloužící k ochraně práv obžalovaného, tak i ustanovení zajišťující zákonné a řádné objasnění věci, a to včetně institutu prohlášení viny.

13. Stejně tak nemá krajský soud výhrady ani k rozsahu provedeného dokazování. Tím, že obžalovaný u hlavního líčení prohlásil svou vinu a označil všechny skutečnosti uvedené v popisu skutku dle obžaloby za nesporné, okresní soud v tomto směru v rozsahu učiněného prohlášení viny upustil od dokazování a zaměřil se na okolnosti související s výrokem o trestu a dále ve spojení s potřebou dokazování ohledně výroku o náhradě škody, potažmo nemajetkové újmy. Krajský soud může jen konstatovat, že rozsah dokazování ze strany okresního soudu s ohledem na přijaté prohlášení viny odpovídal ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu potřebám pro rozhodnutí o uložení trestu.
14. Krajský soud ve vztahu k výroku o vině napadeného rozsudku musí konstatovat, že výrok o vině přezkoumáván nebyl, neboť z vymezení podaných odvolání je zjevné, že výrok o vině není nijak zpochybňován a napadán, podaná odvolání proti tomuto výroku žádným způsobem nesměřují, je zjevné, že veškeré vytýkané vady rozsudku výlučně směřují proti výroku o trestu, který byl obžalovanému uložen. Správnost výroku o vině nijak zpochybňována není, stejně tak jako užitá právní kvalifikace jednání. Obžalovaný se ostatně k trestné činnosti, doznal, u hlavního líčení prohlásil vinu, což lze hodnotit jako nejvyšší formu doznání. Okresní soud takovéto prohlášení viny přijal v rozsahu celého projednávaného skutku. Krajský soud tedy výrok o vině, který nebyl podaným odvoláním dotčen, nemohl nijak přezkoumávat s výjimkou hlediska, zda v odvolání namítané vady výroku o trestu nemají svůj původ v jiném výroku, na který napadený výrok o trestu navazuje, jak plyne z ustanovení § 254 odst. 2 tr. řádu. V tomto směru ovšem může konstatovat, že nebyly zjištěny žádné vady předcházejícího výroku o vině, které by mohly mít dopad a vliv na v odvolání namítané vady výroku o trestu napadeného rozsudku.
15. Pokud jde o odvoláním vytýkané vady rozsudku, tyto státní zástupkyně a obžalovaný, jak již bylo krajským soudem opakovaně výše konstatováno, spatřují pouze ve výroku o trestu, když uložený trest odnětí svobody má státní zástupkyně v zásadě za trest nepřiměřeně mírný z hlediska výměry trestu, zatímco obžalovaný naopak uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody označuje za trest nepřiměřeně přísný, neresppektující pravidla pro ukládání trestů a příslušná zákonná ustanovení. Krajský soud se tedy zaměřil na správnost a důvodnost každého jednoho výroku o trestu z hlediska jeho zákonnosti, druhu i výměry.
16. Po přezkoumání všech skutečností rozhodných pro druh a výměru trestu, tak jak jsou vymezeny především v ustanovení § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku, i pravidel pro ukládání trestu, krajský soud může uvést, že ve vztahu k výroku o trestu, a to jak z pohledu úvah o technice ukládání trestu, tak i druhu a výměry trestu okresnímu soudu nelze nic vytknout. Okresní soud v rámci svých úvah o druhu a výši trestu respektoval obecné zásady pro ukládání trestů s tím, že ve smyslu § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku vycházel z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Zároveň neopomněl přihlídnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem upraveným v § 41 a § 42 tr. zákoníku. Okresní soud otázce druhu a výměry trestu věnoval pozornost a lze uvést, že ve svých úvahách nepochybil. Z odůvodnění rozsudku je patrné, že okresní soud nepřehlédl žádnou významnou okolnost, a to včetně okolností svědčících nejen ve prospěch obžalovaného, ale ani okolností obžalovanému přitěžujících.
17. Ve vztahu k projednávané věci konkrétně ohledně okolností spojených s osobou obžalovaného, tak i spojených s projednávanými skutky poukázal na polehčující okolnosti, když zdůraznil, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal a zcela zásadně mu tak polehčuje

učiněné prohlášení viny. Na straně druhé za přitěžující okolnost okresní soud označil rozsah trestné činnosti a spolu s tím i na trestní minulost obžalovaného, na kterého je nutno nahlížet jako na recidivistu, ač pro typově odlišnou trestnou činnost. V rámci úvah o druhu trestu okresní soud zdůraznil, že dříve uložený výchovný trest a ani alternativní trest ve vztahu k osobě obžalovaného nespĺnily svůj účel, nadto se obžalovaný dopustil četné řady přestupků. Okresní soud také v rámci úvahy o druhu trestu rozvedl škodlivost jednání obžalovaného, význam zákonem chráněného zájmu a intenzitu jednání obžalovaného, což vše jsou důvody vedoucí k přímému trestu odnětí svobody. S přihlédnutím k polehčujícím okolnostem pak volil trest ve výměře těsně nad spodní hranici.

18. Z hlediska techniky ukládání trestu okresní soud nejprve správně dovodil, že je potřebné obžalovanému napadeným rozsudkem uložit úhrnný trest dle pravidel uvedených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku mimo jiné odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Okresní soud dospěl ke zcela správnému zjištění, jestliže určil, že vůdčím, nejpřísněji trestným činem, kterými byl obžalovaný uznán vinným, je zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za který je možné uložit trest odnětí svobody v rozpětí trestní sazby od jednoho roku do osmi let.
19. Je-li obžalovaný namítáno, že uložený trest je především z hlediska druhu trestu v podobě trestu odnětí svobody spojeného s přímým výkonem, trestem nepřiměřeně přísným, pak zde krajský soud musí uvést, že v této podobě uložený trest lze přijmout. Obžalovaný v podaném odvolání žádá, aby mu byla dána šance jiným druhem trestu prokázat polepšení. Je ovšem namístě připomenout, jak i konstatoval okresní soud, že v minulosti už obžalovaný takovou šanci dostal, když v případě jeho prvního odsouzení mu byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 6. 2022 sp. zn. 5 Tm 6/2022 pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku, tj do 29. 7. 2023. Ve věci doposud nebylo rozhodnuto o osvědčení, a obžalovaný se nyní projednáváné trestné činnosti dle vymezení skutku (*v přesně nezjištěné době od jara 2023 do 8. 12. 2023*) mohl dletem dopustit i ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení. Bez ohledu na přesné vymezení doby je ovšem zřejmé, že tento uložený trest nevedl k přehodnocení chování a tomu, aby si obžalovaný vzal poučení a zdržel se další trestné činnosti. Skutečnost, že u obžalovaného nedošlo výchovným trestem k potřebné nápravě je zároveň zřetelně doložena tím, že obžalovaný byl trestním příkazem Okresního soudu v Prostějově ze dne 15. 11. 2023 sp. zn. 1 T 115/2023 pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Namítá-li obžalovaný, že je připraven tento trest vykonat, potom je nutno uvést, že rozhodnutím Okresního soudu v Prostějově ze dne 13. 1. 2025, které nabylo právní moci dne 7. 2. 2025, sp. zn. 1 T 115/2023 bylo rozhodnuto o přeměně této trestní sankce na trest odnětí svobody v trvání 250 dnů. Obžalovaný nijak při výkonu trestu nespolutracoval s poskytovatelem, Probační a mediační službě neposkytoval potřebnou součinnost, k této se nedostavil, a trest ani nebylo možné nařídít. Podmínkám trestu obecně prospěšných prací tedy obžalovaný nedostál a tento trest byl přeměněn na trest odnětí svobody, který obžalovaný aktuálně vykonává. Z tohoto pohledu se námitka obžalovaného, že je není na něho nutno působit trestem odnětí svobody a má mu být poskytnuta šance ukázat polepšení, jeví lichá, protože tato šance mu v relativně nedávné době dána byla a obžalovaný nedokázal naplnit účel předchozích trestů, což už nyní v konečném důsledku vedlo k tomu, že muselo být přistoupeno k rozhodnutí o výkonu, přeměně, trestu odnětí svobody. Skutečnost, že obžalovaný ignoroval spolupráci s Probační a mediační službou ČR, k této se nedostavoval, pak velmi zeslabuje úvahy o možnosti působení na obžalovaného podmíněně odloženým trestem i ve spojení se zesíleným výchovným účinkem v podobě uložení dohledu probačního úředníka, neboť

vyvstává obava, že i tento nebude obžalovaný plnit, což už svým chováním ukázal. V rámci úvahy o druhu trestu pak dle krajského soudu není možné odhlédnout ani od mnohosti trestných činů spáchaných obžalovaným ve spojení s jeho kontakty s nezletilou [REDAKCE]. I pokud by krajský soud odhlédl od faktu, že v případě nejzávažnější trestné činnosti, tedy zločinu pohlavního zneužití podle § 185 odst. 1 tt. zákoníku se jednalo pouze o jeden sexuální kontakt jak v podobě orálního a spolu s tím i vaginálního styku, který byl oboustranně dobrovolný a chtěný, jak vypověděla poškozená, pak další jednání obžalovaného spočívající v rozesílání pořízeného videa z tohoto aktu matce poškozené a její kamarádce, velmi výrazně zvyšuje závažnost jednání obžalovaného. Následně chování obžalovaného vůči poškozené, předání nahrávky její matce a komunikace s poškozenou i její matkou se již zřetelně svojí závažností vymykalo běžným formám takové trestné činnosti mezi dospívajícími. Za této situace už není fakticky úvaha o uložení jiného druhu trestu namíste a krajský soud tedy s úvahami a závěry okresního soudu ohledně druhu trestu souhlasí, má za to, že je potřebné akcentovat represivní složku trestu v podobě uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody.

20. Krajský soud ovšem bez výhrad přijímá i výměru uloženého trestu a nemá za to, že by trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců měl být trestem nepřiměřeně mírným. Poukazuje-li státní zástupkyně na recidivu obžalovaného, pak je nutné poznamenat, že právě ta je důvodem vedoucím k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, stejně jako okolnost v podobě četnosti trestné činnosti. Ve vztahu k většímu počtu trestných činů v rámci ukládání úhrnného trestu krajský soud poznamenává, že převažujícího množství projednávaných trestných činů se v tomto případě obžalovaný dopustil jediným útokem, takže sice na straně jedné spáchal více trestných činů, na straně druhé ovšem tak učinil skutkem, nejedná se tedy o nějakou řadu více skutků, opakované páchaní trestné činnosti, četnější rozsah protiprávního jednání, tedy z uvedeného nelze dovozovat výraznější trestněprávní narušenost osoby obžalovaného. V případě dopadu na poškozenou má krajský soud za to, že z výpovědi poškozené je zřejmé, že nejtíživěji na poškozenou působilo především nakládání obžalovaného s pořízenou videonahrávkou, ve spojení s tímto prožívala zmíněné pocity úzkosti, ponížení, obavy z ostudy, tedy podstatně výrazněji negativně vnímala zásah do své sociální sféry, nikoli sexuální. Jestliže státní zástupkyně zdůrazňuje dopad trestné činnosti na poškozenou, pak krajský soud poznamenává, že z písemného vyjádření poškozené k podaným odvoláním je zřejmé, že tato sama má ovšem za to, že trest uložený obžalovanému je přiměřený, dostatečný. V rámci potřeby působení trestem na obžalovaného je třeba též uvést, že obžalovaný nad svým jednáním projevil zřetelnou lítost, nijak své jednání nezlehčoval a prohlásil u hlavního líčení svoji vinu. Tato výrazná polehčující okolnost a postoj obžalovaného tedy vedou k závěru, že u obžalovaného je úspěšně zahájen proces uvědomění a nápravy, obžalovaný svým chováním i v průběhu doby uplynulé od spáchání nyní projednávané trestné činnosti ukazuje, že je schopen přehodnotit své priority a zdržet se závadového jednání. Přestože nyní již není účel trestu zákonodárcem konkrétně vymezen, lze stále říci, že v demokratické společnosti je v první řadě stále třeba klást důraz na ochranu společnosti před pachatelem trestného činu, zabránění pachateli v další trestné činnosti, jeho převychování tak, aby vedl řádný život, a zvážit je třeba i generálně preventivní účinek. Chování obžalovaného po činu i jeho lítost a doznání ukazují, že obžalovaný je bez větších obtíží schopen nápravy, a tedy není nutno před jeho osobou společnost nějak výrazněji chránit a ani důrazněji na jeho osobu působit, aby došlo k jeho převýchově. Pro úplnost k dokreslení osoby obžalovaného krajský soud doplňuje, že jeho předchozí trestná činnost byla nejen zcela jiné povahy, ale zejména skutečně velmi bagatelní. V tomto případě lze jednání obžalovaného vyhodnotit jako nezvládnutí citového vztahu s poškozenou, nerespektování její osobnosti a skutečnosti, že tato již chtěla vztah s obžalovaným ukončit. V neposlední řadě musí krajský soud v rámci výměry trestu přihlídnout i k tomu, že v mezidobí od vyhlášení napadeného rozsudku došlo k velmi podstatné změně u obžalovaného, kterému byl přeměně původně uložený trest obecně

prospěšných prací na trest odnětí svobody v trvání 250 dnů, tedy více než 8 měsíců. Ve smyslu § 39 odst. 4 tr. zákoníku je přitom soud v rámci úvahy o trestu přihlídnout i k dalším, ještě nevykonaným trestům, když dle tohoto ustanovení soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlídnou též k druhu a výměře trestů, které byly pachatelem uloženy za jinou jeho trestnou činnost a dosud nebyly vykonány, aby nebyl uložen takový trest, který by spolu s dosud nevykonanými tresty vedl k nepřiměřenému postihu pachatele. Obžalovaný vykonává trest odnětí svobody, který i ve vztahu k trestu odnětí svobody uloženému napadeným rozsudkem, zcela jistě není zanedbatelný a bezvýznamný, vykonávání trest odnětí svobody ve výměře 250 dnů představuje citelné zesílení výchovného působení na obžalovaného a účelu trestu. V rámci této úvahy přitom krajský soud nemůže pominout ani okolnost, že je zde ještě nerozhodnuto o podmíněně uloženém trestu trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 6. 2022 sp. zn. 5 Tm 6/2022, když není vyloučeno, že pokud bude spolehlivě osvědčeno a prokázáno, že ve zkušební době obžalovaný nežil řádně a skutečně dílem jeho trestná činnost dopadá i do zkušební doby podmíněného odsouzení, bude nařízen i výkon tohoto trestu. Krajský soud tak bez výhrad může akceptovat i výměru uloženého trestu odnětí svobody, kterou okresní soud volil v trvání 15 měsíců.

21. Pokud se týká uloženého trestu propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] zde lze k námitce obžalovaného doplnit, že okresní soud k tomuto trestu v odůvodnění rozsudku nic neuvedl, proč byl tento trest uložen není vysvětleno. Přesto uložením tohoto trestu okresní soud nepochybil. Jak je zachyceno v popisu skutku, uvedený mobilní telefon obžalovaný využil k tomu, aby na jeho prostřednictvím nahrál a uložil do telefonu část sexuálních aktivit praktikovaných spolu s poškozenou [REDAKCE] záběry zachycující poškozenou při orálním i vaginálním sexu s obžalovaným. Tímto aktem obžalovaný prostřednictvím telefonu zn. [REDAKCE] vyrobil pornografické dílo zobrazující dítě a toto dílo v telefonu přechovával. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud může uložit trest propadnutí věci, která je nástrojem trestné činnosti, přičemž dle § 135a tr. zákoníku nástrojem trestné činnosti se rozumí věc, která byla určena nebo užitá ke spáchání trestného činu, včetně plodů a užitků. Zákonné podmínky pro trest propadnutí věci, konkrétně telefonu zn. [REDAKCE] postupem dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byly splněny a okresní soud tento trest důvodně obžalovanému uložil.
22. Za odpovídající nakonec mohl krajský soud označit i výrok o náhradě nemajetkové újmy. Okresní soud vyložil, proč tento nárok poškozené přiznal a jakými úvahami se řídil. Není pochyb o tom, že poškozená se s tímto nárokem včas a řádně připojila k trestnímu řízení připojila prostřednictvím zmocněnce. Poškozená nezletilá svůj nárok uplatnila ve výši 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po prvním hlavním líčení do zaplacení. Okresní soud tuto částku považoval za odpovídající, přičemž odvolání obžalovaného vůči výši přiznané částky nijak nesměřovalo, obžalovaný tento nárok akceptuje. Z odvolání obžalovaného je zjištěno, že obžalovaný pouze žádá o povolení pravidelných měsíčních splátek náhrady nemajetkové újmy stanovených dle úvahy soudu, protože celé úhrady nároku najednou není schopen. Poškozená ve svém vyjádření s tímto návrhem nesouhlasí, neboť není patrný žádný rámec výše splátek a ani doby splácení, když má za to, že výplata náhrady nemajetkové újmy by měla proběhnout co nejdříve. Za této situace návrh považuje za nedůvodný. Krajský soud v zásadě přisvědčuje vyjádření poškozené. Kromě obecného principu, že vzniklá újma by měla být odčiněna a nahrazena co nejrychleji, je zřejmé, že vůbec nelze určit, jaké jsou majetkové možnosti a schopnosti obžalovaného, aby bylo možné určit přiměřenou výši měsíční splátky, aby tato byla odpovídající poměrům obžalovaného a současně ani neúměrně neoddalovala dobu výplaty náhrady nemajetkové újmy. K uvedenému přistupuje nově i okolnost, že obžalovaný je aktuálně ve výkonu trestu odnětí svobody a další, nyní uložený, trest odnětí svobody bude vykonávat. Krajský soud k návrhu obžalovaného na stanovení splátek

náhrady nemajetkové újmy doplňuje a zdůrazňuje, že pochopitelně nic nebrání obžalovaného, aby i bez soudního rozhodnutí dospěl s poškozenou k vlastní dohodě o výši a počtu splátek náhrady nemajetkové újmy. V daném případě se takto mohou tyto dohodnout a není nezbytně nutné, aby uvedené stanovil soud. Skutečnost, že v rámci trestního řízení tedy soud nepřistoupil k úhradě náhrady nemajetkové újmy ve splátkách tedy nevylučuje, aby takovou dohodu uzavřeli přímo obžalovaný a poškozená, v zastoupení svých zákonných zástupců. Krajský soud ovšem uvedené za potřebné a vhodné nepovažoval, proto ani v tomto případě návrhu obžalovaného nepřisvědčil. Stejně tak počátek doby prodlení, od které je počítáno přiznání úroku z prodlení, je správně přiznána ode dne 11. 12. 2024, tj. následující den poté, co bylo konáno hlavní líčení, ve kterém byl uplatněn nárok poškozené a byl vyhlášen i odsuzující rozsudek. V případech náhrady škody není doba plnění zpravidla určena a splatnost dluhu tak může vyvolat věřitel, který může požadovat plnění ihned a dlužník je povinen splnit bez zbytečného odkladu (§ 1958 odst. 2 obč. zákoníku). Nesplní-li, dostává se dlužník do prodlení. V daném případě byl obžalovaný poškozenou k plnění závazku podáním návrhu na náhradu nemajetkové újmy nejpozději jeho uplatněním u hlavního líčení, kdy s tímto byl obžalovaný prokazatelně seznámen, a to i s jeho konkrétní výší, když mu i (nepravomocně) tato povinnost byla uložena vyhlášeným rozsudkem. Dle krajského soudu je tedy tento okamžik rozhodný z hlediska počátku prodlení obžalovaného v trestním řízení. Jedná se o okamžik, kdy se projev vůle poškozené dostavil do sféry dispozice obžalovaného, kdy měl obžalovaný konkrétní a objektivní možnost seznámit se s obsahem požadavku poškozené na náhradu škody, resp. náhradu nemajetkové újmy. Odkázat je možné na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 8 Tdo 569/2013.

23. Na základě všech shora uvedených skutečností je tedy zřejmé, že krajský soud se přiklonil úvahám a závěru okresního soudu ve vztahu k trestu uloženému obžalovanému, tyto má za přiléhavé a odpovídající všem skutečnostem a zákonným kritériím pro ukládání trestu. Krajský soud tedy uzavírá, že trest uložený obžalovanému nelze na straně jedné označit za trest, který by byl nepřiměřeně přísný z hlediska zvoleného druhu trestu v případě trestu odnětí svobody, ale ani za trest nepřiměřeně mírný z hlediska jeho výměry. Krajský soud tedy uložený trest považuje ze všech hledisek za trest přiměřený, za trest je v souladu se zásadami pro ukládání trestu. Krajský soud tak má za to, že není potřebné do výroku o trestu z důvodu jeho nepřiměřenosti, ať z jedné či druhé strany, zasahovat, a proto ani neshledal důvodnými námitky obžalovaného a ani státní zástupkyně uplatněné vůči výroku o trestu v podaném odvolání. Zároveň i nepovažoval za nezbytné stanovit náhradu nemajetkové újmy ve splátkách. S ohledem na učiněný závěry tedy krajský soud podané odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě i podané odvolání obžalovaného zamítl v obou případech podle § 256 tr. řádu jako odvolání nedůvodná.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání**, a to do **dvou měsíců** od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Liberec 04.04.2025

Mgr. František Bošík, v. r.
předseda senátu

Martin Digitálně
podepsal
a Martina Andraši
Datum:
Andraši 2025.04.22
10:28:12 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 27. 9. 2023 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

pod bodem I)

1. nejméně v době od 31. 1. 2021 do 10. 2. 2022 užíval ve svém zařízení v obci [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] čp. [REDACTED] okres [REDACTED] [REDACTED] emailovou schránku [REDACTED], ve kterém nahrál a měl uloženy na svém uložišti na infrastruktuře [REDACTED] [REDACTED] 29 souborů s obsahem zcela zřejmě dětské pornografie, tedy závadové fotografie, na kterých se nacházely obnažené děti dívky, zjevně mladší osmnácti let, při sexuálních praktikách či v erotických pozicích, kde jsou detailně zabírány i jejich pohlavní orgány,

2. nejméně v době od 26. 4. 2022 do 2. 6. 2022 z přesně nezjištěného místa jako jediný uživatel emailové schránky [REDACTED] do této nahrál a současně přechovával ve svém osobním webovém uložišti [REDACTED] celkem 91 audiovizuálních souborů zcela zjevně zobrazujících dětskou pornografii, a to konkrétně fotografie a videosoubory zachycující obnažené dívky zjevně mladší osmnácti let situované v polohách vyzývavě předvádějících obnažené pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky, ve kterých byly detailně zobrazovány i jejich pohlavní orgány,

pod bodem II)

3. nejméně v době od 3. 6. 2022 do 23. 6. 2022 z přesně nezjištěného místa jako jediný uživatel emailové schránky [REDACTED] do této nahrál a současně přechovával ve svém osobním webovém uložišti [REDACTED] celkem 85 audiovizuálních souborů zcela zjevně zobrazujících dětskou pornografii, a to konkrétně fotografie a videosoubor zachycující obnažené

dívky zjevně mladší osmnácti let situované v polohách vyzývavě předvádějících obnažené pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky,

tedy

pod bodem I)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod bodem II)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

pod bodem I)

pokračující přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 84 trestního zákoníku, za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje** ve výroku o trestu trestní příkaz Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 29. 9. 2022, č. j. 1 T 141/2022-50, právní moc dne 13. 10. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 27. 9. 2023

JUDr. Alena Procházková v. r.

samosoudkyně

Shodu s prvopísem potvrzuje Marcela Jaňudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 23. srpna 2023 podle § 314e odstavce 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněný:

[REDACTED]

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době nejméně od 20:50 hodin do 20:56 hodin dne 6. 6. 2021 v místě svého bydliště na adrese [REDACTED] zaslal ze svého e-mailového účtu [REDACTED] na e-mailový účet [REDACTED] dva e-maily, jež obsahovaly celkem 129 fotografií, v nichž jsou zachyceni zjevně nezletilí chlapani a dívky v erotických a pornografických pozicích s obnaženými pohlavními orgány, přičemž je evidentní, že tyto soubory mají za účel exponovat pohlavní orgány z důvodu šíření dětské pornografie,

2) v blíže nezjištěné době nejméně od dne 6. 6. 2021 do 12. 10. 2022 v místě svého bydliště na adrese [REDACTED] ve svém Flash Disku zn. [REDACTED] [REDACTED] přechovával 1.282 fotografických souborů a 432 audiovizuálních souborů zcela zjevně zobrazujících dětskou pornografii, a to konkrétně fotografie a videosoubory zachycující obnažené děti dívky a chlapce zjevně mladší osmnácti let, při různých sexuálních praktikách či v erotických pozicích, kde jsou detailně zabírány i jejich pohlavní orgány, situované při penilně-vaginálním a penilně-orálním pohlavním styku s dospělými muži, dále nezletilé chlapce vzájemně vykonávající penilně-anální pohlavní styk a nezletilé dívky vzájemně vykonávající orálně-vaginální styk, dále v uvedené době ve svém notebooku označeném značkou [REDACTED] který užíval výhradně on sám přechovával pornografická díla zobrazující dítě nebo osobu jež se jeví být dítětem, konkrétně v tomto notebooku přechovával nejméně 3.964 fotografických souborů a 14 audiovizuálních souborů zcela zjevně zobrazujících dětskou pornografii, a to fotografie a videosoubory zachycující obnažené děti dívky a chlapce, zjevně mladší osmnácti let, při různých sexuálních praktikách či v erotických pozicích, kde jsou detailně zabírány i jejich pohlavní orgány, za účelem sexuálního uspokojení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

tedy

ad 1)

uveldl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

ad 2)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1), 2)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 314e odstavec 2 písmeno a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Současně se obviněnému podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku za použití § 314c odstavec 2 písmeno g) trestního řádu ukládá **trest propadnutí věci**, a to flash disku zn. [REDAKCE] [REDAKCE] notebooku zn. [REDAKCE] [REDAKCE], vyr. číslo [REDAKCE] [REDAKCE] které jsou přílohou trestního spisu.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 23. srpna 2023

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, vydala dne 29. 7. 2024 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době nejméně od 7. 6. 2022 do 20. 12. 2022 z přesně nezjištěného místa jako jediný uživatel e-mailové schránky [REDACTED] do této nahrál a současně přechovával ve svém osobním webovém uložišti [REDACTED] celkem 9 audiovizuálních souborů zcela zjevně zobrazujících dětskou pornografii, a to konkrétně fotografie a videosoubory zachycující obnažené dívky zjevně mladší patnácti let situované v polohách vyzývavě předvádějících obnažené pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky, ve kterých byly detailně zobrazovány jejich pohlavní orgány a detailní pohledy zobrazující penilně-vaginální pohlavní styk a anální pohlavní styk,

2) dne 2. 10. 2022 z přesně nezjištěného místa prostřednictvím sociální sítě [REDACTED] [REDACTED] jakožto uživatel s přezdívkou [REDACTED] odeslal uživateli s přezdívkou [REDACTED] jeden audiovizuální soubor formátu MP4 v délce 00:44 minut, s názvem [REDACTED] na kterém je zachycena dívka, zjevně mladší osmnácti let, která se před kamerou svlékne a následně ukazuje své přirození,

3) dne 27. 11. 2022 z přesně nezjištěného místa prostřednictvím sociální sítě [REDACTED] [REDACTED] jakožto uživatel s přezdívkou [REDACTED] odeslal uživateli s přezdívkou [REDACTED] jeden audiovizuální soubor formátu MP4 v délce 00:44 minut, s názvem [REDACTED] na kterém je zachycena dívka, zjevně mladší osmnácti let, která se před kamerou svlékne a následně ukazuje své přirození,

tedy

pod bodem 1)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod body 2), 3)

uvedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

pod bodem 1)

přechovávání a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body 2), 3)

provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 29. 7. 2024

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně pro mládež

piercing, dluh mu odpustí, kdy žádal nezletilou o pomoc, dotazoval se jí, jak má dlouhý jazyk, chtěl s ní vytvořit fotomontáž, s čímž nezletilá souhlasila, následně psal, že fotomontáž je příliš složitá a dotazoval se nezletilé, zda by byla ochotná s ním vytvořit požadovanou fotografii přímo, s čímž nezletilá souhlasila, za což jí slíbil a poté i zakoupil nikotinové sáčky, načež dne 2. 12. 2022 na jeho výzvy přišla nezletilá do jeho zaměstnání, kde si stáhnul kalhoty a trenky, sedl si do křesla a sledoval na počítači obrázky umělých vagin, které ukazoval rovněž nezletilé, a sexuálně se vzrušoval, kdy vyzval nezletilou, aby si vedle něho klekla, uchopila mu penis do rukou a olízla ho, což nezletilá učinila, přičemž to musela udělat nejméně třikrát, neboť se mu nedařilo vytvořit vyhovující fotografii prostřednictvím jeho mobilního telefonu, v němž fotografie i nadále uchovával, a následně rovněž vytvořenou fotografii jeho ztopořčeného penisu, který nezletilá lízala, zaslal nezletilé prostřednictvím komunikační aplikace WhatsApp, také jí zaslal obrázky umělých vagin, u kterých se sexuálně vzrušoval v době, kdy vytvářel s nezletilou pornografickou fotografii, rovněž opakovaně nezletilou žádal o vytvoření a zaslání fotografie jejího přirození, což nezletilá odmítla, v další komunikaci nezletilé nabízel sexuální pomůcku, kterou od něho nezletilá následně přijala v jeho zaměstnání, přičemž se jí posléze dotazoval, zda již tuto pomůcku použila, dne 29. 1. 2023 jej nezletilá požádala o zakoupení alkoholu, načež jí zakoupil a předal dne 29. 1. 2023 vodku a ve dnech 16. 3. 2023, 21. 3. 2023 a 23. 3. 2023 pivo, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé ■■■■■ ■■■■■ neboť svou sexuální zvráceností tuto vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života a předvádění svého nahého těla prostřednictvím fotografií, a současně ji podporoval v požívání alkoholických nápojů,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a toto dílo přechovával,

zlákal dítě k výrobě pornografického díla, zčásti se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že zlákal dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

nabídl, slíbil a poskytl dítěti za jeho obnažování a jiné srovnatelné chování za účelem vlastního pohlavního uspokojení úplatu nebo prospěch, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a ze zavrženíhodné pohnutky,

opakovaně poskytl dítěti alkohol,

čímž spáchal

zločin **pohlavní zneužití** podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin **šíření pornografie** podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin **výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií** podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

přečin **zneužití dítěte k výrobě pornografie** podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku zčásti ve stádiu dokonaném, zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin **ohrožování výchovy dítěte** podle § 201 odstavce 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin **svádění k pohlavnímu styku** podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku,

přečin **podání alkoholu dítěti** podle § 204 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmínčně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené **nezletilé** ██████████ ██████████ zastoupené zmocněnkyní Mgr. Anetou Eclerovou, advokátkou se sídlem nám. Míru 1, Nový Bor, částku ve výši **50 000 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená nezletilá ██████████ ██████████ odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 8. 8. 2023 obžalobu na [REDAKCE] [REDAKCE] pro skutek, který kvalifikovala jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] při hlavním líčení uvedl, že se cítí být vinen, skutečností uvedených v obžalobě považuje za nesporné a souhlasil s tím, aby bylo upuštěno od jejich dokazování. Obdobně se vyjádřila i přítomná státní zástupkyně. Nato bylo vyhlášeno usnesení, že soud přijímá prohlášení viny obžalovaného a dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil svou vinu, tedy při zachování popisu skutku a právní kvalifikaci, nebylo prováděno. Soud tak učinil proto, že podmínky pro postup podle § 206c trestního řádu byly splněny. Je tedy nepochybné a z obsahu spisového materiálu je prokázáno, že obžalovaný po dobu cca 6 měsíců opakovaně kontaktoval poškozenou [REDAKCE] prostřednictvím aplikace WhatsApp, když mu byl znám její věk, zaslal jí sexuálně motivované texty, v jednom případě jí požádal o nasazení piercingu na svůj penis, dále jí popisoval erotické pomůcky, rovněž po ní požadoval sexuálně laděné fotografie, další stejně tematické fotografie jí opakovaně zaslal a také jí zakoupil nikotinové sáčky a alkohol. Takto činil v době, kdy poškozená ještě nedovršila [REDAKCE] let. Vedle doznání obžalovaného jako důkazy posloužily výpisy z telefonické komunikace, fotografie, audionahrávky a úřední záznamy police, včetně výslechu nezletilé a jejích rodičů. Tímto jednáním se dopustil v jednočinném souběhu zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.
3. Co se týče druhu a výměry trestu, soud vycházel z popisu skutku, společenské nebezpečnosti a také osoby obžalovaného. Obžalovanému polchčuje jeho doznání, zvláště pak prohlášení viny při hlavním líčení, stejně tak jako jeho dosavadní bezúhonnost, v rejstříku trestů nemá žádný záznam; z pracoviště je hodnocen kladně. Dle jeho výslechu obžalovaný má [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný se však dopouštěl řadu měsíců jednání, které bylo kvalifikováno jako jeden zločin a šest přečinů, což zvyšuje společenskou nebezpečnost jeho jednání, zejména v sexuální oblasti nezletilé. Přesto dospěl soud k závěru, že v jeho případě ještě lze uložit trest výchovný, podle nejpřísněji posuzované trestní sazby, tedy podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, trest odnětí svobody v dolní polovině trestní sazby, avšak vyšší, než který byl navrhován, ve výměře 18 měsíců, s podmíněným odkladem na průměrnou zkušební dobu, a to ve výměře 2 let.
4. Co se týče nároku na náhradu škody, pak se poškozená [REDAKCE] prostřednictvím své zmocněnkyně připojila s náhradou nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč. Považuje to za morální satisfakci oproti negativním prožitkům, které jí obžalovaný způsobil, tak s ohledem na zásady slušnosti požaduje výplatu této částky. K tomu byla připojena lékařská zpráva z psychologické ambulance. Poškozená se připojila řádně a však se svým nárokem, je také nepochybné, že se jednalo o úmyslnou trestnou činnost, způsobenou obžalovaným a došlo tak k citelnému zásahu do základních přirozených práv poškozené, a je namístě jí přiznat satisfakci. Soud také zohlednil,

že částečně k tomu přispěla poškozená, která po obžalovaném požadovala nikotinové sáčky a obstarání alkoholu, což je však zanedbatelné vůči ostatnímu a aktivnímu jednání obžalovaného, kterému byla vystavena. Vyhledala odbornou pomoc v psychologické poradně, nebylo naštěstí zjištěno, že by u ní přetrvávaly silné deprivace, nachází se v období pubertálním, kdy lze s ní úspěšně pracovat v rámci terapie. Soud má za prokázané, že došlo k citelnému útoku na integritu poškozené. S ohledem na majetkové poměry obžalovaného a zásady slušnosti soud zastává názor, že adekvátní částkou je náhrada ve výši 50 000 Kč, když by bylo nečuměrně protahováno trestní řízení zpracováním znaleckého posudku na osobu poškozené. Se zbytkem svého nároku pak byla odkázána na případné řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi dnů** od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odstavec 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 7. listopadu 2023.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
předsedkyně senátu