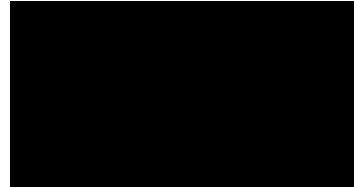


OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 53/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 7. dubna 2026



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážení,

k Vaší žádosti, doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 1. 4. 2026, Vám dle Vámi zadaných kritérií zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí ve věci zdejšího soudu č.j. 33 T 74/2025 - 99.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou v hlavním líčení konaném dne 20. listopadu 2025 v České Lípě,

takto:

obžalovaný

[REDACTED]

se podle § 226 písmeno b) trestního řádu zprošťuje obžaloby, kterým mu bylo kladeno za vinu, že

v době od roku 2013 do 20. 3. 2025 v bytě na adrese [REDACTED] který obýval společně se svou družkou, poškozenou [REDACTED], a jejím synem [REDACTED] v různých časových intervalech, zpravidla pod vlivem alkoholu verbálně a později i fyzicky napadal svoji [REDACTED] křičel na ni, říkal jí „mrdko, svině, kurvo, děvko“, vyčítal jí, že v životě nic nedokázala, bil ji pěstí do obličeje, škrtil ji, kopal, tahal ji za vlasy, plival na ni, vyhrožoval jí s nožem v ruce slovy „zapíchnu ti ho do srdce“, čímž poškozené způsoboval zranění na těle (podlitiny) i psychickou újmu z prožitého násilí a ponižování, a vyvolával v ní strach z uskutečnění výhrůžek, podobným způsobem ponižoval poškozeného [REDACTED] kterému opakovaně říkal, že je „z kurvy syn, debil, křípl, magor, příživník“, vyhrožoval slovy, že ho zabije, nejméně ve dvou případech jej fyzicky napadl, kdy ho chytil a tisknul rukou pod krkem, v jednom případě poškozeného povalil na zem, v době kdy [REDACTED] navštěvoval [REDACTED] školu, dával mu tresty za to, že nosí ze školy špatné známky, zakazoval mu chodit ven, vídat se s kamarády, hrát si, vysypával mu věci z aktovky a následně ho nutil opisovat stokrát věty ve znění, že musí mít připravené věci do školy, že musí domů chodit

včas, a to přestože věděl, že vzhledem k jeho postižení je pro něho náročné připravit si jak učivo do školy, tak splnit obviněným zadaný úkol spočívající v opakovaném opisování vět, když poškozený obviněným zadaný úkol nesplnil, nemohl si hrát a chodit ven, v nepřítomnosti matky poškozeného na tohoto obviněný slovně útočil urážlivými a vulgárními výrazy, čímž v poškozeném vzbuzoval takový strach, že se poškozený bál vycházet z pokoje, močil do plastové lahve nebo jiné nádoby, zadržoval stolicí a v několika případech se i pokálel, čímž poškozenému způsoboval psychickou újmu z prožitého násilí a ponižování, vyvolával v něm strach a obavy z uskutečnění výhrůžek,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, spáchal čin nejméně na dvou osobách a páchal čin po delší dobu,

čímž měl spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c), písmeno d) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. **Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.** Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení.**

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 20. listopadu 2025

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Suralová.