

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

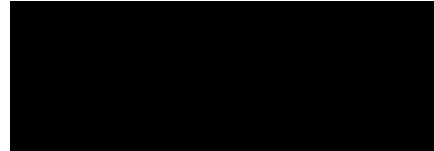
tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 56/2026

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová

**DNE:** 14. dubna 2026



**ŽADATELKA:**



Vážená

k Vaší žádosti, doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 7. 4. 2026, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 38 T 85/2009-158.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 20. května 2011 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Fedorko a přísedících JUDr. Václava Kácovského a Mgr. Františka Fialy, **t a k t o :**

Obžalovaný

**uznává se vinným, že**

dne 21.7.2009 v přesně nezjištěné době od 22:00 do 23:00 hod. v [redacted] v [redacted] ulici v čp. [redacted] v ložnici rodinného domu na posteli, kde ležel se svým nevlastním synem nezl. [redacted] nar. [redacted] mu přiložil své přirození k análnímu otvoru, po chvíli nezletilého otočil čelem k sobě a jeho ruku si položil na své přirození a nutil ho, aby mu je mačkal, přestože věděl, že poškozený dosud nedovršil 15 let a tento na něm byl závislý svou výchovou a výživou,

**tedy**

osobu mladší než 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil a spáchal tento čin na osobě svěřené jeho dozoru, zneužívaje její závislosti,

**čímž spáchal**

restný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1, 2 trestního zákona.

**Za to se**

**odsuzuje**

podle § 242 odst. 2 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) let.**

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **d v o u (2) let.**

**O d ů v o d n ě n í**

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 26.10.2009 obžalobu pro shora uvedený trestný čin, kterého se měl obžalovaný dopustit jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 25.2.2010, č.j. 38T 85/2009-129, byl obžalovaný uznán vinným dle obžaloby a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let. Usnesením krajského soudu ze dne 23.11.2010, č.j. 55To 273/2010-150, byl rozsudek zdejšího soudu zrušen a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí

Soud dle pokynu krajského soudu znovu provedl výslech znalkyně [REDAKCE] a provedl důkaz spisem zdejšího soudu sp.zn. 38T 84/2009. V původním řízení vyslechl obžalovaného a provedl následující důkazy: četl protokoly o výslechu svědkyně [REDAKCE] svědky [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] svědky [REDAKCE]. Soud dále provedl důkaz znaleckým posudkem z odvětví sexuologie a listinnými důkazy, a to lékařskými zprávami ze dne 23.7.2009, zprávou OSPO ze dne 12.8.2009, protokolem o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, odborným vyjádřením, úředním záznamem, opisem rejstříku trestů a osobními výkazy obžalovaného.

Z výpovědi obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný popírá, že se dopustil trestného činu uvedeného v obžalobě. Vyjádřil lítost nad tím, že spal s nezletilým [REDAKCE] v posteli. Stopy spermatu na prostěradle jsou z poluce, kterou nemívá často. Se svou družkou neměl pohlavní styk kvůli tomu, že se báli otěhotnění. Fotografie nahých mužů má pro inspiraci a pro kontrolu, zda jsou jeho pohlavní orgány v pořádku. Homosexuální vztah nikdy neměl, muži ho sexuálně nezajímají, děti také ne.

Z výpovědi [REDAKCE] zjistil soud, že dne 22.7.2009 se od syna [REDAKCE] dozvěděla, že obžalovaný mu strčil pohlavní úd do análního otvoru, nebo ho k němu přiložil. S obžalovaným a se synem navštívili Nemocnici s poliklinikou v [REDAKCE] a pak vše oznámili na policii. Byli na návštěvě u [REDAKCE]. Předmětnou noc její syn spal v pokoji spolu s obžalovaným, na základě svého přání, protože se bál obtěžování ze strany [REDAKCE]. Obžalovaný v minulosti fotil jejího syna ve slípech a v kraťasech. Nikdy neviděla fotky, kde by [REDAKCE] byl úplně nahý. Její sexuální styk s obžalovaným není pravidelný, již dva roky k němu nedošlo. Kalhoty od pyžama jejího syna byly po předmětné noci zamazané, byly hnědé. Podle svědkyně to bylo způsobeno tím, že se její syn špatně utírá po stolici. Její syn si nestěžoval na žádné zranění, ví ale, že byl fyzicky potrestán od obžalovaného, neví z jakého důvodu.

Z výpovědi [REDAKCE] bylo zjištěno, že svědek viděl spát [REDAKCE] se [REDAKCE] v době jejich návštěvy v [REDAKCE] v obývacím pokoji a neví o tom, že by obžalovaný spal v pokoji s nezletilým [REDAKCE] má obžalovaného rád, fyzicky ho trestal jenom, když si to [REDAKCE] zasloužil. Večer předtím než [REDAKCE] obvinil obžalovaného z pohlavního zneužívání, měl obžalovaný spor s [REDAKCE] o užívání počítače a obžalovaný dal [REDAKCE] pohlavek. Několikrát se mu stalo, že mu [REDAKCE] lhal, nebylo to ale příliš často. Noc, kdy mělo dojít ke zneužití nezletilého [REDAKCE] spal obžalovaný podle svědka se svou přítelkyní v obýváku, oba je viděl ležet na posteli. Přes obývací pokoj chodí svědek do své ložnice.

Z výpovědi [REDAKCE] matky obžalovaného, bylo zjištěno, že obžalovaný se [REDAKCE] a [REDAKCE] byli u nich v [REDAKCE] na návštěvě od 18.7.2009 do 24.7.2009. Obžalovaný se s [REDAKCE] pohádal kvůli notebooku a dal [REDAKCE] pohlavek, [REDAKCE] si stěžoval matce a volal kvůli tomu své babičce do [REDAKCE]. Druhý den ráno po hádce odjel obžalovaný

s [redacted] a [redacted] do [redacted] do nemocnice. Neví o tom, že by se [redacted] v noci pokakával.

Z výpovědi [redacted] bylo zjištěno, že [redacted] považuje za zlobivé dítě, které si chce vždy prosadit svou, není ale jiné než ostatní děti. Obžalovaný, [redacted] a [redacted] u nich byli na návštěvě od 17.7.2009, asi jeden týden. Obžalovaný spal se [redacted] v obývacím pokoji, ona se svým manželem v sousední ložnici a [redacted] spal v dalším pokoji. Obžalovaný spal také u [redacted] v pokoji, maximálně třikrát, bylo to na přání [redacted]. Ví o tom, že obžalovaný měl s [redacted] hádku kvůli notebooku, ale u té hádky přítomna nebyla. Noc po hádce spal obžalovaný se svou přítelkyní [redacted] v obývacím pokoji a [redacted] spal v ložnici sám. Ráno po předmětné noci prala obžalovanému slipy, nevšimla si, že by na nich byly stopy po spermatu. Obžalovaný měl s [redacted] vždycky výborný vztah. Nevšimla si, že by obžalovaný byl sexuálně orientovaný na muže nebo, že by ho přitahovaly děti. Neví o tom, že by se [redacted] v noci pokakával.

Z výpovědi [redacted] babičky nezletilého, soud zjistil, že [redacted] jí v posledním půlroce několikrát lhal, netýkalo se to však nikdy závažných věcí, přičítá to spíše pouze jeho věku. Obžalovaný má s [redacted] pěkný vztah, povídají si spolu, [redacted] si sedá obžalovanému na klín. Výchovu obžalovaného považuje za nedůslednou a měkkou. Někdy v roce 2008 jí [redacted] při sprchování řekl, když mu zavadila o přirození, že mu to dělá obžalovaný. Řekl jí, že obžalovaný po něm chce, aby byl nahý, aby tak před ním chodil, případně aby chodil jen ve slípech. Obžalovaný jí také ukazoval několik fotek, na kterých byl [redacted] se svým kamarádem, jak běhají kolem bazénu jen ve slípech. Na zákazy ze strany rodičů reaguje [redacted] tak, že se nafoukne. Rodiče k němu ale nejsou důslední. Svědkyně je důslednější, pak [redacted] zákazy dodržuje. Neví o tom, že by se [redacted] v noci pokakával.

Z výpovědi nezletilého [redacted] bylo zjištěno, že spal s obžalovaným v pokoji na společné posteli, obžalovaný mu svléknul slipy. Obžalovaný měl na sobě pouze trenýrky, které si stáhnul. K obžalovanému ležel zády a obžalovaný mu přiložil pohlavní úd k zadku. Obžalovaný mu vzal ruku a chtěl po něm, aby mu mačkal přirození. Pak dal svojí ruku na pohlavní úd nezletilého [redacted]. Nezletilý se bál, říkal obžalovanému, ať to nedělá. Bál se, že když to řekne mámě, že mu dá obžalovaný na zadek. Když na něj obžalovaný přestal sahat, nezletilý mu přestal mačkat pohlavní úd, oba se oblékli a nezletilý se ještě díval na televizi. Celá událost s obžalovaným trvala asi dvě minuty. Viděl obžalovaného, jak se díval na fotky nahých žen na internetu. Obžalovaný nezletilého několikrát, asi pětkrát, fotil. Bylo to například doma v ložnici, kde bylo horko a obžalovaný mu řekl, aby se vysvlékl jenom do slípů. Fotil jej také na posteli, na které měl stát, sedět a ležet.

Z nové výpovědi znalkyně [redacted] při hlavním líčení konaném dne 20.5.2011 bylo zjištěno, že nezletilého vyšetřovala i v souvislosti s činy obžalovaného [redacted] nelze podle ní jednoznačně vyloučit, že paměťové stopy v emoční paměti nezletilého se nepromítly do jeho výpovědi k obžalovanému [redacted] a zážitek nezletilého s [redacted] ho neovlivnil ve vztahu k obžalovanému [redacted]. Při vlastním vyšetření, týkajícím se obžalovaného [redacted] se nezletilý o obžalovaném [redacted] nezmiňoval. Podle znalkyně se jednalo spíše o náhodný dotek mezi obžalovaným [redacted] a nezletilým, ke kterému mohlo dojít v poloze, v jaké byli na posteli, a mohlo také dojít k pouhému fyziologickému vzrušení obžalovaného. Reakci nezletilého pak lze označit za „pohotovostní“, aby se vyhnul podobnému negativnímu zážitku, jaký utrpěl s [redacted]. Z původního výslechu znalkyně bylo zjištěno, že při vyšetření se nezletilý choval stejně jak ke své matce, tak k nevlastnímu otci tj. obžalovanému. Nestránil se jich, obžalovanému říkal spontánně „táto,“ nevlastního otce se přirozeně dotýkal. Podle zkušeností znalkyně se zneužívané děti k aktérům zneužívání nechovají takovým

způsobem, jako se choval nezletilý k obžalovanému. Poškozený je podle znalkyně [REDAKCE] [REDAKCE] ve škole nezlobí. Intelktově je na [REDAKCE] [REDAKCE] pubertální zrání je u něj [REDAKCE] Lži skóre je u poškozeného hraniční, nejedná se však o lhaní úmyslné, spíše je to způsobeno jeho schopností některým věcem porozumět. Je submisivní a závislý na pozitivní odezvě okolí. K sexualitě má hodně infantilní vztah. Nezletilý není spokojen se svým materiálním zázemím, od rodiny by chtěl větší ekonomickou i emoční podporu. Znalkyně z nákresu a figurek zjistila polohu v jaké spolu nezletilý a obžalovaný leželi v posteli, poškozený ležel zády k břichu obžalovaného. Vkládání pohlavního údu do análního otvoru poškozeného nebolelo. Vzhledem k tomu, že u nezletilého nebylo zjištěno žádné fyzické poškození a vzhledem k tomu, že uniká ze své osobní nespokojenosti do určitého stupně fantazie, je možné projednávaný skutek podle znalkyně vysvětlit tak, že si nezletilý skloubil náhodný dotek genitálu obžalovaného se svým tělem se sexuálním obtěžováním. Obvinění obžalovaného poškozeným mohlo být ovlivněno i jeho naštváním kvůli sporu o počítač. Při vyšetření nezletilý nemluvil o žádném svlékání či mačkání pohlavního údu.

Ze znaleckého posudku ze dne 7.9.2009 zpracovaného [REDAKCE] [REDAKCE] znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, bylo zjištěno, že obžalovaný nemá žádnou duševní poruchu ani chorobu. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti tak nejsou nijak ovlivněny a jeho pobyt na svobodě není nebezpečný. Pokud obžalovaný jednal tak jak je uvedeno v obžalobě, nejednalo se u něj o pedofilní jednání v rámci parafílie, ale o náhražkové jednání např. pro dlouhodobě sexuálně nekonzumovaný partnerský vztah. Znalec nezjistil nic, co by svědčilo o pedofilii či jakékoliv parafilii obžalovaného.

Ze zprávy ze dne 23.7.2009 zpracované [REDAKCE] [REDAKCE] psychologkou, zjistil soud, že nezletilý při vyšetření uvedl psychologce, že obžalovaný mu měl strčit pohlavní úd do análního otvoru. Sdělení dítěte považovala psychologka velmi pravděpodobně za sdělování prožitého. Z lékařské zprávy ze dne 23.7.2009 zpracované [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno, že genitál nezletilého je bez známek poranění, anální oblast je rovněž klidná, byly nalezeny pouze zbytky stolice, pohmatové vyšetření tělesných dutin bylo nebolestivé, na rukavici po vyšetření nebyla krev.

Ze spisu zdejšího soudu sp.zn. 38T 84/2009 bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl uznán vinným, že v přesně nezjištěné době o letních prázdninách 2008 v [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE] stáhnul nezletilému [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kraťasy a slípy s papírovým metrem mu měřil přirození, sahal mu na ně, posléze mu pustil pornografický film homosexuálního charakteru a dalšího dne v nočních hodinách nejprve zkoušel vsunout své přirození do úst nezletilého, což se mu nepodařilo, poté mu sundal slípy a kalhoty od pyžama a přiložil mu své přirození k análnímu otvoru, přičemž věděl, že nezletilý dosud nedovršil 15 let, čímž spáchal trestné činy pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 tr. zákona, a ohrožení výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. a) tr. zákona, a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněn odložen na zkušební dobu v trvání dvou let.

Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] orgánu sociálně právní ochrany dětí, ze dne 12.8.2009 bylo zjištěno, že domácnost, ve které žije nezletilý, je v pořádku, jeho materiální potřeby jsou zajištěny. Nezletilý vypadal spokojeně. Na Obecním úřadě ve [REDAKCE] kde obžalovaný i nezletilý bydlí, nemají žádné signály o možném zneužívání nezletilého. Ze základní školy nejsou žádné negativní připomínky k nezletilému. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjistil, že předmětem ohledání byl rodinný dům čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] a zejména pokoj, ve kterém mělo dojít k projednávané události. V pokoji je dřevěné dvojlůžko povlečené dvěma prostěradly, z nichž byly odebrány biologické stopy. Z odborného vyjádření ze dne 23.9.2009 zpracovaného odborem kriminalistické techniky a expertiz, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje,

bylo zjištěno, že na jednom z prostěradel zajištěných v pokoji domu čp. ■■■ v ■■■■■ byla nalezena biologická stopa – velká žlutobílá skvrna, ve které byla prokázána přítomnost spermatu. Z biologické stopy byla izolována DNA, která je identická s profilem DNA obžalovaného. Z úředního záznamu ze dne 23.7.2009 zpracovaného Územním odborem SKPV ■■■■ ■■■■ bylo zjištěno, že na počítači obžalovaného byly nalezeny fotografie nezletilého a ■■■ ■■■■. Z úředního záznamu ze dne 7.10.2009 bylo dále zjištěno, že na DVD nosiči, který dobrovolně poskytl obžalovaný, se nachází řada fotografií sexuálního charakteru znázorňující muže se ztopořenými údy, dále velké množství fotografií dětí a několik fotografií nezletilého ■■■■ který je zachycen ve slipech a plavkách v různých pozicích, které nemají erotický charakter. Z pracovního hodnocení zaměstnavatele obžalovaného ze dne 29.7.2009 bylo zjištěno, že obžalovaný si své pracovní povinnosti plní řádně, v kolektivu je oblíben. Ze zprávy ■■■ ■■■■ ze dne 3.8.2009, jejíž částí je ■■■■ bylo zjištěno, že obecní úřad nezaregistroval žádné stížnosti k chování obžalovaného a obžalovaný nebyl řešen pro přestupky. Ze zprávy PČR Obvodní oddělení ■■■■ soud zjistil, že obžalovaný nebyl vyšetřován pro žádný trestný čin nebo přestupek a nebylo k němu zjištěno žádného negativního poznatku.

Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že skutkový děj, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku, vyplývá ze shora citovaných důkazů, provedených při hlavním líčení, soud svůj závěr opírá především o výpověď poškozeného, svědkyň ■■■■ ■■■■ a ■■■■ vyjádření znalkyně, znaleckého posudku a listinných důkazů: zprávy ■■■ ■■■ ■■■■ a protokolu o ohledání místa činu.

Soud neměl důvod považovat výpověď poškozeného – nezletilého ■■■■ za nevěrohodnou. Lži skóre sice označila znalkyně u poškozeného za hraniční, důvodem této hodnoty jsou ale ■■■ ■■■■ schopnosti poškozeného a jeho ■■■■ schopnost porozumět některým skutečnostem. Věrohodnost poškozeného v této věci není podle soudu zpochybněna ani vyjádřením svědků, kteří uváděli, že jim poškozený lhal, z jejich vyjádření totiž vyplynulo, že se nejednalo o lži časté (svědek ■■■■ ani v důležitých věcech (svědkyně ■■■■). V tom, že obžalovaný poškozeného sexuálně obtěžoval, zůstal poškozený konzistentní po celou dobu přípravného řízení. Z výpovědi znalkyně není patrné, zda poškozený před ní nemluvil o dotycích na pohlavních údech nebo zda si tuto skutečnost v rámci svého vyšetření pouze nepoznámala. Tento rozpor se nepodařilo odstranit ani konkrétním dotazem znalkyni při hlavním líčení (str. 124 protokolu). Soud má ale za to, že rozhodující, i vzhledem k vlastnostem poškozeného a jeho věku, jsou sdělení učiněná poškozeným bezprostředně příp. brzy poté, co byl pohlavně zneužit. Skutkový děj, jak jej popsal poškozený, naprosto vylučuje, že by se mohlo jednat o náhodný dotyk, fantazií poškozeného dotvořený na sexuální obtěžování. Matka poškozeného potvrdila, že předmětnou noc, kdy došlo k pohlavnímu zneužití poškozeného, spal obžalovaný s poškozeným v jednom pokoji. Skutečnost, že obžalovaný spal několikrát v pokoji s poškozeným, potvrdila i svědkyně ■■■■. Samotný obžalovaný pak doznal, že předmětnou noc spal v jedné posteli s poškozeným. Z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace také vyplývá, že pokud poškozený s obžalovaným spali v předmětném pokoji a spali na jednom dvojlůžku, mohlo dojít k činu, popsanému poškozeným. Znalec ■■■■ označil obžalovaného za osobu s heterosexuální orientací bez jakýchkoli deviací, připustil ale možnost, že předmětné jednání mohlo být náhražkovým sexuálním jednáním obžalovaného. Ačkoli úkolem soudu v této části (jinak tomu bude níže při úvahách o trestu) není hodnotit motivaci a důvody jednání obžalovaného, soud považuje za nejpravděpodobnější právě tuto verzi, tedy náhražkové jednání. Verzi poškozeného potvrzuje i zpráva psychologky ■■■■ která označila sdělení poškozeného, učiněná dva dny po události, za velice pravděpodobně autentická sdělení prožitých událostí. Konečně také verzi

poškozeného podporuje svědkyně [REDAKCE] která výslovně uvedla, že před ní nezletilý mluvil o tom, že se obžalovaný dotýkal jeho pohlavního údu.

Stopy spermatu obžalovaného na prostěradle samy o sobě nic nedokazují, soud do popisu skutkového děje nezahrnul, že by došlo k vyvrcholení obžalovaného, které by zanechalo na prostěradle uvedené stopy. Navíc k takovému vyvrcholení obžalovaného mohlo dojít před projednávanou událostí bez přítomnosti poškozeného či jakýchkoli dalších osob.

Sexuální život obžalovaného před projednávanou událostí, popsany obžalovaným a svědkyní [REDAKCE] a nález pornografických fotek nahých mužů sice mohou působit nestandardně a vyvolávat určité otázky, z hlediska projednávané události je však nutné konstatovat, že žádná z těchto skutečností také neprokazuje sama o sobě vinu či naopak nevinu obžalovaného, a proto se jimi soud blíže nezabýval. Stejně tak nelze z hlediska projednávaného skutku nic bližšího vyvodit z nestandardního zájmu obžalovaného o focení nezletilého poškozeného pouze ve spodním prádle nejenom při koupání v bazénu ale i na půdě domu obžalovaného a jeho družky [REDAKCE]. Podrobnější zkoumání těchto otázek znalcem z odvětví sexuologie soud považuje za dané důkazní situace za nadbytečné. Na straně druhého soudu nezbyvá než dodat, že i v kontextu těchto důkazů musel soud činit své skutkové závěry.

Závěr soudu o skutkovém ději nezpochybňují ani výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] o tom, zda a jak proběhla předmětná noc, neměla žádné přímé poznatky, hovořila pouze o konfliktu s počítačem a vyjadřovala především své úvahy, které jsou však pro soud irelevantní. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že poškozený s obžalovaným spali opakovaně sami v jednom pokoji. Popis skutkového děje je koncipován tak, že došlo pouze k přikládání pohlavního údu k análnímu otvoru poškozeného, proto lékařská zpráva nemusí nic vypovídat o jakémkoli fyzickém poškození nezletilého. Ze shora uvedeného je také zřejmé, že projednávaný skutek byl u obžalovaného ojedinělý, proto zprávy z místa bydliště nemusí nic vypovídat o jakémkoli sexuálním zneužívání poškozeného obžalovaným. Žádné další poznatky o projednávané události nesdělila ani svědkyně [REDAKCE] její sdělení o tom, že obžalovaný měl poškozeného nutit chodit nahého, se k projednávanému skutku přímo nevztahují, mohla by snad být zkoumána znalecky, podobně jako shora uvedené shromažďování pornografických fotografií či focení nezletilého ve spodním prádle, i zde však soud považuje za dané důkazní situace za nadbytečné vést další důkazní řízení. Pokud jde o svědka [REDAKCE] ten na rozdíl od ostatních svědků výslovně uvedl, že předmětnou noc viděl spát obžalovaného s jeho přítelkyní v obývacím pokoji a také nic neví o tom, že by obžalovaný spal v pokoji s poškozeným – jedná se tedy o jedinou svědeckou výpověď, která fakticky (nikoli hodnocením) zpochybňuje verzi poškozeného. V původním řízení dospěl soud k závěru, že vzhledem k probíhajícímu trestnímu řízení proti svědkovi [REDAKCE] pro trestné činy pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 trestního zákona, ohrožování výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. a) trestního zákona a šíření pornografie dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákona, kdy obětí těchto trestných činů měl být nezletilý [REDAKCE] v [REDAKCE] v roce 2008, že jakékoli znevěrohodnění poškozeného je výhodné i pro [REDAKCE]. Soud byl proto toho názoru, že výpověď takto motivovaného svědka, která jako jediná vyvrací i skutečnosti, které potvrdil sám obžalovaný, nemůže zpochybnit věrohodnost poškozeného. Na tomto závěru se také nic nezměnilo.

Pokud jde o argumenty obhajoby, vycházejí z vyjádření znalkyně, že chování poškozeného k obžalovanému je spontánně dobré a vřelé a takovým způsobem se oběti pohlavního zneužívání k jejím aktérům nechovají, poukazuje soud na to, že tento argument je opřen pouze o jeden z možných závěrů, které z chování poškozeného znalkyně vyvodila. Stejně tak dobře je možné z vyjádření znalkyně dovodit, že poškozený, který má zvýšenou potřebu

sociálního uznání, mohl obžalovanému jeho ojedinělé jednání odpustit právě proto, že obžalovaný je jednou z mála osob, která sociální uznání poškozenému poskytuje a komunikuje s ním. Další argument obhajoby, podle něhož obvinění obžalovaného bylo způsobeno hádkou o užívání počítače a fyzickým trestem nevysvětluje, proč by poškozený po tak dlouhou dobu konzistentně setrval na obvinění obžalovaného. Navíc shora popsaným [REDAKCE] schopnostem a vlastnostem poškozeného podle soudu neodpovídá, že by dlouhodobě setrval u zcela vyfabulované události. Další z argumentů obhajoby hovoří o tom, že je zde rozpor mezi usnesením o zahájení trestního stíhání a obžalobou a nebyla zachována totožnost skutku. Totožnost skutku (viz k tomuto pojmu podrobně např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 2.9.2009, sp.zn. 8Tdo 755/2009) zůstala podle názoru soudu zachována, soud se ani v tomto nemohl ztotožnit s obhajobou.

V řízení po zrušovacím usnesení odvolacího soudu se zdejší soud znovu zabýval výpovědí znalkyně a trestním řízením proti [REDAKCE] [REDAKCE]. Z nové výpovědi znalkyně je zřejmé, že jinak nehodnotí dispozice a pravdomluvnost poškozeného. Skutečnost, že se před ní nezmínil podrobně o tom, co dělal obžalovaný, resp. před ní nemluvil o tom, že by ho obžalovaný nutil, aby se dotýkal jeho pohlavního údu a nemluvil ani o svlékání, neznámá, že výpověď poškozeného v přípravném řízení je nepravdivá. Navíc je zřejmé, že znalkyně sama postuluje skutkové závěry, když např. mluví o náhodném dotyku a fyziologickém vzrušení, to samozřejmě není jejím úkolem. Soud má také za to, že přikládání ruky poškozeného k údu obžalovaného není rozhodně náhodným dotykem. Z výpovědi znalkyně také vyplývá, že zážitek poškozeného s [REDAKCE] [REDAKCE] který byl pravomocně uznán vinným, mohl v paměti poškozeného zanechat takové stopy, které pak deformovaly jeho výpověď i vůči obžalovanému. Soud v trestním řízení pracuje s kategorií pravděpodobnosti, v podstatě žádný z důkazů není natolik exaktní, aby mohl zcela jednoznačně vést ke stoprocentnímu závěru o vině či nevině. Stejně tak i závěr znalkyně o pravděpodobné stopě v paměti poškozeného je pouze pravděpodobností, pokud ale soud tento závěr porovná s jinými důkazy, např. výpovědi poškozeného v přípravném řízení, lze jen těžko dospět k závěru, že obsah výpovědi poškozeného byl formován pouze rok starou paměťovou stopou, případně jí byl natolik ovlivněn, že poškozený vypovídal o fikci a nikoli realitě. Poškozený se zmiňoval o takových detailech a takovým způsobem, že podle soudu nelze dospět k závěru, že jeho výpověď je pouhou fikcí. Soud si je přirozeně vědom, že kategorie pravděpodobnosti je v trestním řízení právě vzhledem k možným následkům pro projednávané osoby odlišná od obecné kategorie pravděpodobnosti a je nesrovnatelně přísnější. Takový přístup je ztělesněn v notoricky známé zásadě trestního práva „in dubio pro reo.“ Soud se ale v daném případě domnívá, že jeho skutkový závěr je „pro dubio.“

Důvodem pro zrušení rozhodnutí zdejšího soudu bylo podle unesení krajského soudu (str. 2, poslední odstavec) také to, že zdejší soud v původním řízení hodnotil důkazy neúplně a v rozporu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu. Lze dovodit, že v podrobnostech krajský soud odkázal na argumentaci z odvolání obžalovaného (shrnutou v 3. odstavci usnesení). Obhajoba namítá, že u poškozeného nelze mluvit o žádné konzistenci v jeho výpovědích, když na policii vypovídal pouze jednou, k tomu soud uvádí, že poškozený setrval na tom, že jej obžalovaný sexuálně obtěžoval i před znalkyní, je tak zřejmé, že v tomto svém postoji se poškozený nemění, je tedy konzistentní. Dále obhajoba namítá to, že soud měl z výpovědi poškozeného „obratně vybírat“ některé pasáže, soudu k tomu nezbyvá dodat než to, že se zabýval celou výpovědí poškozeného a jeho výpověď hodnotil v kontextu všech ostatních důkazů. Sexuální útok poškozený popisoval způsobem odpovídajícím jeho věku a svým konkrétním dispozicím (viz závěry znalkyně [REDAKCE] sdělení „táta mi ho tam strčil“ skutečně nemusí znamenat průnik údu obžalovaného do análního otvoru poškozeného, což ani nepotvrdily závěry lékaře, ve výroku obsažený popis skutkového děje ale podle soudu odpovídá výpovědi poškozeného. Konečně ke konstatování obhajoby o „ryzích spekulacích“ soudu je nadbytečné se blíže vyjadřovat, soud

opakovaně uvedl, že každý závěr v trestním řízení může být ze své povahy pouze pravděpodobný, každý myšlenkový postup s určitým závěrem je tak „spekulací“ svého druhu, tedy i soudu nezbyvá než, za použití terminologie obhajoby, pouze „spekulovat.“ jde ale o kvalitu „spekulací“ - závěrů, tedy o to, aby skutkové závěry soudu byly smysluplné, logické, měly oporu v provedených důkazech a byly přezkoumatelné. Jinými slovy, jinou metodu argumentace než stanovení určité hypotézy („spekulace“), která je následně verifikována či falsifikována, soud ani použít nemůže, musí však respektovat striktní pravidla stanovená zákonem. S odkazem na shora uvedenou podrobnou argumentaci, kdy byly doplněny důkazy a jejich hodnocení dle pokynů odvolacího soudu, se zdejší soud domnívá, že logické a přezkoumatelné závěry učinil a důkazy hodnotil při respektování pravidel stanovených zákonem.

Soud ve smyslu účinného právního předpisu, zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, postupoval tak, že trestnost činu posuzoval podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán (§ 2 odst. 1 trestního zákoníku), tedy podle zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, ve znění pozdějších předpisů, když neshledal, že by posouzení trestnosti činu bylo příznivější dle pozdějšího zákona. Původní postup zdejšího soudu, kdy aplikoval dva různé předpisy, byl chybný, v novém řízení byla tato vada odstraněna a soud postupoval dle trestního zákona jako celku.

Podle soudu je vina obžalovaného zcela prokázána. Obžalovaný svým jednáním naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 2 trestního zákona. Podle ust. § 242 odst. 2 trestního zákona odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, když vykoná soulož s osobou mladší než patnáct let svěřené jeho doзору, zneužívaje její závislosti, nebo kdo takové osoby jiným způsobem pohlavně zneužije. Obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty citovaného ustanovení, když k jeho análnímu otvoru přikládal svůj pohlavní úd, poškozeného se na údu dotýkal a nutil ho ke stejné činnosti. Nezletilému poškozenému bylo v době spáchání trestného činu ■ let a poškozený jako syn družky obžalovaného, se kterým matka žije ve společné domácnosti, byl svěřen jeho doзору. Obžalovaný nepochybně znal věk poškozeného, ve společné domácnosti s ním a jeho matkou žije několik let. Obžalovaný si také musel být vědom, vzhledem ke svému věku a zkušenostem v této oblasti (viz mj. shromažďování pornografických snímků na osobním počítači), že se dopouští protiprávního a trestného jednání, čin tak spáchal v úmyslu přímém, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Při úvaze o druhu a výši trestu za uvedenou trestnou činnost soud přihlédl ke stupni společenské nebezpečnosti spáchaných trestných činů, možnosti nápravy a poměrům pachatele, dle ust. § 242 odst. 1, 2 trestního zákona, v daném případě lze obžalovanému uložit trest odnětí svobody na dvě léta až osm let. Soud přihlédl ke stupni společenské nebezpečnosti spáchaného trestného činu, která je vysoká, neboť objektem útoku byla nezletilá osoba svěřená doзору obžalovaného, obecná společenská nebezpečnost je u trestného činu zohledněna v druhu sankce a ve výši sazby – zde až osm let, v konkrétním případě je zvyšována tím, že obžalovaný se dopustil trestného činu pohlavního zneužívání vůči malému ■ dítěti. Nezletilý byl nepochybně jednáním obžalovaného poškozen a je pravděpodobné, že tato byt' krátká, ale zcela nevhodná sexuální zkušenost se může promítnout do nejenom sexuálního vývoje nezletilého, na straně druhé způsob, jakým obžalovaný trestný čin spáchal, tj. bez použití násilí, a krátké trvání skutku, spolu s tím, že nezletilý poškozený má k obžalovanému nadále dobrý vztah, svědčí pro to, že následky způsobené trestným činem nejsou nadměrně intenzivní. Jak bylo již uvedeno výše, pravděpodobnou motivací jednání obžalovaného byla kombinace dlouhodobé absence pohlavních styků s jeho družkou a blízký vztah k nezletilému. Jestliže obžalovaný za těchto okolností vytvořil, či alespoň nezabránil situaci, kdy s nezletilým ulehl ve večerních hodinách na

jednom lůžku, bylo nasnadě, že může dojít k tělesným kontaktům obžalovaného a poškozeného. Obžalovaný pak úmyslným a nezdrženlivým jednáním se dostal za hranici náhodných doteků až k sexuálnímu obtěžování. Tyto důvody na straně obžalovaného mohou snad osvětlit, proč k události došlo, resp. jí nebylo zamezeno, nelze je však v žádném případě považovat za okolnost polehčující ve smyslu ust. § 33 trestního zákona. Uvedené okolnosti ani nevylučují, že zavinění bylo zcela a jen na straně obžalovaného, pokud snad nezletilý [REDAKCE] poškozený projevil zájem být v noci s obžalovaným, očekával otcovskou ochranu a nikoli sexuální obtěžování. Z hlediska možností nápravy a poměrů pachatele soud vycházel z toho, že obžalovaný je osobou trestně i přestupkově bezúhonnou, z místa bydliště ani z jeho zaměstnání k němu nejsou jakékoli negativní připomínky – ve smyslu ust. § 33 písm. g) trestního zákona vedl před spácháním trestného činu řádný život. Soud tedy přihlížel k tomu, že se obžalovaný dopustil pouze jediného útoku, dle dostupných evidencí prvního deliktního jednání na úrovni přestupkové i trestněprávní vůbec, jeho jednání tak lze považovat za zcela mimořádnou událost v jeho dosavadním bezúhonném životě. Obžalovaný i nadále žije ve společné domácnosti s matkou nezletilého, kterého společně vychovávají, a k jejich výchově není ze strany příslušných orgánů žádných připomínek. S ohledem na všechny shora uvedené okolnosti dospěl soud k závěru, že není vhodné uložit obžalovanému trest přímo spojený s odnětím svobody a postačí uložit trest méně citelný, tedy podmíněně odložený trest odnětí svobody na samé dolní hranici trestní sazby. Soud má za to, že na obžalovaného již působí projednání této události před soudem a samotná hrozba výkonu trestu odnětí svobody vzhledem k povaze obžalovaného, osobnosti v podstatě kriminálně nenarušené, bude zcela dostačujícím korektorem jeho budoucího chování a obžalovaný se v budoucnu vyvaruje deliktního sexuálního jednání. Uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody by v případě obžalovaného bylo kontraproduktivní, uložení trestu jiného druhu pak vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem podle soudu také nepřipadá v úvahu.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat **ve trojím vyhotovení**.

V České Lípě dne 20. května 2011

**Mgr. Martin Fedorko, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: