

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 72/2026

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:**

**DNE:** 12. května 2026



**VE VĚCI:** žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 5.5.2026

Vážený  

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 5.5.2026 zasílám požadovaná rozhodnutí v anonymizované formě, kdy se jedná o následující rozhodnutí:

1/ Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 17.1.2023, č.j. 5T 74/2022-916

2/ Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 30.9.2016, č.j. 31T 128/2013

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v.r.  
předseda okresního soudu

*Sbodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zuzana Koppanová*



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 30. září 2016  
samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou, t a k t o :

Obžalovaní

1. [REDACTED]

[REDACTED]

2. [REDACTED]

[REDACTED]

3. společnost Dřevo a kov s.r.o. ,

IČ 24128473, se sídlem Obrovského 402/11, Praha,

jsou vinni, že

1) [REDACTED] a společnost Dřevo a kov s.r.o.

v době nejméně od července roku 2012 do konce února 2013 ve [REDACTED]  
společnost Dřevo a kov s.r.o. [REDACTED] který v ní od července 2012 do  
21.10.2012 působil jako [REDACTED] provozovny sběrný druhotných surovin a od 22.10.2012  
nadále jako její [REDACTED]

## I.

dne 31.7.2012 v době okolo 16.25 hodin vykoupila od [REDACTED] nejméně jeden železný přejezdový rošt o hmotnosti 71 kg v hodnotě 800,-Kč, který odcizili [REDACTED] a [REDACTED], v přesně nezjištěné době od 16.00 hodin dne 28.7.2012 do 16.30 hodin dne 31.7.2012 ve [REDACTED] společnosti Biochov, s.r.o., IČ 25422707, se sídlem [REDACTED]

## II.

a) dne 20.7.2012 v době okolo 13.43 hodin vykoupila od [REDACTED] dílce Haki lešení o hmotnosti 20,4 kg,

b) dne 21.7.2012 v době okolo 14.20 hodin vykoupila od [REDACTED], dílce Haki lešení o hmotnosti 54,6 kg,

c) dne 22.7.2012 v době okolo 09.00 hodin vykoupila od [REDACTED], dílce Haki lešení o hmotnosti 83 kg,

d) dne 24.7.2012 v přesně nezjištěné době vykoupila od [REDACTED], dílce Haki lešení o hmotnosti 1.020 kg,

tedy v uvedené době vykoupila od [REDACTED] dílce Haki lešení o celkové hmotnosti 1.192,6 kg, které odcizili [REDACTED] v přesně nezjištěné době od 08.00 hodin dne 5.7.2012 do dne 24.7.2012 ve [REDACTED] společnosti Morton Trade, a.s., IČ 26418240, se sídlem [REDACTED]

## III.

blíže nezjištěného dne v prosinci roku 2012 vykoupila od [REDACTED], plechovou vanu a zahradní kolečko v celkové hodnotě 550,-Kč, které odcizil [REDACTED] v přesně nezjištěné době od 15.00 hodin dne 22.12.2012 do konce měsíce prosinec 2012 v zahrádkářské kolonii ve [REDACTED]

## IV.

a) blíže nezjištěného dne od 6.2.2013 do 12.2.2013 vykoupila od [REDACTED] železné trubky o celkové hmotnosti 60 kg v hodnotě 270,-Kč,

b) dne 23.2.2013 v době okolo 16.00 hodin vykoupila od [REDACTED], hliníkové štafle se třemi nášlapy v hodnotě 400,-Kč,

c) dne 24.2.2013 v odpoledních hodinách vykoupila od [REDACTED], litinové dílce zábradlí o hmotnosti 14 kg, v hodnotě nejméně 49,- Kč a mosazné klíky a štítky o hmotnosti 1,14 kg v hodnotě nejméně 68,-Kč,

tedy věci, které odcizili [REDACTED] v přesně nezjištěné době od 12.00 hodin dne 15.1.2013 do 12.00 hodin dne 21.2.2013 ve [REDACTED]

## V.

blíže nezjištěného dne od 16.00 hodin dne 31.1.2013 do konce února roku 2013 vykoupila od [REDACTED] dvě zahradní kolečka celkem v hodnotě 950,-Kč, které odcizili [REDACTED] v přesně nezjištěné době od 16.00 hodin dne 31.1.2013 do 15.00 hodin dne 26.2.2013 v zahradkářské kolonii ve [REDACTED]

přičemž vzhledem k osobní znalosti [REDACTED] jakož i vzhledem k množství a povaze vykoupených věcí, si musel být [REDACTED] vědom toho, že tyto pocházejí z trestné činnosti,

## 2) [REDACTED] a společnost Dřevo a kov s.r.o.

dne 2.11.2012 v odpoledních hodinách ve [REDACTED] společnost Dřevo a kov s.r.o. jednající [REDACTED] která v ní byla zaměstnána jako [REDACTED] od [REDACTED] osobní automobil zn. [REDACTED] VIN [REDACTED] v hodnotě 22.000,-Kč, který téhož dne v době mezi 10.00 a 17.00 hodin odcizil [REDACTED]

přičemž vzhledem k povaze vykoupené věci a okolností, za nichž k výkupu došlo, kdy na [REDACTED] nepožadovala předložení nabývacího titulu k vozidlu a jmenovaný vozidlo, s nímž přijel jako s pojízdným do sběrný prodal jako kovový šrot, a to aniž by sběrna byla odborně a technicky způsobilá k likvidaci motorových vozidel, si musela být [REDACTED] vědoma toho, že tento automobil pochází z trestné činnosti, přičemž obviněná společnost Dřevo a kov s.r.o. neprovedla žádná opatření, jimiž by mohlo být takovému jednání jejího zaměstnance zabráněno,

t e d y obžalovaný [REDACTED]

v bodě 1. na jiného převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

obžalovaná [REDACTED]

v bodě 2. na jiného převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

společnost Dřevo a kov s.r.o.

v bodě 1. a 2. na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED]

v bodě 1. přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

v bodě 2. přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**společnost Dřevo a kov s.r.o.**

v bodě 1. a 2. přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

obžalovaný [REDACTED]

Podle § 44 trestního zákoníku **se u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu k souhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, uloženého obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 41 T 56/2015 ze dne 25.4.2016, neboť trest uložený tímto rozsudkem je dostatečný.

obžalovaná [REDACTED]

podle §214 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **sto (100) hodin**.

**obžalovaná společnost Dřevo a kov s.r.o.**

podle 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů k trestu zákazu podnikání s předmětem podnikání výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, na dobu **dvanácti (12) měsíců**.

## ODŮVODNĚNÍ

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaní, státní zástupce a opatrovnice právnické osoby po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.  
Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 30.9.2016

**Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Julie Dudová



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 17. 1. 2023 v České Lípě

takto:

**Obžalovaná**

E-shop TOPkoupelny.cz s.r.o., IČ: 032 90 603, se sídlem Brněnská 45, 674 01 Třebíč,

je vinna, že

právníká osoba E-shop TOPkoupelny.cz s.r.o., IČ: 032 90 603, se sídlem Brněnská 45, 674 01 Třebíč, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, jednáním již odsouzeného

██████████ který za ni navenek samostatně jednal v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu, ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) z. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších právních předpisů,

v době od dubna roku 2020 do měsíce září 2020 v rámci realizace podnikatelské činnosti spočívající v prodeji koupelnového zboží prostřednictvím stejnojmenného e-shopu v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch přijal od různých zájemců o koupelnové zboží více než 43 objednávek v celkové hodnotě 293.908 Kč a platby za objednané zboží, ačkoli si byl vědom, že společnost není schopna dostát všem převzatým závazkům s ohledem na množství těchto

objednávek, na omezené provozní možnosti a schopnosti společnosti, jakož i s ohledem na ekonomickou situaci společnosti, a následně zcela nahodile vybíral objednávky, které realizoval, přičemž konkrétně se jedná a tyto případy:

1. dne 3. 4. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 30.483 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 30.483 Kč, která byla po reklamaci transakce realizované platební kartou společností [REDAKCE] v plné výši vrácena,

2. dne 17. 4. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 5.601 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 5.601 Kč, která byla po reklamaci společností [REDAKCE] v plné výši vrácena,

3. dne 1. 5. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 9.125 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 9.125 Kč,

4. dne 14. 5. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 4.392 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 4.392 Kč;

5. dne 6. 6. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 5.341 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 5.341 Kč, která byla po reklamaci platby platební kartou společností [REDAKCE] v plné výši vrácena;

6. dne 12. 6. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 3.481 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 3.481 Kč,

7. dne 14. 6. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 4.539 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo

společností nikdy dodáno, čímž byla [redacted] osobě objednatele způsobena škoda ve výši uhrazené částky,

8. dne 29. 6. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby [redacted] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 3.694 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [redacted] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [redacted] škoda ve výši 3.694 Kč;

9. dne 10. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [redacted] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 3.092 Kč, kterou kupující uhradil ze svého bankovního účtu [redacted] na účet společnosti č. [redacted] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [redacted] způsobena škoda ve výši 3.092 Kč;

10. dne 13. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [redacted] objednávku č. [redacted] na rohovou vanu v celkové hodnotě 5.608 Kč, kterou kupující uhradil ze svého bankovního účtu [redacted] na účet společnosti č. [redacted] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [redacted] způsobena škoda ve výši 5.608 Kč;

11. dne 14. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [redacted] objednávku č. [redacted] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 6.568 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [redacted] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [redacted] způsobena škoda ve výši 6.568 Kč;

12. dne 15. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [redacted] objednávku č. [redacted] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 3.174 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [redacted] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [redacted] způsobena škoda ve výši 3.174 Kč,

13. dne 17. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [redacted] objednávku č. [redacted] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 18.382 Kč, kterou kupující uhradil ze svého bankovního účtu [redacted] na účet společnosti č. [redacted] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [redacted] způsobena škoda ve výši 18.382 Kč;

14. dne 20. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [redacted] objednávku č. [redacted] na vanu v celkové hodnotě 5.448 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [redacted] přičemž objednané zboží nebylo společností

nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 5.448 Kč, která byla po reklamaci společností [REDACTED] v plné výši vrácena;

15. dne 20. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na koupelnové zboží v celkové hodnotě 12 809 Kč, kterou kupující uhradila ze svého bankovního účtu [REDACTED] na účet společnosti č. [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDACTED] způsobena škoda ve výši 12.809 Kč;

16. dne 22. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na koupelnové zboží v celkové hodnotě 3.592 Kč, kterou kupující uhradila prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDACTED] způsobena škoda ve výši 3.592 Kč

17. dne 23. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na rohovou vanu v celkové hodnotě 8.019 Kč, kterou kupující uhradila prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDACTED] způsobena škoda ve výši 8.019 Kč,

18. dne 24. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na koupelnové zboží v celkové hodnotě 7.174 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 7.174 Kč,

19. dne 26. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na koupelnové zboží v celkové hodnotě 4.352 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDACTED] způsobena škoda ve výši 4.352 Kč,

20. dne 29. 7. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku na koupelnové zboží v celkové hodnotě 27.372 Kč, kterou kupující uhradila prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDACTED] způsobena škoda ve výši 27.372 Kč, která byla po reklamaci společností [REDACTED] v plné výši nahrazena,

21. dne 1. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku na koupelnové zboží v celkové hodnotě 3.523 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED], přičemž objednané zboží nebylo společností

nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 3.523 Kč,

22. dne 2. 8. 2020 přijala prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na koupelnové zboží v celkové hodnotě 12.645 Kč, kterou kupující uhradila ze svého bankovního účtu [REDACTED] na účet společnosti č. [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDACTED] způsobena škoda ve výši 12.645 Kč;

23. dne 3. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na vanu v celkové hodnotě 5.864 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 5.864 Kč,

24. dne 4. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku na koupelnové zboží v celkové hodnotě 2.858 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 2.858 Kč,

25. dne 5. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na koupelnové zboží v celkové hodnotě 2.949 Kč, kterou kupující uhradila prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDACTED] způsobena škoda ve výši 2.949 Kč,

26. dne 6. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku na koupelnové zboží v celkové hodnotě 9.413 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 9.413 Kč,

27. dne 8. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku na koupelnové zboží v celkové hodnotě 2.907 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 2.907 Kč,

28. dne 9. 8. 2020 přijala prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDACTED] objednávku č. [REDACTED] na koupelnové zboží v celkové hodnotě 1.477 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDACTED] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDACTED] způsobena škoda ve výši 1.477 Kč,

29. dne 10. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 6.459 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 6.459 Kč,

30. dne 18. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 6.152 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 6.152 Kč, která byla po reklamaci společností [REDAKCE] v plné výši nahrazena,

31. dne 26. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 6.268 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 6.268 Kč,

32. dne 29. 8. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 2.981 Kč, kterou kupující uhradila prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 2.981 Kč,

33. dne 1. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 3.672 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 3.672 Kč, která byla po reklamaci společností [REDAKCE] v plné výši nahrazena,

34. dne 1. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 3.344 Kč, kterou kupující uhradila prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 3.344 Kč,

35. dne 2. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 4.605 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE], přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 4.605 Kč,

36. dne 11. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku na koupelňové zboží v celkové hodnotě 4.553 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 4.553 Kč, která byla po reklamaci společností [REDAKCE] nahrazena v plné výši,

37. dne 13. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 23.882 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 23.882 Kč,

38. dne 14. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 1.511 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši uhrazené částky, která byla po reklamaci bankou: [REDAKCE] nahrazena v plné výši,

39. dne 14. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 2.412 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 2.412 Kč,

40. dne 17. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 5.351 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 5.351 Kč,

41. dne 22. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 3.483 Kč, kterou kupující uhradila prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozené [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 3.483 Kč,

42. dne 28. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku č. [REDAKCE] na koupelňové zboží v celkové hodnotě 2.855 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 2.855 Kč,

43. dne 30. 9. 2020 přijal prostřednictvím e-shopu TOPkoupelny.cz od osoby: [REDAKCE] objednávku na koupelnové zboží v celkové hodnotě 2.498 Kč, kterou kupující uhradil prostřednictvím služby GoPay pod ID: [REDAKCE] přičemž objednané zboží nebylo společností nikdy dodáno, čímž byla poškozenému [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 2.498 Kč,

čímž společnost E-shop TOPkoupelny.cz s.r.o. tak jednáním svého [REDAKCE] způsobila poškozeným škodu v celkové výši 293.909 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a zamířela podstatné skutečnosti, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchala

pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších právních předpisů,

a odsuzuje se

podle § 15 odst. 1, odst. 3 věty první a § 20 z. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších právních předpisů, ve spojení s § 73 odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu provozování živnostenského podnikání v oborech činnosti Velkoobchod a maloobchod a Zprostředkování obchodu a služeb náležejících do živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ na dobu 3 (tří) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná společnost E-shop TOPkoupelny.cz s.r.o. povinna nahradit poškozeným:

- [REDAKCE] škodu ve výši 9.125 Kč,
- [REDAKCE] škodu ve výši 4.392 Kč,
- [REDAKCE] škodu ve výši 3.481 Kč,
- [REDAKCE] škodu ve výši 4.539 Kč,
- [REDAKCE] škodu ve výši 3.092 Kč,
- [REDAKCE] škodu ve výši 5.608 Kč,

škovu ve výši 6.568 Kč,  
škovu ve výši 3.174 Kč,  
škovu ve výši 18.382 Kč,  
škovu ve výši 12.809 Kč,  
škovu ve výši 3.592 Kč,  
škovu ve výši 8.019 Kč,  
škovu ve výši 7.174 Kč,  
škovu ve výši 4.352 Kč,  
škovu ve výši 3.523 Kč,  
škovu ve výši 12.645 Kč,  
škovu ve výši 5.864 Kč,  
škovu ve výši 2.855 Kč,  
škovu ve výši 2.949 Kč,  
škovu ve výši 9.413 Kč,  
škovu ve výši 2.900 Kč,  
škovu ve výši 1.477 Kč,  
škovu ve výši 6.459 Kč,  
škovu ve výši 2.981 Kč,  
škovu ve výši 3.344 Kč,  
škovu ve výši 4.605 Kč,  
škovu ve výši 23.882 Kč,  
škovu ve výši 2.412 Kč,  
škovu ve výši 5.351 Kč,  
škovu ve výši 3.483 Kč,  
škovu ve výši 2.855 Kč,

- [REDACTED], škodu ve výši 2.498 Kč,
- GOPAY, s. r. o., IČO: 260 46 768, se sídlem čp. 67, 370 01 Planá, škodu ve výši 49.650 Kč, společně se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 11. 5. 2022 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený:

[REDACTED]  
se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Obžalovaná společnost, zastoupená opatrovníkem, využila svého práva a k věci nevyprávěla.
2. Trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 8. 2021, č. j. 5 T 74/2022-877, byli spoluobžalovaný [REDACTED] obžalované společnosti, a obžalovaná společnost, uznáni vinnými dle obžaloby, jejich jednání bylo kvalifikováno jako pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, v případě obžalované společnosti za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších právních předpisů, a byli odsouzeni [REDACTED] k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, ten byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob, člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací, včetně jejich zastupování na základě plné moci, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování živnostenského podnikání v oborech činnosti Velkoobchod a maloobchod a Zprostředkování obchodu a služeb náležejících do živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ na dobu 3 let, a obžalovaná společnost k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu provozování živnostenského podnikání v oborech činnosti Velkoobchod a maloobchod a Zprostředkování obchodu a služeb náležejících do živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ na dobu 3 let. Ve vztahu k [REDACTED] trestní příkaz nabyl právní moci dne 4. 10. 2022, tomuto nebyla uložena povinnost k náhradě škody s ohledem na skutečnost, že se nachází v režimu oddlužení. Obžalovaná společnost podala odpor a ve věci bylo nařízeno hlavní líčení.
3. Jako svědci byly vyslechnuti všichni poškození vyjmenovaní ve výrokové části tohoto rozsudku. Ti se shodně vyjádřili k tomu, jaké zboží si objednali, u koho – všichni shodně uvedli E-shop TOPkoupelny.cz, s. r. o., v jaké hodnotě, kdy a jakým způsobem zboží zaplatili, dále se vyjádřili k tomu, zda obžalovaná na objednávku nějakým způsobem reagovala či nikoli a k tomu, zda obžalovaná reagovala na upomínky, pokud ano, jakým způsobem, či nikoli. Někteří se vyjádřili k tomu, zda podávali trestní oznámení o své vůli, či zda byli sami kontaktováni policií, někteří potvrdili, že po reklamaci jim byla uhrazená částka v plné výši vrácena.
4. Svědek [REDACTED] (skutek 1.) uvedl, že do zaplacení částky 30 483 Kč bylo vše v pořádku, termín dodání zboží byl do dvou měsíců, v průběhu této doby se mailem společnosti TOPkoupelny.cz, s. r. o. dotazoval na stav objednávky, společnost reagovala, nějaký muž volal zpět a ujist'oval svědka, že zboží bude dodáno, avšak v dodací lhůtě zboží dodáno nebylo. Proto telefonoval tomu muži, ten svědka ujist'oval, že zboží bude každým dnem posláno. V této fázi svědek začal hledat bližší informace ke společnosti a na internetu zjistil negativní recenze. Proto napsal výrobcí objednaného zboží, ten mu sdělil, že si zboží, které svědek společnosti zaplatil, nikdo neobjednal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačud'ová.

Vzápětí svědek napsal společnosti, že ruší objednávku a chce vrátit peníze na účet, na to nebyla žádná reakce, telefon ten muž už nepřijal. Ve své bance svědek reklamoval transakci, během tří měsíců mu částka 30 483 Kč byla vrácena. Tím považoval celou věc za vyřízenou, proto se na policii ani jinam neobrátil.

5. Svědek [REDAKCE] (skutek 2.) uvedl, že po zaplacení částky 5 601 Kč na účet společnosti TOPkoupelny.cz očekával dodání zboží, dodací lhůta byla tři týdny, v dodací lhůtě mu zboží dodáno nebylo, poslal dotaz na dobu dodání, bylo mu sděleno, že zpoždění je cca 1 týden, nic se nedělo, ještě jednou se pokusil zeptat, zda a kdy bude zboží dodáno, dotaz zůstal bez odpovědi, pokusil se dovolat, ale bezúspěšně. Následně požádal banku o vrácení peněz, částka mu byla v plné výši vrácena.
6. Svědek [REDAKCE] (skutek 3.) uvedl, že zaplatil částku 9 125 Kč, zboží bylo společností TOPkoupelny.cz nabízeno za příznivou cenu, následně nebyl vyrozuměn ani o tom, že obžalované došla platba, ani o expedici objednávky, asi po měsíci zboží urgoval, nejprve telefonicky, telefon mu nikdo nezvedal, poté mailem, ale bez odezvy, tak zaslal odstoupení od smlouvy a žádost o vrácení zaplacené částky. Obě zaslal doporučeně, na doručence, která se mu vrátila, bylo uvedeno, že zásilka byla vložena do schránky. Následně kontaktoval ČOI.
7. Svědek [REDAKCE] (skutek 4.) uvedl, že zaplatil 4 392 Kč, vyhovovalo mu, že zboží bylo dostupné skladem a na internetu se jednalo o nejnižší cenu, několik minut po zpracování objednávky byl kontaktován někým ze společnosti TOPkoupelny s tím, že zboží není skladem a že by mělo být společností dodáno začátkem června, protože nespěchal, souhlasil s uvedeným termínem, protože se na začátku června nic nedělo, zaslal mailový dotaz, obdržel odpověď z adresy obžalované, že zboží stále není naskladněno a že ho očekávají ve druhé polovině června, mail byl podepsaný za TOPkoupelny.cz panem [REDAKCE]. Protože ve druhé polovině června zboží stále nebylo dodáno, napsal na konci června další mail, jak to s objednávkou vypadá, nedostal žádnou odpověď, následně opět mailem objednávku urgoval, nedostal žádnou odpověď. Začal o společnosti shánět další informace a na portálu Justice zjistil, že byl vydán exekuční příkaz, kde společnost TOPkoupelny pana [REDAKCE] měla postavení povinné, a že od dubna 2020 se objevují negativní komentáře s tím, že pokud si objednáte zboží u TOPkoupelny.cz, přijedete o peníze, zboží nebude dodáno apod. V průběhu celé události několikrát kontaktoval společnost na telefonním čísle, které bylo uvedeno na internetu, číslo bylo opakovaně nedostupné.
8. Svědek [REDAKCE] (skutek 5.) uvedl, že zaplatil částku 5 341 Kč, o přijaté platbě od společnosti TOPkoupelny vyrozuměn nebyl, nebyl vyrozuměn ani o vyřízení nebo expedici objednávky. Snažil se komunikovat prostřednictvím mailu, snažil se i telefonovat, maily poslal dva, nikdo nereagoval, telefony nikdo nezvedal. U své banky reklamoval platbu kartou, reklamace byla úspěšná, částka 5 341 Kč mu byla vrácena zpět.
9. Svědek [REDAKCE] (skutek 6.) uvedl, že uhradil částku 3 481 Kč společnosti TOPkoupelny.cz, dostal potvrzení o objednávce i o provedené platbě, protože se pak nic nedělo, podíval se na internetu na recenze o obchodu, zjistil, že od určité doby se rapidně změnily, že si na obchod spousta lidí stěžuje. Pokusil se kontaktoval prodejce na mail, zpráva se mu vrátila jako nedoručitelná, zkoušel telefonní číslo, to bylo buď s obsazovacím tónem nebo s tónem linky mimo provoz, na internetu si našel telefon na [REDAKCE] dovolal se, mluvil s mužem, který mu potvrdil, že v systému vidí objednávku, zboží dosud nebylo vyexpedováno, protože není kompletní. Svědek potom ještě čekal, ale ze strany obchodu už žádná další komunikace nebyla. Maily se mu buď vracely jako nedoručitelné, nebo zůstaly bez odpovědi.
10. Svědek [REDAKCE] (skutek 7.) uvedl, že zaplatil internetovému obchodu TOPkoupelny.cz zboží částkou 4 539 Kč, zhruba po týdnů zboží urgoval, snažil se o to telefonicky, telefon nikdo nezvedal, napsal dva maily, ty zůstaly bez odpovědi.

11. Svědek ██████ (skutek 8.) uvedl, že za zboží zaplatil 3 694 Kč, prodejcem TOPkoupelny.cz bylo mu sděleno, že platba byla přijata, ale nebyl vyrozuměn o expedici. Zboží mu nebylo dodáno, psal několik mailů, i volal, ale bez odpovědi.
12. Svědkyně ██████ (skutek 9.) uvedla, že za zboží zaplatila 3 092 Kč, čekala na doručení zboží, zkoušela do společnosti TOPkoupelny.cz volat po dobu asi tří týdnů, ale nepodařilo se jí se společností spojit, na policii se neobrátila, policie ji kontaktovala sama.
13. Svědek ██████ (skutek 10.) uvedl, že se mu na internetu líbilo zboží i cena 5 608 Kč, po úhradě ceny mu zboží dle obchodních podmínek nedošlo, telefon byl nedostupný, napsal ohledně zboží dotaz na mail TOPkoupelny.cz, na dotaz nikdo nereagoval. Dotaz na urgoval, opět nebyla žádná reakce.
14. Svědek ██████ (skutek 11.) uvedl, že zaplatil za zboží 6 568 Kč, byl mu zaslán potvrzující mail z portálu TOPkoupelny.cz, při objednání zboží bylo na portálu uvedeno, že je skladem, předpokládal, že zboží bude dodáno v co nejkratší době, avšak zboží mu dodáno nebylo, prodejce nekomunikuje a peníze nevrátil. Telefonický kontakt byl neúspěšný, na mail nebyla žádná odpověď.
15. Svědek ██████ (skutek 12.) uvedl, že zaplatil za zboží 3 174 Kč, po týdnu se mailem dotazoval na stav objednávky, odpověď nedošla, následně na internetu zjistil, že není sám, kdo má problém s internetovou stránkou TOPkoupelny.cz, v recenzích uvádělo několik lidí, že stránka je podvodná a že jim zboží nepřišlo. Zkoušel firmu kontaktovat i telefonicky, číslo bylo nedostupné.
16. Svědek ██████ (skutek 13.) uvedl, že za zboží zaplatil 18 382 Kč, cena nabízená E-shopem TOPkoupelny.cz se mu líbila, bylo uvedeno, že zboží je skladem, očekával, že mu zboží přijde o tři dny, zboží však doručeno nebylo, peníze mu vráceny nebyly, snažil se volat na telefonní číslo, které bylo na e-shopu uvedeno pro případ problémů s objednávkou, ani jednou se nedovolal, e-shop s ním nijak nekomunikoval, na internetu vyhledal recenze na uvedený e-shop, ty byly v poslední době negativní, lidé psali, že si objednali zboží, zaplatili je, ale nedostali je a že e-shop nereaguje na mail, nebere telefony, když telefon náhodou někdo vezme, tak řekne, že zboží bylo odesláno, ale ve skutečnosti nedorazilo. Poslední kladná recenze je uvedena v únoru 2020 ještě před krizí koronaviru.
17. Svědek ██████ (skutek 14.) uvedl, že za zboží zaplatil 5 448 Kč, společnost TOPkoupelny měla poptávané zboží skladem podle nabídky. Cca za čtyři dny se pokusil společnost kontaktovat na čísle, které bylo uvedeno v potvrzení objednávky, telefon vyzváněl, ale nikdo ho nebral, poté napsal mail na adresu společnosti, nikdo ze společnosti nereagoval. O telefonický kontakt i o mailovou komunikaci se pokoušel opakovaně. Vše oznámil své bance a ta mu zaplacenou částku vrátila.
18. Svědkyně ██████ (skutek 15.) uvedla, že po zaplacení částky 12 809 Kč jí zboží nepřišlo, na komunikační mail obchodu TOPkoupelny.cz, ze kterého jí přišlo potvrzení objednávky, napsala dotaz, v jakém stádiu objednávka je, firma žádným způsobem nereagovala, napsala další dotaz, opět bez odpovědi, proto další výzvu k dodání zboží napsala písemně, doporučeně, zásilka jí přišla zpět s tím, že se firmě doručit nepodařilo. Poté byla kontaktována policií, sama trestní oznámení nepodávala.
19. Svědkyně ██████ (skutek 16.) uvedla, že zaplatila za zboží objednané z E-shopu TOPkoupelny.cz částku 3 592 Kč, vyrozumění o přijaté platbě, vyřízení objednávky a expedici objednávky jí nepřišlo, zboží dodáno nebylo, pokoušela se dovolat asi po 14 dnech na telefonní číslo uvedené na objednávce, nikdo to nezvedal, na Facebooku našla jiné číslo, to zvedl nějaký muž, řekl jí, že se na tu objednávku podívá, následně se již na to číslo nedovolala.

20. Svědkyně [REDAKCE] (skutek 17.) uvedla, že si zboží objednala u společnosti TOPkoupelny.cz přes její e-shop, za zboží uhradila kupní cenu 8 019 Kč, po odeslání platby přestal e-shop komunikovat, kontaktovala ho písemně zasláním odstoupení od smlouvy a žádosti o vrácení peněz, na dopis nebylo nijak reagováno.
21. Svědek [REDAKCE] (skutek 18.) uvedl, že zaplatil za zboží 7 174 Kč, bylo mu doručeno potvrzení o přijetí objednávky, v e-shopu TOPkoupelny.cz bylo u vybraného zboží uvedeno, že je skladem, očekával brzké doručení zboží, protože zboží nebylo dodáno, prodejce urgoval 3x mailem, později žádal vrácení peněz, na žádný mail mu odpovězeno nebylo. Zkoušel také volat na číslo uvedené na internetu, nejprve hovor nikdo nepřijal, pak byl telefon vypnutý.
22. Svědkyně [REDAKCE] (skutek 19.) uvedla, že za zboží zaplatila 4 352 Kč E-shopu TOPkoupelny.cz, bylo jí doručeno potvrzení o platbě a potvrzení objednávky, zboží dodáno nebylo, volala na číslo, které bylo uvedeno na stránkách společnosti, nikdo telefon nezvedal, pak napsala maily na mailovou adresu uvedenou na stránkách společnosti, nebylo nijak reagováno.
23. Svědkyně [REDAKCE] (skutek 20.) uvedla, že e-shop nabízel zboží za výhodné ceny, to rozhodlo, že si zboží objednala právě tam, celkem zaplatila 27 372 Kč, nepřišlo jí potvrzení o provedené platbě, ani potvrzení objednávky, to jí bylo podezřelé, podívala se na recenze toho obchodu a zjistila, že v poslední době jsou s ním problémy, které se týkaly převážně nedodání zboží, nevrácení finančních prostředků a toho, že obchod s kupujícími nekomunikuje. Pokusila se kontaktovat E-shop TOPkoupelny.cz mailem, bez odpovědi, pokusila se volat, telefon zvonil, ale nikdo jej nezvedal. Následně získala peníze zpět od své banky.
24. Svědek [REDAKCE] (skutek 21.) uvedl, že za zboží zaplatil 3 523 Kč, zboží nedorazilo, zaslal mail na prodejce TOPkoupelny.cz, nikdo neodpověděl, pokoušel se o kontakt telefonicky, číslo se hlásilo jako nedostupné.
25. Svědkyně [REDAKCE] (skutek 22.) uvedla, že za zboží zaplatila 12 645 Kč, bylo jí divné, že jí nepřišlo ani potvrzení objednávky, ani potvrzení platby, podívala se na recenze společnosti TOPkoupelny, ty byly do března 2020 kladné, ale od května, června 2020 se objevovaly pouze negativní recenze ve smyslu, že společnost nedodává zboží, po provedení objednávek nekomunikuje, na mail neodpovídá, peníze nevrací. Společnost zkoušela mnohokrát kontaktovat na telefonním čísle, to bylo nedostupné, zkoušela volat na telefon majitele společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] telefon nikdo nezvedla, mailem odstoupila od smlouvy, na mail nepřišla žádná odpověď.
26. Svědek [REDAKCE] (skutek 23.) uvedl, že zboží u společnosti TOPkoupelny.cz si vybral proto, že cena byla o něco nižší než u jiných prodejců, zaplatil 5 864 Kč, nepřišlo potvrzení objednávky, následující den se do společnosti pokoušel volat, bezvýsledně, několik dní hovor nikdo nezvedal, poté napsal dva maily, bez odezvy, poté dotaz do datové schránky, bez odezvy, obrátil se na ČOI. Na policii nic nehlásil, policie ho vyhledala sama.
27. Svědek [REDAKCE] (skutek 24.) uvedl, že za zboží zaplatil 2 858 Kč, nepřišel mu žádný potvrzovací mail, našel si na webové stránce TOPkoupelny.cz dva telefonické kontakty na společnost, nikdo nereagoval, komunikace ze strany obchodu nebyla žádná.
28. Svědkyně [REDAKCE] (skutek 25.) uvedla, že za zboží zaplatila 2 949 Kč, pak už nepřišlo vůbec nic, žádný mail, podívala se na recenze obchodu TOPkoupelny, kde se psalo, že lidé něco neobdrželi, začalo jí to být podezřelé, kontaktovala společnost mailem, nikdo se neozval, zkoušela telefonovat, nikdo to nebral.
29. Svědek [REDAKCE] (skutek 26.) uvedl, že za zboží zaplatil E-shopu TOPkoupelny.cz 9 413 Kč, potvrzení o přijetí platby od prodejce nedostal, ani zprávu o vyřizování objednávky, zboží nebylo dodáno, mělo být dodáno i s dárkem, pokoušel se firmu kontaktovat telefonicky i mailem, telefon nejprve vyzváněl, ale nikdo ho nezvedl, poté bylo číslo nedostupné, na maily nikdo neodpověděl.

O kontakt se pokoušel po dobu 1 měsíce, pak se na webu společnosti objevilo sdělení, že společnost již neexistuje.

30. Svědek ██████ (skutek 27.) uvedl, že zaplatil celkem 2 907 Kč, potvrzení objednávky mu doručeno nebylo, proto napsal na mail TOPkoupelny.cz, jak to s objednávkou vypadá, nikdo nereagoval. Komunikaci zálohovanou nemá, nemůže ji proto dodat.
31. Svědek ██████ (skutek 28.) uvedl, že zaplatil 1 477 Kč za objednané zboží u TOPkoupelny.cz, zboží dodáno nebylo, pokoušel se neúspěšně o telefonické spojení se společností, stejně neúspěšný byl i v mailové komunikaci.
32. Svědek ██████ (skutek 29.) uvedl, že nabídka na portálu TOPkoupelny.cz ho zaujala, protože byla cenově výhodná, zaplatil 6 459 Kč, o přijetí platby, vyřízení objednávky, expedici objednávky nebyla nijak vyrozuměn, prodejce kontaktoval prostřednictvím dvou mailů, nebylo na ně reagováno, i telefonicky, telefon pouze vyzváněl.
33. Svědek ██████ (skutek 30.) uvedl, že za zboží zaplatil 6 152 Kč, od obchodu TOPkoupelny.cz nedostal žádnou odezvu, komunikace ze strany prodejce neproběhla žádná, prodejce 2x kontaktoval mailem, bez odpovědi, následně kontaktoval banku, ta mu peníze vrátila.
34. Svědek ██████ (skutek 31.) uvedl, že za zboží objednané z E-shopu TOPkoupelny.cz zaplatil 6 268 Kč, ohledně objednávky nebyl nijak vyrozuměn, tedy vyrozumění o přijetí platby, vyřízení objednávky, expedici objednávky neobdržel, protože zboží nebylo dodáno, prodejce žádal 3x o nápravu prostřednictvím mailu a zkoušel volat, na jeho výzvy nebylo nijak reagováno.
35. Svědkyně ██████ (skutek 32.) uvedla, že za zboží objednané u společnosti TOPkoupelny.cz zaplatila 2 981 Kč, na zaslanou objednávku žádná zpětná vazba, ani potvrzení o platbě nebylo, proto firmu kontaktovala nejprve mailem, poté telefonicky, avšak marně.
36. Svědek ██████ (skutek 33.) uvedl, že zboží si objednal na portálu [www.TOPkoupelny.cz](http://www.TOPkoupelny.cz), zaplatil 3 672 Kč, potvrzení objednávky nedorazilo, prodejce nekomunikoval, snažil se ho kontaktovat prostřednictvím telefonu i mailu, ale vše s negativním výsledkem, proto se obrátil na svoji banku s reklamací platby, banka mu vrátila celý obnos.
37. Svědkyně ██████ (skutek 34.) uvedla, že přes internetový obchod TOPkoupelny.cz si objednala zboží v hodnotě 3 344 Kč, nebylo jí potvrzeno přijetí platby, ani vyřízení objednávky, vůbec s ní nekomunikovali, na zprávy, které posílala mailem, nebylo reagováno. Věc sama neoznamovala, kontaktovala ji policie.
38. Svědek ██████ (skutek 35.) uvedl, že na webových stránkách TOPkoupelny.cz si objednal zboží v hodnotě 4 605 Kč, kupní cenu uhradil, ale nikdo ze společnosti ho následně nevyrozuměl, ani nekontaktoval, zhruba týden po objednávce našel na webových stránkách telefonický kontakt, ale číslo bylo nedostupné.
39. Svědkyně ██████ (skutek 36.) uvedla, že prostřednictvím webové stránky [www.TOPkoupelny.cz](http://www.TOPkoupelny.cz) objednala zboží v hodnotě 4 553 Kč, kupní cenu uhradila, potvrzení objednávky neobdržela, na recenzích dodatečně našla informaci o problémech firmy, objednávku neúspěšně telefonicky, mailem i doporučeným dopisem uřgovala, bez jakékoli reakce. Platbu reklamovala u své banky, peníze jí byly vráceny.
40. Svědek ██████ (skutek 37.) uvedl, že na E-shopu [www.TOPkoupelny.cz](http://www.TOPkoupelny.cz) si objednal zboží, jehož cena byla příznivá, kupní cenu 23 882 Kč uhradil, ale nepřišlo mu žádné potvrzení ani o objednávce, ani o uhrazení platby. Asi týden čekal, pak se snažil do e-shopu dovolat, ale neúspěšně, zkoušel zaslat mail, ale bez odpovědi, sepsal odstoupení od smlouvy, zaslal je mailem, opět nikdo nereagoval. Na internetu pak našel, že obchod nereaguje na žádnou komunikaci vícero lidí. Žádné oznámení na policii ve věci neučinil.

41. Svědek ██████ (skutek 38.) uvedl, že na internetu společnosti TOPkoupelny.cz si objednal zboží v hodnotě 1 511 Kč, částku zaplatil, neobdržel potvrzení o příjmu objednávky, nikdo ze společnosti s ním nekomunikoval, proto platbu reklamoval u své banky, platba mu byla vrácena.
42. Svědek ██████ (skutek 39.) uvedl, že objednávku učinil na E-shopu TOPkoupelny.cz, zaplatil 2 412 Kč, ze strany e-shopu byl vyzooměn, že došlo k objednávce, zboží nepřicházelo, volal na číslo, které bylo na e-shopu uvedeno, posílal mail, k žádné reakci nedošlo.
43. Svědek ██████ (skutek 40.) uvedl, že na portálu TOPkoupelny.cz si vybral zboží, zaplatil 5 351 Kč, nedostal žádné potvrzení ani o úhradě, ani o odeslání zboží, asi po týdnu psal do mailové schránky prodejce, nedostal žádnou odpověď, nepodařilo se mu dovolat, telefon mu nikdo nevzal. Následně z recenzí na společnost, které ještě na začátku r. 2020 byly kladné a později už jen záporné, pochopil, že naletěl, že ho někdo podvedl.
44. Svědkyně ██████ (skutek 41.) uvedla, že přes webový portál TOPkoupelny.cz koupila zboží v hodnotě 3 483 Kč, přišlo jí potvrzení, že objednávka byla zaplacená, jinak vůbec nic, zboží dodáno nebylo, na mail prodejce nereagoval, telefonáty byly marné, někdy to zvonilo normálně, někdy byla linka obsazená, nikdy to nikdo nezvedl.
45. Svědek ██████ (skutek 42.) uvedl, že na portále [www.TOPkoupelny.cz](http://www.TOPkoupelny.cz) zakoupil zboží v hodnotě 2 855 Kč, kromě potvrzení objednávky mu nepřišly žádné informace o stavu objednávky, pokoušel se najít nějakou mailovou adresu na prodejce, zjistil, že žádný kontakt již neexistuje, resp. mail mu nešel odeslat a vrátil se s tím, že se jedná o neexistující adresu.
46. Svědek ██████ (skutek 43.) uvedl, že z E-shopu TOPkoupelny.cz si objednal zboží v hodnotě 2 498 Kč, cenu uhradil, potvrzení úspěšné objednávky a platby ale neproběhlo, ani žádný potvrzující mail mu nepřišel, proto začal hledat bližší informace k tomu e-shopu, našel i špatné recenze, pokoušel se na e-shop dovolat, číslo se hlásilo jako nedostupné, navíc druhý den po objednávce zjistil, že e-shop je nedostupný a nefunkční.
47. Jednotliví poškození – svědci, s výjimkou svědka ██████ (skutek 27.), ke svým výpovědím doložili listinné důkazy, jejichž obsah zachycuje průběh „obchodů“ včetně komunikace, která následovala po zaplacení kupní ceny. Jedná se např. o objednávky na TOPkoupelny.cz, výpisy z účtů, platby ve většině případů byly realizovány prostřednictvím platební brány GOPAY, informace o platbě od GOPAY, potvrzení objednávky, podací lístky k doporučené poště, uložení doporučené pošty, odstoupení od kupní smlouvy, urgence dodání zaplaceného zboží, korespondenci s Českou obchodní inspekcí apod.
48. Ke společnosti GOPAY, s. r. o. bylo zjištěno, že provozuje platební brány, které využíval i E-shop TOPkoupelny.cz, který založil ██████ Smlouva o provozování platebního systému GOPAY mezi E-shopem TOPkoupelny.cz, s. r. o. a GOPAY, s. r. o. byla uzavřena dne 9. 8. 2019. Protože zákazníkům e-shopu, kteří využili platební bránu GOPAY, nebylo dodáno objednané zboží, byla z jejich strany uplatněna reklamace provedených plateb, finanční prostředky, které byly těmito zákazníky zaplacené, jim vracela zpět GOPAY, s. r. o., nikoli provozovatel e-shopu. GOPAY vrací zaplacené finanční prostředky na účty bank, u nichž mají zákazníci e-shopu vedený svůj bankovní účet. V důsledku takového postupu vznikla společnosti GOPAY škoda. Společnost GOPAY zaslala do spisu seznam zaplacených plateb obchodníka TOPkoupelny.cz, s. r. o. za období od 1. 4. 2020 do 1. 10. 2020 – viz čl. 728.
49. ██████ sdělila, že účet klienta E-shop TOPkoupelny.cz, s. r. o., č. účtu ██████ založil dne 6. 8. 2019 ██████ dispoziční právo k účtu měl rovněž ██████ zůstatek na účtu ke dni 21. 8. 2020 činil 35 803 Kč. Pohyb na účtu v časovém intervalu od 1. 4. 2020 do 29. 6. 2020 je založen na čl. 695-716.
50. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 11. 12. 2020, č. j. ██████ bylo o insolvenčním návrhu dlužníka – manželů ██████

██████████ rozhodnuto tak, že byl zjištěn úpadek dlužníka – manželů ██████████ a bylo povoleno oddlužení dlužníka. Z Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že proti povinným osobám E-shop TOPkoupelny.cz, s. r. o. (právnícká osoba), ██████████ (fyzická osoba), ██████████ (fyzická osoba) je vedena exekuce na základě rozhodnutí Okresního soudu Třebíč ze dne 16. 10. 2020, sp. zn. 21 EXE 532/2020-23, pro peněžitou povinnost ve výši 373 281,93 Kč, proti ██████████ (fyzická osoba) je vedena exekuce na základě rozhodnutí Okresního soudu Třebíč ze dne 5. 8. 2020, sp. zn. 18 EXE 1359/2020-14, pro peněžitou povinnost ve výši 177 290,13 Kč, proti ██████████ (fyzická osoba) a další právnické osobě je vedena exekuce na základě rozhodnutí Okresního soudu Třebíč ze dne 31. 1. 2020, sp. zn. 15 EXE 147/2020-18, pro peněžitou povinnost ve výši 893 701,67 Kč, a proti ██████████ (fyzická osoba) je vedena exekuce na základě rozhodnutí Okresního soudu Třebíč ze dne 12. 10. 2020, sp. zn. 18 EXE 1604/2020-11, pro peněžitou povinnost ve výši 254 000 Kč. ██████████ je od 1. 4. 2021 v pracovním poměru u zaměstnavatele ██████████

51. Po provedeném dokazování soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že byly spáchány skutky popsané ve výrokové části tohoto rozsudku, že je spáchala žalovaná společnost a že za jejich spáchání žalovaná společnost nese trestní odpovědnost. Pokud jde o spáchání skutků, pak soud poukazuje na výpovědi jednotlivých poškozených – svědků, a na obsah listinných důkazů, které jednotliví poškození, s výjimkou svědka ██████████, založili do spisu. Svědci podrobně, nezávisle na sobě, uvedli, proč si vybrali E-shop TOPkoupelny.cz jako prodejce koupelnového zboží, pouze menšina z nich uvedla, že to bylo z důvodu výhodnější ceny, nebo že to bylo proto, že mělo být zboží údajně skladem, uvedli, jaké konkrétní koupelnové zboží si vybrali, jak vysokou kupní cenu zaplatili a pak podrobně popsali následnou komunikaci, či spíše nekomunikaci, ze strany obžalované společnosti. Jedná se celkem o 43 svědků z různých míst České republiky, takže je pochopitelné, že tito svědci se mezi sebou velmi pravděpodobně vůbec neznali. Někteří ze svědků obdrželi od žalované společnosti potvrzení o zaplacení kupní ceny a potvrzení o objednavce, někteří nikoli. Z výpovědi svědků bylo zjištěno, že obžalovaná společnost byla „zdravá“ ještě v únoru 2020, poté nastaly problémy, to se promítlo i do recenzí na internetu, o kterých svědci rovněž hovořili. Je vhodné upozornit, že pokud jde o prvního poškozeného ██████████ (skutek 1.), ten uvedl, že byl někým ze strany obžalované společnosti ujišťován, že objednané zboží bude dodáno, avšak bezprostředně poté u výrobce objednaného a zaplaceného zboží zjistil, že obžalovaná společnost zboží u výrobce vůbec neobjednala, poškozeného však utvrzovala v tom, že zboží je na cestě. Obžalovaná společnost komunikovala ještě s několika dalšími poškozenými, tzn., reagovala na první dotazy a urgencye, pak se však odmlčela a nekomunikovala, v případě většiny poškozených nekomunikovala od chvíle, kdy jí byla poukázána kupní cena za zboží. Z časového sledu přijímání jednotlivých objednávek od jednotlivých poškozených vyplývá, že ty byly obžalovanou společností přijímány včetně plateb za objednané zboží zcela bez ohledu na to, že nebyly splněny předchozí závazky staršího data. Obžalovaná společnost E-shop TOPkoupelny.cz, s. r. o. se jevila jako seriózní, běžný, internetový obchod, viz příznivé recenze do února 2020, poté došlo ke zlomu, kdy vůči svým zákazníkům své povinnosti neplnila, platby přijímala, zboží nedodávala, zákazníkům uváděla buď nepravdivé údaje, nebo s nimi vůbec nekomunikovala. Neprojevila žádnou snahu vzniklou situaci řešit, např. činnost e-shopu omezit nebo ukončit. Je zřejmé, že její zákazníci, tedy jednotliví poškození, byli uváděni v omyl tím, že dle prezentace obžalované společnosti předstírala, že je schopna koupelnové zboží ve stanovené době dodat, ačkoli věděla, že může dojít k tomu, že objednané zboží nebude schopna dodat a s tímto byla srozuměna. Ani v jednom případě inkasovaná kupní cena nebyla vrácena žalovanou společností, ani v jednom případě objednané zboží nebylo dodáno, inkasované peníze si žalovaná společnost ponechávala pro svoji potřebu, měla tak pravidelný přísun peněz a fakticky pravidelné uvěrování své činnosti ze strany poškozených zákazníků.

52. S ohledem na zjištěný skutkový stav věci soud vyhodnotil jako nadbytečný návrh obžalované společnosti na výslech [REDAKCE] v procesním postavení svědka, v této souvislosti soud znovu připomíná výpovědi jednotlivých poškozených a obsah listinných důkazů jimi předložených a dále na listinné důkazy, ze kterých byla zjištěna finanční situace [REDAKCE] i obžalované společnosti v rozhodné době.
53. Trestný čin podvodu podle § 209 trestního zákoníku není vyjmenován v § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a není tak vyloučeno pro tento trestný čin právnickou osobu stíhat. [REDAKCE] právnické osoby E-shop TOPkoupelny.cz, s. r. o., [REDAKCE] byl za projednávané skutky již pravomocně odsouzen. Jednání [REDAKCE] lze současně přičítat žalované právnické osobě za užití § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), zákona č. 418/2011 Sb. Podle § 8 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat. Podle § 8 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona právnické osobě lze přičítat spáchání trestného činu uvedeného v § 7, jestliže byl spáchán jednáním orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v odst. 1 písm. a) až c). Skutky byly spáchány v rámci činnosti předmětné právnické osoby a v její prospěch, když peníze inkasované od poškozených kupujících byly zasílány na bankovní účet společnosti E-shop TOPkoupelny.cz, s. r. o., a dále s nimi bylo [REDAKCE] který měl k účtu dispoziční právo, nakládáno. Na základě takové přičitatelnosti společnost E-shop TOPkoupelny.cz, s. r. o. tím, že v době, kdy věděla s ohledem na svou finanční situaci, provozní a dodací možnosti a schopnosti, veškeré objednané zboží nedodala, prostřednictvím svého jednatele přijímala další objednávky od svých zákazníků včetně plné úhrady kupní ceny, ačkoli musela být nejméně srozuměna s tím, že nebude moci svým závazkům dostát a objednané zboží dodat, přičemž tímto způsobem inkasovala od 43 poškozených celkovou částku 293 909 Kč bez odpovídajících protiplnění, naplnila skutkovou podstatu přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, neboť sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a zamlčela podstatné skutečnosti, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu. Větší škodou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč. Žalovaná společnost jednala v úmyslu nepřímém, když věděla, že může dojít k tomu, že objednané zboží nebude schopna dodat a s tímto byla srozuměna.
54. Žalovaná společnost nemá záznam v rejstříku trestů právnických osob. Soud se ztotožnil s návrhem obžaloby, že jako nejvhodnější trest se jeví trest zákazu činnosti, jeho druh je specifikován ve výrokové části tohoto rozsudku, a byl uložen na dobu 3 let. Podle § 15 odst. 1 písm. e) zákona č. 418/2011 Sb. lze tento druh trestu uložit, podle § 15 odst. 3 stejného zákona tento druh trestu lze uložit i samostatně, podle § 20 odst. 1 stejného zákona lze tento druh trestu uložit na 1 rok až 20 let. Trest byl tedy vyměřen hluboko v dolní polovině zákonné trestní sazby.
55. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojili poškození vyjmenovaní ve výrokové části tohoto rozsudku. S výjimkou poškozeného [REDAKCE] byla všem poškozeným náhrada škody přiznána ve výši odvozené od výroku o vině. Pokud pak jde o [REDAKCE] ten požadoval náhradu škody ve výši 1 511 Kč, i když výslovně uvedl, že částka 1 511 Kč mu byla vrácena, a domníval se, že ne od peněžního ústavu, ale jako pojistné plnění z titulu pojištění platební karty. Z vyjádření společnosti GOPAY, s. r. o. a z vyjádření [REDAKCE] bylo zjištěno, že reklamovaná částka 1 511 Kč byla získána od banky obchodníka v rámci reklamačního řízení, takže požadavek na náhradu škody přešel na společnost GOPAY. Proto byl [REDAKCE] se svým požadavkem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud jde o společnost GOPAY, její přihláška na náhradu škody k trestnímu řízení je založena na čl. 652. Dokazováním bylo zjištěno, že v rámci reklamačního řízení uspěli poškození [REDAKCE]. Peněžní ústavy, u kterých tito poškození

měli své účty, sdělily, že jim škoda nevznikla a s požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení nepřipojily, [redacted] čl. 670 sdělila, že finanční prostředky byly vráceny ze strany obchodníka, totéž sdělila [redacted] se pouze nepřipojila. Náhrada škody společností GOPAY byla přiznána ve výši uplatněné poškozenou, pouze úrok z prodlení jí nebyl přiznán od 20. 11. 2021, jak žádala, ale ode dne seznámení s výsledky vyšetřování, tedy ode dne 11. 5. 2022.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 17. 1. 2023

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
samosoudkyně