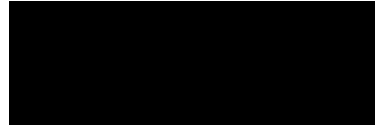


OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 96/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 15. června 2026



ŽADATELKA: 

Vážení,

k Vaší žádosti, doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 7. 6. 2026, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě trestní rozhodnutí z roku 2022, kde bylo rozhodnuto o trestném činu pohlavního zneužívání dle § 187 trestního zákoníku.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Ing. Pavlína Prokopové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 3. listopadu 2022 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

je vinen, že

dne 14. 11. 2021 v blíže neurčené době mezi 15.00 hodin a 16.43 hodin v obci [REDACTED] [REDACTED] v ulici [REDACTED] v prostoru veřejně přístupného dětského hřiště seděl na lavičce a povídal si s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] během jejich rozhovoru rozepl zip u kalhot, ze kterých si vyndal obnažené přirození, a řekl nezletilé, aby si na něj sáhla, což nezletilá udělala, poté, co mu přirození držela a jeho to vzrušilo, nezletilou vyzval k tomu, aby si s jeho přirozením "hrála", kdy položil svou ruku na ruku nezletilé a naznačil jí pohyb, kterým mu prováděla masturbaci, bez jeho vyvrcholení, při tomto nezletilé za účelem vlastního sexuálního vzrušení položil svou ruku na její přirození, přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že nezletilá nedovršila věku 15 let, čímž nezletilou vedl k předčasnému zahájení sexuálního života, a vydal jí tím v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 1 T 50/2021 ze dne 7. 5. 2021, který nabyl právní moci dnem 22. 6. 2021, odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

tedy

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvacet) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným a podle § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyři) roky**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 písmeno h) trestního zákoníku se obžalovanému během zkušební doby stanoví **přiměřené omezení** spočívající ve zdržení se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek, a **přiměřená povinnost** spočívající v podrobení se testování na přítomnost alkoholu a jiných návykových látek v těle probačním úředníkem.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný [redacted] povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené **nezletilé** [redacted] narozené [redacted] zastoupené zákonným zástupcem matkou [redacted] narozena [redacted] bytem [redacted] a zmocněncem Mgr. Václavem Stehlíkem, advokátem se sídlem U Synagogy 701/2, Česká Lípa, částku ve výši **100 000 Kč**.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně, obžalovaný a zmocněnec poškozené vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 3. listopadu 2022

Mgr. Milan Vencí v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milany Vencla a přísedících Ing. Petra Řeháčka a Lenky Vašákové v hlavním líčení konaném dne 30. června 2022 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

je vinen, že

v odpoledních hodinách dne 2. 6. 2021 a následně dne 3. 6. 2021 v [REDACTED] ulici [REDACTED] [REDACTED] domu čp. [REDACTED] v bytě č. [REDACTED] který užívá, za účelem vlastního sexuálního uspokojení ve dvou případech vykonal nechráněný penilně-vaginální pohlavní styk s tehdy nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] ačkoliv znal její věk a věděl, že dosud nedovršila věk 15ti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.

Shodu s prvopísem potvrzuje Veronika Pešková.

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devět) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi dnů** od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 30. června 2022

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Bohumily Chotové a Marie Sykáčkové v hlavním líčení konaném dne 25. 7. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od května 2021 do srpna 2021, na přesně nezjištěném místě v [REDACTED] a dále na adrese [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED] vykonal nejméně ve dvou případech pohlavní styk s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] přestože věděl, že dosud nedovršila věku patnácti let, v důsledku čehož nezletilá otěhotněla, čímž vědoma ohrozil mravní a citový vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,
úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmínčně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonná zástupkyně - matka, zástupkyně OSPOD Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudcem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrokcích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. 7. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaňudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Bohumily Chotové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 12. 9. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době od července do srpna 2021 v obci [REDACTED] okres [REDACTED] v Dětském domově [REDACTED] na [REDACTED] budovy [REDACTED] s jejím souhlasem a po vzájemném líbání, vykonal v jednom případě nechráněný pohlavní vaginální styk s poškozenou [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a která již měla předchozí sexuální zkušenosti, přičemž u něj nedošlo k vyvrcholení,

2. dne 28. 12. 2021 v blíže nezjištěné době od 14.00 hodin do 16.00 hodin, v obci [REDACTED] okres [REDACTED] v Dětském domově [REDACTED] na nezjištěném pokoji [REDACTED] v budově [REDACTED] s jejím souhlasem a po vzájemném líbání, vykonal v jednom případě nechráněný pohlavní vaginální styk s poškozenou [REDACTED] jejíž věk mu byl znám, a která již měla předchozí sexuální zkušenosti, přičemž u něj nedošlo k vyvrcholení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

tedy

pod body 1) – 2)
vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

pod body 1) – 2)
provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění:

1. Mladistvý po zahájení hlavního líčení uvedl, že se cítí být vinen oběma projednávanými skutky, souhlasí s jejich popisem v obžalobě (popisy obou skutků byly beze změny převzaty do výrokové části tohoto rozsudku), souhlasí s právní kvalifikací, zjištěné skutečnosti považuje za nesporné, a prohlásil svoji vinu. Státní zástupkyně, obhájce, zástupkyně OSPO a zmocněnec poškozené s přijetím prohlášení viny vyslovili souhlas. Státní zástupkyně dále uvedla, že považuje za nesporné veškeré skutečnosti uvedené v obžalobě. Usnesením podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu bylo prohlášení viny obžalovaným přijato s tím, že v rozsahu prohlášení viny dokazování provedené nebude a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu. Soud pro mládež shledal prohlášení viny obžalovaného v naprosté shodě s obsahem spisového materiálu, takže přijetí prohlášení viny, které je hodnoceno jako výrazná polehčující okolnost, bylo mladistvému ku prospěchu.
2. Soud pro mládež tedy uzavřel, že mladistvý spáchal oba skutky způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil skutkovou podstatu provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť vykonal soulož s dítětem mladším 15 let.
3. Soud pro mládež při úvaze o druhu a výměře trestního opatření vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Pachatele zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku lze potrestat trestem odnětí svobody na 1 rok až 8 let. Mladistvého pachatele provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku lze potrestat trestním opatřením odnětí svobody v rozpětí 6 měsíců až 4 léta. K osobě mladistvého byly zjištěny pouze polehčující okolnosti. Již bylo konstatováno, že mladistvý prohlásil svoji vinu oběma projednávanými skutky. Ze strany mladistvého se jedná o první protiprávní jednání. Doposud se nedopustil protiprávního jednání ani v rovině přestupkové, ani v rovině trestní. Spisová dokumentace rodiny mladistvého je v evidenci sociálně právní ochrany dětí Magistrátu města [redacted] vedena od r. 2004, rodiče o mladistvého a jeho staršího bratra nejevili zájem, řádně se o ně nestarali, mladistvý byl proto společně se svým starším bratrem rozhodnutím soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

umístěn na základě ústavní výchovy nejdříve do Dětského domova v [redacted] ze kterého byl přemístěn v r. 2015 do [redacted]. Ústavní výchova je prodlužována, neboť stále pro ni trvají důvody. Dne 18. 8. 2022 byl mladistvý přemístěn do [redacted] kde se může vyučít. V evidenci kurátorů pro mládež dosud mladistvý nebyl. V [redacted] patřil mladistvý mezi děti, které jsou tam nejdéle, celkově se jeho chování v průběhu pobytu zlepšilo, věnuje se aktivně sportu, není konfliktní, ve školním roce 2021/2022 ukončil povinnou školní docházku 9. třídou. Rodiče mladistvého byli soudním rozhodnutím zbaveni rodičovské odpovědnosti, poručníkem mladistvého soud jmenoval [redacted].
Jednání mladistvého nezanechalo na nezletilé poškozené škodlivé následky, ta již měla dřívější sexuální zkušenosti. Soud pro mládež shledal splnění zákonných podmínek pro mimořádné snížení trestního opatření odnětí svobody postupem podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a mladistvému vyměřil trestní opatření odnětí svobody v trvání 3 měsíců, to bylo podmíněně odloženo na nejkratší možnou zkušební dobu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. 9. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Lenky Vašákové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 12. 12. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý



je vinen, že

v blíže neurčené době od dubna do května 2022 v [redacted] v ulici [redacted] na [redacted] domu [redacted] [redacted] nejméně ve třech případech vykonal soulož s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] [redacted] ačkoli věděl, že jí je 13 let, přičemž nejméně v jednom případě nepoužil ochranu proti početí, v důsledku čehož nezletilá otěhotněla, čímž vydal nezletilou v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život,

čímž spáchal

provinční pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonná zástupkyně - matka, zástupkyně OSPOD Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo nespěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. 12. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Mgr. Ireny Borovcové a Mgr. Ivany Erbenové v hlavním líčení konaném dne 19. 12. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý



je vinen, že

v blíže neurčené době v noci ze dne 28. 4. 2020 na 29. 4. 2020 v [redacted] v části [redacted] ve stanu na louce vykonal dobrovolný vaginální pohlavní styk s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] ačkoli věděl, že dosud nedovršila věku 15 let, čímž nezletilou vedl k předčasnému zahájení sexuálního života a vydal jí tímto v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný mladistvý i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání, obžalovaný mladistvý se tohoto práva vzdal i za osoby oprávněné, a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 19. 12. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících JUDr. Jarmily Urbanové a Ing. Štefana Halži při hlavním líčení konaném dne 20. října 2022,

takto:

obžalovaný:

[REDACTED]

se podle § 226 písmeno a) trestního řádu zproštěje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v blíže nezjištěné době od října 2021 do 22. 11. 2021 ve [REDACTED] a na jiných místech, nejméně ve třech případech a s jejím souhlasem vykonal vaginální pohlavní styk s nezletilou [REDACTED], jejíž věk mu byl znám a která dosud neměla žádné sexuální zkušenosti, i přesto, že mu poškozená říkala, že je styk pro ni bolestivý, čímž nezletilou ze zavrženíhodné pohnutky vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

tedy

že by vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let,

že by úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž měl spáchat

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená nezletilá ■■■■■ ■■■■■ v zastoupení zmocněnkyní JUDr. Marií Vítkovou odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 29. 6. 2022 obžalobu na ■■■■■ ■■■■■ pro skutek, který kvalifikovala jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ byl při prvním hlavním líčení poučen podle postupu podle § 206a a následující trestního řádu, k čemuž uvedl, že je nevinný. Dále k věci vypověděl, že vědomě s poškozenou pohlavní styk nevykonal, ani nic podobného. Vídali se jen o víkendech, kdy jezdil s jejím otcem pracovat. Vztah s ní neměl, protože to byla dcera jeho kamaráda. Občas s nimi na brigádě byla i ■■■■■. Také přespal u ■■■■■ a to, když mu opravovali auto, bylo to maximálně 3x. V říjnu 2021 u nich nespál. Pokud u nich spal, tak to bylo v pokojíčku, kde byly další děti. ■■■■■ se mu svěřila, že ji obtěžoval ■■■■■ ■■■■■, který tam také spal, pak tedy spala u svého otce. V domě bydlelo více příbuzných. Jezdil k nim se svou dodávkou, kterou si předělával, tedy zadní prostor, byla to konstrukce na postel, která ale nebyla připevněná, protože tam vozil materiál a nářadí. Jednou u nich spal, ■■■■■ vlezla k němu do postele, tak ji vyhodil, k žádnému styku nedošlo. Pak mu řkala, že už sex měla, tak s ■■■■■ ■■■■■. Druhý den ráno chtěl jít za ■■■■■ ■■■■■ ale bylo to pro něj těžké, nevěděl, jak s tím naložit, když se jednalo o jeho dceru. Během té doby mu ■■■■■ nechávala dopisy na různých místech, kde uvádí, že se do něj zamilovala. První dopis roztrhal a pak se jí několikrát snažil vysvětlit, že to není možné, a ať ho nechá být, že by se mohl dostat do velkého průšvihů. Pak v listopadu byl klid, do poloviny listopadu, kdy za ním přišel její bratr ■■■■■ jestli spolu něco nemají. Od té doby s ■■■■■ nebyl

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Suralová.

v kontaktu, nevolal jí. Ona se jej snažila kontaktovat, kde se mu omlouvala, že to napraví. Pak už s ní nekomunikoval. ■■■■■ mu vzkázal po jeho otci, aby mu doplatil sádkokarty. Asi před třemi měsíci mu vzkázal, že už u něj v ■■■■■ nikdo nebydlí, a že klidně může přijít. Nemohli se navštěvovat, to mu řekla policie, ■■■■■ o tom s ním nikdy nemluvil. Věděl, kolik je ■■■■■ let. V době od prázdnin do listopadu bydlel u své přítelkyně v ■■■■■ někdy bydlel na ubytovnách, protože jezdil různě po ■■■■■ Ví, že děti dělají ukvapené závěry, asi proto psala ty dopisy, ale nečekal, že to dojde tak daleko. Pak to nějak utichlo a zase začala znovu. U babičky má pokoj, ale nespí tam. ■■■■■ tam nikdy nebyla, tedy myslí vevnitř v domě. ■■■■■ vypověděla, jak to vypadá u nich doma, ale k tomu musí uvést, že tam žádné obrazy nemají. V první místnosti mají ■■■■■ kterou nezmínila. Pak má po domě všude kameny, protože je sběratel, a jsou rozmístěny všude, což také neuvěděla. Jednou mu volala přes videohovor a ptala se ho, jak to v domě vypadá. Na výletě s ní nikdy nebyl, jen jednou ji vzal do ■■■■■ kdy ho o to požádal její otec.

3. Protože po studiu spisového materiálu byly zjištěny podstatné rozpory a nejasnosti, soud bez ohledu na návrhy stran přistoupil k opětovnému výslechu nezletilé ■■■■■ ■■■■■ která po adekvátním poučení uvedla, že zná obžalovaného asi ■■■■■ let, jezdí s jejím otcem pracovat. Jezdil i k nim domů, trávil čas v kuchyni, nikdy u nich nespál. Ona spala ve svém pokojíčku, večer také ■■■■■ ■■■■■ a další dvě děti od přítelkyně jejího bratra. Nyní už to tak není, ■■■■■ se odstěhoval i s přítelkyní a s dětmi. K tátovi jezdí pořád, kdy chce, jen to musí oznámit mamce. Byla u obžalovaného doma, ale v pokoji nikdy nebyla. Nikdy mezi nimi k pohlavnímu styku nedošlo. K opakovaným dotazům, na rozdíl od policie, uvedla, co myslí, že je pohlavní styk a nic takového se mezi nimi nestalo. Pohlavní styk měla s ■■■■■ ■■■■■ byl to její první styk. K dotazu soudu, proč takto vypovídala na policii, uvedla, že šla za bratrem a řekla mu, že spala s ■■■■■ ■■■■■ myslela, že to nikomu neřekne a že může pak být s obžalovaným. Líbil se jí, měla pocit, že je do něj zamilovaná, proto mu psala ty dopisy. Přála si, aby mezi nimi bylo něco hlubšího, že by se jí dotýkal, hladil ji nebo líbal. Nic z toho se nenaplnilo, asi to on nechtěl. Ví, že mu v té době bylo ■■■■■ let. Není pravda, že by ke styku mělo dojít ať už v domě, nebo v autě. Uvědomuje si, že je obviněn za něco, za co nemůže. V rodině nevěří asi nikomu. Když byla s obžalovaným, tak se on nikdy nepokoušel o pohlavní styk. K dotazu, že byly vyslýchány i jiné osoby, které uvedly, že obžalovaný u nich spal, tak uvedla, že je to možné, ale když tam nebyla. Nebo byla s kamarády. Ona o tom nevěděla. Většinou spala u kamarádky. Fyzicky nebyla v jeho pokojíčku, nesvílel sebe ani jí, nedošlo k pohlavnímu styku. Na otázky, proč takto vypovídala na policii, mlčela. Měla z toho špatný pocit.
4. Dále byly čteny ostatní listinné důkazy, založené ve spise. Jednalo o dopisy nezletilé, její fotografie, lékařskou zprávu, selfie foto, foto obžalovaného, zprávu o rodinných poměrech nezletilé a zprávy o pověsti. Zmocněnkyně poškozené se písemně připojila s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 80 000 Kč. Od výslechu svědků či čtení svědeckých výpovědí a úředních záznamů o podání vysvětlení bylo s ohledem na výpověď poškozené upuštěno.
5. Za takto provedeného dokazování dospěl soud k bezpečnému závěru, že se skutek, popsáný v obžalobě, nestal, nemohl jej tedy ani obžalovaný spáchat. Obžalovaný trestnou činnost rezolutně popřel. Uvedl, že znal poškozenou přes jejího otce, se kterým pracoval, a občas se stalo, že ■■■■■ jela s nimi na brigádu. Rozhodně však mezi nimi k žádnému pohlavnímu styku ani ničemu obdobnému nedošlo. Věděl, kolik je jí let a že je to dcera kamaráda, tak k ní i přistupoval. Jen jednou se stalo, že si na něj v noci v pokojíčku lehla, ale on ji odehnal a k žádnému styku nedošlo. Obžaloba byla postavena zejména na výpovědích poškozené ■■■■■ z přípravného řízení, které byly pořizeny na videozáznam a poté přepsány. Při výslechu obžalovaného byly zjištěny nesrovnalosti v její výpovědi a také soud musí uvést, že výslech poškozené nebyl proveden precizně, jak by se očekávalo od výslechu v rámci šetření tak závažné trestné činnosti, kdy například k dotazu, zda poškozená ví, co je pohlavní styk, pouze souhlasně kýve hlavou, ale bližší vysvětlení zaznamenáno nebylo. Rovněž uváděla, že obžalovaný použil ochranu, jen ji viděla,

nikoli však, jak si ji nasazuje a styk měl trvat půl minuty. Styk měl také proběhnout v jeho vozidle v zadní části na posteli, obžalovaný však uváděl, že tam byla pouze konstrukce a postel tam umístěná nebyla, když vozil nářadí, což má logiku. Proto soud nepřistoupil na čtení výsledku z přípravného řízení a znovu předvolal k osobnímu výsledku poškozenou. Ta byla v rámci možností poučena a poté k cíleným dotazům uvedla, že ví, co je pohlavní styk, rovněž jej stručně popsala a stěžejním pak bylo vyjádření, že k takovému styku ani ničemu obdobnému mezi ní a obžalovaným nikdy nedošlo. Rovněž uvedla, že nebyla u něj v pokojíčku, ten znala jen z fotky nebo hovoru. Nikdy s ním nebyla v zadní části auta, kde mělo dojít k dalšímu pohlavnímu styku. K opakovaným dotazům, zda si uvědomuje, co svou výpovědí způsobila, bylo zjištěno, že jí to možná došlo až při hlavním líčení, poškozená byla rozrušená a plakala, poté se svěčila, že byla do něj zamilovaná, chtěla, aby mezi nimi něco bylo, což se však nestalo, protože to obžalovaný nechtěl. Tento senát není specializovaným na trestnou činnost pro nezletilé a mládež, bylo ale patrné, že poškozená je dívkou nevyzrálou, která své pocity a silné emoce zhmotnila do představy, že došlo k pohlavnímu styku, který nebyl realizován, a možná také z trucu či ze zhrzenosti se rozhodla proti obžalovanému vypovídat. Během jejího vyšetření bylo zjištěno, že již není panna a došlo u ní k pohlavnímu styku. Rozhodně však ne s obžalovaným. Soud upustil od výsledku navrhovaných svědků i čtení jejich výsledků či dalších úředních záznamů o podání vysvětlení, neboť skutkový stav se radikálně změnil natolik, že by tyto výsledky již byly nadbytečné. Nezbyvá než konstatovat, že v průběhu řízení před soudem bylo zjištěno, že skutek, popsáný v obžalobě, se nestal a tak se jej ani obžalovaný dopustit nemohl, proto byl podle § 226 písmeno a) trestního řádu obžaloby zproštěn.

6. Protože došlo ke zproštění obžalovaného v plném rozsahu, nemohl soud postupovat jinak než podle § 229 odstavec 3 trestního řádu a poškozenou, zastoupenou ustanovenou zmocněnkyní, odkázat s jejím nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřislouží osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 20. října 2022.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
předsedkyně senátu