

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 133/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 6. srpna 2026



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

v návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám v příloze zasíláme tři rozhodnutí v souladu s Vaším požadavkem, a to včetně souvisejících návrhů státních zástupců.

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová
v zastoupení Martina Zajkrová.



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne 23. září 2025 podle § 314e odstavec 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněný:

[REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

v době od 24. 3. 2025 do 29. 8. 2025 vytrvale obtěžoval bývalou manželku, poškozenou [REDACTED] formou nevyžádané e-mailové komunikace, sms zprávami a telefonickými hovory, na e-mailovou adresu poškozené [REDACTED] psal z e-mailových adres [REDACTED] zprávy denně, spíše několikrát za den, opakovaně se omlouval a usmířoval, dožadoval se kontaktu s poškozenou, ale současně poškozenou a jejího přítele [REDACTED] ve zprávách vulgárně urážel a opakovaně jim vyhrožoval např. slovy „zachovala ses jako zasná svině, tak budeš trpět“, „chcípne ten zmrď“, „vyříd [REDACTED] že ho zabiju“, „Seš fakticky ubohá kurva, aby ti děti chcípili, ty mršino“, „na toho zmrda si zítra počkám“, [REDACTED] seš fakt ulhaná svině, neboj, karma si tě dožene. Kurvo chcípni“, na telefonní číslo poškozené [REDACTED] [REDACTED] zaslal z telefonního čísla [REDACTED] [REDACTED] v době od 4. 4. do 7. 5. 2025 celkem 139 SMS zpráv, v době od 5. 4. do 31. 7. 2025 se pokusil o 88 telefonických hovorů s poškozenou, [REDACTED] [REDACTED] psal zprávy „my dva se ještě uvidíme, rozvrátit mou rodinu byla velká chyba, budu na tebe čekat, ty budeš bit, ty zmrde, ráno si na tebe počkám, těš se koště, zmrde, budeš žrát hadičkou, aby ti rodina pochcípala mršino“, tím vším v poškozené [REDACTED] [REDACTED] vědomě vyvolával stres a obavy o její zdraví a bezpečí,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu nebo jeho osobám blízkým vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou, a vytrvale jej kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

čímž spáchal

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

a odsuzuje se

podle § 354 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 314e odstavec 2 písmeno a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dva) měsíce**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 23. září 2025

Mgr. Milan Vencel v. r.
samosoudce



Okresnímu soudu
v České Lípě

NÁVRH NA POTRESTÁNÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podává podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu návrh na potrestání podezřelého

[REDACTED]

že

v době od 24. 3. 2025 do 29. 8. 2025 vytrvale obtěžoval bývalou manželku, poškozenou [REDACTED], formou nevyžádané e-mailové komunikace, sms zprávami a telefonickými hovory, na e-mailovou adresu poškozené [REDACTED] psal z e-mailových adres [REDACTED] a [REDACTED] zprávy denně, spíše několikrát za den, opakovaně se omlouval a usmířoval, dožadoval se kontaktu s poškozenou, ale současně poškozenou a jejího přítele [REDACTED] ve zprávách vulgárně urážel a opakovaně jim vyhrožoval např. slovy „zachovala ses jako zasraná svině, tak budeš trpět“, „chcípne ten zmrď“, „vyřídí [REDACTED] že ho zabiju“, „Seš fakticky ubohá kurva, aby ti děti chcípili, ty mršino“, „na toho zmrda si zítra počkám“, [REDACTED] seš fakt ulhaná svině, neboj, karma si tě dožene. Kurvo chcípni“, na telefonní číslo poškozené [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zaslal z telefonního čísla [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v době od 4. 4. do 7. 5. 2025 celkem 139 SMS zpráv, v době od 5. 4. do 31. 7. 2025 se pokusil o 88 telefonických hovorů s poškozenou, [REDACTED] [REDACTED] psal zprávy „my dva se ještě uvidíme, rozvrátit mou rodinu byla velká chyba, budu na tebe čekat, ty budeš bit, ty zmrde, ráno si na tebe počkám, těš se koště, zmrde, budeš žrát hadičkou, aby ti rodina pochcípala mršino“, tím vším v poškozené [REDACTED] [REDACTED] vědomě vyvolával stres a obavy o její zdraví a bezpečí,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu nebo jeho osobám blízkým vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmu, a vytrvale jej kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

čímž spáchal

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Vyslechnout poškozenou [REDACTED] [REDACTED] (čl.1), [REDACTED] [REDACTED] (čl. 18).
2. Podle § 213 odst. 2 trestního řádu elektronickou komunikaci na čl. 22-23, záznam o vyhodnocení elektronické komunikace na čl. 30, opis RT na čl. 33, opis z evidence přestupků na čl. 35.
3. V případě uznání viny navrhuji, aby soud obviněnému uložil podmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců, s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.

Česká Lípa 19. září 2025

Mgr. Libor Šuráň, v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Martina Žížalová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Blankou Fedorkovou v hlavním líčení konaném dne 11. září 2024 v České Lípě,

takto:

obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

v době od 17. 2. 2024 do 12. 6. 2024 prostřednictvím mobilního telefonu, opakovanými telefonáty, SMS zprávami a zprávami prostřednictvím aplikace messenger, obtěžoval svou bývalou partnerku poškozenou [REDACTED] narozenou [REDACTED] kterou v uvedeném období kontaktoval celkem 1623x prostřednictvím sms zpráv, 707x prostřednictvím aplikace messenger, 28x telefonickými hovory a 7x videohovorem a dále osobně poškozenou vyhledává a nevyžádané kontaktuje, při osobních kontaktech poškozenou vulgárně uráží, čímž výrazným způsobem narušuje osobní život poškozené, nad kterou chce mít tímto vliv a dohled, přičemž v takovém jednání byl aktivní již i před uvedenou dobou, kdy navíc trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 10. 2023, č. j. 2 T 145/2023-40, který nabyl právní moci dne 26. 10. 2023 mu bylo podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 písmeno f) trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení a povinnosti, aby vedl řádný život a aby se zdržel neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené a rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 2. 2024, č. j. 3 T 164/2023-83, který nabyl právní moci téhož dne mu bylo podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 3 trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení spočívající v zákazu styku a jakéhokoliv nevhodného

kontaktování nebo vyhledávání poškozené, a to i prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,

čímž spáchal

přechin **nebezpečné pronásledování** podle § 354 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 354 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 11. září 2024

JUDr. Blanka Fedorková v.r.
samosoudkyně

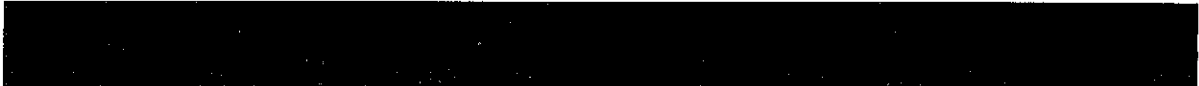
Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Suralová.



Okresnímu soudu
v České Lípě

NÁVRH NA POTRESTÁNÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podává návrh na potrestání podezřelého



že

v době od 17. 2. 2024 do 12. 6. 2024 prostřednictvím mobilního telefonu, opakovanými telefonáty, SMS zprávami a zprávami prostřednictvím aplikace messenger, obtěžoval svou bývalou partnerku poškozenou [REDACTED], kterou v uvedeném období kontaktoval celkem 1623x prostřednictvím sms zpráv, 707x prostřednictvím aplikace messenger, 28x telefonickými hovory a 7x videohovorem a dále osobně poškozenou vyhledává a nevyžádaně kontaktuje, při osobních kontaktech poškozenou vulgárně uráží, čímž výrazným způsobem narušuje osobní život poškozené, nad kterou chce mít tímto vliv a dohled, přičemž v takovém jednání byl aktivní již i před uvedenou dobou, kdy navíc trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 10. 2023, č. j. 2 T 145/2023-40, který nabyl právní moci dne 26. 10. 2023 mu bylo podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení a povinnosti, aby vedl řádný život a aby se zdržel neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené a rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 2. 2024, č. j. 3 T 164/2023-83, který nabyl právní moci téhož dne mu bylo podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 3 trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení spočívající v zákazu styku a jakéhokoliv nevhodného kontaktování nebo vyhledávání poškozené, a to i prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých.

čímž spáchal

přečin **nebezpečné pronásledování** podle § 354 odst. 1 písm. b), písm. c) trestního zákoníku,

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Jako svědka vyslechnout poškozenou [REDACTED] [REDACTED] č.l. 1-4.
2. Podle § 213 odst. 2 trestního řádu číst fotodokumentaci komunikace č.l. 6-123, č.l. 6-10, trestní příkaz č.l. 142, 146, rozsudek č.l. 150, 155-156.
3. K osobě podezřelého číst opis PŘ č.l. 134, opis RT č.l. 136, sdělení MěÚ č.l. 138.
4. Ve smyslu § 179d odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 177 písm. d) trestního řádu státní zástupce navrhuje, aby byl podezřelému, s přihlédnutím k obecným zásadám pro ukládání trestu obsaženým v § 37 až § 39 trestního zákoníku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku, uložen nepodmíněný trest odnětí svobody vyměřený dle zákonné sazby § 354 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře okolo 5 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

Česká Lípa 3. července 2024

Mgr. Tomáš Mery, LL.M., v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Irena Poláková



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 3. června 2026 podle § 314e odstavec 1 trestního řádu následující **trestní příkaz**:

obžalovaný

je vinen, že

v době od 9. 10. 2024 nejméně do 12. 12. 2025 v rámci výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED] prostřednictvím BV telefonu věznice a prostřednictvím telefonních čísel, které mu zprostředkovali spoluvězni, opakovanými telefonáty a sms zprávami obtěžoval svou bývalou partnerku poškozenou [REDACTED], kterou v uvedeném období kontaktoval prostřednictvím 242 přijatých a 1257 nepřijatých hovorů a dále prostřednictvím nezjištěného množství sms zpráv, přičemž se během telefonické komunikace zajímal o její osobní a vztahový život, vyhrožoval jí, že pokud se k sobě nevrátí po jeho propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, že jí připraví o styk s jejich společnou dcerou [REDACTED], [REDACTED] a dále poškozené prostřednictvím pošty zaslal nevyžádané obrázky zobrazující akty sexuální povahy a v době od 17. 2. 2026 do 18. 2. 2026 psal poškozené sms zprávy, že s ní musí mluvit, nebo bude hořet, že má štěstí, že ho včera k poškozené nepustili, že kdyby ho k ní pustili, že by to dopadlo špatně a klidně by si to šel odsedět, čímž výrazným způsobem narušoval osobní život poškozené, nad kterou chtěl mít vliv a dohled, přičemž v takovém jednání byl aktivní již i před uvedenou dobou, kdy navíc rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 2. 2024, č. j. 3 T 164/2023-83, který nabyl právní moci téhož dne, mu bylo podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 3 trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení spočívající v zákazu styku a jakéhokoli nevhodného kontaktování nebo vyhledávání poškozené, a to i prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků s poškozenou, a dále trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 10. 2023, č. j. 2 T 145/2023-40, který nabyl právní moci dne 26. 10. 2023, mu bylo podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 písmeno f) trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení a povinnosti, aby vedl řádný život a aby se zdržel neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené,

tedy

dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

a

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím elektronických komunikací kontaktoval,

čímž spáchal

přečin **maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání** podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku,

a

přečin **nebezpečné pronásledování** podle § 354 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 písmeno b) trestního řádu, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 84 trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců za současného vyslovení dohledu probačního úředníka**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 3. června 2026

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.



Okresnímu soudu
v České Lípě

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

[REDACTED]

že

v době od 9. 10. 2024 nejméně do 12. 12. 2025 v rámci výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED] prostřednictvím BV telefonu věznice a prostřednictvím telefonních čísel, které mu zprostředkovali spoluvězni, opakovanými telefonáty a sms zprávami obtěžoval svou bývalou partnerku poškozenou [REDACTED] kterou v uvedeném období kontaktoval prostřednictvím 242 přijatých a 1257 nepříjatých hovorů a dále prostřednictvím nezjištěného množství sms zpráv, přičemž se během telefonické komunikace zajímal o její osobní a vztahový život, vyhrožoval jí, že pokud se k sobě nevrátí po jeho propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, že jí připraví o styk s jejich společnou dcerou [REDACTED] a dále poškozené prostřednictvím pošty zaslal nevyžádané obrázky zobrazující akty sexuální povahy a v době od 17. 2. 2026 do 18. 2. 2026 psal poškozené sms zprávy, že s ní musí mluvit, nebo bude hořet, že má štěstí, že ho včera k poškozené nepustili, že kdyby ho k ní pustili, že by to dopadlo špatně a klidně by si to šel odsedět, čímž výrazným způsobem narušoval osobní život poškozené, nad kterou chtěl mít vliv a dohled, přičemž v takovém jednání byl aktivní již i před uvedenou dobou, kdy navíc rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 2. 2024, č. j. 3 T 164/2023-83, který nabyl právní moci téhož dne, mu bylo podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 3 trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení spočívající v zákazu styku a jakéhokoliv nevhodného kontaktování nebo vyhledávání poškozené, a to i prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků s poškozenou, a dále trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 10. 2023, č. j. 2 T 145/2023-40, který nabyl právní moci dne 26. 10. 2023 mu bylo podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení a povinnosti, aby vedl řádný život a aby se zdržel neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené,

tedy

dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím elektronických komunikací kontaktoval,

čímž spáchal

přečin **maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání** podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku,

přečin **nebezpečné pronásledování** podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Ve věci rozhodnout trestním příkazem a obviněnému v souladu s § 177 písm. d) trestního řádu, a s přihlédnutím k obecným zásadám pro ukládání trestu obsaženým v § 37 až § 39 trestního zákoníku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku, uložit trest vyměřený dle zákonné sazby § 337 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře 12 měsíců, a to jako trest podmíněně odložený se stanovením zkušební doby v trvání 36 měsíců, za současného vyslovení dohledu probačního úředníka.

2. Pro případ konání hlavního líčení vyslechnout obviněného a poškozenou, za splnění podmínek § 211 odst. 6 trestního řádu čít úřední záznamy o podání vysvětlení fyzických osob a podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí listiny ze spisového materiálu Policie ČR, Krajského ředitelství policie [redacted] kraje, Územní odbor [redacted] Oddělení obecné kriminality sp. zn. [redacted]

Odůvodnění:

1. Obviněný je stíhán pro shora popsané jednání, přičemž v průběhu vyšetřování byly shromážděny výše uvedené důkazy, které dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud. Při vyličení skutkového děje se obžaloba opírá o důkazy, kterými jsou zejména výpověď poškozené, záznamy o kontaktech a výpovědi dalších osob, které jsou v souladu s dalšími důkazy založenými ve vyšetřovacím spise.

2. Obviněný [redacted] se k jednání, které je mu kladeno za vinu zcela doznal a v podrobnostech pak odpovídal na otázky policejního orgánu.

3. Poškozená [redacted] k věci uvedla, že s obviněným bývalým partnerem má dceru [redacted] a obviněný byl v době podání jejího vysvětlení ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici [redacted] kam nastoupil v říjnu 2024 za nebezpečné pronásledování její osoby, za což byl odsouzen a současně mu bylo zakázáno nepřiměřeně kontaktovat její osobu prostřednictvím telefonu nebo sociálních sítí. Tento zákaz obviněný od doby jeho nástupu do vězení neustále porušoval, kdy jí i několikrát denně telefonicky kontaktoval prostřednictvím skrytých čísel. Nejméně ve dvou případech jí zaslal pozvánku, aby ho navštívila ve věznici, ale ona toto odmítla a opakovala obviněnému, že mezi nimi partnerský vztah skončil. Následně jí obviněný začal volat a psát sms zprávy asi ze 13 různých telefonních čísel. Obviněný jí z vězení neustále volal, a to i několikrát denně, přičemž ze dne 23. 6. 2025 má od něj například 30 nepřijatých hovorů. Obviněný jí volal pořád dokola, dokud hovor nezvedla a volal jí s tím, že chce mluvit s dcerou, ale hovor s dcerou vždy rychle ukončil a následně chtěl využít příležitosti hovořit s ní. Uvedla, že hovory a sms zprávy od obviněného jsou pro ní velice obtěžující a obviněný jí svým jednáním narušuje její osobní život. Po návratu z výkonu trestu odnětí svobody přes její nesouhlas plánoval, že spolu budou žít, a když nebude souhlasit, tak bude styk s dcerou řešit u soudu. Dále se jí obviněný v rámci telefonních hovorů dotazoval na její osobní život, kam chodí, s kým se vídá a u koho se

zdržuje. Dále uvedla telefonní čísla, ze kterých byla ze strany obviněného kontaktována. Takto byla kontaktována v předmětné době od 9. 10. 24 nejméně do 31. 8. 2025. V telefonních hovorech se jí obviněný dále dotazoval, zda někoho má, vyptával se na její osobní život, řekl jí, že pokud si někoho najde, tak že až vyjde z vězení, že jí zpřeráží nohy a že patří k sobě. Dále jí uvedl, že až ho pustí z vězení, že s ní plánuje společnou budoucnost a udělá jí dítě. Jednání obviněného se mírně zlepšilo začátkem listopadu 2025 před jeho puštěním z vězení. Dále uvedla, že po propuštění obviněného bude mít strach, že obviněný bude vyhledávat její přítomnost i přes soudní zákaz. Jednání obviněného na ní zanechalo psychickou újmu tím, že jí obviněný neustále obtěžuje, ptá se jí na osobní život, zda někoho má, vyhrožuje jí, že když se k němu nevrátí, že jí vezme soudně dceru. I přes její nesouhlas s ní chce obviněný tvořit rodinu a jeho chování jí v brání v tom najít si nového přítele a přeje si, aby jí již neobtěžoval a nechal ji být. V únoru 2026 jí obviněný napsal, že se dozvěděl, že ho v době společného soužití měla podvádět a dcera ■■■■■ by neměla být jeho biologická dcera a vyhrožoval jí, že to bude mít dohru, že má štěstí, že ho k ní včera nepustili, jinak by to dopadlo špatně a že by si to šel klidně odsedět. Tyto výhrůžky v poškozené vzbudily obavu o její život a zdraví, protože v minulosti byla ze strany obviněného fyzicky napadena a obviněný byl následně vykázán ze společné domácnosti.

4. ■■■■■ ■■■■■ uvedl, že obviněný je jeho kamarád a volají si spolu skoro každý den. V létě 2025 ho obviněný požádal, zda by mohl předat nějaké informace poškozené ■■■■■ s tím, aby mu zvedla telefon, že s ní chtěl něco řešit ohledně jejich dcery. Protože si poškozená nepřála, aby jí vyřizoval vzkazy od obviněného, sdělil obviněnému, že nebude jejich prostředníkem v komunikaci. ■■■■■ ■■■■■ uvedl, že obviněného zná z vězení z ■■■■■. Potvrdil, že obviněný ho požádal, aby jeho přítelkyně napsala nějaké osobě ohledně jeho dcery ■■■■■. Jednalo se asi o tři sms zprávy. Obviněný mu řekl, co má přítelkyni napsat a on to přetlumočil své přítelkyni a ta odeslala sms zprávy dané osobě. Ačkoliv si byl vědom, že porušuje řád věznice, chtěl obviněnému pomoc, protože šlo o jeho dceru. Myslel si, že se obviněný nemůže s matkou jeho dcery spojit a nebyl si vědom, že se tímto obviněný dopouští trestné činnosti. Nepamatoval si obsah zpráv a nikdy nebyl přítomen telefonního hovoru mezi obviněným a poškozenou. ■■■■■ ■■■■■ uvedla se jí poškozená ■■■■■ svěchovala o svém vztahu s obviněným. Uvedla, že nikdy nebyla přítomna telefonátu mezi poškozenou a obviněným v době, kdy obviněný volal poškozené z vězení. Poškozená se jí svěřila, že obviněný se ptá dcery, co poškozená dělá, s kým se stýká, kde byla. Potvrdila, že poškozená si vypíná zvonění, protože jí obviněný prozváněl, někdy i hovor je z čísla, které se nezobrazí. Poškozená jí ukazovala nepřijaté hovory od obviněného a sama byla přítomna tomu, že poškozené obviněný volal a ona s ním nechtěla mluvit, a proto hovor nezvedla a obviněný jí pak nejméně 10krát za hodinu prozváněl, někdy i více. Dále jí poškozená řekla, že pokud obviněnému hovor nezvedne, že jí obviněný vyhrožuje tím, že bude mít dceru ■■■■■ výlučně ve své péči a že jí dá k soudu. Potvrdila, že poškozená je na tom z důvodu chování obviněného psychicky velmi zle a dochází k nějakému psychologovi. Ví o tom, že obviněný jí zaslal obálku s erotickými obrázky, které jí ukazovala a poškozená jí řekla, že jí to je velice nepříjemné se na to dívat. ■■■■■ ■■■■■ vypověděl, že byl ve Věznici ■■■■■ v cele s obviněným, odsouzeným ■■■■■ a dalšími vězni. Obviněný ho požádal o propojení hovoru přes telefon matky ■■■■■ ■■■■■ kdy mu obviněný nadiktoval telefonní číslo a on ho spojil a toto se opakovalo každý den po dobu asi jedno a půl měsíce. Obviněný ho požádal o spojení, protože chtěl vždy mluvit se svou dcerou. Následně měl už povolené volat sám, takže poté ho už o spojení nepožádal. Nevěděl, že obviněný má zákaz styku s poškozenou. ■■■■■ ■■■■■ uvedl, že byl na pokoji číslo ■ s obviněným ve Věznici ■■■■■. Obviněný ho požádal, jestli by poslal jednu sms zprávu přes telefonní číslo matky na telefon jeho přítelkyně a nadiktoval mu telefonní číslo. V sms zprávě obviněný žádal svou

přítelkyni, zda by mohla zvedat telefon v určenou dobu, aby se mohl telefonicky spojit se svou dcerou. Tuto sms zprávu následně přeposlal své matce a ta jí přeposlala obviněného přítelkyni. Tuto službu pro obviněného [REDAKCE] udělal opakovaně, a to asi ve dvou nebo třech případech. Dvakrát obviněného odmítl. Obviněný mu uvedl, že ho o to žádá, aby se mohl spojit se svou dcerou. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že bydlí se svou matkou a její nevlastní sestrou [REDAKCE]. K obviněnému uvedla, že se jedná o otce [REDAKCE] a bývalého přítele její matky a v době společného soužití si s ním moc nerozuměla, protože byl na ní hnusný. Uvedla, že v předmetnou dobu nebyla přítomna komunikaci mezi její matkou poškozenou a obviněným, spíše slyšela telefonní komunikaci mezi obviněným a jeho dcerou [REDAKCE]. Byla přítomna tomu, jak obviněný se vyptával sestry [REDAKCE] na její matku, zjišťoval o ní informace, kde se její matka pohybuje, kde byla večer, jestli někam šla, což na ní působilo, jako by jí obviněný hlídal. Dále byla přítomna tomu, že obviněný se její matce snažil opakovaně volat a matka to nezvedala, přičemž takto obviněný volal několikrát týdně, většinou do osmé hodiny večer. Dále uvedla, že jí je její matky líto a bojí se návratu obviněného z vězení. Také ví, že obviněný posílal její matce dopisy z vězení, ve kterých psal, že až se vrátí z vězení, tak budou zase spolu.

5. Spisový materiál obsahuje sms zprávy zaslané ze strany obviněného a komunikaci za předmetnou dobu mezi obviněným a poškozenou, ze které vyplývají skutečnosti uvedené ve výrokové části této obžaloby. Ze zpráv vyplývá, že poškozené z různých cizích telefonních čísel přicházely zprávy, které měly vyřizovat vzkazy za obviněného. Dne 3. 11. 2025 byla ze strany poškozené na Obvodní oddělení policie [REDAKCE] doložena obálka zaslaná od obviněného poškozené, která je pokreslena z obou stran postavičkami z animovaného seriálu Simpsonovi, přičemž v obálce se nacházelo celkem 13 ks čtvrtek, na nichž jsou z obou stran nakresleny kresby znázorňující ženy i muže v sexuálních polohách provádějící sexuální praktiky. Součástí spisového materiálu jsou dále zprávy z Věznice [REDAKCE] s povolenými telefonními čísly obviněného v době jeho pobytu ve výkonu trestu odnětí svobody. Z doložených telefonních výpisů a telefonických hovorů vyplývá, že obviněný za předmetnou dobu během jeho výkonu trestu odnětí svobody ve věznici [REDAKCE] poškozené opakovaně volal a posílal sms zprávy, kdy například od 4. 4. 2025 do 29. 6. 2025 se jednalo celkem o 1026 přichozích hovorů, kdy z toho bylo 97 přijatých hovorů a 929 nepřijatých hovorů. Dále například dne 23. 6. 2025 má poškozená od obviněného celkem 30 nepřijatých hovorů. Z celkového vyhodnocení telefonních hovorů bylo zjištěno, že obviněný kontaktoval poškozenou v době jeho výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] celkem 1257 nepřijatými hovory a 242 přijatými hovory, kdy obviněný zneužíval oprávnění telefonických hovorů s jejich společnou dcerou [REDAKCE] [REDAKCE]. Spisový materiál rovněž obsahuje zprávy o průběhu spolupráce z Rodinné poradny Rodina v centru v Novém Boru mezi poradnou a poškozenou, přičemž z těchto zpráv vyplývá, že poškozená jednáním obviněného trpí fyzickými i psychickými problémy, a to konkrétně [REDAKCE].

6. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 2. 2024, č. j. 3 T 164/2023-83, který nabyl právní moci téhož dne, bylo obviněnému mimo jiné podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 3 trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení spočívající v zákazu styku a jakéhokoliv nevhodného kontaktování nebo vyhledávání poškozené [REDAKCE] a to i prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo jiných obdobných prostředků. Trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 10. 2023, č. j. 2 T 145/2023-40, který nabyl právní moci dne 26. 10. 2023 bylo obviněnému podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku uloženo přiměřené omezení a povinnosti, aby vedl řádný život a aby se zdržel neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené [REDAKCE] [REDAKCE].

7. Při zhodnocení shora uvedených důkazů ve prospěch i v neprospěch obviněného je dostatečně odůvodněn závěr, že se skutek stal tak, jak je popsán ve výroku této obžaloby a že se tohoto skutku dopustil, respektive dopouštěl obviněný. S ohledem na trestní minulost obviněného lze uzavřít, že obviněný není zcela srozuměn s tím, že jeho partnerský vztah s poškozenou skončil a poškozená nemá zájem jak na obnovení partnerského vztahu, tak ani na komunikaci s ním. I přes opakovaná dřívější odsouzení obviněného, je možno uzavřít, že tato ne něho neměla zcela žádný efekt a obviněný i ve výkonu trestu odnětí svobody pokračoval ve svém protizákonném jednání, které zanechávalo zejména psychické následky na poškozené. S ohledem na uvedené, zejména způsob jednání obviněného a dřívější pravomocná odsouzení kvalifikuje státní zástupce jednání obviněného jednak jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku a jednak jako přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Právní kvalifikaci těchto přečinů zakládají objektivně zjištěná data ohledně kontaktování poškozené a skutečnosti, které obviněný poškozené sděloval a v neposlední řadě i předchozí pravomocná odsouzení obviněného. Pokud jde o subjektivní stránku jednání obviněného, pak obviněný jednal v úmyslu přímém, neboť věděl, co činí, a takto i konat chtěl.

8. K osobě obviněného bylo zjištěno, že v rejstříku trestů má celkem 6 záznamů, přičemž převážná část odsouzení je za skutky spáchané vůči poškozené [REDAKCE]. Ze zpráv z Věznice [REDAKCE] k hodnocení odsouzeného bylo zjištěno, že byl kázeňský potrestán za nepovolené telefonní hovory v podobě přesměrování hovorů za využití kontaktní osoby odsouzených na oddíle č. [REDAKCE] budovy [REDAKCE].

Česká Lípa 26. května 2026

Mgr. Tomáš Mery, LL.M., v. r.
okresní státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Irena Poláková