

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

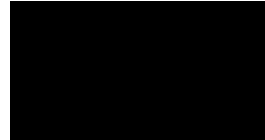
tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 135/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 11. srpna 2026



ŽADATELKA:



Vážená  

k Vaší žádosti, doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 8. 8. 2026, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě 5 rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě, která odpovídají Vámi zadaným kritériím.

příloha: 5x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Bohumily Chotové a Jaroslava Kavky v hlavním líčení konaném dne 30. 7. 2024 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý



je vinen, že

v blíže neurčené době od 7. 7. 2023 do 1. 9. 2023 v [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] patře budovy č.p. [redacted] v bytě, který užíval [redacted] narozený [redacted] v jednom případě vykonal vaginální soulož s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] přičemž jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že nedovršila věku 15 let, a dále v přesně nezjištěné době opakovaně této nezletilé zasílal pornografické fotografie, na kterých je zachycen jeho ztopořený penis, a také nezletilé zaslal nejméně dva videosoubory zachycující jeho masturbaci, čímž vydal nezletilou v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

počítačové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

Podle § 12b zákona č. 218/2003 Sb. **se upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 15 odst. 1, odst. 2 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb. **se ukládá** výchovné opatření napomenutí s výstrahou.

Odůvodnění:

1. Mladistvý v úvodu hlavního líčení sdělil, že chce využít prohlášení viny, že se cítí být vinen žalovaným skutkem, že souhlasí s popisem skutku i s navrženou právní kvalifikací, a že zjištěné skutečnosti považuje za nesporné a souhlasí s upuštěním od jejich dokazování. Po zákonném poučení prohlásil svoji vinu. Státní zástupkyně navrhla přijetí prohlášení viny s tím, že zjištěné skutečnosti rovněž považuje za nesporné a souhlasí s upuštěním od jejich dokazování, rovněž obhájce a orgán sociálně právní ochrany dětí (dále jen OSPOD) navrhli přijetí prohlášení viny. Protože mladistvý spáchání skutku zcela doznal již v přípravném řízení, a protože jeho doznání a na ně navazující prohlášení viny je v naprosté shodě s obsahem spisového materiálu, soud postupem podle § 206c odstavec 4 trestního řádu prohlášení viny přijal a podle § 206c odstavec 6 trestního řádu rozhodl, že v rozsahu prohlášení viny se dokazování neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu ve vztahu k výroku o trestním opatření.
2. Mladistvý ke své osobě uvedl, že ukončil povinnou školní docházku [redacted] třídou a po prázdninách nastupuje do [redacted] do [redacted] letého učebního oboru [redacted] nadále zůstává v dětském domově, jeho vztah s poškozenou již skončil.
3. S ohledem na přijaté prohlášení viny soud převzal bez jakékoliv změny popis skutku z výrokové části obžaloby do výrokové části rozsudku při nezměněné právní kvalifikaci. Skutek tak byl kvalifikován v jednočinném souběhu jako provinění pohlavní zneužití podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý vykonal soulož s dítětem mladší 15 let, jako provinění šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť mladistvý počítačové pornografické dílo zpřístupnil dítěti a jako provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť mladistvý úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život, a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky. Je vhodné doplnit, že mezi mladistvým a poškozenou byl v době skutku citový vztah.
4. K osobě poškozené byly zjištěny následující skutečnosti: Poškozená do dětského domova nastoupila dne 16. 8. 2022, zadaptovala se dobře, chod dětského domova ji prospívá, vychází dobře se svými vrstevníky a také s dospělými lidmi. Vůči dospělým se chová slušně, dokáže respektovat autoritu, nestává se, že by byla konfliktní, spíše mívá občasné výkyvy nálad, pravidla umí dodržovat, kázeň přijímá. Snaží se chovat spíše jako dospělá, záleží jí dost na vzhledu, každý den se líčí. I přes

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

opakovanou kontrolu sociálních sítí u dětí mladších 15 let ze strany dětského domova, si poškozená sociální sítě opakovaně zakládá a využívá je. K otci do [REDACTED] jezdí pouze na prodloužené víkendy či prázdninové pobyty, v telefonickém kontaktu je s otcem převážně každý den. Matka o poškozenou zájem nejeví. V roce 2020 po rozchodu rodičů byla poškozená i se svými sourozenci svěřena do péče matky. Následně opakovaně žádala o umístění do dětského domova s tím, že si nepřeje setrvat v původní rodině. Protože otec nebyl schopen převzít si poškozenou do své péče podal Magistrátu města [REDACTED] odbor sociální péče, k opatrovnickému soudu návrh na nařízení předběžného opatření – předání poškozené do péče dětského domova. Usnesením ze dne 16. 8. 2022 byla poškozená umístěna do péče dětského domova v [REDACTED] rozsudkem ze dne 10. 11. 2022, právní moc dne 9. 12. 2022, byla u poškozené nařízena ústavní výchova s umístěním do dětského domova v [REDACTED]. V únoru 2023 podal otec návrh na zrušení ústavní výchovy a svěřením poškozené do jeho péče, poškozená uvedla, že chce i nadále zůstat v péči zařízení.

5. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Mladistvý byl do dětského domova [REDACTED] – [REDACTED] umístěn dne 9. 10. 2018 společně se svými mladšími sourozenci. Ve školním roce 2023/2024 navštěvoval [REDACTED] ročník základní školy [REDACTED] v [REDACTED] a připravoval se na přechod do systému středního vzdělávání. Jeho prioritou je obor [REDACTED] na [REDACTED]. V dětském domově je po celou dobu jeho umístění bez projevů poruch chování, je přátelský, vldný, místy až submisivní povahy. Vždy se snaží vyhovět, uznává pravidla dětského domova, je ochotný pomáhat. Nikdy nebyly pozorovány žádné projevy nevhodného chování. Jedná se o chlapce se zjištěným [REDACTED] tato skutečnost z obecného hlediska ovlivňuje jeho schopnost učit se, ale do jisté míry též zvládání dalších návyků běžného života. Kontakt s biologickou rodinou je v průběhu let kolísavý, návštěvy v domácnosti rodičů jsou odvislé od aktuálního vztahu matky a otce, matka byla v minulosti ve výkonu trestu odnětí svobody. Ve volném čase hraje mladistvý [REDACTED].
6. Podle § 11 odstavec 1 písmeno a) zák. č. 218/2003 Sb., soud pro mládež, může upustit od uložení trestního opatření mladistvému, který spáchal provinění, na které trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, jeho spáchání lituje a projevuje účinnou snahu k nápravě, jestliže vzhledem k povaze spáchaného činu a dosavadnímu životu mladistvého lze důvodně očekávat, že již projednání věci před soudem pro mládež postačí k jeho nápravě. Mladistvý nesplňuje tyto zákonné podmínky, je stíhán pro provinění pohlavní zneužití, na které trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice činí 8 let.
7. Podle § 12 písmeno b) zák. č. 218/2003 Sb., soud pro mládež, může upustit od uložení trestního opatření mladistvému i tehdy, jestliže je vůči němu užito ochranné nebo výchovné opatření a k dosažení účelu tohoto zákona není třeba uložit trestní opatření.
8. Podle § 15 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) zák. č. 218/2003 Sb. při upuštění od trestního opatření mohou být k dosažení účelu tohoto zákona uložena mladistvému výchovná opatření, výchovným opatřením mj. napomenutí s výstrahou.
9. Mladistvý spáchání provinění lituje, v plném rozsahu se doznal v přípravném řízení, před soudem pro mládež prohlásil svoji vinu, mezi mladistvým a poškozenou byl dobře skutku citový vztah, mladistvý skutek spáchal krátce po dovršení věku 15 let, dosud se jiného protiprávního jednání nedopustil, dětským domovem a OSPODem je dobře hodnocen, k jeho chování nebyly vzneseny žádné připomínky. Po datu skutku vede řádný život, nedopustil se protiprávního jednání, lze tedy důvodně očekávat, že již samé projednání věci včetně napomenutí s výstrahou postačí k nápravě mladistvého a stane se pro něho dostatečným varováním a ponaučením do budoucna.
10. Poškozená se s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy k trestnímu řízení nepřipojila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Suralová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 30. 7. 2024

JUDr. Alena Procházková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl JUDr. Alenou Procházkovou samosoudkyní pro mládež v hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2025 v trestní věci **obžalovaného mladistvého** [redacted] narozeného [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] pro provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

takto:

Podle § 69 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2003 Sb., za použití § 307 odst. 1 trestního řádu, se trestní stíhání **obžalovaného mladistvého** [redacted] narozeného [redacted] pro skutek spočívající v tom, že

v době nejméně od 24. 5. 2024 do 10. 7. 2024, z blíže nezjištěného místa v [redacted] prostřednictvím sociální sítě Instagram, kdy vystupoval pod profilem [redacted] komunikační aplikace WhatsApp, telefonních hovorů a SMS zpráv z telefonního čísla [redacted] kontaktoval nezletilou [redacted] narozenou [redacted] vystupující na Instagramu pod účtem s názvem [redacted] a užívající telefonní číslo [redacted] o níž se domníval, že jí je 15 let, věděl tedy, že je dívkou nedospělou, se kterou vedl intenzivní sexuální laděnou komunikaci, při níž domnělé mladistvé vyznával lásku, provozoval s ní sex na dálku, kdy jí říkal, co přesně má dělat a psal jí, co dělá on, dále nezletilé nabízel zaslání fotografií a videosouborů, na nichž zachytil ztopořený penis, masturbaci penisu a ejakulaci, kdy nejméně ve třech případech domnělé mladistvé zaslal tři videosoubory zachycující masturbaci penisu s následnou ejakulací a rovněž jí zaslal fotografie, na nichž byl zachycen ztopořený penis, přičemž po domnělé mladistvé požadoval vytvoření a zaslání obdobného materiálu, kdy po ní chtěl, aby vyfotografovala svá prsa tak, aby byly vidět bradavky, nebo v podprsence, a hýždě v tangách, psal jí, že on jí také zaslal videosoubory, na nichž masturboval a ejakuloval a chce tedy také něco poslat, přičemž si nezletilá vyfotografovala hýždě v tangách a prsa v šedivém triku a fotografie mu zaslala, čímž vědomě [redacted] vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk spočívající zejména ve shlížení pornografických videosouborů a fotografování svých intimních částí těla před neznámou osobou, *čímž měl spáchat* provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 4 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení usnesení osoby oprávněné podat stížnost podle § 142 odst. 1 trestního řádu vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění, vyhotovil soud podle § 136 odst. 3 trestního řádu zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří** dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 3. 11. 2025

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně pro mládež



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, vydala dne 29. 7. 2024 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz

Obžalovaný mladistvý



je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době nejméně od 7. 6. 2022 do 20. 12. 2022 z přesně nezjištěného místa jako jediný uživatel e-mailové schránky [REDACTED] do této nahrál a současně přechovával ve svém osobním webovém uložišti Google disk celkem 9 audiovizuálních souborů zcela zjevně zobrazujících dětskou pornografii, a to konkrétně fotografie a videosoubory zachycující obnažené dívky zjevně mladší patnácti let situované v polohách vyzývavě předvádějících obnažené pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a jiné obdobně sexuální dráždivé snímky, ve kterých byly detailně zobrazovány jejich pohlavní orgány a detailní pohledy zobrazující penilně-vaginální pohlavní styk a anální pohlavní styk,

2) dne 2. 10. 2022 z přesně nezjištěného místa prostřednictvím sociální sítě Instagram Direct Messenger jakožto uživatel s přezdívkou [REDACTED] odeslal uživateli s přezdívkou [REDACTED] jeden audiovizuální soubor formátu MP4 v délce 00:44 minut, s názvem [REDACTED] na kterém je zachycena dívka, zjevně mladší osmnácti let, která se před kamerou svlékne a následně ukazuje své přirození,

3) dne 27. 11. 2022 z přesně nezjištěného místa prostřednictvím sociální sítě Instagram Direct Messenger jakožto uživatel s přezdívkou [REDACTED] odeslal uživateli s přezdívkou [REDACTED] jeden audiovizuální soubor formátu MP4 v délce 00:44 minut, s názvem [REDACTED] na kterém je zachycena dívka, zjevně mladší osmnácti let, která se před kamerou svlékne a následně ukazuje své přirození,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařud'ová.

pod bodem 1)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod body 2), 3)

uvedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

pod bodem 1)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body 2), 3)

provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., s přihlédnutím k § 314c odst. 2 písm. a) trestního řádu, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmínčně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 29. 7. 2024

JUDr. Alena Procházková v. r.

samosoudkyně pro mládež



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Bohumily Chotové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 28. 1. 2025 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

- 1) v přesně nezjištěné době od 24. 6. 2023 do 31. 8. 2023 v [REDACTED] a v obci [REDACTED] okres [REDACTED] pohlavně zneužil nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] se kterou se líbal a vsouval jí prsty do vagíny, přičemž si nechal od nezletilé provádět masturbaci penisu, a následně nejméně ve dvou případech na nezletilé vykonal soulož, ačkoliv věděl, že poškozená nedovršila věku 15-ti let, čímž [REDACTED] vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména v předčasném zahájení sexuálního života,
- 2) od přesně nezjištěné doby nejdéle do 24. 4. 2024 opakovaně prostřednictvím sociální sítě Instagram vedl s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] komunikaci sexuálního charakteru, během níž popisoval sexuální praktiky, které by spolu provozovali, přičemž nezletilé zaslal nejméně 5 videosouborů zachycujících jeho masturbaci a nejméně 2 fotografie, na nichž byl zachycen mužský ztopořený penis, a nezletilou opakovaně vyzýval, aby vytvořila

a zaslala mu videosoubory a fotografie, na nichž by byla nahá, kdy požadoval zachycení především jejích hýždí a přirození, v důsledku čehož poškozená vytvořila a zaslala nejméně 3 videosoubory a 10 fotografií uvedeného charakteru, čímž [REDACTED] [REDACTED] vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívající zejména ve fotografování a natáčení svého nahého těla pro jeho potěšení,

tedy

pod bodem 1)

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let, a jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život,

pod bodem 2)

zpřístupnil elektronické pornografické dílo dítěti,

zlákal dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

pod bodem 1)

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2)

provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body 1, 2)

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďud'ová.

Podle § 12 písm. b) zákona č. 218/2003 Sb. **se upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. **se ukládá** výchovné opatření napomenutí s výstrahou.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který **neobsahuje odůvodnění**, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonný zástupce obžalovaného mladistvého - otec, zástupkyně OSPODu Městského úřadu v České Lípě i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání, a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 28. 1. 2025

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě, soudu pro mládež, vydala dne 15. 11. 2021 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz

Obviněný

[REDACTED]

je vinen, že

1) od 19. 5. 2018 do 26. 9. 2018 prostřednictvím svého facebookového profilu s názvem [REDACTED] kdy se vydával za dívku jménem [REDACTED] vedl sexuálně zaměřenou konverzaci s [REDACTED] narozeným [REDACTED] který jako uživatel facebookového profilu [REDACTED] vystupoval jako chlapec ve věku 17 let, tedy ačkoliv znal jeho věk a věděl, že dosud nedovršil 18 let, tomuto psal o svých sexuálních a násilnických představách, detailně popisoval sexuální praktiky, které by s ním chtěl provozovat, dále zaslal uživateli facebookového profilu s názvem [REDACTED] fotografie souložícího dospělého páru, poté několikrát kreslenou pornografii s animovanými dospělými postavami, a dne 7. 8. 2018, 9. 8. 2018 a 10. 8. 2018 zaslal uživateli facebookového profilu s názvem [REDACTED] nejméně 9 souborů obsahující dětskou pornografii, na kterých jsou zachyceny nezletilé dívky s exponovanými pohlavními orgány, čímž vědomě ohrozil mravní vývoj tehdy mladistvého [REDACTED] kterého vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro jeho věk spočívající zejména v sexuální nevázanosti, které jsou v rozporu s morálními zásadami,

2) od přesně nezjištěné doby do 14:20 hodin dne 21. 6. 2020, kdy vydal dle ust. § 78 odstavec 1 trestního řádu Policii ČR mobilní telefon zn. [REDACTED] [REDACTED] přechovával v tomto telefonu díla obsahující dětskou pornografii, a to na paměťové kartě telefonu nejméně 68 fotografií, na nichž jsou zachyceny dívky jevící se mladší 18 let, eventuálně mladší 15 let, které jsou zachyceny v pornografických pozicích s exponovanými pohlavními orgány, ve složce Pictures nejméně 22 fotografií zachycujících zcela zjevně nezletilé dívky a dívky, jež se jeví být dítětem, v pornografických polohách s exponovanými pohlavními orgány, v podsložce Album 1 složky [REDACTED] nejméně 7 souborů zachycujících nezletilé děti v pornografických pozicích a při

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačud'ová.

penilně-vaginálním styku, v podsložce Malé holky složky [REDACTED] 174 obrázků, na nichž jsou vyobrazeny zcela zjevně nezletilé dívky v pornografických pozicích s exponovanými pohlavními orgány, nebo zachycené při pohlavním styku s dospělým mužem nebo s jiným dítětem, a dále nejméně od 7. 8. 2018 do 14:20 hodin dne 21. 6. 2020 na svém facebookovém profilu [REDACTED] [REDACTED] v komunikaci s profilem pod názvem [REDACTED] [REDACTED] přechovával nejméně 9 souborů obsahující dětskou pornografii, na kterých jsou zachyceny nezletilé dívky s exponovanými pohlavními orgány, přičemž získal přístup k dětské pornografii mimo jiné prostřednictvím internetových stránek [REDACTED]

tedy

pod bodem 1)

uvodl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 2)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

prostřednictvím komunikační technologie získal přístup k dětské pornografii,

čímž spáchal

pod bodem 1)

provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 192 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. g) trestního řádu, se ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE] který je přiložen k trestnímu spisu.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 15. 11. 2021

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně pro mládež