

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

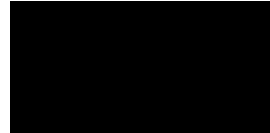
tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 147/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 27. srpna 2026



ŽADATELKA:



Vážená  

k Vaší žádosti, doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 24. 8. 2026, Vám v příloze zasílám čtyři anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu odpovídající Vámi zadaným kritériím v žádosti.

příloha: 4x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Bohumily Chotové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 12. 9. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době od července do srpna 2021 v obci [REDACTED] v Dětském domově se školou, [REDACTED], s jejím souhlasem a po vzájemném líbání, vykonal v jednom případě nechráněný pohlavní vaginální styk s poškozenou [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a která již měla předchozí sexuální zkušenosti, přičemž u něj nedošlo k vyvrcholení,

2. dne 28. 12. 2021 v blíže nezjištěné době od 14.00 hodin do 16.00 hodin, v obci [REDACTED] okres [REDACTED] v Dětském domově se školou, [REDACTED], na nezjištěném pokoji [REDACTED] rodinné skupiny v [REDACTED], s jejím souhlasem a po vzájemném líbání, vykonal v jednom případě nechráněný pohlavní vaginální styk s poškozenou [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a která již měla předchozí sexuální zkušenosti, přičemž u něj nedošlo k vyvrcholení,

tedy

pod body 1) – 2)

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

pod body 1) – 2)

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění:

1. Mladistvý po zahájení hlavního líčení uvedl, že se cítí být vinen oběma projednávanými skutky, souhlasí s jejich popisem v obžalobě (popisy obou skutků byly beze změny převzaty do výrokové části tohoto rozsudku), souhlasí s právní kvalifikací, zjištěné skutečnosti považuje za nesporné, a prohlásil svoji vinu. Státní zástupkyně, obhájce, zástupkyně OSPO a zmocněnec poškozené s přijetím prohlášení viny vyslovili souhlas. Státní zástupkyně dále uvedla, že považuje za nesporné veškeré skutečnosti uvedené v obžalobě. Usnesením podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu bylo prohlášení viny obžalovaným přijato s tím, že v rozsahu prohlášení viny dokazování provedené nebude a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu. Soud pro mládež shledal prohlášení viny obžalovaného v naprosté shodě s obsahem spisového materiálu, takže přijetí prohlášení viny, které je hodnoceno jako výrazná polehčující okolnost, bylo mladistvému ku prospěchu.
2. Soud pro mládež tedy uzavřel, že mladistvý spáchal oba skutky způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil skutkovou podstatu provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť vykonal soulož s dítětem mladším 15 let.
3. Soud pro mládež při úvaze o druhu a výměře trestního opatření vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Pachatele zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku lze potrestat trestem odnětí svobody na 1 rok až 8 let. Mladistvého pachatele provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku lze potrestat trestním opatřením odnětí svobody v rozpětí 6 měsíců až 4 léta. K osobě mladistvého byly zjištěny pouze polehčující okolnosti. Již bylo konstatováno, že mladistvý prohlásil svoji vinu oběma projednávanými skutky. Ze strany mladistvého se jedná o první protiprávní jednání. Doposud se nedopustil protiprávního jednání ani v rovině přestupkové, ani v rovině trestní. Spisová dokumentace rodiny mladistvého je v evidenci sociálně právní ochrany dětí Magistrátu města [redacted] Odboru sociálních věcí – oddělení sociální prevence vedena od r. 2004, rodiče o mladistvého a jeho staršího bratra nejevili zájem, rádně se o ně nestarali, mladistvý byl proto společně se svým starším bratrem rozhodnutím soudu

umístěn na základě ústavní výchovy nejdříve do Dětského domova v [redacted] ze kterého byl přemístěn v r. 2015 do [redacted]. Ústavní výchova je prodlužována, neboť stále pro ni trvají důvody. Dne 18. 8. 2022 byl mladistvý přemístěn do [redacted] kde se může [redacted]. V evidenci kurátorů pro mládež dosud mladistvý nebyl. V [redacted] patřil mladistvý mezi děti, které jsou tam nejdéle, celkově se jeho chování v průběhu pobytu zlepšilo, věnuje se aktivně [redacted] není konfliktní, ve školním roce 2021/2022 ukončil povinnou školní docházku 9. třídou. Rodiče mladistvého byli soudním rozhodnutím zbaveni rodičovské odpovědnosti, poručníkem mladistvého soud jmenoval [redacted]. Jednáni mladistvého nezanechalo na nezletilé poškozené škodlivé následky, ta již měla dřívější sexuální zkušenosti. Soud pro mládež shledal splnění zákonných podmínek pro mimořádné snížení trestního opatření odnětí svobody postupem podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a mladistvému vyměřil trestní opatření odnětí svobody v trvání 3 měsíců, to bylo podmíněné odloženo na nejkratší možnou zkušební dobu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. 9. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jačudřová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.10.2022. Připojení doložky provedla Lenka Hoffmanová dne 20.07.2026.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Naděždy Vejvodové a Ing. Štefana Halži v hlavním líčení konaném dne 29. 7. 2024 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý



je vinen, že

v přesně nezjištěné době od září 2022 do 12. 2. 2023 na různých místech v [REDACTED] [REDACTED] pohlavně zneužil nezletilou [REDACTED] jejíž věk mu byl znám, tím, že jí opakovaně sahal na přirození, vsouval jí prsty do vagíny, nechal si od ní třít nahý penis a dále v jednom případě částečně vsunul penis do její vagíny,

tedy

vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., trestní opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který **neobsahuje** odůvodnění, neboť se obžalovaný mladistvý, zástupkyně OSPOD Městského úřadu v [REDAKCE] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 29. 7. 2024

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Rozsudek je v právní moci a vykonatelný dnem 29. 7. 2024.

Připojení doložky právní moci a vykonatelnosti provedla dnem 25. 9. 2024 protokolující úřednice Marcela Jadud'ová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 13. 5. 2025 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý



je vinen, že

v přesně nezjištěné době od 1. 7. 2024 do 15. 9. 2024 v [redacted] okres [redacted] na adrese [redacted] v bytě, který užívá [redacted] společně se svou dcerou, a v areálu bývalé benzínové čerpací stanice u [redacted] nejméně v deseti případech vykonal nechráněný i chráněný penilně-vaginální a penilně-orální pohlavní styk na nezletilé [redacted], ačkoli věděl, že dosud nedovršila věk 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 12 písm. b) a § 20 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. **se upouští** od uložení trestního opatření za současného uložení výchovného opatření napomenutí s výstrahou.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který **neobsahuje odůvodnění**, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonná zástupkyně obžalovaného mladistvého - matka, zástupkyně OSPODu Městského úřadu v [REDAKCE] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání, a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 13. 5. 2025

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně

Shodu s přepisem potvrzuje Marcela Jaďud'ová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.05.2025 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Marcela Jaďud'ová dne 13.06.2025.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 20. 5. 2025 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

během letních prázdnin 2024, pravděpodobně dne 21. 7. 2024, v [REDACTED] na adrese [REDACTED] nejméně v jednom případě vykonal nechráněný penilně-vaginální pohlavní styk s nezletilou [REDACTED], ačkoli věděl, že dosud nedovršila věk 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024.

Podle § 12 písm. b) a § 20 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. **se upouští** od uložení trestního opatření za současného uložení výchovného opatření napomenutí s výstrahou.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který **neobsahuje odůvodnění**, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonná zástupkyně obžalovaného mladistvého - matka, zástupkyně OSPODu Městského úřadu v [REDAKCE] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání, a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 20. 5. 2025

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.05.2025 a vykonatelnosti dne 20.05.2025.
Připojení doložky provedla Iva Souralová dne 05.06.2025.