

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 157/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 9. září 2026



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. ze dne 3.9.2026

Vážený 

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 3. 9. 2026 zasílám požadovaná rozhodnutí v anonymizované formě.

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová
v zastoupení Martina Zajkrová.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne [datum] podle § 314e odstavec 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněný:

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného] (ohlašovna),
adresa pro účely doručování [obec], [adresa], jednatel společnosti [právnícká osoba],

je vinen, že

[datum] v době okolo 17:00 hodin v obci [obec], okres [okres], koupil od neznámé osoby za částku 10 000 Kč elektrické jízdní kolo [značka kola], výrobního čísla [anonymizováno], majitele [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], jemuž bylo uvedené jízdní kolo odcizeno dne [datum] v čase 02:40 hodin ze sklepní kóje v panelovém domě na adrese [adresa], v úmyslu toto jízdní kolo užívat, přičemž jízdní kolo bylo nalezeno [datum] v době okolo 18.:0 hodin v kolárně na adrese jeho bydliště v obci [obec], [adresa], přičemž věděl, že se jedná o odcizené jízdní kolo s ohledem na skutečnosti, že se jednalo o náhodnou koupi od neznámé osoby, o koupi bez písemné kupní smlouvy a bez předání dokladů k jízdnímu kolo, o koupi jízdního kola za zlomek jeho hodnoty, která činí 100 000 Kč, kdy jízdní kolo mu bylo nabízeno neznámou osobou k prodeji za částku 25 000 Kč, a přesto jej nabyl za částku 10 000 Kč,

tedy

na sebe převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané v cizině jinou osobou,

čímž spáchal

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 alinea 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 216 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 314e odstavec 2 písmeno a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 24 (dvacet čtyři) měsíců.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 26. srpna 2025

Mgr. Milan Vencel
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne [datum] podle § 314e odstavce 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněná

[celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované], [anonymizováno],

je vinna, že

v blíže nezjištěné době, nejméně od [datum] do [datum] v [obec], na adrese [ulice a číslo] poskytla neznámému pachateli vystupujícímu pod jménem [příjmení] [příjmení] na základně domluvy svůj bankovní účet č. [bankovní účet] vedený u [právnícká osoba], jehož je jedinou majitelkou a disponentkou, a na tento bankovní účet neoprávněně inkasovala následující finanční prostředky:

- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 100 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 100 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 100 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 100 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 116 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 88 000 Kč;
- dne [datum] hotovostní vklad na pobočce od osoby [jméno] [příjmení], [datum narození], ve výši 76 000 Kč;

- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 50 000 Kč;
- dne [datum] hotovostní vklad na pobočce od osoby [jméno] [příjmení], [datum narození], ve výši 250 000 Kč;
- dne [datum] hotovostní vklad od osoby [jméno] [příjmení], [datum narození], ve výši 43 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 250 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 100 000 Kč;
- dne [datum] z bankovního účtu č. [bankovní účet] vedeného na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], finanční prostředky ve výši 300 000 Kč;

příčemž se jednalo o finanční prostředky podvodně vylákané nezjištěným pachatelem, kdy obviněná následně tyto finanční prostředky ve výši 1 673 000 Kč pocházející z trestné činnosti ze svého bankovního účtu vybrala a dle instrukcí neznámého pachatele po různých částkách od 2 000 Kč do 24 000 Kč vkládala v období od [datum] do [datum] do Bitcoinmatů společností [právnícká osoba], IČ: [číslo], a [anonymizována dvě slova], [IČO], v [obec] a [obec],

tedy

jinému z nedbalosti umožnila zastřít původ věci větší hodnoty, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, a takovým činem získala pro jiného značný prospěch,

čímž spáchala

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odstavec 1, odstavec 3 písmeno d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 217 odstavec 3 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 písmeno a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 písmeno f) trestního řádu se obviněné ukládá peněžitý trest ve výměře 30denních sazeb po 600 Kč a peněžitý trest tak činí 18 000 (osmnáct tisíc) Kč.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 26. února 2025

JUDr. Blanka Fedorková
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec]

takto:

Obžalovaní

- 1/ mladistvá [celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec], studentka 1. ročníku [anonymizováno],
- 2/ [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec], dělník u [anonymizováno],

jsou vinni, že

mladistvá [celé jméno obžalované] v době od 11:43 hodin do 11:50 hodin dne [datum] v [obec], ulice [adresa] poté, co darem od [jméno] [příjmení], narozeného [datum], získala tablet zn. [anonymizováno], a objevila v něm nainstalovanou mobilní aplikaci [anonymizováno], v úmyslu získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch, za využití hesla ([anonymizováno]), jenž si na základě znalosti oprávněného uživatele systému - [jméno] [příjmení] opatřila, překonala bezpečnostní opatření předmětné mobilní aplikace a neoprávněně tak získala přístup k počítačovému systému, následně užila data v něm uložená, tím, že v rámci mobilní aplikace [právnícká osoba] [anonymizováno], o níž věděla, že poskytuje půjčky, neoprávněně, bez vědomí a souhlasu [jméno] [příjmení], zažádala o převod finančních prostředků v částce 122 000 Kč ze smlouvy o revolvingovém úvěru [číslo] sjednané [jméno] [příjmení] dne [datum] u společnosti [právnícká osoba], [IČO], na bankovní účet č. [bankovní účet] majitele [celé jméno obžalovaného], jehož předtím v rámci messengerové komunikace za účelem převodu peněz požádala o zaslání jeho bankovního účtu, přičemž [celé jméno obžalovaného] poté, co dne [datum] obdržel na svůj bankovní účet č. [bankovní účet] finanční prostředky v částce 122 000 Kč, s vědomím, že se jedná o finanční prostředky z trestné činnosti mladistvé [celé jméno obžalované], získané finanční prostředky téhož dne v [obec] z části výběrem hotovosti, z části za užití své platební karty [číslo]

v celkové částce 121 500 Kč vybral a následně společně s [celé jméno obžalované] užil pro svou vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], [celé jméno obžalované] způsobila škodu ve výši 122 000 Kč, jenž je v současné době splácena,

tedy

mladistvá [celé jméno obžalované]

překonala bezpečnostní opatření a tím neoprávněně získala přístup k počítačovému systému, zasáhla do počítačového systému tím, že neoprávněně užila data uložená v počítačovém systému, a takový čin spáchala v úmyslu získat sobě neoprávněný prospěch,

při čerpání úvěru zamlčela podstatné informace, a způsobila tak větší škodu,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

převedel na sebe věc větší hodnoty, jenž je výnosem z trestné činnosti jiného spáchané na území České republiky, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

čímž spáchali

mladistvá [celé jméno obžalované]

provinění neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

provinění úvěrový podvod podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 alinea první, odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

a za to se obžalované mladistvé [celé jméno obžalované] ukládá

podle § 211 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalované mladistvé ukládá, aby podle svých sil nahradila škodu, kterou proviněním způsobila.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za použití § 24 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb., se současně ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to tabletu tovární značky [anonymizováno], který je přiložen k trestnímu spisu.

A za to se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odsuzuje

podle § 216 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná mladistvá [celé jméno obžalované] povinna nahradit poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], škodu ve výši 104 000 Kč, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který ve vztahu k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení

odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Odůvodnění:

1. V úvodu hlavního líčení před soudem uvedla, že prohlašuje, že je vinna spácháním skutku, souhlasí s právní kvalifikací, zjištěné skutečnosti považuje za nesporné a souhlasí s upuštěním od jejich dokazování. Chápe význam institutu prohlášení viny, chápe podstatu skutku, chápe právní kvalifikaci, prohlášení o tom, že spáchala skutek, činí dobrovolně a bez nátlaku, byla poučena o svém právu na obhajobu, jsou jí známy všechny důsledky prohlášení viny, tedy, že soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat oprávněným prostředkem. Rovněž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] prohlásil svoji vinu s tím, že zjištěné skutečnosti považuje za nesporné.

2. Státní zástupkyně vyslovila souhlas s přijetím prohlášení viny mladistvé i obžalovaného. Souhlas vyslovil rovněž obhájce mladistvé. Soud obě prohlášení viny postupem podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal, neboť to je v naprosté shodě se zjištěným skutkovým stavem, současně rozhodl postupem podle § 206c odst. 6 trestního řádu, že se dokazování v rozsahu, v jakém mladistvá prohlásila vinu, neprovede, a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu ve vztahu k výroku o trestu/trestním opatření a ve vztahu k výroku o náhradě škody.

3. S ohledem na přijaté prohlášení viny soud převzal popis skutku z výrokové části obžaloby do výrokové části rozsudku včetně právní kvalifikace. Mladistvá skutkem naplnila v jednočinném souběhu jednak skutkovou podstatu provinění neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť překonala bezpečnostní opatření, a tím neoprávněně získala přístup k počítačovému systému, zasáhla do počítačového systému tím, že neoprávněně užila data uložená v počítačovém systému, a takový čin spáchala v úmyslu získat sobě neoprávněný prospěch, jednak skutkovou podstatu provinění úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, neboť při čerpání úvěru zamlčela podstatné informace, a způsobila tak větší škodu. Větší škodou se rozumí pro účely trestního zákoníku škoda dosahující nejméně částky 100 000 Kč.

4. Soud při úvaze o druhu a výměře trestního opatření vycházel z obecných zásad pro ukládání trestního opatření jako je zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného provinění, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozené, a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedeným v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Pachateli provinění neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku lze uložit trestní opatření odnětí svobody od tří měsíců do dvou let, pachateli provinění úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku lze uložit trestní opatření odnětí svobody od šesti měsíců do 30 měsíců. Trestní opatření bylo ukládáno jako úhrnné postupem podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na provinění nejprísněji trestné. Ve prospěch mladistvé soud hodnotil: Přístup k trestnímu řízení a prohlášení viny. Mladistvá od počátku spáchání skutku doznává a lituje toho. Krátce po spáchání skutku po dohodě mezi mladistvou a obžalovaným obžalovaný dne [datum] kontaktoval poškozenou společnost s informací, že čerpal 122 000 Kč u úvěrové smlouvy [číslo] chce způsobenou škodu splácet, nemá však možnost uhradit jednorázově celou částku a nabídl, že bude hradit měsíčně částku 2 000 Kč. Od [datum] do [datum] tak bylo uhrazeno celkem 18 000 Kč, přičemž na měsíční splátce ve výši 2 000 Kč se mladistvá a obžalovaný podílí každý jednou polovinou. Mladistvá do data skutku nebyla soudně trestána, ani projednávána pro přestupek, rovněž po datu skutku vede řádný život, přičemž od jeho spáchání uplynula doba 13 měsíců. Skutek mladistvá spáchala cca 7 týdnů poté, kdy se stala trestně odpovědnou. Naproti tomu v neprospěch mladistvé soud hodnotil, že skutkem spáchala dvě provinění. Jako přiměřené vyjmenovaným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem bylo shledáno úhrnné trestní opatření odnětí svobody vyměřené na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, podmíněně odložené na nejkratší možnou

zkušební dobu. Mladistvé byla vysvětlena podstata tohoto trestního opatření. Pro zkušební dobu byla mladistvé stanovena povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu, kterou proviněním způsobila. Současně bylo uloženo ochranné opatření propadnutí věci, když uvedená věc, tedy tablet [značka] byl nástrojem trestné činnosti. Vlastníkem propadlé věci se stává stát.

5. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená společnost, žádala škodu ve výši 122 000 Kč, protože však v mezidobí mladistvá společně s obžalovaným poškozené společnosti uhradila částku 18 000 Kč, byla poškozené společnosti přiznána náhrada škody ve výši 104 000 Kč a se zbytkem svého nároku byla poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Povinnost k náhradě škody byla uložena výlučně mladistvé, škoda vznikla jejím jednáním, konkrétně proviněním úvěrového podvodu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 17. června 2025

JUDr. Alena Procházková
soudkyně