



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní [celé jméno řešitele] ve věci |
nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

trvale bytem [adresa nezletilé]

zastoupená kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

trvale bytem [adresa nezletilé]

[jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

trvale bytem [adresa nezletilé]

adresou pro doručování: [adresa nezletilé]

o návrhu matky na úpravu poměrů pro dobu současnou, pro dobu po rozvodu manželství

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů o úpravě poměrů k nezletilé pro dobu před rozvodem a po rozvodu manželství tohoto znění:
- II. Nezletilá [osobní údaje nezletilé] se pro dobu současnou a pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje v každém lichém týdnu v kalendářním roce, a to od neděle týdne předcházejícího od 17.00 hodin do neděle lichého týdne do 17.00 hodin do péče matky a v každém sudém týdnu v kalendářním roce, a to od neděle týdne předcházejícího od 17.00 hodin do neděle sudého týdne do 17.00 hodin do péče otce.
- III. Místo předání a převzetí nezletilé bude v místě bydliště toho rodiče, který nezletilou bude přebírat do své péče.

- IV. Počínaje 1. 12. 2024 se matka zavazuje přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částku ve výši 2 000 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne daného měsíce k rukám otce a za stejných podmínek a ve stejné výši i pro dobu po rozvodu manželství s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
- V. Počínaje 1. 12. 2024 se otec zavazuje přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částku ve výši 2 000 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne daného měsíce k rukám matky a za stejných podmínek a ve stejné výši i pro dobu po rozvodu manželství s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka nezletilé podala k Okresnímu soudu v Českém Krumlově dne [datum] návrh na úpravu poměrů k nezletilé pro dobu současnou, pro dobu po rozvodu manželství. Navrhovala, aby nezletilá byla svěřena do střídavé péče obou rodičů. Otec s návrhem matky souhlasil, rodiče uzavřeli shora citovanou dohodu a společně s opatrovníkem shodně soudu navrhli její schválení.

2. Provedeným důkazním řízením bylo zjištěno, že od ukončení společné domácnosti rodiče praktikují střídavou péči po týdnu, nezletilou si předávají vždy v neděli v 17.00 hodin. Současné nastavení vyhovuje jak nezletilé, tak oběma rodičům. Rodiče spolu bez problémů komunikují, na potřebách dcery se domlouvají. Jsou rozhodnuti se rozvést. Každý z rodičů má vyživovací povinnost pouze k nezletilé.

3. Matka je zaměstnána, její průměrný měsíční příjem se pohybuje od částky 30 000 Kč do 32 000 Kč čistého.

4. Otec je rovněž zaměstnán, podle svého vyjádření disponuje částkou 30 000 Kč až 35 000 Kč měsíčně čistého.

5. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je zdravá, dochází do mateřské školky, její potřeby jsou přiměřené věku.

6. Participační právo nezletilé bylo zajištěno prostřednictvím opatrovníka, nezletilá s ohledem na svůj věk nebyla schopna se vyjádřit.

7. Podle § 906 odst. 1, 2 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od soublasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

8. Podle § 907 odst. 1, 2 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohby a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

9. Podle § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

10. Podle § 910 odst. 1 o. z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.

11. Podle § 911 o. z., *výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.*

12. Podle § 913 odst. 1 o. z., *pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.*

13. Na podkladě provedeného dokazování má soud za prokázané, že jsou dány důvody pro soudní úpravu poměrů k nezletilé, neboť rodiče nežijí ve společné domácnosti a jsou rozhodnutí se rozvést. Od ukončení společné domácnosti praktikují střídavou péči, která jim i nezletilé vyhovuje. Nezletilá je v tomto modelu péče spokojená a rodiče spolu bez problémů komunikují, na záležitostech své dcery se domlouvají. Nezletilá se kladně vztahuje k oběma rodičům, je tedy evidentní, že je v současném nastavení rovněž spokojená.

14. Za dané situace soud nezjistil žádný důvod, který by bránil schválení dohody rodičů ohledně výchovného prostředí. Schválena byla i dohoda rodičů, pokud jde o výši výživného. Rodiče mají srovnatelnou výši příjmu, každý má jednu vyživovací povinnost. Nezletilá je zdravá, její potřeby jsou přiměřené věku. S odkazem na výše uvedené lze dovodit, že výživné v částce 2 000 Kč měsíčně se jeví přiměřené potřebám nezletilé a mělo by být nepochybně v majetkových a výdělkových poměrech obou rodičů, aby takto vyměřeno výživné hradili.

15. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 21. listopadu 2024

Mgr. Radka Círková
soudkyně