



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní [celé jméno řešitele] ve věci |
nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

trvale bytem [adresa nezletilé]

zastoupená kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
trvale bytem [adresa nezletilé]

fakticky bytem a adresou pro doručování: [adresa]

zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

[jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
trvale bytem [adresa nezletilé]

zastoupený advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

**o návrhu matky na úpravu poměrů nezletilé pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů
a na úpravu styku**

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

- II. Nezletilá [osobní údaje nezletilé] se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů v každém lichém týdnu v kalendářním roce svěruje do péče matky a v každém sudém týdnu v kalendářním roce do péče otce. K předání nezletilé dojde v neděli v 18.00 hodin.
- III. Otec se zavazuje počínaje dnem 1. 1. 2025 platit na nezletilou [křestní jméno nezletilé] výživné ve výši 3 500 Kč měsíčně splatné vždy do 15. dne daného měsíce k rukám matky a ve stejné výši a za stejných podmínek i pro dobu po rozvodu manželství rodičů.
- IV. Matka se zavazuje počínaje dnem 1. 1. 2025 platit na nezletilou [křestní jméno nezletilé] výživné ve výši 500 Kč měsíčně splatné vždy do 15. dne daného měsíce k rukám otce a ve stejné výši a za stejných podmínek i pro dobu po rozvodu manželství rodičů.
- V. Řízení o návrhu matky na úpravu styku otce s nezletilou se zastavuje.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] matka podala u zdejšího soudu návrh na úpravu poměrů nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum] pro dobu před a po rozvodu manželství spolu s návrhem na úpravu styku otce s nezletilou. Matka původně navrhovala svěření nezletilé dcery do své výlučné péče, stanovení vyživovací povinnosti otci a určení podmínek, za kterých se bude otec s nezletilou dcerou stýkat.
2. Otec na podaný návrh reagoval vyjádřením s návrhem na předběžné opatření, kterým požadoval, aby dcera byla svěřena do jeho péče a matce bylo stanoveno výživné.
3. Za účelem projednání návrhu na vydání předběžného opatření soud na [datum] svolal jiný soudní rok. V rámci jiného soudního roku bylo zjištěno, že situace v rodině se zklidnila, rodiče začali spolu komunikovat a domluvili se, že se v péči o dceru začnou s frekvencí 1 týdne střídat. Matka se v této době přechodně zdržovala u své rodiny v [obec], ale plánovala si najít bydlení v [obec].
4. U jednání soudu dne [datum] rodiče potvrdili, že se nadále v péči o dceru střídají, kdy v sudém kalendářním týdnu o dceru pečuje otec a v lichém kalendářním týdnu o dceru pečuje matka. Dceru si předávají v neděli v 18.00 hodin. Dle rodičů střídavá péče funguje bez problémů. Nezletilá dcera je spokojená. Bez problémů funguje i komunikace rodičů, rodiče jsou schopni operativně se domlouvat, řešit nastalé situace. Nezletilá je na základě domluvy rodičů během týdne v kontaktu i s druhým rodičem.
5. S ohledem na dohodu rodičů matka ještě předtím, než soud zahájil jednání, návrh v části úpravy styku otce s nezletilou vzala zpět. Otec a opatrovník s částečným zpětvzetím návrhu matky souhlasili. Soud proto v daném případě postupoval v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. a řízení v této části zastavil.
6. Ohledně úpravy poměrů nezletilé [křestní jméno nezletilé] pro dobu před a po rozvodu manželství rodiče uzavřeli dohodu a se souhlasem opatrovníka navrhli její schválení.
7. Rodiče uzavřeli manželství dne [datum]. Za trvání manželství se jim dne [datum] narodila nezletilá [křestní jméno nezletilé]. Rodiče společně nežijí. V péči o nezletilou [křestní jméno nezletilé] se na základě dohody střídají s frekvencí 1 týdne. Otec na výživu dcery pravidelně platí výživné ve výši 3 500 Kč měsíčně. Oba rodiče chtějí manželství ukončit rozvodem.
8. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je zdravá, má potřeby svých vrstevníků. S ohledem na nízký věk nezletilé s ní nebyl proveden pohovor.
9. K současným poměrům matky z její výpovědi je zjištěno, že je vdaná, cítí se zdráva, je nekuřačka, nemá jiné vyživovací povinnosti. Žije sama s dcerou v pronajatém bytě s měsíčními náklady včetně energií ve výši 10 000 Kč. Je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši 6 100 Kč měsíčně, přídavky na dceru ve výši 1 330 Kč měsíčně a požádala si o příspěvek na bydlení (žádost

prozatím nebyla vyřízena). V době, kdy o nezletilou dceru pečuje otec, si brigádně přivydělává. Z brigády dosahuje příjmu ve výši 8 000 Kč až 10 000 Kč měsíčně.

10. K současným poměrům otce z jeho výpovědi je zjištěno, že je ženatý, cítí se zdravý, je nekuřák, nemá jiné vyživovací povinnosti. Žije v rodinném domě u rodičů, kde má samostatné bydlení. Za bydlení hradí 6 000 Kč měsíčně. Splácí půjčku, kterou si vzal v rámci podnikání na opravu strojů ve výši 350 000 Kč, částkou 5 000 Kč měsíčně. Otec 7 let podnikal v oboru zemní práce a autodoprava. Podnikání ukončil z důvodu dlouhodobé únavy a stresu. Od 1. 10. do 31. 12. 2024 pracoval [anonymizována dvě slova] v Rakousku s příjmem 2 400 euro měsíčně. Během této doby byl 2x hospitalizován v nemocnici, kdy měl podezření na infarkt, který se nepotvrdil, ale zaměstnavatel mu sdělil, že dál s ním jako se zaměstnancem nepočítají. V současné době je bez práce, shání si práci s ohledem na vyšší finanční ohodnocení pouze v Rakousku. Otec prohlásil, že je schopen nadále na výživu dcery přispívat částkou 3 500 Kč měsíčně jako doposud.

11. Podle § 906 odst. 1, 2 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od soublasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

12. Podle § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče soubhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepřibuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

13. Podle § 910 odst. 1 o. z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.

14. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkontrolovat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu vyhodněnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přiblížit k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přiblíží se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

15. Podle § 915 odst. 1 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

16. Soud uzavírá, že rodiče nezletilé [křestní jméno nezletilé] společně nežijí a chtějí ukončit manželství rozvodem. Jsou tak dány zákonné podmínky pro úpravu poměrů nezletilé. Rodiče společně soužití ukončili během října 2024 a následně na základě dohody se v péči o nezletilou dceru s frekvencí 1 týdne střídají. Prohlásili, že střídavá péče funguje bez problémů, dcera je v tomto režimu spokojená. Doposud otec na výživu dcery přispíval částkou 3 500 Kč měsíčně. Prohlásil, že i za současné situace, kdy je přechodně bez zaměstnání, je schopen tuto částku nadále hradit. Dle prohlášení rodičů i podíl matky na výživě nezletilé byl doposud v dostatečném rozsahu. Matka je v současné době připravena začít platit výživné ve výši 500 Kč měsíčně. Pokud tento

faktický stav rodiče u jednání soudu stvrdili dohodou, soud ji zcela shledal v souladu se zájmy nezletilé, a proto ji schválil.

17. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 6. ledna 2025

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně