



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci |
nezletilých: [celé jméno nezletilého], [datum narození]

[celé jméno nezletilého], [datum narození]

oba trvale bytem [adresa]

fakticky bytem u matky

zastoupených kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí

sídlem [adresa]

synů rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého a nezletilého]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o změně úpravy výchovy a výživy nezletilých a o úpravě styku

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění.

- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození] a nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození] se svěřují do péče matky.
- III. Otec se zavazuje počínaje dnem [datum] platit na nezletilého [křestní jméno nezletilého] výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně a na nezletilého [křestní jméno nezletilého] výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně splatné vždy do 15. dne daného měsíce k rukám matky.
- IV. Nedoplatek na výživném za období od [datum] do [datum] v celkové výši 5 000 Kč pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] a 4 000 Kč pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] se otec zavazuje uhradit ve splátkách po 250 Kč měsíčně na každé dítě spolu s běžným výživným k rukám matky pod ztrátou výhody splátek počínaje měsícem únorem 2024.
- V. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými vždy v lichém kalendářním týdnu od pátku od 18 hodin do neděle do 18 hodin.
- VI. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [křestní jméno nezletilého] každou středu od 14:30 hodin do 18 hodin, kdy si nezletilého vyzvedne v bydlišti matky a po ukončení styku ho předá v místě bydliště matky.
- VII. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými v době vánočních prázdnin v lichém kalendářním roce vždy od 24. 12. od 10 hodin do 28. 12. do 18 hodin a v sudém kalendářním roce vždy od 23. 12. od 10 hodin do 24. 12. do 10 hodin a od 28. 12. od 18 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18 hodin.
- VIII. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými v době hlavních prázdnin v lichém kalendářním roce od 15. 7. od 18 hodin do 31. 7. do 18 hodin a od 15. 8. od 18 hodin do 31. 8. do 18 hodin a v sudém kalendářním roce od 30. 6. od 18 hodin do 15. 7. do 18 hodin a od 1. 8. od 18 hodin do 16. 8. do 18 hodin.
- IX. Otec nezletilé ke styku převezme v místě bydliště matky a matka po ukončení styku nezletilé převezme v místě bydliště otce, pokud není stanoveno jinak.
- X. Matka je povinna nezletilé ke styku řádně připravit.
- XI. V době vánočních a hlavních prázdnin se běžný styk nerealizuje.
- XII. Oba rodiče jsou povinni, pokud se styk z vážných příčin nebude moci uskutečnit, sdělit si tuto skutečnost nejpozději 24 hodin před započítáním styku.
- XIII. Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 8 P 160/2018-153 ze dne 10. 6. 2022.
- XIV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] otec u soudu podal vyjádření k tehdy vedenému řízení o návrhu matky na snížení výživného (v důsledku zpětvzetí návrhu matky řízení bylo zastaveno) a současně podal návrh na úpravu styku matky s nezletilými syny. Otec tento návrh činil v době, kdy na základě soudního rozhodnutí o nezletilé syny pečoval.
2. Matka dne [datum] podala návrh na změnu úpravy výchovy a výživy nezletilých dětí, kdy navrhovala svěřením synů do své péče a stanovením výživovací povinnosti otci s odůvodněním, že došlo ke stabilizaci jejího zdravotního stavu, což jí umožnilo naplno se nezletilým synům věnovat a tito začali spontánně sdělovat, že chtějí u ní natrvalo zůstat. Otec nezletilé syny do péče matky předal poté, co měl se starším synem konflikt.
3. Soud projednáním obou návrhů spojil ke společnému řízení a vzhledem ke změně situace, kdy od srpna 2023 o nezletilé začala fakticky pečovat matka, soud jednal o úpravě styku otce s nezletilými syny nikoli matky.

4. Naposledy o výchově a výživě nezletilých bylo rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu č. j. 8 P 160/2018-153 ze dne 10. 6. 2022, kterým byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byli nezletilí svěřeni do péče otce a matka se zavázala počínaje [datum] platit na nezletilého [křestní jméno nezletilého] výživné v částkách 5 000 Kč měsíčně a na nezletilého [křestní jméno nezletilého] výživné v částkách 4 000 Kč měsíčně.

5. [příjmení] o nezletilé dle soudního rozhodnutí zajišťoval otec. Matka s nezletilými syny byla v pravidelném kontaktu na základě dohody rodičů, a to v sudém kalendářním týdnu od pátku do úterý následujícího týdne a v lichém kalendářním týdnu od čtvrtka do pátku. Poté, co nezletilí u matky strávili část hlavních prázdnin, došlo mezi otcem a starším synem ke konfliktu, nezletilý již poté odmítal nadále zůstat v péči otce a s ohledem na sourozeneckou vazbu otec oba nezletilé předal matce. U jednání soudu dne [datum] rodiče uzavřeli prozatímní dohodu, otec akceptoval, že synové zůstanou v péči matky. Dále se otec zavázal, že v září a říjnu 2023 k rukám matky zašle výživné pro syny v celkové výši 7 000 Kč měsíčně a oběma bude hradit obědy ve škole. V této době také bude se syny v pravidelném kontaktu, a to každý lichý týden od pátku do neděle s tím, že si syny převezme v bydlišti matky a matka si je vyzvedne po ukončení styku v bydlišti otce. Z důvodu nástupu matky na lázeňský pobyt se rodiče domluvili, že otec dne [datum] převezme syny do své péče a bude ji zabezpečovat po dobu matčina pobytu v lázních do [datum]. Během této doby otec nebude hradit k rukám matky výživné, naopak matka za tuto dobu k rukám otce zašle částku 8 400 Kč. Po návratu z lázní matka převezme zpět péči o nezletilé. Otec bude hradit výživné na syny celkem ve výši 7 000 Kč měsíčně a bude jim hradit obědy ve škole. Dle této prozatímní dohody byla péče o nezletilé zajišťována a bez problémů byl realizován i styk otce s nezletilými. Rodiče se byli schopni dohodnout i na rozdělení péče o syny v době vánočních prázdnin.

6. Participační práva nezletilých byla zajištěna prostřednictvím opatrovníka. S nezletilými bylo opakovaně hovořeno. Z vyjádření nezletilých je zřejmé, že mají kladný vztah k oběma svým rodičům. Oba nezletilí si přejí zůstat v péči matky. Oba chtějí být v kontaktu s otcem, se kterým rádi sdílí společné aktivity. Starší ze synů si přeje zachovat pravidelný víkendový styk jednou za 14 dní, mladší ze synů si přeje být s otcem ještě jedno odpoledne v týdnu. Co se týče prázdnin, ani jednomu z nezletilých nevadí, že se budou o prázdninách střídat. Rádi by vánoční čas trávili s oběma rodiči. Zamýšleli se i nad tím, jak to spravedlivě rozdělit, nicméně přejí si, aby se rodiče domluvili tak, aby to bylo spravedlivé. Oba vnímají, že problémem rodičů je domluva. Rodiče se ignorují, hádají a je zřejmé, že tato situace nezletilé velmi zatěžuje. Přestože rodiče na to byli opakovaně jak ze strany soudu, tak i opatrovníka upozorňováni, byli poučováni o své rodičovské odpovědnosti, bylo jim doporučováno využití odborné pomoci za účelem zlepšení komunikace (aktuálně tato spolupráce probíhá), tak ani jeden z rodičů bohužel prozatím konstruktivní komunikace a dohody není schopen.

7. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je žákem 7. třídy Základní školy [obec]. Ve škole chodí na obědy (36 Kč za 1 oběd). Aktuálně nemá hrazené žádné mimoškolní aktivity. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je žákem 4. třídy stejné základní školy, ve škole chodí na obědy (33 Kč za 1 oběd) a navštěvuje školní družinu s poplatkem 900 Kč na půl roku. Ve volném čase se věnuje fotbalu, 2x týdně má tréninky. Poplatek do sportovního klubu činí 1 000 Kč na půl roku. Oba nezletilí nosí brýle, jsou jim pořizovány jednou ročně, jinak jsou zdraví a mají potřeby svých vrstevníků.

8. K současným poměrům otce z jeho výpovědi je zjištěno, že je rozvedený, cítí se zdravý, je nekuřák, nemá jiné vyživovací povinnosti. Žije v rodinném domě ve svém osobním vlastnictví s přítelkyní, která se ale na chodu domácnosti nepodílí. Hradí za energie částku 3 500 Kč měsíčně, otop a vodu částkou 3 000 Kč měsíčně, splácí hypotéku částkou 6 200 Kč měsíčně, platí si životní pojištění 1 900 Kč měsíčně, splácí úvěr od stavební spořitelny částkou 1 750 Kč měsíčně a 2 půjčky, které si vzal na živobytí částkou 2 730 Kč měsíčně. Dále si hradí telefon 600 Kč měsíčně a internet 250 Kč měsíčně. Pracuje ve firmě [právníká osoba] v [anonymizována dvě slova], do zaměstnání dojíždí s náklady 3 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy, než ze zaměstnání nemá.

9. Z potvrzení zaměstnavatele otce je zjištěno, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období od května 2023 do prosince 2023 činil 38 023 Kč při uplatnění daňového zvýhodnění na syny ve výši 3 127 Kč měsíčně.

10. K současným poměrům matky z její výpovědi je zjištěno, že je rozvedená, nemá jiné vyživovací povinnosti. Žije v bytě v osobním vlastnictví, na který splácí hypotéku částkou 7 000 Kč měsíčně. Dále hradí náklady do fondu částkou 7 000 Kč měsíčně a zálohy na energie částkou 2 000 Kč měsíčně. Pro sebe a pro syny hradí úrazové pojištění částkou 900 Kč měsíčně, stavební spoření částkou 1 500 Kč měsíčně a penzijní připojištění částkou 700 Kč měsíčně. Matka od [datum] do [datum] byla z důvodu onemocnění lumbálních a meziobratlových plotének v pracovní neschopnosti. Pobírala nemocenské dávky ve výši 35 000 Kč měsíčně. Aktuálně je její zdravotní stav stabilizovaný a od [datum] nastoupila do zaměstnání. Pracuje v [anonymizována dvě slova] v [obec] na pozici top [anonymizováno] se základní mzdou 53 000 Kč hrubého měsíčně.

11. Podle § 909 o. z., *změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.*

12. Podle § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., *soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte ke jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vřady v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.*

13. Podle § 910 odst. 1 o. z., *předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.*

14. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., *pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.*

15. Podle § 915 odst. 1 o. z., *životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.*

16. Podle § 888 o. z., *dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stykat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stykat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.*

17. Podle § 889 o. z., *rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.*

18. Podle § 891 odst. 1 o. z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stykat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

19. Ohledně změny výchovy a výživy nezletilých synů rodiče u jednání soudu uzavřeli dohodu. Dohoda rodičů odpovídá faktickému stavu, kdy matka od počátku srpna 2023 převzala zpět péči o nezletilé syny a po celou dobu s výjimkou svého lázeňského pobytu, kdy se o syny staral otec, ji zabezpečuje. Matka má k péči o nezletilé vytvořeny vhodné podmínky, její zdravotní stav je stabilizovaný a je schopna péči o syny zabezpečit. [jméno] nezletilí si přejí v péči matky zůstat. Součástí dohody rodičů je i stanovení výživného, jehož výše odpovídá zjištěným schopnostem a možnostem otce, tak i potřebám obou nezletilých, kdy matka převezme placení obědů pro nezletilé ve škole. Soudem bylo zohledněno, že otec si plní 2 vyživovací povinnosti a při posuzování dohody rodičů o výši výživného bylo vycházeno ze schopností a možností otce dosahovat příjmů okolo 34 500 Kč měsíčně, neboť otec již nebude uplatňovat daňové zvýhodnění na syny. O ně bude žádat matka a otec se zavázal jí poskytnout součinnost. Od doby, kdy matka převzala péči o děti, do doby soudního rozhodnutí, se rodiče shodli na nedoplatku ve výši 9 000 Kč, který se otec zavázal splácet částkou 500 Kč měsíčně.

20. Součástí uzavřené dohody rodičů je i úprava styku otce s nezletilými, kdy rozsah běžného styku reflektuje přání nezletilých, je upraven pravidelný víkendový kontakt jednou za 14 dnů a dále je upraven i kontakt otce s nezletilým [křestní jméno nezletilého] každou středu odpoledne. Tento kontakt není upravován se starším synem, neboť si jej nepřál, nicméně pokud by změnil své stanovisko a chtěl by být ve styku s otcem, matka se zavázala, že takový styk umožní. Dále byl rodičů upraven speciální režim v době hlavních a vánočních prázdnin, kdy je péče o nezletilé rozdělena spravedlivě mezi oba rodiče. Co se týče ostatních školních prázdnin, tak zde bude probíhat běžný styk, neboť otec avizoval, že s ohledem na svoji finanční situaci není schopen syny během dalších prázdnin zabezpečit. Vzhledem k tomu, že otec má právo kontaktu s dětmi, nikoli povinnost, bylo jeho vyjádření v rámci dohody rodičů respektováno.

21. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

22. Soud si je vědom své povinnosti ve věci péče o nezletilé děti rozhodovat s co největším urychlením, nejpozději do 6 měsíců od podání návrhu. Co se týče původního návrhu otce na úpravu styku, který byl podáván dne [datum], nebylo možné o tomto návrhu rozhodnout, kdy původně nařízené jednání na [datum] bylo k žádosti právní zástupkyně otce z důvodu plánované dovolené odročeno na [datum]. K žádosti matky bylo jednání i v tomto termínu odročeno, neboť matka dne [datum] prodělala operaci [anonymizováno] a nebyla schopna minimálně 3 následující týdny se jednání účastnit. Jednání bylo odročeno na [datum], u kterého rodiče uzavřeli zmiňovanou prozatímní dohodu a jednání bylo následně odročeno na [datum] za účelem jejího vyhodnocení. V tento termín se však otec se svojí právní zástupkyní k jednání nedostavili, neboť si zafixovali jiný termín jednání. Jednání proto bylo odročeno na [datum] a následně k žádosti právní zástupkyně otce z důvodu kolize s dříve nařízeným jednáním bylo odročeno na [datum], kde již bylo soudem rozhodnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 7. února 2024

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. února 2024.