



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Juřicovou v hlavním líčení konaném 6. 2. 2024 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaná **[Jméno obžalované]**, rozená **[rodné příjmení]**, narozená **[rodné příjmení]** **[Datum narození obžalované]**, **[Anonymizováno]** **[Anonymizováno]**, trvale bytem **[adresa]**,

je vinna, že

nejméně v době od 19. 11. 2019 do 27. 2. 2023 na stráni za rodinným domem **[Anonymizováno]**, na pozemku parc. číslo **[hodnota]**, kat. území **[adresa]**, jako majitelka feny křížence německého ovčáka, stárí cca 8 let, nazývané Asta, tuto chovala v nevhodných podmínkách, když fena byla přivázána u polorozpadlé psí boudy, neadekvátní velikosti, do které se musela fena plazit, aby se do ní dostala, dlouhodobě a to nejméně posledních několik týdnů, před jejím odebráním obžalované byla přivázána k boudě na krátkém provazu o šířce 2 cm, který měla přivázaný místo obojku přímo kolem krku, do kterého se jí zařezával a tímto úvazem feně omezovala bez nutnosti svobodu pohybu nutnou pro takové zvíře, přičemž nejméně v zimním období jí ani nevenčila a způsobila jí utrpení spočívající ve zranění vyznačujícím se 1 – 2 cm hlubokou strangulační rýhou secernující z hloubi rány silně zápachající hnisavý sekret, které si vyžádalo lékařské ošetření u veterinárního lékaře v **[adresa]**, a dále feně nezabezpečila řádnou výživu, včetně napájení a veškerým tímto popsaným jednáním vyvolávala u feny bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů fyzikální a biologické povahy, což mělo za následek, že fena byla dne 27. 2. 2023 obviněné odebrána a rozhodnutím **[právnícká osoba]** v **[adresa]** o nařízení předběžné náhradní péče ze dne 28. 2. 2023, č.j. MěÚK/07 185/2023, umístěna do útulku **[právnícká osoba]** se sídlem **[adresa]**

tedy

týrala zvíře trýznivým způsobem, spáchala takový čin na místě veřejnosti přístupném a pokračovala v páčání takového činu po delší dobu,

čímž spáchala

přechin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), zákona č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů („dále jen trestní zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 302 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku je obžalovaná povinna během zkušební doby vést řádný život a podle svých sil uhradit škodu, kterou trestným činem způsobila.

Podle § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalované **dále ukládá peněžitý trest v rozsahu 100 denních sazeb, když jedna denní sazba činí 400 Kč, tj. celkem 40 000 (čtyřicet tisíc korun českých) Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví splátky peněžitého trestu v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3 000 Kč splatnými vždy do každého 25. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaná nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 74a odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá **trest zákazu držení a chovu zvířat spočívající v zákazu držení chovu a péče o psy v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, je obžalovaná povinna zaplatit poškozenému městu [adresa], IČ: [IČO], se sídlem [adresa] škodu ve výši 20 175 Kč.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, když po jeho vyhlášení se obžalovaná a státní zástupkyně vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Do trestního řízení se včas a řádně připojilo poškozené [adresa], které požadovalo v případě odsuzujícího rozsudku, aby soud zavázal obžalovanou zaplatit mu škodu ve výši 20 175 Kč představující náklady umístění psa v útulku a veterinární péči. S ohledem na skutečnost, že poškozené [adresa] svůj nárok podložilo doklady prokazující platbu provedené částky soud zavázal obžalovanou zaplatit mu škodu v jím požadované výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, **nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny**, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný,

nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zákona č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Český Krumlov 6. února 2024

JUDr. Jitka Juřicová
samosoudkyně