



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Juřicové a přísedících Bc. Soni Šindelářové a Vítězslava Rendly v hlavním líčení konaném dne 23. 2. 2021 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaný mladistvý **[Jméno mladistvého A]**, narozený **[Datum narození mladistvého A]**, nezaměstnaný, trvale bytem **[Adresa mladistvého A]**, fakticky bytem **[Adresa mladistvého A]**, adresa pro účely doručování **[adresa, okres Český Krumlov]**,

je vinen, že

dne 10. 5. 2020 v době kolem 20:25 hodin v **[město, okres Český Krumlov]**, před panelovým domem na adrese **[adresa]** požádal poškozeného **[jméno FO]**, narozeného **[datum]**, o zapůjčení částky 10,00 Kč a když poškozený vyndal ze zadní kapsy kalhot peněženku, tuto mu vytrhl a z místa utekl, poškozenému tak odcizením peněženky zn. Loap způsobil škodu ve výši 100,00 Kč a odcizením finanční hotovosti, která se v peněžence nacházela, škodu ve výši 250,00 Kč, přičemž popsanejšího jednání se dopustil za situace, kdy na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 byl nouzový stav, vyhlášený usnesením vlády ČR ze dne 12. 3. 2020 č. 194, uveřejněného pod č. 69/2020 Sb., prodloužený následně usnesením vlády ČR ze dne 9. 4. 2020 č. 396, uveřejněného pod č. 156/2020 Sb., a usnesením vlády ČR ze dne 30. 4. 2020 č. 485, uveřejněného pod č. 219/2020 Sb.

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

provinění krádeže podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (dále jen z.s.m.), § 205 odst. 1

písm. d), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“)

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 31 odst. 1 z.s.m. a za užití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 z.s.m. **se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Při hlavním líčení konaném dne 23. 2. 2021 obžalovaný mladistvý [jméno mladistvého A] prohlásil, že je vinen spácháním skutku, pro který byl postaven před soud na základě obžaloby Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově ze dne 15. 12. 2020 č. j. ZT 169/2020-12 a souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku, jak je uvedena v podané obžalobě. Soud rozhodl, že prohlášení o vině učiněné obžalovaným mladistvým přijímá s tím, že v rozsahu tohoto prohlášení se dokazování v řízení před soudem neprovede.
2. Ve světle shora uvedeného je nepochybné, že obžalovaný mladistvý [jméno mladistvého A] dne 10. 5. 2020 v době kolem 20:25 hodin v Českém Krumlově, před panelovým domem na adrese [adresa] vytrhl peněženku z rukou poškozeného [jméno FO], který jí vyndal ze zadní kapsy kalhot, aby obžalovanému mladistvému k jeho žádosti zapůjčil částku 10,00 Kč. Obžalovaný mladistvý z místa utekl. Poškozenému způsobil odcizením peněženky zn. Loap škodu ve výši 100,00 Kč a odcizením finanční hotovosti, která se v peněžence nacházela, škodu ve výši 250,00 Kč. Tohoto jednání se dopustil za situace, kdy na území České republiky byl vyhlášen nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2. Jednání obžalovaného je tak na místě právně kvalifikovat jako provinění krádeže podle § 6 odst. 1 z.s.m., § 205 odst. 1 písm. d), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.
3. Při úvahách o trestním opatření byly soudem váženy veškeré skutečnosti rozhodné pro určení jeho druhu a výše. Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně cizího majetku před neoprávněnými zásahy, konkrétně odcizením. Škodlivost jednání obžalovaného pro společnost je zvyšována tím, že jednal v přímém úmyslu. Věděl, že pokud odcizí cizí věc, dopouští se trestné činnosti. Škodlivost jednání je dále zvyšována i okolnostmi případu, kdy obžalovaný zneužil důvěry osoby, kterou znal a jež mu chtěla pomoci. K osobě obžalovaného je zjišťováno, že nebyl v minulosti dosud soudně trestán ani projednáván pro přestupek. Na straně druhé si však nelze nepovšimnout, že byl opakovaně řešen pro protiprávní jednání, jak vyplývá ze zprávy [právnícká osoba] [adresa], odbor školství, sportu a péče o dítě (založené na č. l. 73 spisu), včetně jednání, které je totožné s právě projednávanou věcí. Obžalovaný nahradil poškozenému škodu v řízení před soudem. Dále soud přihlédl k jeho prohlášení o vině, které učinil před soudem.
4. Výměru trestu je třeba zvolit v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 31 odst. 1 z.s.m., podle které lze uložit trestní opatření odnětí svobody na jeden rok až čtyři léta. S ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost mladistvého obžalovaného, jeho prohlášení o vině a skutečnosti, že zcela nahradil škodu poškozenému, respektive tomuto poskytl plnění tuto škodu přesahující, konkrétně o částku 50,00 Kč, má soud za to, že lze v případě obžalovaného mladistvého aplikovat ustanovení upravující mimořádné snížení trestu odnětí svobody § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. S ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného mladistvého, náhradu škody a prohlášení o vině má soud za to, že účelu trestního opatření lze dosáhnout i bez přímého omezení osobní svobody obžalovaného mladistvého. Jako odpovídající trestní opatření při zvážení všech zjištěných okolností bylo obžalovanému mladistvému uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání osmi měsíců. Výkon tohoto trestního opatření soud podmíněně odložil na zkušební dobu vyměřenou v rámci ustanovení § 33

odst. 1 z.s.m., které stanoví zákonné rozpětí zkušební doby od jednoho roku do tří let, v první čtvrtině zákonné sazby, konkrétně na dobu osmnácti měsíců. Povinností obžalovaného mladistvého je během této zkušební doby vést řádný život. V případě zjištění, že by se obžalovaný mladistvý během této zkušební doby dopustil protiprávního jednání, by soud mohl rozhodnout o nařízení výkonu trestního opatření odnětí svobody v trvání osmi měsíců, a to i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 23. února 2021

JUDr. Jitka Juřicová
předsedkyně senátu