



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci |
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

trvale bytem [adresa nezletilého a matky]

zastoupený kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí
sídlem [adresa otce]

syna rodičů: [celé jméno nezletilého], [datum narození]

trvale bytem [adresa nezletilého a matky]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[celé jméno otce], [datum narození]

trvale bytem [adresa otce]

o návrhu matky na úpravu poměrů nezletilého

takto:

- I. Nezletilý [osobní údaje nezletilého] se svěřuje do péče matky.
- II. Počínaje [datum] je otec povinen přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou ve výši 5 000 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne daného měsíce k rukám matky.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka návrhem doručeným zdejšímu soudu dne [datum] požádala o úpravu výchovy a výživy nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum], kdy navrhovala svěřeni syna do své péče a stanovení vyživovací povinnosti otci ve výši 5 000 Kč měsíčně.
2. Otec souhlasil, aby nezletilý [křestní jméno nezletilého] byl svěřen do péče matky. Rodiče se neshodli v otázce výživného. Otec navrhoval vyměřit výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně. V této otázce se rodičům nepodařilo dospět k dohodě.
3. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] se narodil dne [datum] mimo manželství matce [celé jméno nezletilého] a otci [celé jméno otce]. Rodiče od prosince 2023 společně nežijí. Od této doby péči o nezletilého zabezpečuje matka. Otec na výživu syna posílá částku ve výši 3 000 Kč měsíčně a na základě dohody rodičů je se synem v kontaktu minimálně jednou týdně, kdy kontakty probíhají buď v jeho domácnosti nebo domácnosti matky anebo také přes otcovskou babičku.
4. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je zdravý. Náklady na sušené mléko činí 2 500 Kč měsíčně a na pleny 1 000 Kč měsíčně.
5. K poměrům matky z její výpovědi je zjištěno, že je svobodná, cítí se zdravá, je nekuřačka, nemá jiné vyživovací povinnosti. Celodenně pečuje o syna. Před nástupem na mateřskou dovolenou pracovala v [země] jako [anonymizováno]. Žije sama se synem v pronajatém bytě s měsíčními náklady ve výši 13 500 Kč. Hradí si životní pojištění částkou 1 400 Kč měsíčně a pro sebe a syna úrazové pojištění částkou 1 000 Kč měsíčně. Dluhy nemá. Od srpna do listopadu 2023 pobírala peněžitou pomoc v mateřství ve výši 55,96 euro denně (cca 1 400 euro a 1 500 euro měsíčně). Aktuálně má požádáno o rodičovský příspěvek a přídavky na syna v [země] O žádostech nebylo zatím rozhodnuto. Žije z úspor, které má ve výši 200 000 Kč.
6. K současným poměrům otce z jeho výpovědi je zjištěno, že je svobodný, cítí se zdravý, vykouří 10 cigaret denně. Kromě vyživovací povinnosti k nezletilému [jméno] si plní vyživovací povinnost k nezletilému [jméno] [celé jméno otce], narozenému [datum], na kterého hradí výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně a k nezletilému [jméno] [celé jméno otce], narozenému [datum], na kterého hradí na základě dohody s jeho matkou výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně. Žije sám v pronajatém bytě s měsíčními náklady ve výši 14 000 Kč. Pro sebe a pro nezletilé syny [jméno] a [jméno] hradí životní pojištění částkou 2 000 Kč měsíčně. Dluhy nemá. Pracuje v [země] jako [anonymizováno] od pondělí do pátku. Denně dojíždí celkem 62 km. Náklady na dojíždění činí 4 000 Kč měsíčně (příspěvek na dojíždění čerpá jednou ročně a pokryje asi polovinu těchto nákladů). V zaměstnání má nárok na 13. a 14. plat.
7. Z potvrzení zaměstnavatele otce, [právnícká osoba] [anonymizována čtyři slova], je zjištěno, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období od srpna 2023 do ledna 2024 byl 2 200 euro měsíčně a v listopadu 2023 mu byl vyplacen 14. plat ve výši měsíčního výdělku.
8. Podle § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
9. Podle § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte ke jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepřibuzným osobám. Soud vezme v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

10. Podle § 910 odst. 1 o. z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.

11. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkontrolovat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

12. Podle § 915 odst. 1 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

13. Soud uzavírá, že rodiče nezletilého [křestní jméno nezletilého] společně nežijí, nedohodli se na úpravě výchovy a výživy syna a jsou tak dány zákonné podmínky pro úpravu jeho poměrů. Nezletilý je nízkého věku, celodenně o něho pečuje matka, k její péči ze strany otce ani opatrovníka nebyly vzneseny žádné připomínky. Matka má vytvořeny vhodné podmínky pro zajištění této péče. Stejně tak je matka schopna zajišťovat i právo nezletilého na kontakt s oběma svými rodiči, kdy otci ve styku s nezletilým synem žádným způsobem nebrání. Soud s ohledem na tyto skutečnosti považuje za vhodné, aby to byla matka, která bude nadále o nezletilého syna pečovat.

14. Při řešení otázky výživného soud vyšel ze skutečnosti, že matka si vyživovací povinnost k synovi vzhledem k jeho nízkému věku plní celodenní osobní péčí o něho. Je to otec, který by měl zajišťovat potřeby syna po finanční stránce. Otec si plní celkem 3 vyživovací povinnosti, je zaměstnán v zahraničí, má nárok na 13. a 14. plat a při zohlednění těchto 2 platů je schopen dosahovat průměrného příjmu ve výši 2 500 euro měsíčně (při aktuálním kurzu 25,27 Kč za 1 euro se jedná o částku 63 175 Kč). Soud zohlednil náklady na dopravu, které otec má v souvislosti se zajištěním těchto příjmů, ve výši 4 000 Kč měsíčně. Soud proto vychází při stanovení výživného ze schopností a možností otce dosahovat příjmu ve výši 58 000 Kč měsíčně. Jako adekvátní výživné soud tak shledává v souladu s návrhem matky částku 5 000 Kč měsíčně. Také v souladu s návrhem matky byla otci uložena povinnost výživné v této výši hradit počínaje březnem 2024. Na výživném tak žádný nedoplatek nevznikl.

15. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 11. března 2024

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. dubna 2024.