



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 7. 6. 2018 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa],

je vinen, že

1. dne 14. 2. 2017 okolo 08:15 hodin v budově Okresního soudu v Českém Krumlově na ulici Linecká 284, při projednávání trestní věci vedené u Okresního soudu v Českém Krumlově pod sp. zn. [spisová značka] proti obžalovanému [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], po zákonném poučení ve smyslu ustanovení § 97, § 100, § 101 odst. 1, 2 trestního řádu, po připomenutí významu svědecké výpovědi i o trestních následcích podání křivé výpovědi jako svědek vědomě uvedl nepravdu o skutečnostech, u nichž byl osobně přítomen dne 12. 2. 2016 okolo 14:10 hodin v obci [obec], okres Český Krumlov, kde v té době brigádně vypomáhal otci obžalovaného [jméno] [jméno] [příjmení] v jeho obchodě [anonymizována dvě slova], u hlavního líčení popřel, že obžalovaný v inkriminované době v obchodu byl a fyzicky napadl poškozeného [jméno] [příjmení], kterému měl způsobit újmu na zdraví, fabuloval, že poškozeného napadl jemu neznámý [anonymizováno], který v té době se v obchodě zdržoval a na této výpovědi setrval, i když mu byla předsedkyní senátu předestřena fotodokumentace zachycující obžalovaného [jméno] [jméno] [příjmení] na místě činu,
2. dne 22. 7. 2017 večer přijel společně s poškozeným [jméno] [příjmení], [datum narození], [anonymizováno 5 slov] [obec], okres Český Krumlov, kde společně během večera požívali alkoholické nápoje, okolo 01:30 hodin využil situace, kdy [jméno] [příjmení] odešel na toaletu a ponechal mu na hlídání jeho batoh, v němž mimo jiné byly i klíče od vozidla [značka]

automobilu], [registrační značka], kterým na místo přijeli a které bylo zaparkováno v blízkosti [anonymizováno], batoh vzal, vozidlo si otevřel pomocí klíče, nastartoval a odjel do [obec], kde ho zaparkoval před prodejnou [anonymizováno], poté s vozidlem průběžně jezdil až do 24. 7. 2017 do cca 02:00 hodin, auto bylo zajištěno policejními orgány Obvodního oddělení [obec], na základě oznámení v [obec], odcizením vozidla způsobil majiteli [jméno] [příjmení], [datum narození], škodu ve výši 183.032 Kč, poškozenému [jméno] [příjmení] odcizením batohu zn. Mí, v němž byla peněženka s finanční hotovostí 1.000 Kč, 1 platební kartou [právnícká osoba] na jméno [jméno] [příjmení], již neplatnou a 1 platební kartou [právnícká osoba] VISA Class de PayWave [číslo] občanský průkaz, řidičský průkaz, kartičku zdravotní pojišťovny, slevovou kartu do [anonymizováno], potvrzení o studiu, zdravotní průkaz pracovníka v potravinářství, vše na jméno [jméno] [příjmení], doklady od vozidla, mikinu, basebalovou čepici s nápisem NY, bílou deku a klíče od bytu, způsobil škodu ve výši 2.940 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil přesto, že nikdy nebyl a není držitelem řidičského oprávnění a trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [datum rozhodnutí] č.j. [číslo jednací], v právní moci dne [datum], mu byl mimo jiné uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let, a stejným trestním příkazem byl odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců,

tedy

ad 1)

jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

ad 2)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména,

čímž spáchal

ad 1)

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

ad 2)

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku,

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

I.

za jednání popsané pod bodem 1) a za sbíhající se přečiny poručování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterými byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [datum rozhodnutí] č. j. [číslo jednací], doručený obžalovanému dne 5. 6. 2017,

podle § 175 odst. 1 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 32 (třiceti dvou) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [datum rozhodnutí] č. j. [číslo jednací], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

II.

za jednání popsané pod bodem 2)

podle § 205 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 32 (třiceti dvou) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 4 (čtyř) let a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje dohled stanovený trestním zákoníkem.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 4 (čtyři) roky.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [jméno] [příjmení], ročník 1994, a [jméno] [příjmení], ročník 1963, odkazují se svými uplatněnými a nepřiznanými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Tento rozsudek ohledně výroku o vině a trestu neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů).

V rámci adhezního řízení uplatnili nárok na náhradu škody poškození [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří požadovali přiznat částku ve výši 2.350 Kč, resp. 600 Kč. [jméno] [příjmení] škodu požadoval za odcizené věci, [jméno] [příjmení] pak za projetý benzín. Při rozhodování o náhradě škody soud vycházel z provedeného dokazování, zejména pak z listinných důkazů a z výpovědi poškozeného [jméno] [příjmení], který potvrdil, že veškeré odcizené věci včetně vozu byly vráceny a to v nepoškozeném stavu, škoda na pohonných hmotách pak nebyla žádným způsobem ze strany poškozeného [jméno] [příjmení]

objektivizována. S ohledem na právě rozvedené, tak soudu nezbývalo nic jiného, než oba poškozené odkázat se svými nepřiznanými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. [příjmení] oprávněně rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 7. června 2018

JUDr. Martina Erbová v.r.
samosoudkyně