



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 26. 5. 2021 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizována dvě slova], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres], adresa pro doručování [adresa obžalovaného], okres [okres] (u p. [jméno] [příjmení]),

je vinen, že

dne 19. 3. 2021 v době kolem 17:00 hodin ve [obec], okres [okres], v bytě na adrese [adresa], [anonymizováno] [datum], využil jeho přítomnosti v koupelně a ze skleničky v obývací stěně odcizil k jeho škodě finanční hotovost ve výši 7 700 Kč, přičemž popsání jednání se dopustil přesto, že

- rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 3. 2016 č.j. 4 T 217/2015-102 byl odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který vykonal dne 2. 4. 2018,
- rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 21. 4. 2020 č.j. 4 T 31/2019-136 byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, který dosud nevykonal,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 270 (dvě stě sedmdesát) hodin.**

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby v době výkonu trestu podle svých sil uhradil škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], částku ve výši 4 700 Kč, když se podle § 229 odst. 2 trestního řádu poškozený odkazuje se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje ve vztahu k výroku o vině a trestu odůvodnění, jelikož se po jeho vyhlášení obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

V rámci adhezního řízení se se způsobenou škodou řádně a včas připojil poškozený [celé jméno poškozeného] to s částkou 7 700 Kč, kterou mu měl obžalovaný odcizit. Při rozhodování o náhradě škody soud vycházel z provedeného dokazování, tedy zejména z doznání obžalovaného, ale i z podaného vysvětlení poškozeného. Obžalovaný za způsobenou škodu poškozenému odpovídá, neboť ji způsobil zaviněným porušením svých právních povinností, vlastní úmyslnou trestnou činností. Vzhledem k tomu, že bylo zjištěno, že obžalovaný poškozenému na náhradě škody uhradil částku ve výši 3 000 Kč, byla na náhradě škody přiznána částka 4 700 Kč, kterou je obžalovaný povinen poškozenému zaplatit. Ve zbylém rozsahu byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. [příjmení] oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 26. května 2021

JUDr. Martina Erbová
samosoudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. května 2021.