



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Paloučkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]  
sídlem [adresa žalobkyně]  
zastoupená advokátem [anonymizováno] [jméno] [příjmení],  
[anonymizováno].  
sídlem [adresa žalobkyně]

proti  
žalovanému: [osobní údaje žalovaného]  
bytem [adresa žalovaného]

**o zaplacení 91 424 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni
- a) částku ve výši 31 204 Kč,  
s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 2 988,59 Kč  
s kapitalizovaným úrokem ve výši 4 202,34 Kč,  
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 17 003,95 Kč od  
17. 11. 2017 do zaplacení,  
s úrokem ve výši 20,50 % ročně z částky 17 003,95 Kč od 17. 11. 2017 do zaplacení
  - b) částku ve výši 60 220 Kč,  
s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 8 883,52 Kč,  
s kapitalizovaným úrokem ve výši 7 502,80 Kč,  
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 50 608,36 Kč od  
17. 11. 2017 do zaplacení,  
s úrokem ve výši 13,72 % ročně z částky 50 608,36 od 17. 11. 2017 do zaplacení,  
a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni na nákladech řízení k rukám advokáta [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [anonymizováno]. částku 22 098,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Českém Krumlově (návrhem na vydání platebního rozkazu) ze dne 30. 6. 2018 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil povinnost žalovaného zaplatit žalobkyni částku 91 424 Kč s příslušenstvím.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, tento byl pro nedoručení žalovanému zrušen, když se jednalo o platební rozkaz EPR [číslo] ze dne [datum].

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, ve věci bylo ve smyslu § 115 a) o. s. ř. rozhodnuto bez nařízení jednání. Účastníci řízení, na základě výzvy soudu souhlasili s tím, aby soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, když žalobkyně s tímto výslovně souhlasila a žalovaný se k výzvě soudu nevyjádřil, doručeno mu bylo fikcí, soud ve smyslu § 101 odst. 4 o. s. ř. jeho souhlas předpokládal. Soud následně rozhodoval na základě předložených listinných důkazů bez nařízení jednání.

Žalobkyně v řízení předloženými listinnými důkazy, a to zejména smlouvou o zápůjčce [číslo] ze dne 17. 7. 2015, podmínkami smlouvy o půjčce, smlouvou o postoupení pohledávek a oznámením o postoupení pohledávky, dále pak výzvou k zaplacení prokázala, že z titulu smlouvy o zápůjčce [číslo] poskytl právní předchůdce žalobkyně společnost [právní osoba] žalovanému částku 20 000 Kč v hotovosti, přičemž se žalovaný zavázal zaplatit souhrnný poplatek ve výši 16 721 Kč. Dlužnou částku měl žalovaný podle smlouvy zaplatit ve 60ti týdenních splátkách po 613 Kč, poslední splátka měla být uhrazena 9. 9. 2016. Na dlužné půjčce dluží žalovaný žalobkyni celkem 32 204 Kč, sestávající se z dlužné jistiny ve výši 17 003,95 Kč a dlužné částky souhrnného poplatku ve výši 14 200,05 Kč. Žalobkyně kapitalizovala úrok ze zápůjčky na částku 4 202,34 Kč, když tato částka je tvořena úrokem ve výši 20,50 % z dlužné jistiny 17 003,95 Kč za období od 9. 9. 2016 do 16. 11. 2017. Za následující má žalobkyně právo rovněž na úrok z úvěru ve výši 20,50 % ročně z jistiny 17 003,95 Kč od 17. 11. 2017 do zaplacení. Žalobkyně dále kapitalizovala zákonný úrok z prodlení na částku 2 988,59 Kč, když částka je tvořena zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z jistiny 17 003,95 Kč od 23. 9. 2015 do data postoupení 16. 11. 2017. Za následující období od 17. 11. 2017 má žalobkyně rovněž právo na zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z jistiny 17 003,95 Kč do zaplacení.

Žalobkyně dále v řízení předloženými listinnými důkazy, a to zejména smlouvou o zápůjčce [číslo] ze dne 24. 11. 2014, podmínkami smlouvy o půjčce, smlouvou o postoupení pohledávek a oznámením o postoupení pohledávky, dále pak výzvou k zaplacení prokázala, že z titulu smlouvy o zápůjčce [číslo] poskytl právní předchůdce žalobkyně společnost [právní osoba] žalovanému částku 80 000 Kč v hotovosti, přičemž se žalovaný zavázal zaplatit souhrnný poplatek ve výši 24 744 Kč. Dlužnou částku měl žalovaný podle smlouvy zaplatit ve 100 týdenních splátkách po 1 048 Kč, poslední splátka měla být uhrazena 24. 10. 2016. Na dlužné půjčce dluží žalovaný žalobkyni celkem 60 220 Kč, sestávající se z dlužné jistiny ve výši 50 608,36 Kč a dlužné částky souhrnného poplatku ve výši 9 611,64 Kč. Žalobkyně kapitalizovala úrok ze zápůjčky na částku 7 502,80 Kč, když úrok je tvořen ve výši 13,72 % z dlužné jistiny 50 608,36 Kč za období od 24. 10. 2016 do data postoupení 16. 11. 2017. Za následující období od 17. 11. 2017 do zaplacení má žalobkyně právo rovněž na úrok z půjčky ve výši 13,72 % ročně z jistiny 50 608,36 Kč do zaplacení. Žalobkyně dále kapitalizovala zákonný úrok z prodlení na částku 8 883,52 Kč, když částka je tvořena zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z jistiny 50 608,36 Kč od 24. 9. 2015 do data postoupení 16. 11. 2017. Za následující období od 17. 11. 2017 má žalobkyně rovněž právo na zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z jistiny 50 608,36 Kč do zaplacení.

S ohledem na to že žalobkyně v řízení předloženými listinnými důkazy, a to zejména smlouvou o zápůjčce ze dne 17. 7. 2015 [číslo] dluží žalovaný žalobkyni 31 204 Kč s příslušenstvím a na základě

smlouvy o zápůjčce [číslo] ze dne 24. 11. 2014 dluží žalovaný žalobkyni 60 220 Kč s příslušenstvím, rozhodl soud o povinnosti žalovaného dlužnou částku žalobkyni zaplatit. Žalobkyně je ve věci aktivně legitimována, když postoupení pohledávky na svoji osobu od původního právního předchůdce [právní osoba] prokázala předloženými smlouvami o postoupení pohledávek s přílohou, kde je obsažena i pohledávka za žalovaným.

Po právní stránce soud posoudil věc jako nárok na vrácení zápůjčky se sjednaným poplatkem za zapůjčení podle § 2390 a následujících obč. zákoníku č. 89/2012 Sb. Pokud žalobkyně jako zapůjčitel přenechala žalovanému jako vydlužiteli peníze, bylo povinností žalovaného peněžitou zápůjčku vrátit ve sjednané lhůtě a zaplatit sjednaný poplatek za zapůjčení. Nárok na úrok z prodlení je odůvodněn § 1970 obč. zákoníku, a to v zákonné výši stanovené vládním nařízením č. 351/2013 Sb. Postoupení pohledávky z právního předchůdce na žalobkyně bylo učiněno v souladu s § 1879 zákona č. 89/2012 Sb., obč. zákoníku.

Žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná, ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. jí přísluší právo na náhradu nákladů vynaložených k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Náklady řízení jsou tvořeny odměnou advokáta ve smyslu vyhl. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby 4 780 Kč. Za tři úkony právní služby (příprava + převzetí obhajoby, předžalobní výzva a žaloba) má žalobkyně nárok na 3x 4780 Kč, celkem 14 340 Kč. Ke každému úkonu právní služby má advokát právo ve smyslu § 13 odst. 3 právo na režijní paušál po 300 Kč, celkem 900 Kč. Z celkové částky 15 240 Kč má advokát právo na 21 % DPH, které činí 3 200,40 Kč. K celkové částce 18 440,40 Kč je potřeba připočítat zaplacený soudní poplatek ve výši 3 658 Kč, celkové náklady řízení tak činí 22 098,40 Kč, které soud žalobkyni jako účelně vynaložené přiznal.

Povinnost plnit do tří dnů od právní moci rozsudku vyplývá z § 160 o. s. ř., povinnost zaplatit náklady řízení k rukám advokáta vyplývá z § 149 odst. 1 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

Pokud by povinnosti v rozsudku stanovené nebyly včas a řádně splněny, je možné podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Český Krumlov 18. října 2018

JUDr. Ivana Paloučková  
samosoudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. listopadu 2018.