



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní [celé jméno řešitele] ve věci |
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]
trvale bytem [adresa nezletilého]
zastoupený kolizním opatrovníkem [územní celek] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí
sídlem [adresa]
syna rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]
trvale bytem [adresa]
zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení]
sídlem [adresa]
[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
trvale bytem [adresa nezletilého]
zastoupený advokátem Mgr. Ing. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

**o návrhu otce na úpravu poměrů a na úpravu styku a o návrhu matky na vyslovení souhlasu
za otce se změnou bydliště a zápisem nezletilého do mateřské školy**

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů o úpravě práv a povinností k nezletilému tohoto znění:
- II. Nezletilý [osobní údaje nezletilého] se svěřuje do střídavé výchovy rodičů vždy po 4 dnech po sobě jdoucích tak, že počínaje 19. 4. 2024 se svěřuje do výchovy matky a po uplynutí 4

dnů po sobě jdoucích do výchovy otce a poté vždy po 4 dnech po sobě jdoucích střídavě do výchovy matky a otce.

- III. Počínaje 30. 8. 2024 se nezletilý [osobní údaje nezletilého] svěřuje do střídavé výchovy rodičů vždy od pátku v lichém týdnu do pátku v sudém týdnu do péče matky a od pátku v sudém týdnu do pátku v lichém týdnu do péče otce.
- IV. Místo předání a převzetí nezletilého bude vždy v místě bydliště matky, kam nezletilého dopraví otec v 18.00 hodin.
- V. Otec je povinen počínaje dnem 1. 5. 2024 přispívat na nezletilého [křestní jméno nezletilého] výživným v částkách 2 500 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky.
- VI. Matka je povinna počínaje dnem 1. 5. 2024 přispívat na nezletilého [křestní jméno nezletilého] výživným v částkách 1 000 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám otce.
- VII. Řízení o návrhu otce ze dne [datum] na úpravu styku se zastavuje.
- VIII. Řízení o návrhu matky ze dne [datum] na vyslovení souhlasu za otce se změnou bydliště a se školským zařízením [anonymizována dvě slova]. [příjmení] [obec] se zastavuje.
- IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec nezletilého podal k Okresnímu soudu v Českém Krumlově dne [datum] návrh na úpravu poměrů k nezletilému společně s návrhem na úpravu styku. Navrhoval, aby nezletilý byl svěřen do jeho péče, matce bylo vyměřeno výživné, dále žádal, aby byl upraven styk matky s nezletilým. Dne [datum] podala matka návrh na vyslovení souhlasu za otce se změnou bydliště nezletilého a současně žádala, aby soud vyslovil za otce souhlas s tím, že nezletilý bude navštěvovat školské zařízení Mateřské školky [anonymizována dvě slova]. [příjmení] v [obec]. Usnesením ze dne [datum rozhodnutí] pod č.j. [číslo jednací] byly všechny věci spojeny ke společnému řízení.

2. Při jednání soudu dne [datum] oba rodiče setrvali na tom, že žádají, aby nezletilý byl svěřen do jejich výlučné péče, oba vznášeli závážené výhrady k péči o nezletilého druhým z nich. Ani jedním z rodičů nebyl zpochybňován vřelý vztah k nezletilému i nezletilého k nim. Oba rodiče souhlasně prohlásili, že v dubnu 2023 ukončili společnou domácnost a od té doby realizují střídavou péči po čtyřech dnech. Potvrdili, že si každý večer telefonují, nezletilý je tedy každý večer v telefonickém kontaktu s druhým rodičem. Při té příležitosti si rodiče sdělují podstatné informace, které se nezletilého týkají a oba dohody týkající se syna dodržují. Rodiče také doložili mediační dohodu, kterou uzavřeli dne [datum], ve které podrobněji stanovili podmínky péče u každého z nich. Oba souhlasně potvrdili, že dohoda je dodržována.

3. Otec nesouhlasil s výlučnou péčí matky s odůvodněním, že trpí psychickou poruchou, odkazoval na její opakované hospitalizace na psychiatrickém oddělení v nemocnici v [obec], dále poukazoval na nevhodné prostředí v domácnosti matky z důvodu nadměrného užívání cigaret oběma prarodiči. Otec také zmínil přítomnost bratra matky v její domácnosti, který snad měl být v minulosti ve výkonu trestu odnětí svobody.

4. Matka vylučovala péči otce o nezletilého z důvodu jeho údajného nadměrného požívání alkoholu. Tvrdila také, že otec porušuje denní režim dítěte, které u něj neprospívá, což dokládala tím, že nezletilý se od otce údajně vrací vždy značně pohublý a z toho důvodu ho po návratu od otce začala vážit. Matka zmínila rovněž nevhodné chování starších synů otce k nezletilému.

5. Ze zprávy MUDr. [jméno] [příjmení] [příjmení], psychiatricky matky, ze dne [datum] bylo zjištěno, že u matky není nutná žádná medikace, matka netrpí žádnou duševní nemocí. Ze zprávy

[nemocnice] ze dne [datum] bylo zjištěno, že matka byla k vyšetření odeslána pro zhoršení psychického stavu z důvodu rozchodu s partnerem, při vyšetření byla klidná, spolupracovala, orientovaná byla všemi kvalitami, nedepresivní, její myšlení bylo souvislé bez bludů a paranoidity.

6. Ze zprávy dětské lékařky ze dne [datum] bylo zjištěno, že zdravotní stav nezletilého je dobrý, chlapec nemá problémy s příjmem potravy, trávením či vyprazdňováním. Na pravidelné preventivní prohlídky se řádně dostavuje a je očkovan. Dostavuje se většinou s oběma rodiči, kteří spolupracují. [příjmení] lékařka nemá k péči o nezletilého žádné připomínky.

7. Ze zprávy [stát. instituce] ze dne [datum] bylo zjištěno, že dne [datum] bylo provedeno sociální šetření v rodině matky, byt byl shledán v čistotě a v pořádku. Dne [datum] bylo provedeno sociální šetření v rodině otce, i jeho byt je udržovaný v pořádku a v čistotě. Další neohlášená šetření v domácnosti otce byla prováděna ve dnech [datum], téhož dne bylo provedeno i sociální šetření v domácnosti matky, obě domácnosti byly shledány v pořádku. S ohledem na matkou tvrzený alkoholismus otce byla provedena další neohlášená šetření v domácnosti otce, a to ve dnech [datum] v 19:20 hodin, [datum] v 19 hodin a [datum] v 18:45 hodin. Ve všech případech byla domácnost v pořádku, otec zajišťoval bez problému péči o nezletilého, ten se jevil spokojeně.

8. Při jednání soudu dne [datum] oba rodiče potvrdili, že péče o nezletilého nadále probíhá v intervalu čtyř dnů a oba připustili, že tímto způsobem péče o nezletilého funguje bezproblémově. Oba uvedli, že pokud je třeba řešit záležitosti týkající se nezletilého (např. onemocnění či změna termínu dovolené), byli schopni se domluvit. Oba potvrdili, že každý den mezi 19 a 20 hodinou probíhá videohovor s druhým rodičem, takže nezletilý má možnost být v kontaktu s rodičem, u kterého fakticky právě není. Rodiče si při té příležitosti také předávají informace. Oba rodiče uváděli, že v jejich komunikaci jsou závažné problémy, tato skutečnost byla evidentní i z celého průběhu jednání dne [datum]. Rodiče přesto při tomto jednání konstruktivně hledali způsob řešení tak, aby byl v zájmu nezletilého, a nakonec dospěli k závěru, že forma střídavé péče bude pro nezletilého nejvhodnější. Rodiče se dohodli se na tom, že do konce prázdnin 2024 bude nadále probíhat střídavá péče v intervalu čtyř dnů, s nástupem nezletilého do mateřské školy bude interval prodloužen na jeden týden. Oba rodiče souhlasně prohlásili, že si vzájemně poskytnou součinnost při zápisu nezletilého do mateřské školy. Oba rovněž souhlasně potvrdili, že jsou schopni dohodnout se na zvláštním rozsahu kontaktu, např. o vánočních svátcích.

9. S ohledem na výše uvedené vzal otec zpět návrh na úpravu styku a matka vzala zpět návrhy na vyslovení souhlasu za otce se změnou bydliště a nástupem nezletilého do mateřské školky v [obec].

10. K osobním poměrům otce bylo zjištěno, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná, podle svého vyjádření měsíčně disponuje částkou 45 000 Kč měsíčně. V případě, že je nezletilý u otce, dvě dopoledne ze čtyř péčí o něj zajišťuje chůva. Otec má celkem tři vyživovací povinnosti.

11. K osobním poměrům matky bylo zjištěno, že je na rodičovské dovolené, pobírá pouze rodičovský příspěvek a má příjem z brigády v částce 1 000 Kč měsíčně, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému.

12. Nezletilý je zdravý a zatím nedochází do předškolního zařízení. Jeho potřeby jsou přiměřené věku.

13. S ohledem na věk nezletilého nebyl zjišťován jeho názor ve věci, opatrovník se ve věci za nezletilého vyjádřil.

14. Podle § 907 odst. 1, 2 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zájem dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má

dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

15. Podle § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedobrodnu-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

16. Podle § 910 odst. 1 o. z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.

17. Podle § 911 o. z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

18. Podle § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu vyhodněnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

19. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.

20. Podle § 96 odst. 1 o. s. ř., navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zabavení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

21. Soud další dokazování neprováděl, dosud provedené dokazování považoval za dostačující, všechny důkazy hodnotil, každý jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti. Na základě takto provedeného dokazování soud dospěl k následujícím závěrům.

22. Pokud jde o návrh otce na úpravu poměrů k nezletilému, ten byl shledán důvodným. Rodiče nežijí ve společné domácnosti, jejich vzájemná komunikace je velmi problematická, je tedy namístě upravit poměry k nezletilému. Od doby, kdy rodiče ukončili společnou domácnost, fakticky praktikují střídavou péči v intervalu čtyřdenních bloků. Byť oba rodiče zmiňovali výhrady k péči druhého rodiče i k celému systému, objektivně bylo zjištěno, že tento model výchovy jsou rodiče schopni praktikovat již rok. Nezletilý je na tento režim zvyklý, vyhovuje mu a je spokojený. Přes značné komunikační problémy jsou rodiče po celou dobu, kdy tímto způsobem praktikují péči o nezletilého, schopni konstruktivně komunikovat ve věcech týkajícího se nezletilého, společně navštěvují lékaře, vzájemně se informují, každý den probíhá telefonický kontakt, kterého se účastní i nezletilý a tímto způsobem je ze strany obou rodičů zajišťována vazba na rodiče, který v daný den péči o nezletilého fakticky nezajišťuje. Na základě této historické zkušenosti lze jednoznačně uzavřít, že byť mezi rodiči je konfliktní nastavení, ve vztahu k nezletilému jsou schopni bez problému komunikovat. Jejich rodičovské kompetence jsou na vysoké úrovni a to je nutno vyzdvihnout.

23. Oba rodiče souhlasně prohlásili, že čtyřdenní blok je pro nezletilého aktuálně vyhovující, nicméně připustili, že s nástupem nezletilého do mateřské školy v září 2024 bude vhodnější střídání v intervalu jednoho týdne, aby nezletilý mohl po celý týden docházet do jedné mateřské školy. Rodiče souhlasně prohlásili, že si poskytnou součinnost při zápisu nezletilého do mateřské školy v místě bydliště toho kterého rodiče a jsou dohodnuti na tom, že nezletilý nastoupí do dvou mateřských škol v místě bydliště obou rodičů.

24. S ohledem na výše uvedené soud schválil dohodu rodičů o střídavé péči nezletilého do konce srpna 2024 v čtyřdenním bloku, tak jak je nezletilý zvyklý. Rodiče rovněž souhlasně prohlásili, že v průběhu léta budou tento interval průběžně prodlužovat tak, aby si nezletilý plynule zvykl na delší interval. Rodiče rovněž souhlasně prohlásili, že o rozsahu kontaktu v létě s ohledem na plánované dovolené uzavrou mimosoudní dohodu. Od září 2024 pak bude probíhat střídavá péče v intervalu jednoho týdne. Dle názoru soudu je tento způsob péče v zájmu nezletilého a nejlepší možný. Chlapec bude mít nadále rovnoměrný kontakt s oběma svými rodiči.

25. Pokud jde o výši výživného, i tato část dohody byla soudem schválena. Otec disponuje příjmem 45 000 Kč měsíčně, má tři vyživovací povinnosti. Matka disponuje příjmem ve výši přesahující 7 000 Kč měsíčně a je předpoklad, že s nástupem nezletilého do mateřské školy nastoupí do zaměstnání a její příjem se zvýší. Matka má jednu vyživovací povinnost. Nezletilý je zdravý, jeho potřeby jsou přiměřené věku.

26. V souladu s procesním návrhem otce bylo zastaveno řízení o úpravě styku. Z provedeného dokazování i z vyjádření rodičů vyplývá, že jsou na rozsahu styku schopni se dohodnout. Již v minulosti byli schopni odchýlit se o pravidelného čtyřdenního rytmu na základě vzájemné dohody.

27. V souladu s procesním návrhem matky byla zastavena řízení o vyslovení souhlasu za otce se změnou bydliště a s podáním přihlášky nezletilého do Mateřské školky v [obec]. Rodiče souhlasně prohlásili, že si při podání přihlášky do mateřské školy poskytnou součinnost. Pokud jde o změnu bydliště, otec s ní nesouhlasil, matka stanovisko otce akceptovala.

28. Nad rámec výše uvedeného ještě třeba připomenout, že rodiče se dohodli na tom, že nezletilý bude předáván a přebírán vždy v místě bydliště matky, dopravu zajistí otec. Tato domluva rodičů reflektuje aktuální zdravotní stav matky, který jí v řízení automobilu omezuje a otec tento stav akceptuje a s tímto uspořádáním souhlasil.

29. Ve věci nemohlo být vyhověno znění § 471 odst. 2 z. ř. s. První návrh ve věci byl podán dne [datum]. Návrh však nebyl bez vad, proto byl právní zástupce otce k odstranění vady vyzván, k tomu došlo dne [datum]. Dne [datum] bylo ve věci nařízeno jednání na [datum]. Dne [datum] požádal kolizní opatrovník o odročení jednání, neboť rodiče zahájili mediaci, tato skutečnost byla zprávou ze dne [datum] potvrzena. Ze zprávy [anonymizována tři slova] ze dne [datum], doručené podepsanému soudu dne [datum], bylo zjištěno, že došlo k ukončení série mediálních schůzek mezi rodiči. Dne [datum] bylo nařízeno jednání ve věci na [datum]. K žádosti právního zástupce otce bylo jednání odročeno na [datum], při tomto jednání byli vyslechnuti oba rodiče a byly provedeny listinné důkazy. Jednání bylo odročeno za účelem poskytnutí lhůty oběma rodičům k navržení dalších důkazů. Další jednání ve věci bylo nařízeno na [datum]. Při tomto jednání bylo ve věci rozhodnuto.

30. Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 23 z. ř. s. a § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50 000 Kč (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít

povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z. ř. s.).

Český Krumlov 18. dubna 2024

Mgr. Radka Círková
soudkyně