



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci [údaje o účastníkovi] nezletilého [údaje o účastníkovi] opatrovníkem městem [údaje o zástupci], o návrhu matky na zvýšení výživného,

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 8P 82/2012-34 ze dne 02.08.2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 2696/2012-55 ze dne 15.11.2012, kterým byla naposledy stanovena vyživovací povinnost otce k nezletilém [jméno] částkou 3.000 Kč měsíčně se mění tak, že počínaje [datum] se toto výživné zvyšuje na částku 7.000 Kč měsíčně, kterou je otec povinen platit do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.
- II. Nedoplatek na výživném takto vzniklý za dobu od [datum] do [datum] v celkové výši 12.000 Kč je otec povinen zaplatit ve splátkách ve výši 1.000 Kč měsíčně spolu s běžným výživným k rukám matky pod ztrátou výhody splátek počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Matka návrhem doručeným zdejšímu soudu dne [datum] požádala o zvýšení výživného pro nezletilého [křestní jméno nezletilého], kdy žádala zvýšit výživné od [datum] na částku 5.500 Kč měsíčně, neboť od této doby nezletilý nastoupil do 1. třídy základní školy a následně od [datum] na částku 10.000 Kč měsíčně, neboť od této doby se nezletilý začal věnovat motokrosu.

Otec souhlasil se zvýšením výživného od září 2017 na částku 5.500 Kč měsíčně s tím, že je současně schopen zajistit servis a garážování motorky v rámci synovy aktivity.

Opatrovník nezletilého konstatoval, že návrh matky je odůvodněný, potřeby nezletilého se zvýšily a navrhoval stanovit výživné v částce 7.000 Kč měsíčně od [datum].

Naposledy o výživném pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] bylo rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu č.j. 8P 82/2012-34 ze dne 02.08.2012, kdy byla výživovací povinnost otce snížena na částku 2.500 Kč měsíčně. Takto bylo rozhodováno za situace, kdy nezletilý [křestní jméno nezletilého] nastoupil do mateřské školky, měl potřeby přiměřené jeho věku. Ani jeden z rodičů neměl jinou výživovací povinnost. Matka se synem žila sama, byla zaměstnána s příjmem 25.489 Kč měsíčně. Otec žil sám, byl kuřák. Ukončil samostatnou výdělečnou činnost z důvodu nedostatku práce, následně byl evidován na úřadu práce, z jehož evidence byl sankčně vyřazen. Našel si zaměstnání jako pokrývač, do kterého nastoupil [datum] a ukončil ho [datum]. Jako důvod ukončení uvedl, že má strach z práce z výšek, neboť si předtím přivodil úraz. Při rozhodování o výši výživného soud vycházel z otcova možného příjmu 13.000 Kč, kterého by mohl u tohoto zaměstnavatele dosahovat, pokud by nedal výpověď. Proti tomuto rozhodnutí se odvolala matka. Při odvolacím jednání matka předložila odvolacímu soudu dohodu rodičů, na základě které se otec zavázal přispívat na výživu syna 3.000 Kč. Odvolací soud tuto dohodu schválil.

Na základě provedeného dokazování a to výpovědí rodičů jako účastníků řízení, daňovými příznámi otce za rok 2015, 2016, potvrzením zaměstnavatele matky o jejích příjmech, potvrzením o platbách za obědy ve škole a zprávou úřadu práce soud zjistil následující skutkový stav:

Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je od [datum] žákem Základní školy v [obec]. Od samého počátku ve škole navštěvuje obědy, za které matka hradí 700 Kč měsíčně. Družinu nenavštěvoval a nenavštěvuje. Pomůcky a vybavení do školy stály přibližně 5.000 Kč. Tyto pořizovala matka. Nezletilý z důvodu zvýšené kazivosti zubů navštěvuje soukromou kliniku v [obec]. Poté, co matka uplatní nárok u rakouské pojišťovny, činí náklady na tuto péči cca 4.000 Kč ročně. Jinak je nezletilý zdravý. Až do 2. třídy základní školy navštěvoval plavecký oddíl [anonymizováno] s náklady 4.000 Kč na rok. V současné době je žákem 3. třídy. Na základě vzájemné dohody rodičů se nezletilý od června 2017 začal věnovat motokrosu. V této době otec nezletilému pořídil motokrosovou motorku a vybavení v hodnotě 48.650 Kč. Následně došlo k neshodě mezi rodiči, kdy otec se zcela distancoval od této synovy aktivity a matka od otce veškeré vybavení odkoupila. V souvislosti s touto zálibou matka uvedla, že se syn stal členem motokrosového klubu [anonymizována dvě slova]. [příjmení] nutně hradit členský příspěvek, o jehož výši zatím nejednala. Měl by představovat 200 Kč ročně. V motoklubu má nezletilý garážovanou motorku, kdy matka předpokládá náklady za garážování 6.000 Kč až 7.000 Kč ročně. Toto však nebyla schopná doložit. Dále uvedla, že nezletilý absolvoval pouze zatím jeden závod v místě bydliště, kdy předpokládá, že v nadcházející sezóně bude absolvovat cca 10 závodů v rámci Jihočeského kraje. Startovné je v rozmezí 500 Kč až 1.000 Kč na závod. Na závody je nutné syna dovážet a přepravovat motorku, kdy bude muset pořídít káru nebo větší auto. Během zimy je nutné zajistit servis motorky, kdy předpokládá výši nákladů 11.000 Kč až 14.000 Kč. Tyto náklady do té doby, dokud servis nebude proveden, nebyla schopna doložit. Dále matka uváděla, že je nutné synovi pořídít ochranné pomůcky, kdy je v tuto chvíli nutné zakoupit ochranu krku za 8.000 Kč až 11.000 Kč. Dále matka uvedla, že pokud je v zaměstnání, tak péči o syna zabezpečuje mateřská babička, které poskytuje 4.000 Kč měsíčně na potřeby pro syna.

Otec výživné řádně nehradí, pravidelně ho neposílá každý měsíc. Matka musí otce o platby výživného upomínat. V současné době dluží matce výživné za měsíce září – listopad 2017. Se synem není v pravidelném kontaktu, naposledy ho viděl v srpnu. Dovolenu se synem nestrávil, neboť sám na dovolené nejedí. Otec zpochybňoval matkou tvrzené výdaje v souvislosti s motokrosem, kdy uváděl, že garážování motorky bude zdarma, neboť pro klub opravil střechu a má zde VIP postavení. Dále uváděl, že navíc je možné garážování motorky zajišťovat u něj ve firmě a je schopen i sám zajistit veškerý servis. Současně uváděl, že ochranné pomůcky ve stejné kvalitě se dají koupit za nižší cenu, než uvádí matka. Matka s návrhem otce, aby on zajišťoval garážování a servis motorky nesouhlasila, kdy uváděla, že nemá k dispozici káru a nemohla by si motorku

vyzvedávat a otec je nespolehlivý a pokud to takto zpočátku fungovalo, tak neměl čas a vše odkládal.

Pokud matka žádala výživné zvýšit zpětně od [datum], tak uvedla, že otce předem o tom, že v souvislosti s nástupem syna do školy budou zvýšené výdaje neinformovala s tím, že otec je dospělý a ví, kdy mu syn jde do školy. Po celou dobu otci nevyúčtovala a nežádala po něm proplacení nákladů pro syna v souvislosti s nástupem do školy s odůvodněním, že otec nebyl schopen hradit ani běžné výživné. Matka připustila, že v době, kdy syn nastoupil do 1. třídy, návrh u soudu nepodávala, neboť byla zaměstnána a čas, který jí zbýval, raději věnovala synovi, než aby bojovala u soudu s otcem. Situace se změnila v souvislosti s tím, že syn se začal věnovat motokrosu a zvýšily se náklady, a proto se návrh rozhodla podat.

K současným poměrům matky bylo zjištěno, že je svobodná, žije sama se synem v pronajatém bytě s měsíčními náklady 5.000 Kč. Je zdráva, kouří 5 cigaret denně. Pracuje v Rakousku jako asistentka ve [právník osoba] s průměrným čistým měsíčním příjmem 1.400 Euro. Do zaměstnání dojíždí s náklady 5.000 Kč měsíčně. V Rakousku pobírá přídavky na syna ve výši 170 Euro měsíčně. Dluhy nemá.

K současným poměrům otce bylo zjištěno, že je svobodný, nemá jiné vyživovací povinnosti, žije sám, je zdravý, kouří 60 cigaret denně. Bydlí v pronajatém bytě s měsíčními náklady 8.500 Kč měsíčně. Osobní dluhy nemá. Otec od [datum] obnovil samostatnou výdělečnou činnost v oboru pokrývačství, tesařství. V této době se také z tohoto důvodu s matkou dohodl na výši výživného 3.000 Kč měsíčně. Následně svoji živnost přerušil v období od [datum] do [datum], kdy byl ve výkonu trestu (jízda bez řidičského oprávnění). V červnu 2015 se z výkonu trestu vrátil, krátce byl evidován na úřadu práce a následně pokračoval v samostatné výdělečné činnosti. Otec podniká v hlavním oboru pokrývačství, tesařství, kdy má živnostenské oprávnění i na klempířství a oprava karosérií, izolátérství, zednictví a výrobu, obchod a služby uvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona. Otec pracuje sám, nemá žádné zaměstnance. Dle daňového přiznání za rok 2015 příjmy otce činily 360.254 Kč, výdaje 169.676 Kč a zaplacená daň 26.775 Kč. V roce 2016 příjmy otce činily 1.486.215 Kč, výdaje činily 1.479.989 Kč a zaplacená daň 930 Kč. Pokud byl otec dotazován, aby specifikoval výši svých skutečných příjmů v měsíci, zpočátku uváděl, že si vydělá cca 20.000 Kč čistého měsíčně. Po upozornění soudu, že při zohlednění výdajů, které uvádí (7.650 Kč za cigarety, 8.500 Kč nájem, 3.000 Kč jídlo, 3.000 Kč výživné, tj. celkem 22.150 Kč) tak jeho uváděné příjmy nemohou pokrýt výdaje, uváděl, že není schopen specifikovat své měsíční příjmy, záleží, jaké má zakázky.

Otec uvedl, že v rámci podnikání má dluh ve výši 320.000 Kč s měsíční splátkou 12.000 Kč. Používá v rámci podnikání tři vozidla [příjmení] [jméno], zakoupen v roce 2011 za částku 150.000 Kč, [příjmení] [jméno], zakoupen v roce 2017 za částku 35.000 Kč a [anonymizována dvě slova], zakoupen v roce 2014 za částku 250.000 Kč. Hradí si sociální, zdravotní pojištění, cca ve výši 10.000 Kč měsíčně. Dále otec uvedl, že poté, co koupil synovi motorku, si také zakoupil motokrosovou motorku za 50.000 Kč a dále vlastní silniční motorku, kterou zakoupil v březnu 2017 za částku 60.000 Kč a která je v současné době nepojízdná. Vybavení na motorky stálo 30.000 Kč. Otec uváděl, že tyto věci zakoupil z úspor, které v této době měl.

Dle ustanovení § 923 o.z., změni-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Dle ustanovení § 922 odst. 1 o.z., výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle 3 let zpětně od tohoto dne.

Soud se v prvé řadě zabýval otázkou, zda došlo k takové změně poměrů, která odůvodňuje změnu předchozího rozhodnutí. O výživném bylo rozhodováno naposledy v roce 2012 a je tak zcela nepochybné, že ke změně poměrů došlo a návrh matky na zvýšení výživného pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] je odůvodněný. Nezletilý je o 5 let starší, od [datum] si začal plnit

povinnou školní docházku. Jeho potřeby se nejenom zvýšily s postupujícím věkem, ale i právě s nástupem do školy. Současně se nezletilý za oboustranného souhlasu rodičů začal věnovat velice finančně náročnému koníčku a to motokrosu. Matka změnila zaměstnavatele, v současné době pracuje v Rakousku, její příjmy se zvýšily a současně v Rakousku pobírá i přídavky na syna. Otec poté, co přerušil živnostenské oprávnění z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a krátkodobé evidence na úřadu práce ve své samostatně výdělečné činnosti od [datum] pokračuje. Otec nebyl schopen přesně specifikovat výši svých příjmů, ale s ohledem na výdaje, které má, soud vychází na jeho straně z možnosti dosahovat příjmu alespoň minimálně 30.000 Kč měsíčně. S ohledem na tyto skutečnosti a i s ohledem na to, že otec za svůj zlozvyk (kouření) je schopen vynaložit částku cca 7.600 Kč měsíčně a vzhledem k potřebám nezletilého a jeho zájmu – motokrosu, kdy otec souhlasil, že syn se bude věnovat této činnosti, soud jako adekvátní výši výživného shledává částku 7.000 Kč měsíčně. Ke zvýšení výživného soud přistupuje od [datum], tj. od doby, kdy nezletilý nastoupil do 3. třídy základní školy, již se své zálibě věnoval a otec se v rámci své samostatné výdělečné činnosti již natolik stabilizoval, že je schopen toto výživné hradit. Zvýšením výživného zpětně od [datum] tak na výživném vznikl nedoplatek ve výši rozdílu mezi původním a zvýšeným výživným za tři měsíce, tj. částkou celkem 12.000 Kč. Tento nedoplatek byl otci umožněn hradit ve splátkách. Pokud matka navrhovala zvýšit výživné zpětně od [datum], soud jejímu návrhu nevyhověl. Je nepochybné, že od této doby si nezletilý začal plnit povinnou školní docházku, nicméně v této době měl běžné potřeby svých vrstevníků. Otec v této době začal opětovně provozovat svoji samostatnou výdělečnou činnost, jeho příjmy byly nižší a soud je přesvědčen, že v této době doposud stanovené výživné bylo dostatečné k potřebám nezletilého, tak i možnostem otce. V této souvislosti soud považuje za nutné konstatovat, že právo na výživné lze zásadně přiznat jen ode dne zahájení řízení, kdy je stanovená výjimka u dětí. Nicméně nebyly zjištěny žádné závažné skutečnosti, které by matce v době, kdy nezletilý nastoupil k povinné školní docházce, bránily v tom, aby si návrh na zvýšení výživného podala, otce navíc po celou dobu nepožádala ani o příspěvek na vyšší výdaje. Pokud by soud přistoupil ke zvýšení výživného zpětně v souladu s návrhem matky, došlo by ke vzniku vysokého nedoplatku na výživném, jehož existenci otec nezavinil. Soud současně zohlednil, že právě v případě, kdy otec vznik tohoto nedoplatku nezavinil, by ho tento nedoplatek neměl ani nepřiměřeně zatížit, neměl by přispět k jeho vysokému zadlužení a jeho platební neschopnosti. Toto by v zájmu nezletilého nebylo.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Český Krumlov 24. listopadu 2017

Mgr. Eva Rožboudová
soudkyně