



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Františkem Strouhou a přísedících Marie Šimkové a Karla Štabernáka, v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o zaplacení 120.589 Kč s příslušenstvím

**takto:**

- I. Řízení se do částky 60.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně jdoucím od [datum] do zaplacení, zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 60.589 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně jdoucím od [datum] do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 77.400 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit státu na účet Okresního soudu v Českém Krumlově náklady řízení ve výši 14.127,50 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit na účet Okresního soudu v Českém Krumlově soudní poplatek ve výši 3.030 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

Žalobce se podáním došlým soudu dne [datum] domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit 120.589 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím od [datum] do zaplacení.

S ohledem na závěry znaleckého posudku v řízení vypracovaného, vzal žalobce zpět žalobu co do částky 60.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od [datum] do zaplacení. Žalovaný s částečným zpětvzetím žaloby souhlasil. Soud proto řízení v této části postupem podle § 96 o. s. ř. zastavil.

Žaloba je odůvodněna tím, že žalobce byl na základě písemné pracovní smlouvy z [datum] zaměstnancem žalovaného s místem výkonu práce [anonymizováno] a pracovním zařazením, „vedoucí provozu“. Pracovní poměr mezi účastníky skončil dohodou ze dne [datum] ke dni [datum]. Dne [datum] na pracovišti došlo na straně žalobce k náhlé zdravotní poruše, v jejímž důsledku byl žalobce v pracovní neschopnosti od [datum] do [datum]. Ošetřujícím lékařem MUDr. [jméno] [příjmení] byl žalobce odeslán k odbornému vyšetření MUDr. [příjmení], který dne [datum] stanovil diagnózu – poruchu způsobenou [anonymizováno] [číslo], tedy vážnou duševní poruchu vzniklou působením otrěsných zážitků nebo jiných nepříznivých psychologických činitelů a tísnových situací a převzal žalobce do své péče. Dne [datum] vypracoval MUDr. [jméno] [příjmení] lékařský posudek, jímž ohodnotil bolestné a ztížení společenského uplatnění podle diagnózy [anonymizováno] [číslo] [číslo] bodů. To podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. tehdy účinné představuje 120.000 Kč. Za vyhotovení lékařského posudku vynaložil žalobce [příjmení] [jméno] [příjmení] 589 Kč. Podle názoru žalobce se u něho jedná o zdravotní postižení, za které zaměstnavatel, tedy žalovaný, odpovídá podle § 265 odst. 1, 2 zákoníku práce. Žalobce proto uplatnil vůči žalovanému nárok na náhradu škody způsobené v důsledku pracovního úrazu, a to bolestné a náhradu škody za ztrátu na výdělků po dobu pracovní neschopnosti. Nároky byly uplatněny dopisem ze dne [datum], který byl žalovanému doručen dne [datum]. Žalovaný svou odpovědnost odmítl dopisem ze dne [datum] (v dopise nesprávně označen rok [rok]). Odpovědnost žalovaného dovozuje žalobce z toho, že přímým nadřízeným žalobce byl jednatel společnosti [jméno] [příjmení]. Jedná se o konfliktního člověka, který nedokáže jednat s lidmi, jeho chování a jednání je velmi často přezíravé, hrubé až vulgární. Již dva týdny po svém nástupu měl žalobce s [jméno] [příjmení] první konflikt. Při jednáních v rámci pracovních porad často [jméno] [příjmení] používal křik, sprostá slova a vulgární urážky. Velmi často vyhrožoval bezdůvodně okamžitým zrušením pracovního poměru, tzv. vyhazovem. Žalobce musel všechno toto jednání překládat příslušným zaměstnancům, neboť [jméno] [příjmení] neovládá český jazyk. Jednání byla neúměrně dlouhá a žalobce se po tuto dobu nemohl věnovat svým pracovním úkolům, což musel následně dohánět zvýšeným úsilím vč. přesčasové práce. [jméno] [příjmení] opakovaně používal vůči žalobci i ostatním zaměstnancům vulgární výrazy, opakovaně je přirovnával k „indiánům v pralese“, neustále zdůrazňoval, že může žalobce, případně i další zaměstnance z řad státních občanů cizích zemí, poslat na Ukrajinu“. Prakticky neustále bezdůvodně zvyšoval hlas, resp. křičel na žalobce i ostatní zaměstnance a svým chováním vyvolával stres nejen u žalobce, ale i u dalších zaměstnanců. Tyto dlouhodobé a opakované stresové situace, jakož i pracovní přetížení vedly k tomu, že během pracovní rady dne [datum], kdy opět [jméno] [příjmení] urážel některé ze zaměstnanců, např. tím, že řekl, pan [příjmení] se snaží myslet víc, než jeho mozek může zvládnout“. Při téže poradě, kdy na adresu zahraničních zaměstnanců uvedl, že jsou, „červení klauni“ a opět na přítomné křičel a ponižoval je, došlo u zaměstnance [anonymizováno] ke stresovému šoku, v jehož důsledku se tento psychicky zhroutil, musel být hospitalizován a byl po dobu více než jednoho roku v pracovní neschopnosti. Na žalobce byla postupně přenášena činnost a kompetence jiných zaměstnanců, kteří s ohledem na jednání [jméno] [příjmení] z firmy odcházeli. Situace se pro žalobce stávala neúnosnou i proto, že bydliště žalobce se nachází v sousedství žalované. V důsledku toho byl žalobce, „po ruce“ i mimo pracovní dobu a ze strany [jméno] [příjmení] toho bylo často zneužíváno. Psychická zátěž žalobce se postupně zvyšovala, začal mít problémy se spánkem, v rodinných vztazích, přestal mít čas a zájem o své dřívější záliby. Pokud se žalobce písemně obrátil na druhého jednatele žalované se žádostí o řešení situace nejen kolem sebe, ale i ve vztahu k chování [jméno] [příjmení] k ostatním zaměstnancům, došlo sice k jednání žalobce u tohoto jednatele, ale v zápětí další pracovní den již musel žalobce absolvovat, „pohovor“ v délce 4 hod. s [jméno] [příjmení]. V jeho průběhu bylo žalobci vyčteno, že usiluje o místo [jméno] [příjmení] a naznačeno, že skutečnost, že se žalobce obrátil na druhého jednatele žalované, bude mít pro něho osobní následky. V důsledku tohoto, „pohovoru“ se žalobce psychicky zhroutil a nastoupil pracovní neschopnost trvající od [datum] do [datum]. Žalobce má za to, že žalovaný porušil § 16 odst. 1, § 101 odst. 1 a § 302 zákoníku práce a je proto podle § 265 odst. 2 zákoníku práce odpovědný za

škodu, která žalobci porušením povinností žalovaného vznikla. Žalobce odkázal rovněž na § 366 odst. 1 a § 369 odst. 1 písm. b) zákoníku práce. Škodu žalobce vyčíslil na 120.000 Kč vycházející z bodového ohodnocení znaleckým posudkem MUDr. [jméno] [příjmení] na 1.000 bodů po 120 Kč. Žalobce uplatňuje také nárok na zaplacení 5.089 Kč za vypracování znaleckého posudku, kterou zaplatil znalci [příjmení] [příjmení].

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Žalovaný učinil nesporným, že pracovní poměr vznikl pracovní smlouvou ze dne [datum] a žalobce pracoval na pozici vedoucí provozu. Podle názoru žalovaného není pravdivým tvrzením žalobce to, že dne [datum] na pracovišti došlo na straně žalobce k náhlé zdravotní poruše s následkem pracovní neschopnosti trvající od [datum] do [datum]. Pokud žalobce předložil svému zaměstnavateli, rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti“ [anonymizováno] [číslo] vystavené MUDr. [jméno] [příjmení], praktickým lékařem v [obec] ze dne [datum], pak z tohoto rozhodnutí vyplývá, že žalobce při návštěvě svého ošetřujícího lékaře tomuto neuvedl žádnou skutečnost, na základě které by se mělo jednat o pracovní úraz. Dne [datum] informoval žalobce druhého jednatele žalované [právnícká osoba]. [jméno] [příjmení] o jednání s Ing. [příjmení], které trvalo 3 hodiny a bez křiku. Žalobce uvedl, že mu bylo uloženo několik pracovních úkolů, které však chápe jako nějakou odplatu a že byl u lékaře a od dneška (tj. [datum]) je nemocný. Dále jednatele [příjmení] [příjmení] informuje o tom, že, nechce poškodit žalovanou společnost, bylo by to nefér a je to pouze osobní věc s tím, že bude pravděpodobně Ing. [příjmení] žalovat za bossing“. Žalovaný rozvázal pracovní poměr s žalobcem dohodou podle § 49 zákoníku práce s poskytnutím odstupného ve výši šestinásobku průměrného měsíčního výdělku ke dni [datum]. Výše odstupného byla dohodnuta a následně žalobci vyplacena ve větším počtu násobků průměrného výdělku než jak zaměstnavateli ukládá právní předpis. Žalobce před, ani v době uzavírání dohody o ukončení pracovního poměru nesdělil žalovanému nic o tom, že by jeho dočasná pracovní neschopnost měla vzniknout jako následek pracovního úrazu, což žalovaný prokazuje vzájemnou korespondencí sporných stran a že důvody, které vedly žalobce k podání žaloby, byly ve skutečnosti jiné než ty, které žalobce uvádí v žalobě. Žalovaný považuje za pravé důvody podání žaloby odmítnutí náhrady škody na vozidlech ve vlastnictví žalobce bez prokázání splnění podmínek pro odpovědnost za škodu stranou poškozenou, podání žalobce na údajně protiprávní jednání původního jednatele [příjmení] [příjmení] majiteli [právnícká osoba]. [jméno] [příjmení], když tato podání byla po jejich prověření vyhodnocena jako bezdůvodná. Ustálená právní judikatura považuje za pracovní úraz poškození zdraví zaměstnance, došlo-li k němu nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením zjevných vlivů při plnění pracovních úkolů. Žalobce v korespondenci označené jako poslední výzva ke smíru a odškodnění újmy doručené právnímu zástupci žalované dne [datum] mimo jiné uvádí, že, po celou dobu trvání pracovního poměru“ byl žalobce vystaven nadměrnému psychickému zatížení způsobené jednáním [jméno] [příjmení], jednatele žalované. Tímto jednáním je myšleno neustálé zvyšování hlasu až na úroveň křiku, bouchání pěstí do stolu apod. Již na základě skutečností v této korespondenci uvedených, nemůže být dočasná pracovní neschopnost žalobce považována za újmu na zdraví žalobce jako následek pracovního úrazu, neboť nejsou splněny základní znaky definující pracovní úraz, zejména pak jeho krátkodobé, náhlé a násilné působení zevních vlivů, způsobujících poškození na zdraví. Žalobce byl ve své funkci řádně poučen o povinnosti hlášení pracovního úrazu podle § 101 zákoníku práce, žalobce však tuto svoji základní povinnost nesplnil. Žalobce doručil žalovanému zprávu MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] až [datum], tedy téměř po roce a půl od údajného vzniku pracovního úrazu. Podle názoru žalovaného lékařská zpráva MUDr. [příjmení] neposuzuje zdravotní stav žalobce na základě zdravotní dokumentace osvědčující zdravotní stav počínaje dnem vzniku pracovní neschopnosti až do úplného uzdravení. Nejedná se o důsledek dlouhodobého, ambulantního či klinického vyšetření, ale podle názoru žalovaného se jedná o záznam výpovědi žalobce o ničím neprokázaných skutečnostech, ke kterým lékař přiřadil bodové ohodnocení podle vyhl. č. 440/2001 Sb., a to s odstupem téměř rok po vzniku údajné újmy na zdraví a několik měsíců poté, co nastoupil do zaměstnání u jiného zaměstnavatele.

Skutečnost, že pracovní poměr mezi účastníky vznikl pracovní smlouvou ze dne [datum], prokazuje tato pracovní smlouva a účastníci to rovněž učinili nesporným. Pracovní poměr skončil dohodou ke dni [datum], což učinili účastníci nesporným a prokazuje to také písemná dohoda z [datum]. Dohoda o rozvázání pracovního poměru prokazuje, že žalobci bylo zaplacené odstupné ve výši čtyřnásobku průměrného měsíčního platu a dále částka odpovídající průměrné měsíční mzdě za běh dvouměsíční výpovědní doby, jako další odstupné, a to za měsíce srpen a září 2012.

Rozhodnutím o dočasné pracovní neschopnosti ze dne [datum] je prokázáno, že byla vystavena žalobci [příjmení] [jméno] [příjmení], praktickým lékařem pro dospělé.

Emailem z [datum] je prokázáno, že [jméno] [příjmení] přeposlal právnímu zástupci žalovaného email adresovaný žalobcem druhému jednateři žalované, panu [příjmení]. Žalobce sděluje, že byl na tříhodinovém pohovoru u pana [příjmení], kde byl sice bez křiku urážen a žalobce se cítil jako u výslechu. Žalobce sděluje, že od uvedeného dne je nemocný. Snaha žalobce informovat o problémech společnosti je nyní prezentována jako jeho pokus nahradit pana [příjmení], což žalobce považuje za absurdní a zvažuje žalovat pana [příjmení] za bossing.

Emailovou korespondencí z [anonymizováno] a [datum] je prokázáno, že právním zástupcem žalovaného byla žalobci nabídnuta dohoda o skončení pracovního poměru s odstupným čtyř měsíčních platů + dvou měsíčních platů jako náhrada za dvouměsíční výpovědní dobu. Tato varianta byla žalobcem přijata. Emailem žalobce právnímu zástupce žalovaného z [datum] je prokázáno, že žalobce zvažuje podání žaloby na [anonymizováno]. [příjmení].

Nedatovanou listinou nazvanou, „poslední výzva ke smíru a odškodnění od újmy“ je prokázáno, že se žalobce obracel na [jméno] [příjmení] s výzvou k zaplacení 121.600 Kč jako rozdílem mezi průměrnou měsíční mzdou a nemocenskou a dále o zaplacení 200.000 Kč představující nemajetkovou újmu, fyzickou i duševní, která má velmi závažný a dlouhodobý charakter. Žalobce vysvětluje tento nárok chováním [jméno] [příjmení] po celou dobu trvání pracovního poměru, které bylo pro žalobce stresující, psychicky zatěžující a vedlo k totálnímu psychickému kolapsu žalobce, kvůli kterému musel vyhledat lékařskou pomoc.

Emailem žalobce ze dne [datum] je prokázáno, že je adresován zástupci žalovaného a uplatňuje v něm nárok na náhradu škody, kterou měl způsobit žalovaný usazeným brusným prachem pocházejícím z žalované společnosti na vozidle [názvy vozidel] [příjmení] [anonymizována dvě slova], [příjmení] [příjmení] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova]. K emailu jsou připojeny tři fotografie uvedených vozidel se stopami prachu na kapotách. Emailem ze [datum] je prokázáno, že žalobce konkrétně vyčíslil nárok na škodu. Dopisem bez data je prokázáno, že právní zástupce žalovaného odmítl nároky žalobce na náhradu škody způsobené na laku vozidel [názvy vozidel] [příjmení] [jméno] [příjmení] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] s odůvodněním, že tuto škodu žalovaný nezpůsobil.

Dopisem z [datum], který byl žalovanému doručen [datum], je prokázáno, že žalobce uplatnil u žalovaného jako svého zaměstnavatele nárok na náhradu škody na zdraví -, bolestné tak, jak to učinil žalobce i v žalobě.

Lékařskou zprávou MUDr. [jméno] [příjmení] z [datum] je prokázáno, že jde o shrnutí údajů, které žalobce sdělil svému ošetřujícímu psychiatrovi MUDr. [příjmení], který u žalobce dne [datum] diagnostikoval, že je v depresivním stavu se ztrátou zájmu, podrážděný, s pocity celkové nepohody, obavy pro futuro, s úzkostným prožíváním, nespavostí, děsivými sny.... Dne [datum] byla žalobci zvýšena MUDr. [příjmení] antidepresiva s tím, že zůstává v pracovní neschopnosti. MUDr. [příjmení] vypracoval jako součást lékařské zprávy také lékařský posudek o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění se závěrem, že žalobce trpí tzv. poruchou přízpůsobení [název poruchy] [anonymizováno] [číslo], která vznikla následkem dlouhodobého stresu na pracovišti a podle položky [číslo] vyhl. č. 440/2001 Sb. jde o vážnou duševní poruchu vzniklou působením

otřesných zážitků nebo jiných nepříznivých psychologických činitelů a tísnivých situací s bodovým ohodnocením [číslo] bodů. Za vypracování posudku lékař vyúčtoval 589 Kč.

Dopisem ze [datum] je prokázáno, že jednatel společnosti [příjmení] [jméno] [příjmení] vytýkal žalobci neplnění pracovních povinností vedoucím zaměstnancem. V dopise jsou uvedeny konkrétní výtky, které zaměstnavatel považuje za hrubé porušení pracovní povinnosti vedoucího pracovníka podle § 74 písm. b) zákoníku práce. K této výtce se písemně vyjádřil žalobce, což je prokázáno dopisem datovaným [datum] a doručeným žalovanému [datum].

Dopisem bez data je prokázáno, že Ing. [jméno] [příjmení], druhý jednatel žalované společnosti, sdělil písemně žalobci, že prověřil jeho podezření týkající se nesprávného vedení společnosti s tím závěrem, že nebyly domněnky žalobce prokázány. To je rovněž obsahem emailu ze dne [datum].

Emailem zaslaným [jméno] [příjmení] právnímu zástupci žalovaného je prokázáno, že právní zástupce žalovaného byl informován o tom, jaké výhrady měl žalobce k chodu společnosti a jak je uplatnil vůči jednateři [příjmení] [příjmení]. [příjmení] jiné se v emailu Ing. [příjmení] uvádí, že žalobce hodlá žalovat pana [příjmení] kvůli šikaně, mobbingu a bossingu. Ing. [jméno] [příjmení] zaslal své vyjádření emailem [datum] a následně ještě mezi nimi proběhla emailovou komunikace.

Výpověďmi svědků [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], je prokázáno, že se jednatel žalované [právní osoba]. [příjmení] choval způsobem, jak je popisováno v žalobě, tedy pokud vytýkal chyby, nebo nedostatky v práci, běžně v průběhu hovoru zvyšoval hlas až do křiku. Křik pak trval zbytečně dlouhou dobu a vytvářel obecně na zaměstnance zbytečný nátlak, který jimi byl považován za nadměrný. Shora uvedená skupina svědků jsou zaměstnanci, kteří v době kdy před soudem vypovídali, již v pracovním poměru vůči žalovanému nebyli. Stejně chování popsali i zaměstnanci, kteří v době, kdy byl zaměstnán u žalovaného žalobce, již ve společnosti nepracovali např. [jméno] [příjmení], případně [jméno] [příjmení]. Jmenovaní svědci se shodli na tom, že Ing. [jméno] [příjmení] byl v jednání se zaměstnanci arogantní, vytvářel na zaměstnance nepřiměřený nátlak ke zvýšenému pracovnímu úsilí. Činil tak často křikem, někdy i nadávkami. Skutečnost, že jednatel žalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] na zaměstnance křičel, případně zvyšoval hlas, připustili i zaměstnanci, kteří jsou dosud u žalovaného zaměstnání. Jejich vyjádření však byla mírnější, ale obsah výpovědí těchto svědků v podstatě chování Ing. [jméno] [příjmení], tak jak je tvrzeno žalobcem, prokazují. Výstižně popsal chování jednatele žalované [příjmení] [jméno] [příjmení], svědek [příjmení] [příjmení], který uvedl, že Ing. [jméno] [příjmení] využíval psychického nátlaku na zaměstnance z pozice nadřízeného. Pracovní problémy, které se daly vyřešit domluvou, výtka a podobně zveličoval na poradách, které trvaly v řádu i několik hodin, takže takové chování zvládali jen zcela odolní zaměstnanci. Popsané chování se týkalo v podstatě všech zaměstnanců, ale vzhledem k tomu, že žalobce, případně právě svědek [příjmení] [příjmení], byli ze svého pracovního postavení Ing. [jméno] [příjmení] nejbližší, doléhalo toto chování Ing. [jméno] [příjmení] na ně nejsilněji. Mírněji popsali chování Ing. [jméno] [příjmení] svědek [jméno] [příjmení], tlumočnicka a překladatel, který připustil, že Ing. [jméno] [příjmení] zvyšoval v jednání se zaměstnanci hlas až do křiku, s pohledu svědka však šlo o reakci na pochybení, která jednatel vytýkal. Podobně popsala chování jednatele také účetní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] nebo [anonymizována dvě slova] Tito svědci sice připustili, že [jméno] [příjmení] na zaměstnance křičel, ale vysvětlovali to jeho pedantkou povahou. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že na něho Ing. [jméno] [příjmení] nikdy nekřičel a pokud někdy slyšel jeho křik, tak nerozuměl, neboť jednatel hovořil pouze německy. Svědek [jméno] [příjmení], zaměstnaný jako skladník, považoval chování jednatele za chování odpovídající vedoucímu pracovníkovi a případné hlasité výtky si nebral osobně. Výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] je prokázáno, že ten své hlasité projevy považoval za obvyklé a pokud mluvil nahlas, souviselo to s tím, že u nich v rodině se kvůli nedoslýchavosti některých členů běžně hovořilo nahlas. To na vysvětlenou uvedl i některým zaměstnancům, kteří to zmínili ve svých výpovědích např. svědkyně [jméno] [příjmení].

Ing. [jméno] [příjmení] se považoval za krizového manažera, jehož úkolem bylo udržovat maximální výkon zaměstnanců a zaručit stálost takového výkonu.

Výpovědi žalobce jako účastníka řízení je prokázáno, že do žalované společnosti nastoupil na podzim roku 2010 jako vedoucí provozu. [ulice] pracovní náplní byla kontrola výroby a zakázek, ale zabýval se také personálním managementem. Při svém nástupu kolegové, kteří již ve firmě pracovali, naznačovali, že jej možná čekají těžké komplikace při jednání s jednatelem panem [příjmení] [jméno] tom vyprávěli pan [příjmení] a [anonymizováno]. Už po dvou týdnech vznikl první konflikt, který pocházel z nedorozumění mezi výstupní kontrolou a směnovým mistrem. Jako zkontrolované byly označeny výrobky, které ještě zkontrolovány nebyly. Reakcí na to byl křik Ing. [příjmení], který byl takový, že působil pomalu nepřičetně. Těch situací, kdy docházelo ke konfliktům, bylo více, např. když žalobce hovořil s jednatelem německy, ale byl u toho ještě nějaký český zaměstnanec, takže svůj hovor prokládal češtinou, ale bylo ostře křikem vytknuto, že má mluvit pouze německy. Žalobcova pracovní náplň postupně narůstala, dostával stále více úkolů, které přebíral po zaměstnancích, kteří z pracovního poměru odcházeli a nebyli ještě na jejich místa žádné náhrady. Např. kontrolor kvality pan [jméno] [příjmení], to byl občan Rakouska, který odešel asi po měsíci. Ten vyjádřil pochybnosti o zdravém rozumu jednatele a svůj odchod odůvodnil tím, že tam s jednatelem v jedné firmě nebude. Pak odešel vedoucí údržby, ten však nikoliv kvůli jednatelem [příjmení], ale i jeho úkoly jsem převzal žalobce. Pak odešel druhý směnový mistr pan [příjmení], který neunesl psychicky chování [příjmení] a zhroutil se. Na pracovní úkoly tak nakonec zůstali žalobce a pan [příjmení]. Pak odešel ještě pan [příjmení], vedoucí skladu, a to v souvislosti s chováním jednatele a žalobce převzal celou jeho pracovní náplň. To trvalo dva až tři měsíce, než byl uzavřen pracovní poměr s novým skladníkem. [ulice] porady se konaly denně. Začínaly buď v 9:00 nebo 10:00 hod dopoledne a trvaly někdy i několik hodin. Někdy nebyl přítomen nikdo jiný, kdo by překládal do němčiny, proto byl povoláván žalobce, což zdržovalo jeho práci. Zhruba po třičtvrtě roce začaly zdravotní problémy, které se projevovaly především poruchami spánku. Např. při přípravě plánu práce žalobce potřeboval klid, takže se na pracoviště dostavoval třeba ve 2:00, ve 3:00 ráno. S vyšším pracovním nasazením souviselo zvyšování počtu zakázek, ale se stejným počtem zaměstnanců a vybavením strojů. Postupně se zakázky zvýšily po dobu pracovního působení žalobce až na dvojnásobek. To samozřejmě muselo být řešeno přesčasy, které měly i ostatní zaměstnanci a to nad rámec povolený zákonem. Žalobce měl být v práci od 06:00 do 15:30 hod. Většinou tam byl minimálně o dvě hodiny více. Vzhledem k tomu, že bydlí asi [anonymizováno] od továrny, volal jednatel i večer. Postupně žalobce ztrácel sílu na tolik pracovních úkolů. Začalo se to projevovat tím, že přestával mít čas rodinu, stával se více popudlivým. [příjmení] se ve 2:00 hod nebo ve 03:00 hod ráno a přemýšlel, co jej v pracovním dni zase čeká. Co mu bude vytýkáno. Problémy, které sebou přinášelo navýšení výrobní kapacity, šly jistě řešit věcně, konstruktivně. [příjmení] to ale řešil vždy pouze křikem, boucháním do stolu. Po roce a tři čtvrtě žalobce napsal majiteli firmy, že se to musí řešit. [příjmení] ve čtvrtek odepsal a v sobotu se dokonce dostavil. V pátek před tím byl [příjmení] v sídle společnosti a hovořili s žalobcem pouze po telefonu. Nejspíš v té době už jednal s rakouským jednatelem, protože do telefonu uložil tolik úkolů, které nešlo vůbec zvládnout. V sobotu přijel druhý jednatel pan [příjmení] a slíbil mi, že bude řešit předložené podněty k organizačním záležitostem firmy, ale také chování [příjmení]. V pondělí byl [příjmení] ve [anonymizováno] a v úterý už mluvil s žalobcem osobně. Zavola si jej k pohovoru, který trval tři nebo čtyři hodiny, vytknul mu spoustu věcí za celou dobu pracovního poměru a uložil mu úkoly, které se absolutně nedaly zvládnout. To už žalobce neunesl, šel domů a pak k lékaři a do zaměstnání se již nevrátil. Důvod, proč nakonec navštívil lékaře, byl stav úzkosti a strachu. Tyto pocity měl žalobce už i dříve, ale po reakci na jeho stížnost byl ve stavu, kdy si uvědomil, že je skutečně ve vážném stavu, a že jej musí řešit.

Znaleckým posudkem [celé jméno znalkyně] z [anonymizováno] [číslo] je prokázáno, že žalobce utrpěl pracovní úraz spočívající v poruše přízpůsobení pod obrazem úzkostně depresivního syndromu. Po prostudování spisu a po vyšetření žalobce dospěla znalkyně k závěru, že podmínky,

v kterých žalobce u žalovaného pracoval, byly výlučnou příčinou této poruchy. Znalkyně dospěla k závěru, že u žalobce nejde o duševní poruchu ve vlastním slova smyslu, ale o reaktivní poruchu, kterou nelze hodnotit jako závažnou. V takovém případě znalkyně dospěla k závěru, že ohodnocení bolestného náleží žalobci ve výši 500 bodů. Tento závěr znalkyně přesvědčivě odůvodnila tím, že žalobce utrpěl pracovní úraz spočívající v poruše přízpůsobení, kdy došlo k rozvoji úzkostně depresivní symptomatiky, ovšem s tím, že po medikamentózní a psychoterapeutické intervenci psychiatra potíže posuzovaného do dvou měsíců odezněly. Znalkyně délku léčení vysvětlilo mimo jiné tím, že původně byl žalobce léčen pouze obvodním lékařem, neboť objednáací doba k psychiatrovi je v řádu měsíců. Žalobce byl ve zdravotním stavu, kdy cílená antidepressivní léčba spočívala mimo jiné i v tom, že mu byly doporučovány vycházky a činnost, která vyžaduje určitou aktivitu.

Žalovaný navrhnul důkaz revizním znaleckým posudkem, který však soud považuje za nadbytečný, neboť lékařská zpráva MUDr. [příjmení] i znalecký posudek MUDr. [celé jméno znalkyně] shodně uzavírají, že u žalobce došlo k poruše přízpůsobivosti. Není žádné protikladné stanovisko jiného lékaře, které by muselo být revidováno znaleckým posudkem.

V řízení bylo prokázáno tvrzení žalovaného o tom, že žalobce uplatňoval vůči němu nároky na náhradu škody, které měla způsobit žalovaná společnost na vozidle žalobce a dalších dvou lidí. Žalobce v tomto smyslu s žalovaným korespondoval a jeho nároky byly žalobcem odmítnuty. Tato zjištění však nemají žádný vliv na skutkové závěry týkající se podstaty projednávané věci, tj. oprávněnosti nároku na náhradu škody způsobené pracovním úrazem.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobce byl na základě písemné pracovní smlouvy z [datum] zaměstnancem žalovaného s místem výkonu práce [anonymizováno] a pracovním zařazením, „vedoucí provozu“. Pracovní poměr mezi účastníky skončil dohodou ze dne [datum] ke dni [datum]. Předtím účastníci jednali o výši odstupného, které nakonec představovalo čtyřnásobek průměrného měsíčního platu a dále částku odpovídající průměrné měsíční mzdě za běh dvouměsíční výpovědní doby, jako další odstupné, a to za měsíce [anonymizováno] a [anonymizováno] [rok]. Přímým nadřízeným žalobce byl jednatel společnosti [jméno] [příjmení]. Jedná se o konfliktního člověka, jehož chování a jednání je velmi často arogantní, přezíravé, hrubé až vulgární. Při jednáních v rámci pracovních porad často [jméno] [příjmení] používal křik, sprostá slova a vulgární urážky. Žalobce projevy jednatele překládal příslušným zaměstnancům, neboť [jméno] [příjmení] neovládá český jazyk. Jednání a porady byly neúměrně dlouhé a žalobce se po tuto dobu nemohl věnovat svým pracovním úkolům, což musel následně dohánět zvýšeným úsilím včetně přesčasové práce. [jméno] [příjmení] opakovaně používal vůči žalobci i ostatním zaměstnancům prakticky neustále bezdůvodně zvyšoval hlas, resp. křičel na žalobce i ostatní zaměstnance a svým chováním vyvolával stres nejen u žalobce, ale i u dalších zaměstnanců. Tyto dlouhodobé a opakované stresové situace, jakož i pracovní přetížení vedly k tomu, že během pracovní porady dne [datum], došlo u zaměstnance [anonymizováno] ke stresovému šoku, v jehož důsledku se tento psychicky zhroutil, musel být hospitalizován a byl po dobu více než jednoho roku v pracovní neschopnosti. Ze stejného důvodu měl zdravotní problémy i zaměstnanec [příjmení] [příjmení]. Na žalobce byla postupně přenášena činnost a kompetence jiných zaměstnanců, kteří s ohledem na jednání [jméno] [příjmení] z firmy odcházeli. Situace se pro žalobce stávala neúnosnou i proto, že bydliště žalobce se nachází v sousedství žalované. V důsledku toho byl žalobce, „po ruce“ i mimo pracovní dobu a ze strany [jméno] [příjmení] toho bylo často zneužíváno. Psychická zátěž žalobce se postupně zvyšovala, začal mít problémy se spánkem, v rodinných vztazích, přestal mít čas a zájem o své dřívější záliby. Pokud se žalobce písemně obrátil na druhého jednatele žalované se žádostí o řešení situace nejen kolem sebe, ale i ve vztahu k chování [jméno] [příjmení] k ostatním zaměstnancům, došlo sice k jednání žalobce u tohoto jednatele, ale v zápětí další pracovní den již musel žalobce absolvovat pohovor v délce 4 hod. s [jméno] [příjmení]. V jeho průběhu bylo žalobci vyčteno, že usiluje o místo [jméno] [příjmení] a naznačeno, že skutečnost, že se žalobce obrátil na druhého jednatele žalované, bude mít pro něho osobní následky. V důsledku tohoto pohovoru se žalobce

psychicky zhroutil a nastoupil pracovní neschopnost trvající od [datum] do [datum]. Ošetřujícím lékařem MUDr. [jméno] [příjmení] byl žalobce odeslán k odbornému vyšetření MUDr. [příjmení], který dne [datum] stanovil diagnózu – poruchu přízpusobení [anonymizováno] [číslo], tedy vážnou duševní poruchu vzniklou působením otrěsných zážitků nebo jiných nepříznivých psychologických činitelů a tíšnových situací a převzal žalobce do své péče. Dne [datum] vypracoval MUDr. [jméno] [příjmení] lékařský posudek, jímž ohodnotil bolestné a ztížení společenského uplatnění podle diagnózy F [číslo] [číslo] bodů. To podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. tehdy účinné představuje 120.000 Kč. Za vyhotovení lékařského posudku vynaložil žalobce [příjmení] [jméno] [příjmení] 589 Kč.

Podle § 366 zákoníku práce (dále jen z. p.) platného ve znění ke dni [datum] zaměstnavatel odpovídá zaměstnanci za škodu vzniklou pracovním úrazem, jestliže škoda vznikla při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (odst. 1). Podle § 380 z. p. je pracovním úrazem pro účely tohoto zákona poškození zdraví nebo smrt zaměstnance, došlo-li k nim nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením zevních vlivů při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (odst. 1). Podle § 369 z. p. zaměstnanci, který utrpěl pracovní úraz nebo u něhož byla zjištěna nemoc z povolání, je zaměstnavatel v rozsahu, ve kterém za škodu odpovídá, povinen poskytnout náhradu za a) ztrátu na výdělku, b) bolest a ztížení společenského uplatnění, c) účelně vynaložené náklady spojené s léčením, d) věcnou škodu.

Odpovědnost za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání je odpovědností zaměstnavatele za výsledek (škodnou událost), v tom smyslu, že předpokladem není porušení právní povinnosti. Důležité je, že škoda vznikla při plnění pracovních úkolů či v přímé souvislosti s ním. Ke vzniku tohoto typu odpovědnosti (tzv. objektivní) musí být splněny tyto předpoklady:

- a) škoda na straně zaměstnance (popř. pozůstalých, pokud zaměstnanec následkem pracovního úrazu či nemoci z povolání zemřel),
- b) pracovní úraz nebo nemoc z povolání,
- c) příčinná souvislost mezi pracovním úrazem (nemocí z povolání) a vznikem škody.

Podle komentáře Zákoník práce Nakladatel: Wolters Kluwer, a. s. (dříve ASPI, a. s.), místo vydání: Praha, datum vydání: 2013 se porušením zdraví rozumí nejen poškození tělesné, ale i psychické. Námaha z tělesné i duševní práce je posuzována stejně, musí k ní však dojít při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Nárok na odškodnění pracovního úrazu není závislý na tom, zda zaměstnanec úraz ohlásí, ani na tom, zda je sepsán záznam o úrazu (R 27/1963).

Žaloba je důvodná. V projednávané věci bylo prokázáno, že u žalobce došlo při plnění pracovních úkolů k náhlému poškození psychického zdraví, tj. k pracovnímu úrazu diagnostikovanému lékařem psychiatry MUDr. [příjmení], MUDr. [příjmení] a znalkyní [příjmení] [celé jméno znalkyně] jako porucha přízpusobení [anonymizováno] [číslo] pod obrazem úzkostně depresivního syndromu. U žalovaného došlo k pracovnímu úrazu působením zevního vlivu, kterým bylo negativní chování [jméno] [příjmení] vůči žalobci. U žalobce došlo k poškození duševního zdraví náhle, neboť žalobce již nebyl dále schopen negativní chování jednatele žalovaného vydržet. Je tak splněna podmínka zákona, že k poškození zdraví došlo nezávisle na vůli žalobce krátkodobým, náhlým a násilným působením zevních vlivů (chování jednatele žalovaného) při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Skutková zjištění, jak jsou popsána shora, vedou soud k závěru, že je příčinná souvislost mezi pracovním úrazem, který žalobce utrpěl a vznikem škody, neboť nebylo-li by chování jednatele žalované, nedošlo by u žalobce k pracovnímu úrazu. Škodou je bolest hodnocená 500 body po 120 Kč podle vyhlášky č. 440/2001 Sb., tj. 60.000 Kč a 589 Kč za vyhotovení lékařského posudku, které zaplatil žalobce [příjmení] [jméno] [příjmení].

O náhradě nákladů řízení státu rozhodnul soud podle § 148 odst. 1 o. s. ř. Žalovaný je povinen zaplatit státu náklady řízení v celkové výši 14.127 Kč, které představují svědečné vyplacené svědkovi [příjmení] [příjmení] ve výši 128 Kč, [anonymizována dvě slova] ve výši 586 Kč, [jméno]



[příjmení] ve výši 2.608 Kč a [jméno] [příjmení] ve výši 232,50 Kč. Dále byly vynaloženy náklady za znalecký posudek MUDr. [celé jméno znalkyně] ve výši 9.600 Kč a za jeho doplnění ve výši 973 Kč.

Povinnost zaplatit soudní poplatek přechází na žalovaného podle § 2 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve výši 3.030 Kč z žalobci přiznané částky 60.589 Kč.

O nákladech řízení účastníků rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř.. Žalobce vzal žalobu zpět na základě výsledků znaleckého dokazování a o nákladech řízení proto rozhodnul soud podle § 142 odst. 1 a 3 o. s. ř. Náklady řízení vycházejí z § 7, bod 5, vyhlášky č. 177/1996 Sb. přičemž odměna za zastoupení advokátem za jeden úkon činí 3.540 Kč vycházejí z tarifní hodnoty 60.589 Kč. Za 8 úkonů právní služby náleží žalobci 56.640 Kč (příprava a převzetí, sepis a podání žaloby, jednání soudu dne [datum] – za tři úkony 10.620 Kč, za jednání u Okresního soudu v Českém Krumlově dne [datum] náleží dva úkony, tj. 7.080 Kč, za jednání dne [datum] náleží tři úkony, tj. 10.620 Kč, za jednání před Okresním soudem v Českém Krumlově dne [datum] náleží dva úkony tj. 7.080 Kč, jednání dne [datum] a [datum] po 3.540 Kč). Žalobci dále náleží náhrada hotových výdajů za 8 úkonů po 300 Kč, tj. 2.400 Kč, náhrada za promeškaný čas 1.400 Kč, jízdné 1.757 Kč (vždy na vzdálenost 42km mezi Kaplicí a Českým Krumlovem a zpět, k jednáním dne [datum], [datum] [datum], [datum] a [datum], [datum] a [datum] vozem s průměrnou spotřebou 6,6 litrů nafty [číslo] km a náhradou za jeden ujetý kilometr ve výši 3,70 Kč) a náhrada za promeškaný čas podle § 14 odst. 2 advokátního tarifu za jednání dne [datum] ve výši 1.770 Kč. To vše navýšeno o 22% DPH, jehož je zástupce žalobce plátcem, tj. o 14.433 Kč Celkem činí náklady řízení 77.400 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

Český Krumlov 3. srpna 2015

Mgr. František Strouha  
soudce